

Algemene informatie

Aanbesteding: Vervanging Hardware Datacenters
Aanbestedende Dienst: Gemeente Haarlem
Referentie: -

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 14
Onderwerp: UEA

Vraag:

Om te voldoen aan de geschiktheidseisen doen wij een beroep op onze moedermaatschappij. Hiervoor dienen wij ook een UEA in te vullen. Echter geeft Tendered maar de mogelijkheid om 1 UEA in te vullen. Hoe dienen wij een 2e UEA te genereren?

Antwoord:

Bij de documenten zie je onderaan ook een UEA formulier, het verzoek is om deze dan te downloaden en in te vullen en toe te voegen aan uw inschrijving. Dit kan bij het onderdeel UEA maar ook bij het onderdeel overige documenten.

Percelen: P1 1 perceel
Beantwoord op: 14 mei 2024
Label: Proces

Ref.nr. 15
Onderwerp: Support bestaande frames en interconnects modules

Vraag:

In H3.1 (pagina 8 van het aanbestedingsleidraad) stelt U de eis voor het afnemen van support voor een periode van 3 jaar met de optie voor twee maal een verlenging van 1 jaar betreffende de te leveren producten en diensten. Kunt u aangeven of deze supporteis ook betrekking heeft op de bestaande frames en interconnects modules?

Antwoord:

Deze supporteis heeft geen betrekking op de bestaande frames en interconnectmodules.

Percelen: P1 1 perceel

Beantwoord op: 29 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 16
Onderwerp: Verduidelijkingsvragen

Vraag:

Belanghebbende heeft kennisgenomen van het feit dat de gemeente Haarlem de vorige aanbesteding heeft “teruggetrokken en [...] gerectificeerd i.v.m. uitvragen merknaam” en daartoe “voor de gehele markt opnieuw [...] gepubliceerd zonder dat er een specifiek merken worden uitgevraagd”. Belanghebbende constateert dat in de onderhavige uitvraag, op meerdere plaatsen toch nog verwezen wordt naar technische specificaties die terug te voeren zijn naar een specifiek merk, nl. het compatible te zijn met de (HPE) Synergy 12000 frames en met de (HPE) D3940 Storage Modules.

In de Aanbestedingsleidraad, paragraaf 3.4 lezen wij de beweegredenen van de AD voor deze keuze van uitvragen. Voor Belanghebbende is een aantal zaken nog niet duidelijk, en wij zouden de context (hoewel deze aanbestedingsrechtelijk wellicht niet direct relevant is) wel graag beter begrijpen.

Belanghebbende vraagt derhalve een toelichting op het volgende:

1. Er wordt gewezen op de wens “Om de digitale ambities uit het coalitieakkoord te ondersteunen” – welk coalitieakkoord wordt hier bedoeld, en van welke datum?
2. Er wordt verwezen naar “eind van 2024, wanneer een groot deel van de contracten van de hardware en softwarecomponenten in [de] datacenters zijn uitgenut.” Waarom is het voor de AD niet mogelijk om de “tijdelijke oplossing” (par. 3.4, 2e alinea) onder de nog lopende huidige contracten aan te schaffen?
3. Er wordt vermeld dat de AD “op korte termijn [wil] toewerken naar een toekomstige infrastructuur (Cloud)” – welke korte termijn heeft u voor ogen?
4. Wat verstaat u onder “Het (gecontroleerd) migreren naar een Cloud infrastructuur” – gaat het om Private, Public, Hybrid Cloud?
5. Hoe verhoudt de wens om op korte termijn te migreren naar een Cloud infrastructuur zich tot de uitbreiding van HW-aanschaf, gezien het feit dat HW-uitbreiding voor een Cloud-oplossing niet vereist is?
6. Hoe verhoudt de gestelde tijdelijkheid van de oplossing zich tot:
 - a. het even verderop gestelde: “Door consolidatie van de storage naar grotere schijven komt er ruimte vrij in de storage modules, waardoor er de mogelijkheid ontstaat om in de toekomst de VSAN storage uit te breiden”;
 - en
 - b. de scope zoals gedefinieerd in de Aanbestedingsleidraad in paragraaf 3.5: Aanschaf van Support voor een initiële periode van 3 jaar en in paragraaf 4.1 Juridische voorwaarden - Opdrachtgever is voornemens met één (1) Opdrachtnemer een Overeenkomst af te sluiten met betrekking tot de

aanschaf van de nieuwe compute modules & storage disks en van het Support voor een initiële periode van drie (3) jaar met de optie op verlenging met twee (2) maal een periode van één (1) jaar?

We nemen aan dat AD met Belanghebbende van mening is dat een uitvraag die leidt tot bevoordeling van een merk boven andere merken te allen tijde voorkomen moet worden – reden waarom AD ook overgegaan is tot intrekking van de vorige aanbesteding.

Wij vragen de AD door bovenstaande vragen te beantwoorden inzicht te geven in de daadwerkelijke intentie van deze aanbesteding, en mede de ambiguïteit weg te nemen omtrent het zoeken naar een “tijdelijke oplossing” versus een potentieel 5-jarig contract met toekomstige hardware-uitbreidingen, e.e.a. in het licht van de -nog steeds- merkgebonden uitvraag.

Antwoord:

"1. Deze vraag is niet relevant voor de aanbesteding.

2. Zoals in de aanbestedingsleidraad aangegeven eindigen de contracten voor het overgrote deel van de hard- en software eind 2024 en is er contractueel geen mogelijkheid meer om te verlengen.

3. Aanbestedende dienst wil eind 2024/begin 2025 starten met het voorbereiden van de migratie van haar infrastructuur en applicatielandschap naar de Cloud. Aanbestedende dienst trekt voor de totale migratie 3 jaar uit.

4. Onder ""gecontroleerd"" verstaat Aanbestedende dienst de migratie stapsgewijs in verschillende ‘sporen’ uit te voeren. Deze sporen kunnen deels parallel worden uitgevoerd. Onderstaande aanpak dient tijdens voorbereiding van de migratie verder uitgewerkt en afgestemd te worden.

- Spoor 0 (Voorbereiding): Opstellen programmaplan migratie naar de Cloud;
- Spoor 1 (Organisatie) Fase 1: Eerste opzet Cloud governance en Cloud cost optimization;
- Spoor 1 (Organisatie) Fase 2: Cloud governance, cloud cost optimization, aangepaste organisatiestructuur IV, aangepaste functiebeschrijvingen, kennis & ervaring, communicatieplan, meenemen organisatie;
- Spoor 2 (Inkoop): Zorgdragen dat nieuwe toepassingen direct geschikt zijn voor Cloud;
- Spoor 3 (Werkplek): Vernieuwen van de werkplek en migreren naar de Cloud;
- Spoor 4 (Applicaties) Fase 1: Zorgdragen voor een “bruggenhoofd” in de Cloud;
- Spoor 4 (Applicaties) Fase 2: Zorgdragen dat het bestaande on-premise portfolio zoveel mogelijk Cloud-aware wordt;
- Spoor 4 (Applicaties) Fase 3: Migreren van het restant van de applicaties, dat in aanmerking komt, naar de Cloud;
- Spoor 5 (Back-up): Vernieuwen Back-up/distaster & Recovery proces.

5. Aanbestedende dienst wil in de komende jaren migreren naar de (publieke) Cloud. Tegelijkertijd moet de publieke dienstverlening van Aanbestedende dienst (als overheidsinstantie) gecontinueerd worden. Dit betekent dat Aanbestedende dienst gedurende de migratieperiode gebruik blijft maken van haar datacenters. De hardware in haar datacenters is echter niet meer up to date en raakt out of service. Deze apparatuur dient daarom vervangen te worden. Gezien de aanstaande Cloud migratie kiest Aanbestedende dienst ervoor om niet het gehele datacenter te vervangen maar slechts gedeeltelijk door middel van het aanbesteden van compute modules en storage disks, die compatible zijn met de bestaande infrastructuur. Aanbestedende dienst meent daarmee (bovendien) de meeste waarde voor de publieke gelden te genereren.

6.a. Het contract van de externe secundaire storage loopt ook af (externe hardware oplossing). Gezien de aanstaande migratie naar de Cloud kiest Aanbestedende dienst ervoor om de nieuwe tijdelijke secundaire storage te realiseren met behulp van de bestaande storage modules en vSAN storage. Aanbestedende dienst kiest er dus niet voor om een nieuwe oplossing voor de externe secundaire storage aan te besteden, aan te schaffen en te implementeren. Er is hier sprake van vervanging en geen sprake van uitbreiding.

6.b. Aanbestedende dienst trekt 3 jaar uit voor de migratie naar de Cloud. Om voorbereid te zijn op eventuele tegenslagen of veranderende prioriteiten (agv haar rol als publieke overheid) neemt Aanbestedende dienst 2 keer een verlenging van 1 jaar op in haar aanbesteding om zodoende rechtmatig te kunnen verlengen mocht dat noodzakelijk zijn.

De intentie van Aanbestedende dienst is om haar publieke dienstverlening te kunnen waarborgen en tegelijkertijd de migratie naar de Cloud te kunnen voorbereiden en uitvoeren. Gezien de contracten van de hard- en software in haar datacenters dit jaar aflopen, is Aanbestedende dienst genoodzaakt te handelen. Om haar publieke dienstverlening te kunnen blijven waarborgen, desinvesteringen te minimaliseren en zo snel mogelijk te kunnen starten met de migratie naar de Cloud heeft Aanbestedende dienst gekozen voor het aanbesteden van compute modules en storage disks, die compatible zijn met de huidige infrastructuur."

Percelen: P1 1 perceel
Beantwoord op: 29 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
17

Onderwerp:
Merkgebonden uitvraag (vraag 2 van 2 die bij elkaar horen)

Vraag:

In de aanbestedingsleidraad, paragraaf 3.4, geeft de AD als rechtvaardiging voor het vasthouden aan een merkgebonden uitvraag (namelijk het vervangen van de compute modules in de bestaande frames") dat dit een

tijdelijke oplossing is die Opdrachtgever de ruimte [moet] bieden om gecontroleerd naar de Cloud te migreren, en het derhalve de wens is van de AD om “binnen de gestelde deadline van de aflopende contracten te blijven, de investering zo laag mogelijk te houden en ook de inspanning van de medewerkers te beperken”. Mocht dit al gekwalificeerd kunnen worden als “door het voorwerp van de opdracht gerechtvaardigd” (hetgeen Belanghebbende betwijfelt gezien het feit dat de AD veeleer een langdurig contract lijkt aan te willen gaan (nl. “drie (3) jaar met de optie op verlenging met twee (2) maal een periode van één (1) jaar” en de mogelijkheid voorziet “in de toekomst de VSAN storage uit te breiden”), is hiermee nog steeds niet aan de twee overige cumulatieve uitzonderingsmogelijkheden voldaan die een verwijzing naar, dan wel beperking tot, een bepaald type product zou toestaan. Ook is niet aannemelijk gemaakt waarom er niet louter functioneel en/of technisch gespecificeerd kon worden.

Belanghebbende is als fabrikant en leverancier (een van) de grootste aanbieder(s) op de wereldwijde markt van de door de AD gevraagde IT hardware (storage) producten en diensten en kan door de thans gestelde eisen voor deze aanbesteding geen geldende aanbieding uitbrengen op, noch opgevoerd worden in de aanbieding van andere Inschrijvers. Het lijkt Belanghebbende reeds door deze reden evident dat onderhavige uitvraag, zoals deze ook nog thans in de markt wordt gezet, niet voldoet aan de fundamentele principes van open en eerlijke mededinging waarbij een gelijk speelveld door aanbestedende diensten dient te worden gewaarborgd.

Wellicht echter zijn bovenstaande verwijzingen in de eisen naar fabrikanten /typen bij het herschrijven van de specificaties om de merknamen te verwijderen aan de aandacht van de AD ontsnapt.

Hoe het ook zij, Belanghebbende verzoekt AD deze opdracht open te stellen voor de gehele relevante markt met inachtneming van art. 2.76 lid 3 Aw 2012, dus zonder vereisten die refereren aan, dan wel beperken tot, fabrikanten of producttypen waardoor bepaalde ondernemingen of bepaalde producten worden bevoordeeld of uitgesloten. Wij menen dat in onderhavige geval de AD de betreffende eisen dient te laten vervallen c.q. de aanbesteding dient in te trekken en opnieuw overeenkomstig dit verzoek te publiceren, en verwachten conform haar eerdere besluit dat de AD de aanbesteding zal ‘rectificeren i.v.m. uitvragen merknaam’.

Antwoord:

"Gezien de scope van de migratie naar de Cloud trekt Aanbestedende dienst hier 3 jaar voor uit. Om voorbereid te zijn op eventuele tegenslagen, onvoorziene omstandigheden of veranderende prioriteiten (agv haar rol als publieke overheid) neemt Aanbestedende dienst 2 keer een verlenging van 1 jaar op om indien noodzakelijk rechtmatig te kunnen verlengen. Aanbestedende dienst wil in de komende 3 jaar migreren naar de Cloud, maar is door aflopende contracten in haar datacenters genoodzaakt nu te handelen om haar publieke dienstverlening te waarborgen. Om haar publieke

dienstverlening te waarborgen (verlengen datacenter), desinvesteringen te minimaliseren (geen nieuwe opzet datacenter aanbesteden) en zo snel mogelijk te kunnen starten met de migratie naar de Cloud (geen uitgebreid migratietraject naar een nieuwe opzet van het datacenter), heeft Aanbestedende dienst er voor gekozen om compute modules en storage disks op basis van compatibiliteit aan te besteden.

Als uitgangspunt geldt dat Aanbestedende dienst vrij is te bepalen wat hij wil inkopen. Aanbestedende dienst is van mening dat in dit geval afdoende argumenten zijn aangevoerd om te eisen dat gebruik wordt gemaakt van de bestaande infrastructuur. Het is niet juist dat Aanbestedende dienst een merkgebonden uitvraag doet. Aanbestedende dienst verlangt namelijk een compatibiliteitseis. Zie in dat verband CvAE advies 520 waarin geoordeeld is dat het mogelijk is een dergelijke compatibiliteitseis te stellen. Naar het oordeel van Aanbestedende dienst is dat in dit geval ook proportioneel. Van Aanbestedende dienst kan niet verwacht worden dat de overige infrastructuur – waarmee de in deze opdracht te leveren compute modules en storage disks compatible mee moet zijn - te verwijderen of af te schrijven als dat niet nodig is. Bovendien kunnen meerdere ondernemingen de apparatuur leveren die aan de compatibiliteitseis voldoet, zodat geen sprake is van toeschrijven naar één ondernemer. "

Percelen: P1 1 perceel
Beantwoord op: 29 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
18

Onderwerp:
Merkgebonden uitvraag (vraag 1 van 2 die bij elkaar horen)

Vraag:
Belanghebbende heeft op 17-04-2024 in het kader van de aanbesteding "Vervanging Hardware Datacenters" van Gemeente Haarlem met kenmerk 460480 een vraag gesteld die -kortgezegd- zag op het feit dat het voor overheidsaanbestedingen bij het specificeren van de opdracht verboden is om een merknaam op te nemen, dan wel een specifiek merk uit te vragen (behalve bij zeer uitzonderlijke gevallen). Belanghebbende was verheugd te vernemen dat de gemeente Haarlem vervolgens de aanbesteding heeft "teruggetrokken en [...] gerectificeerd i.v.m. uitvragen merknaam" en daartoe "voor de gehele markt opnieuw [...] gepubliceerd zonder dat er een specifiek merken worden uitgevraagd".

In de onderhavige uitvraag worden inderdaad geen specifieke merken meer uitgevraagd. Het blijft echter van belang een product objectief te omschrijven, en geen subjectieve criteria als objectieve eisen te vermommen, om het gebruik van een bepaald merk alsnog indirect voor te schrijven. (In artikel 42 lid 3 Richtlijn 2014/24 (artikel 2.76 lid 1 Aanbestedingswet 2012) wordt omschreven op welke wijzen de specificaties van een product of

dienst mogen worden omschreven).

Belanghebbende constateert dat in de onderhavige uitvraag, op meerdere plaatsen nog verwezen wordt naar technische specificaties die terug te voeren zijn naar een specifiek merk. Zie bijvoorbeeld het PvE, in de tab “Eisen”:

- “5. Technische eisen” stelt: 1. De compute modules dienen compatible te zijn met de Synergy 12000 frames. En 2. De storage disks dienen compatible te zijn met D3940 Storage Modules.
- “1. Algemeen” en “4. Leveringen” stellen: “De door Opdrachtnemer opgeleverde hardware voldoet aan de specificaties in tabbladen 'Serverbouwblok SDDC Management', 'Serverbouwblok Productie', 'Serverbouwblok Office' en 'Serverbouwblok Cluster GPU' van dit Excel sheet.”
- In deze tabbladen wordt onder “Compatibility” ook weer “Geschikt voor Synergy 12000 frame” en “Capacity disks geschikt voor Synergy D3940” aangehaald.
- Eenzelfde merk-gerelateerde beperking wordt mogelijk (nog steeds) opgeworpen met betrekking tot de eisen voor het gevraagde support.

Deze eisen zijn alleen in te vullen met een enkel merk (te weten HPE), waardoor alle inschrijvingen met andere merken niet voldoen aan deze gestelde eisen, en deze derhalve terzijde zullen worden gelegd. Daarmee wordt een bepaald merk (in)direct voorgeschreven en is er dus feitelijk nog steeds sprake van een merkgebonden uitvraag die strijdig is met Aanbestedingswet 2012 artikel 2.76 lid 3.

In ECLI:NL:GHARL:2023:5643 (zie ook de noot van JAAN, bijgesloten) wordt verduidelijkt dat het uitgangspunt is dat verwijzing naar een bepaald merk of een bepaald type product op grond van artikel 2.76 lid 3 Aanbestedingswet niet is toegestaan. De drie uitzonderingen op die hoofdregel zijn cumulatief:

- (i) een verwijzing naar een bepaald merk of een bepaald type is door het voorwerp van de opdracht gerechtvaardigd;
- (ii) een voldoende nauwkeurige en begrijpelijke omschrijving van het voorwerp van de overheidsopdracht is niet mogelijk; en
- (iii) in de aanbestedingsstukken is vermeld ‘of gelijkwaardig’.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 17 en het daar genoemde advies 520 van de Commissie van Aanbestedingsexperts.

Percelen: P1 1 perceel
Beantwoord op: 29 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**

19 Bijlage 1 Algemene Inkoopvoorwaarden

Vraag:

Artikel 10.3

Gelet op de ontwikkelingen op mondiaal niveau en recente dreigingen, staat de gemeente, in het kader van redelijkheid en billijkheid, ervoor open op transportproblemen, grondstoffentekort etc. niet onder een toerekenbare tekortkoming te scharen. Indien u hier niet mee akkoord gaat, kunt u dit nader motiveren?

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan niet op voorhand aangeven dat de door u genoemde situaties niet als toerekenbare tekortkoming worden bestempeld. Naar redelijkheid en billijkheid zal op het moment van het ontstaan van de tekortkoming bepaald worden of de tekortkoming voorzienbaar en toerekenbaar is.

Percelen: P1 1 perceel

Beantwoord op: 29 mei 2024

Label: Contract

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Bijlage 1 Algemene Inkoopvoorwaarden Leveringen gemeente Haarlem

Vraag:

Art. 10.1

Artikel 10.1. De gestelde aansprakelijkheid is niet marktconform. Aangezien de factuurwaarde boven € 500.000,00 zal zijn stelt inschrijver voor om de aansprakelijkheid te beperken tot meer marktconforme bedragen, namelijk € 1.000.000,00 per gebeurtenis en € 2.500.000,00 per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de overeenkomst van kracht is. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft in de concept overeenkomst de aansprakelijkheid voor schade, in afwijking van artikel 10 van de Algemene Inkoopvoorwaarden Leveringen gemeente Haarlem, beperkt tot € 500.000 per gebeurtenis met een maximum van € 1.500.000 per jaar, waarbij samenhangende gebeurtenissen worden beschouwd als 1 gebeurtenis.

Percelen: P1 1 perceel

Beantwoord op: 29 mei 2024

Label: Contract

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Bijlage 1 Algemene inkoopvoorwaarden Leveringen gemeente Haarlem

Vraag:

Artikel 4.6

Inschrijver stelt voor om artikel 4.6 te laten vervallen. Inschrijver is een financieel gezonde onderneming (zie ook geschiktheidseis: financieel en economische draagkracht). Indien u toch een kredietinstellingsgarantie mocht wensen zijn daar kosten aan verbonden en wij willen dit niet verdisconteren in de prijs. Gaat u ermee akkoord om artikel 4.6 te laten vervallen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat akkoord om artikel 4.6 van de Algemene Inkoopvoorwaarden Leveringen gemeente Haarlem te laten vervallen.

Percelen: P1 1 perceel**Beantwoord op:** 29 mei 2024**Label:** Contract**Ref.nr.**

22

Onderwerp:

Bijlage 4 PvE, Programma van Eisen, tabblad Support

Vraag:

Categorie 4 Ondersteuning, eisnr. 3

Inschrijver kan niet garanderen of binnen community forums binnen 2 werkdagen gereageerd wordt. Kunt u deze eis verwijderen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat akkoord om deze eis te laten vervallen.

Percelen: P1 1 perceel**Beantwoord op:** 29 mei 2024**Label:** Inhoud