

2^e Nota van Inlichtingen 'Aanschaf twee werktuigdrager' d.d. 27 maart 2024

Inleiding

Deze 2^e Nota van Inlichtingen bevat aanvullende vragen die gesteld zijn naar aanleiding van de eerste nota van inlichtingen. Deze Nota van Inlichtingen is onlosmakelijk verbonden met en maakt onderdeel uit van de aanbesteding. Bij tegenstrijdigheden tussen de aanbestedingsdocumenten en de Nota van Inlichtingen, prevaleert de Nota van Inlichtingen.

Datum: 27 maart 2024

Vraag	Antwoord
1. Op vraag 2 Nvl geeft u aan dat m.b.t. het kwalitatieve gunningscriterium de inschrijvingen enkel absoluut worden beoordeeld (dus enkel toetsing van de inschrijving op de eigen merites t.o.v. het beoordelingskader) en er dus geen relatieve vergelijking van de inschrijvingen plaatsvindt. Wat bedoelt u in uw antwoord met ' <i>verrekening</i> '? Kunt u bevestigen dat hiermee ' <i>vergelijking</i> ' wordt bedoeld (dus dat er geen relatieve vergelijking van de inschrijvingen plaatsvindt). Zo niet, wilt u dan uw antwoord toelichten.	Er wordt bedoeld dat de inschrijfsommen geen score krijgen. Er vindt geen toekenning van een score plaats aan de laagste inschrijving ten opzichte van andere inschrijvers. Bij de beoordeling van de praktijktest zal de beschikbaar gestelde werktuigdrager beoordeeld worden. Er zal in de motivatie wel aangegeven worden waarom een beoogd winnaar een bepaalde score heeft behaald.
2. De beantwoording op de vragen 3, 4, 6 en 7 Nvl is ons inziens (helaas) ontoereikend zodat onze bezwaren zoals neergelegd in deze vragen blijven bestaan. Het gunningscriterium praktijktest en de (wijze van) beoordeling hiervan is namelijk nog steeds onvoldoende transparant, te vaag en onvoldoende concreet en onvoldoende objectief geformuleerd. Hierdoor kan er (nog steeds) geen passend aanbod worden gedaan (onvoldoende duidelijk is wat er van inschrijver wordt verwacht in het kader van de twaalf beoordelingsaspecten uit de tabel blz. 19 Beschrijvend Document). Hierdoor kan er ook geen objectieve beoordeling van de inschrijvingen	Het antwoord zoals is geformuleerd in de eerste nota van inlichtingen blijft gehandhaafd. Beoordelingsteam kent op basis van praktijktest een score toe zoals is uitgewerkt en is toegelicht.

plaatsvinden en ook niet worden vastgesteld welke score moet worden toegekend. Daarmee is achteraf ook niet toetsbaar of de aanbestedende dienst de beoordeling juist heeft uitgevoerd. Wij verzoeken u dan ook vriendelijk om het gunningscriterium praktijktest (en de in dit verband gehanteerde twaalf beoordelingsaspecten) nader te concretiseren en objectiever te formuleren. In samenhang met deze vraag worden onderstaande vragen door ons gesteld.	
3. Het antwoord op vraag 3 Nvl is nog niet duidelijk en geeft aanleiding tot onderstaande vragen. a. Bij de score van 10 (100%) geldt dat op alle onderdelen (dus de twaalf beoordelingsaspecten, tabel blz. 20 Beschrijvend Document) geen minpunt is te vermelden. Of met andere woorden, zo begrijpen wij uw antwoord, voor alle twaalf beoordelingsaspecten geldt dat deze als positief (en dus niet als negatief) worden ervaren. Kunt u dit bevestigen, zo niet wilt u dan uw antwoord toelichten. b. Bij de score van 8 (80%) geldt dat vrijwel alle onderdelen (dus de twaalf beoordelingsaspecten) als positief worden ervaren en dat er t.a.v. de twaalf beoordelingsaspecten vrijwel geen minpunten zijn te benoemen (dus beoordelingsaspecten worden niet als negatief ervaren). Hebben wij dit juist begrepen, zo niet wilt u dan uw antwoord toelichten? En wanneer is sprake van 'vrijwel alle onderdelen'? c. Bij de score van 6 (60%) wordt vermeld "<i>Er zijn zowel positieve als aandachtspunten te benoemen</i>". Hier wordt het begrip 'aandachtspunten' geïntroduceerd (zie ook bij de scores 4 en 2). Wij begrijpen (gelet op uw toelichting bij de scores 10, 8 en 0) dat met aandachtspunten dus minpunten (dus beoordelingsaspecten die als negatief worden ervaren) worden bedoeld. Kunt u dit bevestigen, zo niet wilt u dan uw antwoord toelichten. d. Kunt u voorts bevestigen dat voor toekenning van een score van 6 sprake is van de situatie dat er evenveel beoordelingsaspecten als	Het antwoord zoals is geformuleerd in de eerste nota van inlichtingen blijft gehandhaafd. Beoordelingsteam kent op basis van praktijktest een score toe zoals is uitgewerkt en is toegelicht.

positief dan wel als aandachtspunt (dus negatief) worden ervaren, hetgeen ook van belang is om t.a.v. de score van 6 een onderscheid te creëren ten opzichte van de scores 4 en 2 (zie ook de onderstaande subvragen). Zo niet, wilt u dan uw antwoord toelichten. e. Bij de score van 4 (40%) wordt vermeld 'matig' en bij de score 2 (20%) wordt vermeld 'redelijk'. In algemene zin is 'redelijk' beter dan 'matig'. Wordt bij score 4 dan eigenlijk niet bedoeld 'redelijk' en bij score 2 'matig'? Zo ja, wilt u dit dan aanpassen? f. Bij de score van 4 wordt vermeld dat er een aantal aandachtspunten zijn te benoemen. Kunt u bevestigen dat er dan dus meer aandachtspunten (dus minpunten/beoordelingsaspecten die als negatief worden ervaren) zijn dan positief beoordeelde beoordelingsaspecten, dit ook ter onderscheid van de score van 6. Zo niet, wilt u dan uw antwoord toelichten. g. Bij score 4 zijn er <i>een aantal</i> aandachtspunten te benoemen en bij score 6 zijn er <i>veel</i> aandachtspunten te benoemen. Wanneer leidt het aantal aandachtspunten tot een score van 4 en wanneer tot een score van 6, of met andere woorden wanneer is sprake van veel aandachtspunten? Kunt u dit nader concretiseren, zodat duidelijk wordt wanneer een score van 4 of 6 wordt toegekend.	
4. Het antwoord op vraag 4 NvI adresseert de vraag niet/onvoldoende. Wij verzoeken u vriendelijk alsnog t.a.v. ieder van de twaalf beoordelingsaspecten zoals vermeld onder gebruikerscomfort concreter/duidelijker aan te geven waarop de beoordelingscommissie zal gaan letten, waarop er beoordeeld zal gaan worden. Een (voldoende) richtinggevend kader ontbreekt nu. Daarmee zijn deze beoordelingsaspecten (en daarmee ook het gunningscriterium praktijktest) te onbepaald, onvoldoende objectief en onvoldoende transparant. Dit klemmt des te meer nu t.a.v. deze twaalf beoordelingsaspecten in het programma van eisen geen althans onvoldoende duidelijke minimumeisen worden gesteld. Wanneer wordt een beoordelingsaspect als positief (of	Het antwoord zoals is geformuleerd in de eerste nota van inlichtingen blijft gehandhaafd. Beoordelingsteam kent op basis van praktijktest een score toe zoals is uitgewerkt en is toegelicht. De door u genoemde beoordelingsaspecten a tot en met h worden door drie deskundigen van gemeente Borsele eerst onafhankelijk van elkaar beoordeeld. Deze beoordelingen worden in een consensusoverleg besproken waardoor de definitieve score zoals is uitgewerkt toegekend met motivatie.

juist negatief/minpunt) ervaren? Ter **illustratie** in dit verband het onderstaande t.a.v. de twaalf beoordelingsaspecten:

- a. *Instap*: Wanneer wordt dit als positief (of juist negatief/minpunt) ervaren? Wat is een goede, comfortabele instap, zodat deze als positief wordt ervaren? Bijvoorbeeld een brede of juist een smalle instap? Of een hoge of juist een lage instap?
- b. *Inwendige maten cabine*: Wanneer wordt dit als positief (of juist negatief/minpunt) ervaren? En wordt hier bijvoorbeeld bedoeld op de 'bruto-maatvoering' (dus enkel lengte-breedte-hoogte) of juist de effectieve bruikbare ruimte (dus de 'netto-maatvoering'; maatvoering zonder obstakels).
- c. *Hoofd- en beenruimte*: Wanneer wordt dit als positief (of juist negatief/minpunt) ervaren? Wordt hier bijvoorbeeld bedoeld de 'netto' vrije effectieve ruimte (dus de hoofd- en beenruimte zonder obstakels)?
- d. *Zitpositie van de bestuurder*: Wanneer wordt dit als positief (of juist negatief/minpunt) ervaren? Wordt hier bijvoorbeeld bedoeld de instelbaarheid van de stoel? Of betreft het bijvoorbeeld de verhouding (aantal centimeters) tussen het zitvlak van de stoel en de voetruimte?
- e. *Zicht van de bestuurder vanuit zitpositie*: Wanneer wordt dit als positief (of juist negatief/minpunt) ervaren? Wordt hier bijvoorbeeld het zicht bedoeld naar links, rechts, voren en achteren? Het zicht met of juist zonder gebruikmaking van camera's en/of spiegels?
- f. *Geluid- en trillingen belasting*: Wanneer wordt dit als positief (of juist negatief/minpunt) ervaren? Wij merken in dit verband verder op dat alle machines volgens vastgestelde (dus voor een ieder gelijkwaardige) DIN-normen zijn gekeurd op geluid binnen en buiten en op trillingen in de cabine en daarmee voor alle inschrijvers hetzelfde zijn. Hoe wordt tijdens de test dan de geluid- en trillingenbelasting gemeten en vastgelegd? Hoe wordt in dit verband geborgd dat het oordeel van de beoordelingscommissie

ten aanzien van alle inschrijvingen objectief is en onder dezelfde omstandigheden tot stand komt? g. <i>Rijcomfort over tegels/klinkers</i>: Wanneer wordt dit als positief (of juist negatief/minpunt) ervaren? Wat vindt u in dit verband belangrijk in relatie tot het gebruikerscomfort? h. <i>Banden en vering</i>: Wanneer wordt dit als positief (of juist negatief/minpunt) ervaren? Wat vindt u in dit verband belangrijk in relatie tot het gebruikerscomfort?	
5. Wij verzoeken u de inschrijvingstermijn passend te verlengen, daarbij ook gelegenheid te geven om (voor zover nodig) nog te kunnen reageren op uw antwoorden.	Er zal geen derde nota van inlichtingen volgen. De termijn voor het indienen van een inschrijving wordt aangepast, zie de planning in TenderNed. De testdag voor de werktuigdragers zal vanwege een tweede nota ook verschuiven. Het streven is deze tussen 11 en 18 april plaats te laten vinden. Bij een geldige inschrijving wordt u hierover nader geïnformeerd.
6. Er is gevraagd om de klachtenregeling gemeente Borsele	Deze bijlage is bij de nota als bestand toegevoegd.