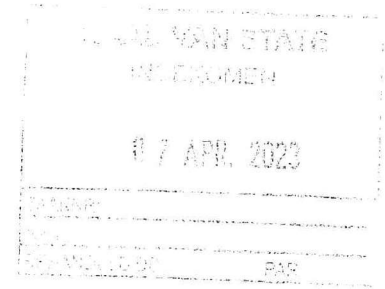


Beroepschrift tegen bestemmingsplan (na zienswijze)

Aan de Raad van State, Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA Den Haag



Duiven, 7 april 2023

Betreft: beroep tegen het besluit van de gemeenteraad met kenmerk Z/22/096702/201589693 van de gemeente Duiven tot vaststelling van het bestemmingsplan Vitaal Centrum, IKC Remigius.

Geachte Raad,

Omwonenden hebben mij gemachtigd om namens hen in deze kwestie op te treden. Dit beroepschrift is mede namens hen ingediend. De machtigingen zijn als bijlage A bijgevoegd.

Een afschrift van de door mij kenbaar gemaakte zienswijze en aanvullingen daarop ter verduidelijking voor de gemeenteraad voeg ik als bijlage B bij dit beroepschrift. Ik verzoek u de inhoud van mijn zienswijze als hier herhaald en ingelast te beschouwen.

Ter aanvulling voer ik de volgende beroepsgronden aan:

Bij besluit gedateerd 14 februari 2023, met kenmerk Z/22/096702/201589693, heeft de gemeenteraad van de gemeente Duiven het volgende besluit genomen naar aanleiding van het ontwerp bestemmingsplan 'Vitaal Centrum:

besluit

1. *De ingediende zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan, conform bijgevoegde 'Zienswijzennota, ontwerpbestemmingsplan "Vitaal Centrum, IKC Remigius" (bijlage XV), te beantwoorden, ontvankelijk en deels gegrond te verklaren;*
2. *Het bestemmingsplan 'Vitaal Centrum, IKC Remigius' als vervat in de bestandenset met identificatiecode NL.IMRO.0226.BPCENTRUM009-VSO1 (bijlage II t/m XV) langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vast te stellen*
Met dien verstande dat de raad verandert in de regels van het bestemmingsplan 'Vitaal Centrum, IKC Remigius':
 - *artikel 6.2.1, lid a zodat er komt te staan: 'het aantal woningen bedraagt minimaal 15 en niet meer dan 20;'*
 - *artikel 3.2.1, lid a zodat er komt te staan: 'het aantal woningen bedraagt minimaal 30 en niet meer dan 50;'*
3. *Het bestemmingsplan 'Droopad 1' als vervat in de bestandenset met identificatiecode NL.IMRO.0226.BPCENTRUM010-VSO1 (bijlage XVI t/m XVIII) langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vast te stellen.*

Het raadsbesluit is in zijn geheel als bijlage C bijgevoegd.

Omdat ik mij niet kan verenigen met het eerdergenoemde besluit, teken ik hierbij beroep aan.

- Ten aanzien van **punt 2** van dit besluit merk ik op dat bij de tweede bullet kennelijk ertoe leidt dat aan **Artikel 3 Groen** onder 3.2.1 van het bestemmingsplan 'Vitaal Centrum, IKC Remigius' toegevoegd is 'het aantal woningen bedraagt minimaal 30 en niet meer dan 50'.
- Ten aanzien van **punt 3** merk ik op dat er nooit een ontwerp bestemmingsplan 'Droopad 1' door de gemeente ter inzage gelegd is. Ik kan in de wettekst van de Wet ruimtelijke ordening geen aanwijzingen vinden dat een plan dat niet als ontwerp bestemmingsplan ter inzage gelegd is vervolgens gewijzigd kan worden vastgesteld. Artikel 3.8 lid 1 sub d van de Wro geeft aan dat: *de gemeenteraad binnen twaalf weken na de*

termijn van terinzageligging beslist omtrent vaststelling van **het bestemmingsplan**. Het bestaan van vijf zienswijzen kan geen reden zijn voor de gemeente om naar believen een ontwerp bestemmingsplan in meerdere bestemmingsplannen te splitsen en deze allen gewijzigd vast te stellen. Overigens merk ik op dat de gemeente Duiven in afwijking van het besluit niet het bestemmingsplan 'Droopad 1' op ruimtelijkeplannen.nl gepubliceerd heeft maar bestemmingsplan 'Duiven, Droopad 1'.

Ten aanzien van punt 1 van het besluit de reactie op de zienswijzen merk ik het volgende op:

A. Het aantal te bouwen woningen

In het ontwerp bestemmingsplan 'Vitaal Centrum, IKC Remigius' was op pagina 16 een motivering opgenomen over het aantal te bouwen woningen.

"Toetsing

Met voorliggend wordt via een tweetal uitwerkingsplichten voorzien in een indirecte bouwtitel voor maximaal 70 woningen. Dit aantal is gelijk aan wat nu juridisch planologisch is opgenomen in de uitwerkingsplicht rondom het gemeentehuis."

In het bestemmingsplan Vitaal Centrum hadden de gronden rond het gemeentehuis de bestemming woongebied nader uit te werken. Na het doorlopen van een procedure tot een uitwerkingsplan wordt hier de mogelijkheid geboden om maximaal 20 aaneen gebouwde en maximaal 30 gestapelde woningen te realiseren, binnen de kaders van de uitwerkingsregels. Tezamen zijn dit 50 woningen en niet 70 woningen.

In de beantwoording van de zienswijze erkent de gemeente dat 20 + 30 gelijk is aan 50 en schrapt vervolgens de motivering die in toelichting was opgenomen. Navraag bij de gemeente op grond van welk besluit er nu ineens 70 woningen moeten komen ontbreekt tot op heden. Bijgevoegd de correspondentie die door ons gevoerd is ten aanzien van dit onderwerp (bijlage D). Het gemeentebestuur noch de gemeenteraad kon aangeven waar vastgelegd was hoeveel woningen er gebouwd moeten worden.

N.B. Op pagina 11 van de toelichting van het vastgestelde bestemmingsplan 'Vitaal Centrum, IKC Remigius' wordt nu gesteld:

"Al met al wordt ten opzichte van de huidige juridisch-planologische kaders de mogelijkheid voor woningbouw in dit deel van het centrum van maximaal 70 woningen teruggebracht tot maximaal 20."

Deze zinsnede is wederom in strijd met de feitelijke juridische kaders van het bestemmingsplan Vitaal Centrum waar de mogelijkheid geboden werd om maximaal 20 aaneen gebouwde en maximaal 30 gestapelde woningen te realiseren, binnen de kaders van de uitwerkingsregels. Tezamen zijn dit 50 woningen en niet 70 woningen.

B. Juridische regeling houdt geen rekening met de Hoofdgroenstructuur kern zoals opgenomen in omgevingsvisie Duiven

Ik heb problemen met de formulering van de gemeente met betrekking tot 2.6 van de zienswijzenota *"Op dit moment wordt de vermeende strijdigheid met de Omgevingsvisie niet herkend aangezien de ontwerp opgave voor deze locatie nog in het verschiet ligt. Bij een nadere uitwerking wordt nadrukkelijk gekeken naar de wijze waarop het ontwerp aansluit op haar directe omgeving en daarmee de wijze waarop het plan aansluit op de 'Hoofdgroenstructuur kern'. Het opnemen van een groenstrook kan daar onderdeel van uitmaken als dit ontwerp technisch inpasbaar is. Deze zienswijze geeft vandaar geen aanleiding tot wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan."*

De gekozen zinsconstructie '**Het opnemen van een groenstrook kan daar onderdeel van uitmaken als dit ontwerp technisch inpasbaar is.**' is zodanig geformuleerd dat het gemeentebestuur bij de uitwerking van het plangebied het opnemen van een groenstrook ten behoeve van de '*Hoofdgroenstructuur kern*' volledig kan negeren als zij vindt dat dit ontwerp technisch niet inpasbaar is. De uitwerkingsregels van het bestemmingsplan bieden voor de burger geen enkel juridisch houvast. Ook in de toelichting op het bestemmingsplan Droopad 1

aangaande de omgevingsvisie Duiven (pagina 11) wordt geen woord gerept over de bestaande 'Hoofdgroenstructuur kern'.

"Toetsing

*Onderhavig plan past binnen de kaders van voorgenomde visie. Gesteld wordt dat het centrum van Duiven kenmerkend is voor haar diversiteit in bouwwerken en functies. Het op termijn ontwikkelen van de huidige schoollocatie ten behoeve van woningbouw sluit aan bij de ambitie om voldoende woningbouw te realiseren. In de omgevingsvisie is het centrum immers aangewezen als woningbouwlocatie, die een bijdrage moet leveren aan de ambitie om het centrum van Duiven ook een aantrekkelijke woonplek te laten zijn. **Dit alles tezamen maakt dat de ontwikkeling in lijn is met het gestelde in de omgevingsvisie Duiven.**"*

Door de hoofdgroenstructuur niet te benoemen gaat de gemeente selectief om met relevante zaken uit de omgevingsvisie Duiven.

C. bouwhoogte

Gemeente stelt in de reactie op zienswijze 2.11 van de zienswijzenota: *'Met enkel grondgebonden woningen is het beoogde aantal van maximaal 50 woningen op deze locatie niet haalbaar. Deze locatie sluit daarnaast direct aan op het bestaande centrumcomplex. Door te werken met meerdere bouwlagen wordt er, met name aan de noordzijde van het perceel directe aansluiting gezocht met centrumgebied, waardoor de winst in aantallen relatief hoog is en impact op de direct omwonenden relatief laag.'*

Als de gemeente directe aansluiting gezocht had met de bebouwing van het centrumgebied dan zou langs de Dennenlaan de toegestane bouwhoogte beperkt zijn tot drie bouwlagen in plaats van vijf bouwlagen.

De bestemming woongebied nader uit te werken maakt mogelijk dat op 12 meter afstand van de gevels van appartementen aan de Dennenlaan een appartement gerealiseerd kan worden van 5 bouwlagen hoog.

De gemeente meent te mogen concluderen dat de impact op direct omwonenden dan relatief laag is. Wij bestrijden dat.

D. Beukenhaag vlermuizen vliegroute

Op 20 december 2022 heb ik de Politieke Avond gevolgd en kunnen inspreken op het bestemmingsplan Vitaal Centrum IKC Remigius. Vanuit insprekers die langs de Wilgenlaan woonden werd opgemerkt, dat zij met de gemeente in gesprek waren over de locatie van de geplande nieuwe basisschool. In eerdere contacten daarover met de gemeente is mede aan de orde geweest dat het voor de bewoners van belang is, dat hun bestaande speelplaats gehandhaafd zou worden. De beste garantie daartoe was het handhaven van de bestaande beukenhaag en bossages langs het fietspad en voetpad tussen de Rijksweg en de Kastanjelaan. Wethouder Gemma Tiedink-Koning legde aan de buurtbewoners uit dat verschuiven van de geplande school in haar ogen niet mogelijk was. Dat het speelterrein daardoor ongeveer 20% kleiner werd was niet erg want met een nieuwe inrichting van het speelterrein zou het zeker beter worden. In tegenspraak daarmee zei de wethouder daarna dat ze gingen **proberen om de beukenhaag te sparen**. Zie opgeslagen beeldmateriaal van de raadsvergadering 20 december 2022 tussen 59.30 en 1:01.07.

Tot verbijstering was op 14 januari 2023 de complete beukenhaag en de bossage over een lengte van ruim 80 meter opgaand groen in de vorm van een hoge beukenhaag en bossages in opdracht van de gemeente weggehaald om alvast te beginnen met archeologisch onderzoek. Zie bijlage E.

Wij hebben grote moeite met de handelwijze van dit gemeentebestuur. Archeologisch onderzoek had zich kunnen beperken tot de geplande locatie van het ontwerp bouwplan. De haag en de bestaande beplanting had gewoon gehandhaafd kunnen worden. Dit mede in het licht van de extra raadsvergadering van 31 januari 2023 waar juist nog gediscussieerd zou worden over hoe het bestemmingsplan zou worden vastgesteld.



Kaalslag beplanting en beukenhaag ter plaatse van het terrein van de geplande school.

Daarbij komt dat de gemeente in strijd handelde met het eigen onderzoek naar de natuur. Op pagina 16, 17 en 19 van de Quickscan natuuronderzoek IKC Remigius (bijlage F geel gearceerde tekst) staat aangegeven onder welke voorwaarden nader onderzoek noodzakelijk is om te kunnen voldoen aan de wet natuurbescherming. *'De Wet natuurbescherming wordt voor de soortgroep zoogdieren mogelijk overtreden, op het moment de rood omliggende delen niet intact blijven. Nader onderzoek is in deze situatie noodzakelijk.'*

'De Wet natuurbescherming wordt voor wat betreft vliegrouden van vleermuizen mogelijk overtreden indien teveel beplantingen worden verwijderd en er hierdoor gaten ontstaan die breder zijn dan 30 meter. Nader onderzoek is onder deze condities noodzakelijk.'

Dit nader onderzoek heeft nooit plaatsgevonden waardoor de gemeente in strijd handelde met de wet natuurbescherming.

E. ontbreken van exploitatieplan Droopad 1

De gemeentelijke reactie op zienswijze 2.14 gaat niet in op het feit dat de gronden van de Remigiusschool aan het Droopad 1 nooit onderdeel hebben uitgemaakt van het project 'Vitaal Centrum' en derhalve ook niet meegenomen kunnen worden in het exploitatieplan voor het project 'Vitaal Centrum', dat al een lange looptijd heeft. Artikel 6.13 van de Wro gaat uitgebreid in op de randvoorwaarden waaraan een exploitatieplan moet voldoen. Elk exploitatieplan heeft zijn eigen exploitatiegebied (artikel 6.13 Wro lid 1 sub a) In Artikel 6.13 lid 4 is aangegeven dat: *Voor de berekening van de kosten en opbrengsten wordt ervan uitgegaan dat het exploitatiegebied in zijn geheel in exploitatie zal worden gebracht.*

Gemeente Duiven heeft aangegeven dat bewoners van Duiven geen inzage mogen hebben in het gewijzigde exploitatieplan VCD . Zodat een controle op het handelen van de gemeente niet mogelijk is. Onduidelijk is welke geheimen er voor de burger uit het zicht gehouden moeten worden.

De Besluitenlijst van de openbare vergadering van de gemeenteraad van Duiven van 20 juli 2021 en het raadsbesluit Grondexploitatie VCD zijn in bijlage G opgenomen. De besluitenlijst van 20 juli 2021 bevat geen besluit om het exploitatiegebied VCD aan te passen. Relevante tekstdelen zijn in deze bijlagen geel gearceerd.

Ook de argumenten zoals opgenomen in Grondexploitatie VCD van de gemeente Duiven gaan niet in op een aangepast exploitatiegebied.

1.1 IKC Remigius is door besluitvorming onderdeel geworden van GREX VCD. Op 20 juli 2021 heeft uw raad besloten een onderdeel van het Woonpark van het Vitaal Centrum Duiven aan te wijzen als nieuwbouw locatie voor IKC Remigius en daarbij de huidige locatie Droopad 1 aan te wijzen als toekomstige woningbouwlocatie. Met dit besluit is IKC Remigius onderdeel geworden van het project Vitaal Centrum Duiven.

Blijft staan ons verzoek om voor de gronden van Droopad 1 een aparte exploitatieplan te maken.

Op grond van het bovenstaande verzoek ik u het bestreden besluit te vernietigen. Tevens verzoek ik u de gemeente Duiven te gelasten de door mij gemaakte proceskosten te vergoeden.

Dit beroepschrift bevat 7 bijlagen A t/m F

Hoogachtend,


Iepenlaan ■ 6921 ■ Duiven