

Nota van Inlichtingen I

Europese aanbesteding Raamovereenkomst voor de levering van standaard softwarelicenties - gemeente Veenendaal

Mededeling aanbestedende dienst

Aanbestedende dienst wil Inschrijvers uitdrukkelijk wijzen op het antwoord op vraag 113, gezien dit voor een Inschrijver kan betekenen dat een extra document bij Inschrijving moet worden ingediend.

Vragen en antwoorden

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Art. 24.1 GIBIT 2020	Kunt u hier specifieker zijn door aan te geven dat het hier gaat om “in de hoedanigheid van verwerker in de zin van de AVG verwerkt,” Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?	Akkoord met uw suggestie. Ter toelichting: de GIBIT 2020 gaat volledig uit van de Standaardverwerkersovereenkomst voor Opdrachtgevers van de VNG, althans een tussen partijen specifiek overeengekomen verwerkersovereenkomst.
2	Art. 13.3 GIBIT 2020	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om indirecte -en gevolgschade uit te sluiten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?	Wij begrijpen uw vraag maar een onvoorwaardelijk akkoord op uw voorstel is niet zinvol. Gevolgschade valt onder indirecte schade. Wij gaan wel akkoord met het uitsluiten van aansprakelijkheid voor indirecte- (en gevolg) schade voorzover het betreft schade die geleden wordt om de wanprestatie te herstellen (vervanging of reparatie of opnieuw uitvoeren of herstellen van de dienst). In de GIBIT 2020 is uitdrukkelijk geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. Dit onderscheid komt ook in de Nederlandse wet niet voor en bij onduidelijkheid is niemand gebaat. Artikel 13.3 verwijst naar artikel 13.1 waarin alleen wordt gesproken over schade. Wij maken onderscheid tussen persoonsschade en zaakschade enerzijds en overige schade anderzijds. Dit sluit aan bij de schadesoorten. De overige schade staat in relatie tot de omvang van de Jaarvergoeding (art. 1) en is gemaximaliseerd. Het beperken van de aansprakelijkheid voor dood of letsel en bij opzet of grove schuld wordt algemeen onaanvaardbaar geacht, terwijl het schenden van IE rechten in de risicosfeer ligt van de leverancier. Hetzelfde geldt voor tekortkomingen in verband met de verwerking van persoonsgegevens. (Sub iv) voor zover de boete ook aan verwerker hadden kunnen worden opgelegd.
3	Art. 7.6 GIBIT 2020	Kunt u aan deze bepaling toevoegen dat het enkel gaat om aan de buitenkant waarneembare gebreken? Zo niet, kunt u uw antwoord nader motiveren?	Niet akkoord. Artikel 7.6 is destijds op verzoek van leveranciers in de GIBIT toegevoegd. Er mag niet worden ontbonden wegens gebreken die eerst in de tweede testronde worden geconstateerd terwijl deze ook eerder in de Acceptatieprocedure geconstateerd hadden kunnen worden. Dit dwingt opdrachtgever om de Acceptatieprocedure serieus te nemen en de aandacht te geven die deze verdient. Wij verwijzen ook nog eens naar art. 7.7, 7.9 (integrale Acceptatieprocedure na laatste deellevering) en met name art. 7.8 dat bepaalt dat Gebreken die niet in de weg staan aan productieve ingebruikname, geen grond kunnen vormen voor niet-Acceptatie. Er kan dus niet worden afgekeurd op een formaliteit maar alleen op Gebreken die daadwerkelijk relevant/wezenlijk zijn voor Opdrachtgever. Dat neemt niet weg dat ook die minder relevante gebreken alsnog moeten worden hersteld.
4	GIBIT Artikel 25.4	Generieke beveiligingsprotocollen worden voor meerdere opdrachtgevers gebruikt en kunnen niet vertrouwelijk zijn (naar b.v. andere klanten van opdrachtnemer). Bent u bereid dit artikel te beperken tot de specifiek in opdracht van opdrachtgever getroffen beveiligingsmaatregelen?	Deels akkoord. Dit artikel ziet enerzijds op een soort garantie dat Opdrachtgever met de ICT Prestatie KAN voldoen aan de beveiligingsnorm, althans een andere overeengekomen norm van informatiebeveiliging. Anderzijds moet Leverancier er voor zorgen dat de ICT Prestatie ook feilijk aan die norm VOLDOET. Informatie over de voor Opdrachtgever specifieke beveiligingsmaatregelen zijn uiteraard wel vertrouwelijk. Tevens geldt dat buiten de kring van opdrachtgevers voor wie de generieke beveiligingsprotocollen worden gebruikt deze informatie niet wordt gedeeld en verspreid.

5	GIBIT, artikel 21.4	Het is voor de leverancier niet altijd mogelijk toegang te verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend, bijvoorbeeld in het geval de diensten worden verleend op een locatie van een derde partij. Inschrijver stelt voor om de laatste zin van deze bepaling als volgt aan te passen: Ook zal Leverancier indien redelijkerwijs mogelijk toegang verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend. Vraag: Bent u bereid deze aanpassing over te nemen?	Niet akkoord. Hetgeen u vraagt is al verwerkt in dit artikel. De controle zoals hier bedoeld gaat om wezenlijke verplichtingen. Opdrachtgever zal terughoudend en prudent omspringen met het aantal uit te voeren controles. U dient aan de controle alle redelijkerwijs te verwachten medewerking verlenen (3). Indien medewerking niet mogelijk is kunt u zich beroepen op lid 3.
6	GIBIT, artikel 20.1	Inschrijver stelt voor om dit artikel wederkerig te maken en stelt de volgende tekst voor: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn van minimaal 30 dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen." Vraag: Bent u bereid om deze bepaling overeenkomstig aan te passen?	Niet akkoord. Dit artikel betreft een aanvulling op de wettelijke regels omtrent opschorting, opzegging en ontbinding. Voor alle duidelijkheid, de term "Opschorten" betekent tijdelijk pauzeren, de overeenkomst blijft bestaan. Dit artikel is bewust opgenomen in het belang van Opdrachtgever. Opdrachtgever is immers in grote mate afhankelijk van Leverancier, terwijl het normale wettelijke systeem Leveranc vrij laagdrempelig toestaat zich op opschorting te beroepen. Met dit artikel is derhalve bewust een beroep op Leverancier op opschorting aan banden gelegd.
7	GIBIT artikel 15.5	Een boete op het schenden van een geheimhoudingsverplichting is niet marktconform. Indien uit schending geheimhouding schade voortkomt zal op basis van artikel 6:74 BW eventueel schade vergoed moeten worden. Indien desalniettemin een boete wordt opgelegd, dient deze in mindering te worden gebracht op schadevergoeding om te voorkomen dat Opdrachtgever zich ongerechtvaardigd zou verrijken. Zie ook artikel 6:92 lid 2 BW. Vraag: Kunt u artikel 15 lid 5 laten vervallen? Indien het antwoord ontkennend is, kunt u dit dan toelichten?	Niet akkoord. Er is bewust een boete opgenomen omdat het begroten van schade bij schending van de geheimhouding in de praktijk niet eenvoudig is. Zodoende zou iedere prikkel tot het geheim houden van vertrouwelijke informatie zonder boetebeding ontbreken (bij niet te begroten schade volgt immers toch geen schadeclaim). De boete is gemaximeerd op € 50.000,—. Samenhangende overtredingen worden daarbij aangemerkt als 1 overtreding.
8	GIBIT artikel 11.4	In deze bepaling is opgenomen dat Inschrijver de documentatie steeds actueel dient te houden. Uiteraard wordt er bij oplevering een complete set documentatie opgeleverd met de stand van zaken op dat moment, maar Inschrijver is niet op de hoogte van alle changes die de beheerders van de gemeente aanbrengen na het in productie nemen van de omgeving. Hierdoor is het niet mogelijk om de documentatie actueel te houden. Vraag: Kan deze bepaling komen te vervallen?	Niet akkoord. Dit artikel bepaalt in algemene zin dat leverancier de Documentatie moet updaten ZODRA BLIJKT DAT DEZE NIET LANGER JUIST IS. Het initiatief tot een update kan zowel bij de Leverancier zelf als bij Opdrachtgever liggen.
9	GIBIT Artikel 9.9	In artikel 9.9 bestaat de mogelijkheid om aantoonbare prijsstijging van Derdenprogrammatuur per 1 januari door te belasten mits deze prijsstijging niet voorzienbaar was ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst. Voor bepaalde Derdenprogrammatuur (waaronder Microsoft) is het voorgekomen dat gedurende het jaar een prijsstijging van ruim 10% is doorgevoerd. Om prijswijzigingen pas per 01 januari te kunnen doorvoeren, heeft dit een enorme impact voor inschrijvers en is het onredelijk dat dit voor rekening van de inschrijver is. Dit kan een professionele dienstverlener niet van tevoren inschatten en ook niet voorzien. Inschrijver stelt dan ook voor om dergelijke prijswijzigingen de eerstvolgende maand door te voeren. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord. Er is nuance: ten aanzien van Derdenprogrammatuur geldt dat niet voorzienbare prijsstijgingen mogen voordien worden doorbelast mits deze aantoonbaar worden gemaakt. Een stijging is echter gelimiteerd tot maximaal de (eventuele) stijging van de op het moment van aankondiging laatst door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) gepubliceerde definitief gepubliceerde jaarmutatie van het prijsindexcijfer dienstenprijzen commerciële dienstverlening en transport (index 2015=100), althans de opvolger daarvan voor groep J62, althans sectie J, conform CPA 2008.
10	GIBIT Artikel 8.12 sub ii)	Mogen wij ervan uitgaan dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan inschrijver wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat dit aan opdrachtnemer niet toerekenbaar is?	Akkoord als volgt: Indien Opdrachtgever besluit aangeboden Updates of Upgrades niet (direct) te installeren, is Leverancier nog slechts gehouden gebruikersondersteuning te blijven verlenen (behoudens Gebreken die nog niet zijn verholpen in Updates of Upgrades). Als Opdrachtgever 18 maanden of meer achterloopt bij het installeren van Updates of Upgrades, mag Leverancier de (aantoonbare) meerkosten voor het Onderhoud doorberekenen aan Opdrachtgever. Dit geldt uiteraard niet in het geval van Hosting (29.4).

11	GIBIT, artikel 8.1	In deze bepaling is opgenomen dat de onderhoudsdienstverlening start na acceptatie van de producten. Voor een goede implementatie is het nodig dat vanaf het moment van levering al onderhoud is afgesloten op de aangeboden producten. Vraag: Kunt u dit artikel overeenkomstig aanpassen?	Niet akkoord. Gibit is nadrukkelijk bedoeld als 'vangnet' op de overeenkomst (en SLA). De bepalingen van de Gibit gelden als basis. De Gibit biedt een abstract kader voor de onderhoudsfase. Dit kader wordt in de overeenkomst of een afzonderlijke onderhoudsovereenkomst of SLA nader uitgewerkt. Vanwege het belang van blijvend goed functioneren ICT systemen is er bewust voor gekozen om standaard te bepalen dat Leverancier Onderhoud verricht en dat dit Onderhoud standaard alle in art. 8.3 genoemde vormen van Onderhoud omvat. Indien in de overeenkomst juist wordt bepaald dat Leverancier geen of slechts een deel van de in art. 8.3 genoemde vormen van Onderhoud verricht is Leverancier niet verplicht tot het meerdere.
12	Art. 4.2 sub i en ii GIBIT 2020	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de overeengekomen termijnen niet als zijnde vast en fataal te doen gelden. Inschrijver verzoekt in het geval van niet-tijdige nakoming van haar leververplichting in gebreke te worden gesteld. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.	Zie het antwoord op vraag 45.
13	Bijlage 10 verwerkersovereenkomst	De aanbestedingsstukken bevatten een concept verwerkersovereenkomst. Inschrijver acteert als intermediair/reseller van software in deze aanbesteding. Bij het opstellen van een verwerkersovereenkomst is het belangrijk om te bepalen wie daadwerkelijk verwerker is. Om dit te kunnen vaststellen, dient de data gevolgd te worden. Bij het leveren en/of verhuren van licenties c.q. gebruiksrechten (zoals opgenomen in de scope van deze aanbesteding) is nimmer sprake van het verwerken van persoonsgegevens. Dit aangezien Inschrijver simpelweg géén toegang tot enige persoonsgegevens heeft. Een verwerkersovereenkomst kan dan ook niet van toepassing zijn op de onderhavige (raam)overeenkomst en dient in dat geval enkel afgesloten te worden in het geval een softwarefabrikant persoonsgegevens verwerkt. In dergelijke gevallen zal Inschrijver de concept verwerkersovereenkomst meesturen met de uitvraag naar de desbetreffende softwarefabrikant. In het geval dat de desbetreffende fabrikant aangemerkt wordt als verwerker van persoonsgegevens zal Inschrijver volledig meewerken en zich maximaal inspannen de verwerkersovereenkomst te laten ondertekenen door de desbetreffende softwarefabrikant (verwerker). Echter, Inschrijver kan niet op voorhand akkoord geven dat de desbetreffende fabrikant (en de verwerker van de persoonsgegevens) de concept verwerkersovereenkomst accepteert. Graag uw akkoord?	Aanbestedende dienst is verwerkingsverantwoordelijke en sluit een raamovereenkomst af met de intermediair. Opdrachtnemer (softwarebroker) is geen verwerker voor de gemeente. Een verwerkersovereenkomst tussen de gemeente en opdrachtnemer (softwarebroker) is daarom niet noodzakelijk. Een verwerkersovereenkomst tussen de gemeente en de leverancier is wel noodzakelijk op het moment dat de leverancier persoonsgegevens gaat verwerken namens de gemeente. Deze wordt gemaakt door de gemeente en de leverancier. De Inschrijver is wel verplicht om bij de contractonderhandelingen het invullen en tekenen van de verwerkingsovereenkomst als een verplichting op te nemen, tenzij de Aanbestedende dienst schriftelijk en uitdrukkelijk heeft aangegeven dat dit niet hoeft. Voor wat betreft het format, dit is het standaardformat van de VNG. Hiervan kan verder niet worden afgeweken.
14	Algemeen	Uit hoeveel leden bestaat de beoordelingscommissie en welke functies bekleden zij?	De beoordelingscommissie bestaat uit 3 personen, zie ook hoofdstuk 8.4 van de Aanbestedingsleidraad. De functies betreffen Enterprise Architect, Adviseur en Teamleider. Afhankelijk van de omstandigheden kan de samenstelling van het beoordelingsteam wijzigen bijvoorbeeld bij ziekte. Het beoordelingsteam zal altijd uit minimaal drie personen blijven bestaan
15	Gunningscriterium 1 – Advisering	Om u in gunningscriterium 1 van goed advies te voorzien verzoeken we inschrijver een overzicht te bieden in de expiratedata van uw belangrijkste softwarecontracten. Door het inzicht in de overeenkomst is het voor inschrijvers mogelijk een goed en gedegen adviesstuk te schrijven op gunningscriterium 1 waarbij inschrijvers rekening houden en inhoudelijk adviseren over software licenties als Microsoft, Adobe en VMware. Dit komt de kwaliteit van de ingediende offertes ten goede.	Aanbestedende dienst verstrekt dit overzicht niet. Het uitwerken van gunningscriterium 1 is mogelijk zonder inzicht in de expiratedata, bovendien is advisering breder dan wanneer bijvoorbeeld ons Microsoft contract afloopt.
16	Programma van eisen, eis 23	Het is voor inschrijver niet geheel duidelijk wat aanbestedende dienst bedoelt met eenheid van gebruiksrecht. Graag uw verduidelijking hierop.	Voorbeelden van eenheid van gebruiksrecht kunnen (niet gelimiteerd tot) zijn: licenciering op basis van users, devices, cores, subscriptions, processoren en side license.

17	Programma van eisen, eis 23	Het is voor inschrijver niet geheel duidelijk wat aanbestedende dienst bedoelt met aanschafjaar per licenties en aanschafdatum. Graag uw verduidelijking hierop.	Aanbestedende dienst verstaat onder aanschafjaar het jaar wanneer de licenties zijn aangeschaft / afgenomen. Onder aanschafdatum is het moment van ingang van de betreffende licentie. Het kan voorkomen dat een licentie eerder wordt aangeschaft, dan de daadwerkelijke ingangsdatum van de betreffende licentie.
18	Programma van eisen, eis 3, 4 en 5.	In eis 3, 4 en 5 spreekt u over een financiële tegemoetkoming welke opdrachtnemer ontvangt van de gehele keten. U wenst hier iedere kwartaal een overzicht van te krijgen en uit te keren. Echter is dit niet mogelijk. Inschrijvers ontvangen inderdaad in een aantal gevallen een financiële tegemoetkoming echter wordt er niet door inschrijvers zelf bepaald waar deze financiële middelen aan uit worden gegeven. Zo is de intentie van deze kick-backs en rebates om deze binnen onze organisatie in te zetten aan bijvoorbeeld trainingen, webinars, seminars of andere activiteiten namens de distributeurs, vendor, licentiegever of onderaannemer. Op deze manier houden inschrijvers kennis van personeel binnen de organisatie hoog en verzekeren eerder genoemde partijen van een hoogwaardige kwaliteit partner. Kortom verzoekt inschrijver u eis 3, 4 en 5 te schrappen, gaat u hiermee akkoord? Zo niet, ontvangen we graag een uitgebreide motivatie.	Aanbestedende dienst is hier niet mee akkoord. Aanbestedende dienst wil vermijden dat financiële tegemoetkomingen een verdienmodel wordt van de Inschrijver. Daarom dienen alle financiële tegemoetkomingen naar de Aanbestende dienst te vloeien. De mark-up fee (marge) is voor de Inschrijver de enige bron van inkomsten. Deze mark-up fee (marge) moet voldoende zijn om onder andere trainingen, seminars, opleidingen, certificeringen te volgen en te betalen.
19	Aanbestedingsdocument, pagina 9, Paragraaf 3.3.2	De huidige eis luidt dat inschrijver 5% van de mark-up fee dient te besteden aan Social Return. Wij willen u erop wijzen dat dit niet gebruikelijk is in de markt. Het is wel gebruikelijk om de Social Return besteding te baseren op dienstenniveau. Echter, in praktijk zitten in deze opdracht amper aspecten waardoor het bijna niet mogelijk is voor inschrijvers een Social Return verplichting van 5% kunnen realiseren. Aanbestede opdracht is een kapitaalintensieve opdracht waarbij het gaat om uitlevering van licenties en specialistische dienstverlening. Gaat u ermee akkoord om social return te laten vervallen in deze opdracht? Indien u niet akkoord gaat, verzoeken wij u dit te motiveren.	Niet akkoord. Zie ook vraag en antwoord 110.
20	Aanbestedingsleidraad pagina 14, paragraaf 3.3.2	U geeft aan dat aanbestedende dienst het recht heeft om opgegeven referentie te controleren bij de referent. Dan wel een referentie bijvoegt met een ondertekende verklaring van de Opdrachtgever. Het is niet helemaal duidelijk of we zowel een tevredenheidsverklaring in moeten dienen als dat aanbestedende dienst contact kan opnemen met referent. Inschrijver verzoekt u dit te beperken tot het telefonisch verifiëren van de referentie. Het uitvragen van een tevredenheidsverklaring verhoogt de administratieve last bij zowel Inschrijver als bij onze klant(en), wat onwenselijk is. We verzoeken u dan ook om de tevredenheidsverklaring te laten vervallen, en telefonisch contact op te nemen met de referent(en). Dit is tevens gunstig voor u als Aanbestedende Dienst, aangezien u telefonisch meerdere vragen kan stellen en een beter beeld krijgt bij de referentie. Graag uw akkoord hierop. Zo niet, graag uw motivatie waarom niet.	Deels akkoord: Het toevoegen van een tevredenheidsverklaring die ondertekend is door de opdrachtgever (de referent) is geen vereiste. Het controleren van de opgegeven referenties is een recht dat de aanbestedende dienst heeft. Het communicatiemiddel hiervoor wordt niet beperkt tot de telefoon, soms vindt contact in dit kader bijvoorbeeld ook per e-mail plaats.
21	Aanbestedingsleidraad pagina 7, paragraaf 3.3.2	Is onze aanname correct dat aanpalende dienstverlening niet verdisconteerd hoeft te zitten in het opslagpercentage?	Aanbestedende dienst gaat er vanuit dat de fabrikant de aanpalende dienstverlening verricht en niet de opdrachtnemer (softwarebroker) n.a.v. deze aanbesteding. De opdrachtnemer (softwarebroker) n.a.v. deze aanbesteding brengt dan het bedrag dat de fabrikant rekent voor aanpalende dienstverlening + het opslagpercentage dat opdrachtnemer (softwarebroker) bij inschrijving heeft aangeboden in rekening bij gemeente Veenendaal.
22	Aanbestedingsleidraad pagina 7, paragraaf 3.3.2	U geeft hier aan dat aanpalende dienstverlening zoals consultancy, configuratie en implementatie 30% van de totale aanschafwaarde van standaard software binnen de scope valt. Kan inschrijver bevestigen dat deze waarde buiten de gemaximaliseerde opdrachtwaarde van €10.000.000 valt?	Aanbestedende dienst neemt aan dat u doelt op de maximale financiële contractwaarde zoals opgenomen in paragraaf 3.3.2 van de Aanbestedingsleidraad. Nee, 10 miljoen Euro is de maximale financiële contractwaarde voor alles wat binnen de scope van de opdracht valt dus ook aanpalende dienstverlening.

23	Aanbestedingsleidraad, paragraaf 3.2	U maakt bij gewenste situatie melding dat u deze aanbesteding wilt gunnen op basis van de beste prijs/kwaliteitsverhouding, waarbij het prijscomponent bestaat uit een opslagpercentage op de productprijzen. U stelt dat het opslagpercentage maximaal 5% mag zijn en dat er geen abnormaal lage en/of manipulatieve inschrijvingen mogen worden ingediend. U geeft echter niet aan wat de minimale grens hiervoor zijn. Bent u bereid om een minimaal opslagpercentage voor te schrijven tussen de 2% en max. 5%?	Ja. Het minimale opslagpercentage bedraagt 2%. Een inschrijver die inschrijft met een opslagpercentage lager dan 2% wordt uitgesloten.
24	Raamovereenkomst - Art. 4.4	Bedoelt Opdrachtgever dat alleen art. 17.5 t/m 17.9 van de GIBIT van toepassing zijn en niet de overige bepalingen van art. 17 GIBIT?	Niet akkoord met uw conclusie. Heel artikel 17 GIBIT is van toepassing. Met artikel 4.4. beoogt Opdrachtgever de rangorde van alleen deze bepalingen te upgraden door ze in rangorde te laten stijgen worden ze onderdeel van de overeenkomst. De GIBIT zijn de Inkoopvoorwaarden van de gemeente Veenendaal (zie art. 1.1 Raamovereenkomst). Deze staan in artikel 2.2. in rangorde als nr. 5. De Raamovereenkomst staat in rangorde op de bovenste, nr. 1.
25	Raamovereenkomst - Art. 4.1 en 4.2	Inschrijver verzoekt om "...niet in strijd zal handelen met de rechten van de Producten of derden." Inschrijver kan dit niet garanderen omdat zij fungeert als intermediair. De IE rechten liggen bij de producent. Indien Opdrachtgever hier niet toe bereid is, ontvangt Inschrijver graag een gemotiveerde toelichting.	Niet akkoord. Ook als intermediair moet u instaan voor en Opdrachtgever vrijwaren voor inbreuk op IE rechten van derden. Wij veronderstellen u na en door inschrijving bekend met de voorwaarden van de producent en het door Opdrachtgever beoogde gebruik. Dat is onderdeel van uw functie als intermediair waaraan u zich niet mag onttrekken. Mocht er frictie bestaan tussen gebruik en voorwaarden van producten dan verwachten wij dat u Opdrachtgever daarop tijdig attendeert. Vervolgens zullen wij naar bevind van zaken handelen.
26	GIBIT - Art. 27 t/m 30 (Hosting)	Inschrijver verzoekt de Opdrachtgever te bevestigen dat deze bepalingen niet van toepassing zijn ter zake de in deze aanbesteding verzochte leveringen. Indien de Opdrachtgever dit niet kan bevestigen, verzoekt Inschrijver om dit toe te lichten.	Uw vraag is onduidelijk. Deze artikelen zijn alleen van toepassing indien sprake is van Hosting. Wanneer geen sprake is van hosting zijn deze derhalve niet van toepassing.
27	GIBIT - Art. 25	Inschrijver verzoekt dit artikel te vervangen door "Inschrijver dient in het bezit te zijn van een ISO27001 certificaat inclusief SOA (Statement of Applicability)". Indien Opdrachtgever hier niet toe bereid is, ontvangt Inschrijver graag een gemotiveerde toelichting.	Niet akkoord. Certificaat ISO27001 incl. SOA is te algemeen. De bewaarplicht geldt voor u alleen gedurende de looptijd van de Overeenkomst (art. 26.2). U dient er wel op bedacht te zijn dat de bewaarplicht van de Archiefwet mogelijk langer zijn dan de looptijd van de Raamovereenkomst. U moet dan ook omtrent toegang tot data als beschreven in artik. 18 GIBIT de nodige maatregelen treffen om zodoende naleving van de Archiefwet te waarborgen. Deze verplichting loopt tot einde looptijd van de Raamovereenkomst. Opdrachtgever is aan de Archiefwet gebonden. Er is in artikel 25 wel enige overlap met art. 22.3 en 22.4 exit-scenario.
28	GIBIT - Art. 21	Inschrijver verzoekt het controlerecht (i) te beperken tot 1 keer per jaar (ii) gedurende werktijden (iii) met tijdige voorafgaande aankondiging en (iv) dat partijen in gezamenlijk overleg een plan zullen maken om materiële tekortkomingen voortvloeiende uit de audit te adresseren. Kan Opdrachtgever per onderdeel aangegeven of dit akkoord is? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting hierop.	Deels akkoord. Het gaat hier om twee verschillende (en niet -gerelateerde) soorten controles/audits (lid 1-5 en (medewerking aan audits bij Opdrachtgever (lid 6). Controle moet zien op de nakoming van wezenlijke verplichtingen. De controle moet binnen een redelijke termijn plaats vinden en de auditor is aan geheimhouding gebonden. (i) Opdrachtgever is uiteraard bereid om niet meer dan noodzakelijk een controle of audit (ii) tijdens werktijden) te (laten) uitvoeren. (iii) Elke audit wordt tijdig aangekondigd. (iv) afhankelijk van de uitkomst en bevindingen maken partijen samen een plan om de tekortkomingen uit de audit te adresseren.
29	GIBIT - Art. 20.11 v.	Inschrijver verzoekt aan dit artikel toe te voegen dat als sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van de wederpartij, de mogelijkheid tot ontbinding alleen bestaat als van Opdrachtgever in redelijkheid niet gevergd kan worden de Overeenkomst te laten voortduren. Indien Opdrachtgever hier niet toe bereid is, ontvangt Inschrijver graag een gemotiveerde toelichting.	Niet akkoord voorzover u bedoelt 'wijzigingen van een wederpartij'. Het betreft hier geen 'gemakkelijke escape'. Naast de wettelijke gronden voor ontbinding zijn hier ook de gebruikelijke gronden toegevoegd. Bij het invoeren van alle ontbindingsgronden is het aan Opdrachtgever om te bewijzen dat deze gronden zich daadwerkelijk voordoen. Opdrachtgevers die zich ten onrechte op ontbinding beroepen zijn aansprakelijk jegens de Opdrachtnemer. Voorzover u doelt op wijzigingen bij de onderneming van Opdrachtnemer is wijziging van de tekst in de Gibit niet nodig. Uw verzoek staat al zo verwoord in de tekst van 20.11 sub v.

30	GIBIT - Art. 17.4	Kan Opdrachtgever bevestigen dat dit artikel niet van toepassing is? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting hierop.	Niet akkoord. Maatwerk programmatuur wordt specifiek voor Opdrachtgever ontwikkeld. het ligt dan voor de hand dat Opdrachtgever ook de beschikking krijgt over de rechten en de broncodes van de werk, al dan niet via een escrow-arrangement of direct de broncode. Over de eventuele gebruiksrechten van Opdrachtnemer kan per geval een afspraak worden gemaakt.
31	GIBIT - Art. 17.3	Inschrijver verzoekt aan de derde en vierde zin toe te voegen: "voorzover dit binnen haar mogelijkheden ligt, en conform de licentievoorwaarden van de producent is." Inschrijver kan niet vooraf een toezegging doen dat dit past binnen de licentievoorwaarden van producent. Indien Opdrachtgever hier niet toe bereid is, ontvangt Inschrijver graag een gemotiveerde toelichting.	Niet akkoord. Het idee is dat op de ICT Prestatie een gebruiksrecht wordt verleend. Dat is o.a. de dienst die Opdrachtnemer moet leveren aan gemeente Veenendaal. De toevoeging die u voorstelt doet enerzijds afbreuk aan de verplichtingen die wij van de software broker verwachten en voegt anderzijds niets toe omdat - uiteraard - de licentievoorwaarden van de producent onder de vrijheid van de producent valt. Qua gebruiksrecht is er een koppeling aan de duur van de overeenkomst bij periodieke vergoedingen en niet bij de betaalverplichting zodat bij niet tijdig betalen niet automatisch het gebruiksrecht vervalt.
32	GIBIT - Art. 15.5	Inschrijver verzoekt de boete te verlagen naar 2 keer de Vergoeding per overtreding met een max. van EUR 30.000 in totaal. Indien Opdrachtgever hier niet toe bereid is, ontvangt Inschrijver graag een gemotiveerde toelichting.	Niet akkoord. Gemeente Veenendaal acht een boete op schending van geheimhouding van € 50.000 gangbaar. De boete geldt overigens voor beide partijen. Er is een boete opgenomen omdat het begroten van de schade bij schending van de geheimhouding in de praktijk niet eenvoudig is. De boete moet een reële prikkel zijn tot het geheim houden van vertrouwelijke informatie. Samenhangende overtredingen worden daarnaast aangemerkt als één overtreding.
33	GIBIT - Art. 14.2	Kan Opdrachtgever bevestigen dat hier met Jaarvergoeding bedoeld word het opslag percentage?	Akkoord. Artikel 14.2 GIBIT verwijst naar art. 13.3 en 13.4. Art. 14.2 betreft een minimumdekking en correspondeert met de maximale aansprakelijkheid van artikel 13. In 13.4 GIBIT wordt de jaarvergoeding genoemd. Hiermee wordt bij deze aanbesteding bedoeld het bedrag gelijk aan het opslagpercentage.
34	GIBIT - Art. 13.5 iv.	Een ongelimiteerde aansprakelijkheid is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico dat redelijkerwijs niet kan worden geaccepteerd. Inschrijver verzoek om de aansprakelijk te beperken tot het maximumbedrag zoals opgenomen in artikel 13.4. Hiertoe dient artikel 31.5 onderdeel iv. te vervallen. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting hierop.	Niet akkoord. Het betreft een gebruikelijke en gangbare opheffing van de beperking van de aansprakelijkheid. Het zijn gebruikelijke uitzonderingen op de beperking van de aansprakelijkheid. Leverancier is zelf ook gerechtigd om in te grijpen om de schade te beperken (zie art. 17.7 GIBIT). De beperking sub iv is ten opzichte van de bepalingen in de ARBIT meer proportioneel en geclausuleerd. Het is aan Opdrachtgever zelf om te bepalen of en zo ja hoe verweer tegen een aan Opdrachtgever opgelegde boete wordt gevoerd. Tegenover die partijautonomie staat wel dat het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn om enerzijds wel de boete op de Leverancier te willen verhalen doch anderzijds niet diezelfde Leverancier in staat stellen verweer te voeren tegen die boete. Dat zou een blanco cheque situatie zijn en dat is niet de bedoeling. In dat licht moet deze genuanceerde set aan randvoorwaarden dan ook worden gezien.
35	GIBIT - Art. 13.5 iii. en art. 17.5	Een ongelimiteerde vrijwaring is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico dat redelijkerwijs niet kan worden geaccepteerd. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu Inschrijver fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de Opdrachtgever te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen leverancier en eindgebruiker (Opdrachtgever) onder toepasselijkheid van de voorwaarden van de leverancier. Inschrijver verzoek om de vrijwaring te beperken tot redelijke kosten van juridisch advies en de aansprakelijkheid te beperken tot het maximumbedrag zoals opgenomen in artikel 13.4. Hiertoe dient artikel 13.5 iii. te vervallen. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting hierop.	Niet akkoord. Een wezenlijke functie en toegevoegde waarde van u als softwarebroker is dat u opdrachtnemer vrijwaart voor dergelijk risico's. Dit heeft mede te maken met de potentieel grote gevolgen en schade die Opdrachtgever kan leiden bij een beweerde schending van iE rechten. De kosten bij een (voortdurende) schending van iE-rechten kunnen zeer snel oplopen terwijl de juridische procedures om de schending definitief vast te stellen zeer lang kunnen lopen.

36	GIBIT - Art. 13.4	De aansprakelijkheid voor Inschrijver is fors en niet gebruikelijk in de markt. Inschrijver verzoekt de aansprakelijkheid voor overige schade te beperken tot een bedrag van ten hoogste 3 maal de Jaarvergoeding per contractsjaar met een max van vijf maal de Jaarvergoeding voor de gehele contractduur. Gaat de Opdrachtgever akkoord met een aanpassing van dit artikel in lijn met dit uitgangspunt of is Opdrachtgever in ieder geval bereid een adequaat tegenvoorstel te doen? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een gemotiveerde toelichting.	Niet akkoord. Opdrachtgever acht de hoogte proportioneel nu de GIBIT 2020 gangbaar zijn en deels in overleg met leveranciers tot stand is gekomen.
37	GIBIT - Art. 13.3	Inschrijver verzoekt de aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, te maximeren op een bedrag van € 1.000.000,- per contractjaar. Gaat de Opdrachtgever hiermee akkoord? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een gemotiveerde toelichting.	Niet akkoord. Het bedrag dat u noemt is niet gangbaar en niet realistisch. Zie ook het antwoord op vraag 64.
38	GIBIT - Art. 13.1	Inschrijver kan geen aansprakelijkheid aanvaarden voor gevolgschade en stelt dan ook voor dit artikel zo te wijzigen dat beide partijen over en weer alleen aansprakelijk zijn voor geleden en/of te lijden directe schade. Gaat de Opdrachtgever hiermee akkoord? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een gemotiveerde toelichting.	Niet akkoord. Zie het antwoord op vraag 2.
39	GIBIT - Art. 10.1 iii. en art. 11	Inschrijver wenst de mogelijkheid om hiervan af te wijken als bij het aangaan van een Overeenkomst het reeds duidelijk is dat dit voor de betreffende ICT Prestatie niet mogelijk is. Inschrijver is hierbij immers afhankelijk van de rechthebbende. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een gemotiveerde toelichting.	Niet akkoord. Het is niet nodig om hiervan bij Raamovereenkomst af te wijken. Indien de ICT Prestatie niet de overeengekomen eigenschappen bevat en voldoet aan het Overeengekomen gebruik dan kunt u bij die bewuste (nadere) uitvraag niet leveren wat is gevraagd. Het is vaste rechtspraak dat wat partijen beogen met garanties een kwestie is van itleg. Het belangrijkste beoogde gevolg staat vermeld in 10.2 GIBIT. Mocht Opdrachtgever een garantie inroepen dan is het aan Opdrachtnemer om aan te tonen dat dit beroep onterecht is. Dit artikel bevat in zoverre een bewijslastverdeling. De meeste garanties spreken voor zich en zien er met name op dat u als Leverancier ervoor instaat dat u levert wat is overeengekomen. De garantie onder ii hangt samen met artikel 8.16 over onderhoud. Het is voor Opdrachtgever van belang om desnoods op een later moment alsnog Onderhoud af te kunnen nemen. Het is daarvoor noodzakelijk dat de geleverde ICT Prestatie daadwerkelijk nog onderhouden wordt.
40	GIBIT - Art. 8.14	Inschrijver verzoekt "waaronder de door hem gegarandeerde Service Levels" te vervangen door "waaronder de afgesproken Service Levels". De Service Levels dienen in de Overeenkomst te worden vastgesteld. Een ingebrekestelling bij het niet halen van Service Levels is gebruikelijk in de markt. Indien Opdrachtgever hier niet toe bereid is, ontvangt Inschrijver graag een gemotiveerde toelichting.	Akkoord met het vervangen van 'gegarandeerde' door 'afgesproken'. Een 'in gebreke stelling (igst) is een juridisch instrument. Opdrachtgever wenst dergelijke juridische schermutselingen te voorkomen door tijdig in periodeke gesprekken aan de bel te trekken. Het komt ons voor dat in de periodieke gesprekken het niet behalen van de afspraken in de fgesproken SLA ter sprake komt. Indien hiervan sprake is en Opdrachtgever geen verbetering ziet, zal Opdrachtgever een in gebreke stelling sturen.
41	GIBIT - Art. 8.12	Kan Opdrachtgever bevestigen dat dit artikel ziet alleen ziet op on-prem/locaal geïnstalleerde software?	Nee, niet akkoord. Artikel 8.12 GIBIT 2020 is niet van toepassing op Saas, maar wel bijvoorbeeld op los geïnstalleerde versies op een Cloud-omgeving.
42	GIBIT - Art. 8.10 i.	Inschrijver verzoekt om heldere afspraken te maken over wijzigingen in wet en regelgeving. Inschrijver doet haar aanbieding o.b.v. de huidige wet en regelgeving. Indien het gaat om voorzienbare wijzigingen in wet en regelgeving die van toepassing zijn op Inschrijver, dan betaalt Inschrijver de kosten. Indien het gaat om onvoorziene wijzigingen in wet en regelgeving die van toepassing zijn op Inschrijver, dan zullen partijen daar via het change management procedure afspraken over maken. Indien het gaat om wijzigingen in wet en regelgeving dit niet van toepassing zijn op Inschrijver (maar bijv. de Opdrachtgever), dan betaald Inschrijver die kosten niet. Kan Opdrachtgever voor ieder component afzonderlijk aangeven of dit akkoord is? Indien Opdrachtgever hier niet toe bereid is, ontvangt Inschrijver graag een gemotiveerde toelichting.	Het is voor Opdrachtgever van groot. belang dat blijvend wordt voldaan aan wet- en regelgeving, dat de interoperabiliteit gewaarborgd blijft en da zij er niet in functionaliteit op achteruit gaat. Dit is inderdaad een zware eis voor de Leverancier. Voor een gemeente is dit een belangrijke eis. Vrijwel alle gemeentelijke producten, dienstene, processen en informatieketens zijn immers op de een of andere manier gerelateerd aan het voldoen aan wet- en regelgeving. Wij gaan er met de GIBIT van uit dat Leverancier als gespecialiseerde aanbieder van bepaalde programmapparatuur veel beter dan Opdrachtgever in staat is of zou moeten zijn om wijzigingen in wetgeving tijdig te vertalen naar de benodigde technische aanpassingen in de ICT Prestatie. Wij zijn niet akkoord met uw voorstellen, de Overeenkomst voorziet daarin (herzieningsclausule) en de verplichting ziet op de voor het Overeengekomen gebruik relevante Wet- en regelgeving en dus niet alle denkbare wetgeving. De kosten voor die aanpassingen zouden besloten moeten liggen in de onderhoudsvergoeding. Voor alle duidelijkheid: het ondersteunen van volstrekt nieuwe wetgeving valt veelal niet onder het 'Overeengekomen gebruik' (en daarmee het Onderhoud) en valt dus neitbinnen de verplichting van dit artikel.

43	GIBIT - Art. 7.5	Geheel of gedeeltelijke ontbinding is een dusdanig zwaar middel dat Inschrijver verzoekt om “zonder nadere ingebrekestelling” te verwijderen danwel om voor de “tweede” maal te vervangen door voor de “derde” maal. Indien Opdrachtgever hier niet toe bereid is, ontvangt Inschrijver graag een gemotiveerde toelichting.	Niet akkoord. Het artikel bepaalt niet dat in alle gevallen wordt ontbonden. Opdrachtgever zal alleen gemotiveerd gebruik maken van dit recht. Opdrachtgever heeft zelf weinig voordeel bij een tussentijdse ontbinding en zal niet lichtzinnig doch weloverwogen omgaan met de mogelijkheid om gebruik te maken van haar recht tot tussentijdse ontbinding. Daarnaast geeft 7.5 verschillende scenario's bij het niet slagen van de Acceptatieprocedure: opdrachtgever kan ook Gebreken kosteloos laten herstellen of de onder een nadere voorwaarde accepteren waarbij geldt dat indien niet aan de voorwaarde wordt. Voldaan, alsnog direct kan worden ontbonden. Dit geeft voldoende flexibiliteit bij het omgaan met eventuele gebreken. Wanneer kernaspecten van de ICT Prestatie niet goed zijn dan ligt ontbinding voor de hand. Bij kleine gebreken ligt kosteloos herstel voor de hand en bij het niet tijdig opleveren van onderdelen van de Prestatie die voor Opdrachtgever pas in de toekomst relevant worden, ligt voorwaardelijke Acceptatie voor de hand (namelijk Acceptatie onder de voorwaarde dat de ICT Prestatie wel correct is geïmplementeerd op de datum dat de nu ontbrekende onderdelen voor Opdrachtgever relevant worden). In de GIBIT is er bewust voor gekozen om na twee rondes direct te kunnen ontbinden zonder nadere ingebrekestelling. De gedachte is dat twee kansen om de overeengekomen prestatie te leveren in beginsel voldoende moet zijn. Bovendien wordt hiermee het preventief en zorgvuldig testen gestimuleerd. Opdrachtgever zal alle noodzakelijke medewerking verlenen aan de Acceptatieprocedure en zijn eigen verplichtingen nakomen zoals vastgelegd in Implementatieplan en/of testprotocol. Doen wij dat niet, dan kunt u zich op opschorting beroepen en komen wij in schuldeisersverzuim. Zie ook artikel 4.5. Ontbinding is dan niet mogelijk. Hiermee volgen wij ook het systeem van de wet.
44	GIBIT - Art. 4.4	Dit artikel is niet van toepassing, aangezien bij het leveren van licenties geen sprake is van transport. Inschrijver verzoekt dan ook dit artikel te verwijderen. Indien Opdrachtgever hier niet toe bereid is, ontvangt Inschrijver graag een gemotiveerde toelichting.	Niet akkoord. Het artikel bevat nadrukkelijk het woord 'indien'. Indien er geen sprake is van transport dan is dit artikel zowiezo niet relevant voor de verplichtingen tussen partijen.
45	GIBIT - Art. 4.2	Inschrijver verzoekt dit artikel te verwijderen. Een ingebrekestelling is gebruikelijk in de markt. Indien Opdrachtgever hiertoe niet bereid is, ontvangt Inschrijver graag een gemotiveerde toelichting.	Niet akkoord. Uitgangspunt is dat termijnen NIET fataal zijn, behoudens enkele nadere genoemde data. Dit artikel betreft alleen enkele termijnen die als zodanig als 'fataal' zijn aangemerkt. Dit sluit ook aan bij de systematiek van de wet.
46	verwerkersovereenkomst - Art. 4.2	Indien privacy audits worden verricht, verzoekt Inschrijver het bepaalde in art. 21 GIBIT overeenkomstig van toepassing te verklaren. Indien Opdrachtgever hier niet toe bereid is, ontvangt Inschrijver graag een gemotiveerde toelichting.	Niet akkoord. Artikel 21 GIBIT gaat niet over de genoemde privacy audit, zoals gemeld in de verwerkersovereenkomst, maar over informatiebeveiliging.
47	verwerkersovereenkomst - Art. 4.1 + Bijlage	Inschrijver beschikt over een ISO27001 certificaat inclusief SOA (Statement of Applicability) en verzoekt dit in Bijlage 2 op te nemen. Kan Opdrachtgever bevestigen dat dit akkoord is? Indien Opdrachtgever hier niet toe bereid is, ontvangt zij graag een gemotiveerde toelichting.	Niet akkoord. Certificaat ISO27001 incl. SOA is te algemeen.
48	Beschrijvend document, par. 7.4, pag. 22	In de checklist is een uitvoeringsverklaring onderaanneming (optioneel) opgenomen. Kunt u bevestigen dat inschrijver hiervoor een eigen format mag gebruiken?	Ja u kunt een eigen format voor de ' uitvoeringsverklaring onderaanneming' gebruiken. Aanbestedende dienst merkt op dat de uitvoeringsverklaring onderaanneming in hoofdstuk 7.4 van de Aanbestedingsleidraad als bewijsmiddel is aangegeven en dus niet bij inschrijving hoeft te worden ingediend.
49	Beschrijvend document, par. 5.2.3, pag. 15	Op pagina 15 van het beschrijvend document geeft u aan dat Inschrijver een getekende verklaring van de referent dient te overleggen. Om administratieve last aan de zijde van zowel Inschrijvers als referenten te verminderen verzoeken wij u de eis voor het overleggen van een getekende verklaring te laten vervallen. Graag uw akkoord.	Zie het antwoord op vraag 20.

50	Beschrijvend document, par. 9.2, pag. 25	In paragraaf 9.2 van het beschrijvend document geeft u aan dat de inschrijving in de Nederlandse taal dient te zijn opgesteld en informatie in de Nederlandse taal dient te zijn opgesteld. Graag verzoeken wij u om akkoord te gaan met het overleggen van documenten in de Engelse taal, daar waar het gaat om documenten welke niet in de Nederlandse taal beschikbaar zijn voor inschrijvers. Denkt u hierbij bijvoorbeeld aan de gevraagde bewijsmiddelen. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit toe te lichten.	De documenten die u bij inschrijving moet indienen dienen in de Nederlandse taal te zijn opgesteld behoudens een uittreksel van het handelsregister indien uw onderneming niet in Nederland is ingeschreven en eventuele volmacht/machtiging. Voor wat betreft het overleggen van bewijsmiddelen in de Engelse taal; dit is toegestaan en lijkt de Aanbestedende dienst met name van toepassing als uw onderneming niet in Nederland is gevestigd. U dient bij vergelijkbare bewijsmiddelen in de Engelse taal wel duidelijk aan te geven welk bewijsmiddel dit is en op verzoek de gelijkwaardigheid te kunnen aantonen.
51	TenderNed, gunningscriterium prijs	Inschrijver dient een opslagpercentage op te geven. Op TenderNed dient Inschrijver bedragen (inclusief en exclusief) BTW in te vullen. Is het toegestaan op TenderNed bij deze invulvelden 0 in te vullen aangezien u prijs toch beoordeeld op hetgeen in bijlage 6 - prijzenblad is ingevuld? Graag uw akkoord.	Ja dit is akkoord. Aanbestedende dienst ziet op TenderNed helaas niet alle velden die TenderNed aan Inschrijvers vraagt. Aanbestedende dienst kijkt m.b.t. gunningscriterium prijs naar wat u invult in Bijlage 6 Prijzenblad en dus niet naar eventuele bedrag in cijfers of letters die TenderNed aan inschrijvers vraagt.
52	Beschrijvend document, par. 7.4, pag. 20	In paragraaf 7.4 van het beschrijvend document staan de eisen opgenomen voor het doen van een beroep op een onderaannemer. Inschrijver maakt onderdeel uit van een groot concern waarin het gebruikelijk is dat de verschillende vennootschappen binnen het concern altijd gebruik kunnen maken van elkaars middelen, zoals een distributiecentrum, diensten of een (partner)status. Inschrijver verzoekt u dan ook te bevestigen dat er geen beroep op een onderaannemer nodig is wanneer inschrijver middelen van de vennootschappen binnen het concern gebruikt voor de uitvoering van de Raamovereenkomst. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zoals u het vraagt kunnen wij dat niet bevestigen. Een beroep door een inschrijver op referenties, ervaring of financiële middelen van een derde, bijvoorbeeld een moederonderneming of een dochteronderneming is toegestaan. U moet wel aantonen dat u daarover tijdens de gehele looptijd van de overeenkomst werkelijk kan beschikken. Het is aan de aanbestedende dienst en in laatste instantie de nationale rechter om te onderzoeken of dit bewijs in hoofdzaak is geleverd; (overweging 19 uit Ballast Nedam I arrest ..en Holst Italia arrest HvJustitie EU C-176/98, 2.12.1999). Wij moeten in staat zijn om te controleren of aan de geschiktheidseisen wordt voldaan. Wanneer wij daartoe niet in staat zijn, kunt u worden uitgesloten van verdere deelneming.
53	Bijlage 1 Concept Raamovereenkomst, art 1	U geeft in artikel 6.6 het volgende aan: "De door Opdrachtnemer te rekenen Inkoopprijs dient te allen tijde marktconform te zijn. Opdrachtgever heeft het recht om de Inkoopprijs op marktconformiteit te toetsen." Het is niet duidelijk hoe u deze marktconformiteitstoets uitvoert. Kunt u aangeven hoe de marktconformiteitstoets wordt uitgevoerd? Graag uw verduidelijking.	Aanbestedende dienst kan ervoor kiezen om een (externe) benchmark uit te laten voeren door daarvoor aangewezen organisaties. Aanbestedende dienst kan er ook voor kiezen om de betreffende fabrikant hiervoor te raadplegen.
54	Beschrijvend document, paragraaf 6.4	U geeft niet duidelijk aan hoe het beoordelingsproces van de Kwaliteitscriteria gaat plaatsvinden. Dit is in strijd met het transparantiebeginsel. Uit hoeveel personen bestaat de beoordelingscommissie die de kwaliteitscriteria gaan beoordelen en welke functies hebben deze personen? Graag uw verduidelijking.	Aanbestedende dienst kan zich niet vinden in uw eerste opmerking. In hoofdstuk 8.4 van de Aanbestedingsleidraad is informatie opgenomen over de beoordelingscommissie. Aanbestedende dienst is niet verplicht om functies te vermelden, wij hebben dit als reactie op een andere vraag wel gedaan. Zie het antwoord op vraag 14.
55	Beschrijvend document, paragraaf 6.4	U geeft niet duidelijk aan hoe het beoordelingsproces van de Kwaliteitscriteria gaat plaatsvinden. Dit is in strijd met het transparantiebeginsel. Kunt u aangeven of u de score van de kwaliteitscriteria gaat berekenen door middel van een gemiddelde van alle beoordelaars, of dat de beoordelaars in consensus de score gaan bepalen? Graag uw verduidelijking.	De leden van de beoordelingscommissie beoordelen eerst individueel de uitwerking van de kwaliteitscriteria. Vervolgens bepaalt de beoordelingscommissie in consensus de score per gunningscriterium per inschrijver.

56	Beschrijvend document, paragraaf 6.5	U geeft in paragraaf 6.5 het volgende aan: “Het is enkel toegestaan maximaal 5% in te vullen. Daarnaast dient het percentage aangegeven te worden tot 1 decimaal achter de komma.” U stelt een maximum van 5% voor het op te geven opslagpercentage. Echter stelt u geen minimum opslagpercentage én sluit u negatieve opslagpercentages niet uit. Binnen deze opdracht stelt u verschillende eisen en vraagt u dienstverlening uit waar Inschrijver geen kosten voor in rekening mag brengen en onderdeel moeten zijn van de standaard dienstverlening (lees: alle eisen uit Bijlage 2 Programma van Eisen). Daarnaast eist u in eis 3 dat alle financiële tegemoetkomingen volledig aan Opdrachtgever ten goede moeten komen. Om een gezonde bedrijfsvoering te kunnen voeren, willen wij u vragen om naast een maximum opslagpercentage, ook een minimum opslagpercentage te hanteren. Met het stellen van een minimum opslagpercentage verlaagt u tevens de kans op strategische en manipulatieve inschrijvingen vanuit de markt. Om deze reden willen wij u verzoeken om een minimum opslagpercentage te hanteren van 2%. Graag uw begrip en akkoord. Zo niet, dan verzoeken wij u aan te geven wat u voorstelt als minimum opslagpercentage dat gehanteerd mag worden.	Zie het antwoord op vraag 23.
57	Beschrijvend document, paragraaf 6.3	Aanbestedende dienst vraagt in K3 om een beschrijving waarop Opdrachtnemer gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst de marktconformiteit van de aangeboden prijzen en voorwaarden aantoont. Inschrijver vraagt zich af hoe de marktconformiteit van voorwaarden aangetoond kan worden. Graag uw verduidelijking.	Het gaat aanbestedende dienst om de combinatie van aangeboden prijzen en voorwaarden. Dus een lagere prijs is niet per definitie beter als de onderliggende voorwaarden van het betreffende product onduidelijk zijn of bijvoorbeeld niet aansluiten bij de gemeente. Aanbestedende dienst wil daarom bij de 2e bullet van K3 graag inzicht verkrijgen in de wijze waarop Opdrachtnemer gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst de marktconformiteit van de aangeboden prijzen en voorwaarden aantoont.
58	Beschrijvend document, paragraaf 6.3	Inschrijver merkt op dat 'transparantie voor ... weet te realiseren' en '... inzichtelijk maakt' (zoals benoemt in kwaliteitscriteria K2) vrijwel gelijke betekenissen hebben. Het is inschrijver daardoor niet duidelijk wat aanbestedende dienst hier wenst te lezen. Graag uw verduidelijking.	Aanbestedende dienst is het niet met u eens dat dit hetzelfde is. De gevraagde uitwerking bestaat feitelijk uit 2 subitems: 1) Hoe de Inschrijver transparantie voor onder meer (partner)netwerk, tarieven, direct- of indirecte financiële tegemoetkomingen weet te realiseren en 2) inzichtelijk maakt aan de Aanbestedende dienst. Subitem 1 heeft betrekking op de maatregelen, acties die Inschrijver onderneemt, ook in haar eigen processen. Subitem 2 heeft betrekking op de wijze waarop u dit inzichtelijk maakt aan Aanbestedende dienst.
59	Beschrijvend document, paragraaf 6.3	Bij open vraag K1 dient inschrijver maximaal in 3 pagina's (A4) haar beantwoording uit te werken. Gezien de grootte van de vraag, verzoekt inschrijver u om het maximum aantal pagina's uit te breiden. Om een volledig en onderscheidend antwoord te kunnen geven stelt inschrijver een maximum voor van 4 (A4). Graag uw akkoord.	Akkoord. Het maximum aantal pagina's bij K1 wordt 4 A4.
60	Beschrijvend document, paragraaf 6.3	Aanbestedende dienst stelt dat K1, K2 en K3 beoordeeld worden op de mate waarin en de wijze waarop inschrijver invulling geeft aan de doelstelling en de aspecten zoals in hoofdstuk 3.4 zijn genoemd. Hoofdstuk 3.4 verwijst naar het hoofdstuk 'geen Russische betrokkenheid'. Inschrijver mist de samenhang tussen 3.4 en de vraagstelling. Het lijkt daarom niet logisch om deze mee te wegen in de beoordeling van K1 t/m K3. Inschrijver stelt voor om de kwaliteitsteksten niet te beoordelen op basis van 3.4. Graag uw akkoord (en aanpassing van de tekst in het bestek) of verduidelijking.	Excuus, de verwijzing naar hoofdstuk 3.4 had hoofdstuk 6.4 moeten zijn. Bij K1 t/m K3 dient u dus te lezen: 'De beschrijving wordt beoordeeld op de mate waarin en de wijze waarop Inschrijver invulling geeft aan de doelstelling en de aspecten zoals in hoofdstuk 6.4 zijn genoemd.'.

61	GIBIT-2020, artikel 20.3	In artikel 20.3 van de GIBIT wenst de aanbestedende dienst de mogelijk te hebben om in het geval dat meerdere overeenkomsten een onderlinge samenhang vertonen, gerechtigd te zijn slecht een deel van de overeenkomsten op te kunnen zeggen en stelt daarbij dat een dergelijke opzegging geen effect op de overige samenhangende overeenkomsten. Gegadigde begrijpt de wens van de aanbestedende dienst en zal als intermediair in de uitvoering van de opdracht hier in trachten te voorzien. Wel wijzen wij op de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel uit van de aankoop en het gebruik van de software. Graag uw bevestiging dat bij vroegtijdige opzegging van de Raamovereenkomst dit niet leidt tot opzegging van de licentieovereenkomst. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Bij voortijdige opzegging van de Raamovereenkomst is het gevolg niet dat daarmee de daaruit voortvloeiende nadere overeenkomst zoals bijvoorbeeld licentie- en onderhoudsovereenkomsten niet gelijktijdig eindigen tenzij dit in die nadere overeenkomst zo is bepaald. U moet bij dit artikel denken aan het opzeggen van een onderhoudsovereenkomst terwijl de hostingovereenkomst en/of Raamovereenkomst nog doorloopt. Het doel van dit artikel is om twijfel weg te nemen over de vraag of de overeenkomsten vanwege die samenhang per se gelijktijdig verlengd dan wel opgezegd zouden moeten worden tegen het einde van de actuele looptijd. Het artikel ziet niet op tussentijdse opzegging! Uw zorg is derhalve onterecht. Wij volgen uw gedachtengang en conclusie niet.
62	GIBIT-2020, artikel 14.2	De gestelde te verzekeren bedragen ad 200% in artikel 14.2 van de GIBIT zijn erg hoog. Inschrijver wil benadrukken dat een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis en maximaal € 1.000.000,- per jaar voor beroepsaansprakelijkheid erg gebruikelijk is in deze branche. Voor bedrijfsaansprakelijkheid is dit € 2.500.000,- per gebeurtenis en maximaal € 5.000.000,- per jaar. Voor aanvullende eisen zouden extra verzekeringen moeten worden afgesloten die aanzienlijke (onredelijke) kosten met zich mee brengen. Inschrijver verzoekt u dan ook deze eis aan te passen aan bovengenoemde gebruikelijke bedragen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Niet akkoord. De gehanteerde minima zijn anno 2023 zeer gebruikelijk en gangbaar, ook in uw branche.
63	GIBIT-2020, artikel 13.4	In artikel 13.4 van de GIBIT wordt de aansprakelijkheid beperkt tot tien maal de Vergoeding per gebeurtenis met een maximum van 20 maal de Jaarvergoeding. Dit is een ongebruikelijk hoge eis binnen de branche. Een gebruikelijke eis voor aanbestedingen van deze omvang is om de aansprakelijkheid te beperken tot de directe schade met een maximum van vier maal de Vergoeding per gebeurtenis met een maximum van 2M EUR (per gebeurtenis) en 5M EUR per jaar. Inschrijver verzoekt u akkoord te gaan met deze gebruikelijke eis. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Niet akkoord. Net als bij de ARBIT worden aansprakelijkheidsmaxima gehanteerd die in relatie staan tot de opdrachtwaarde. Tekortschieten door Leverancier kan leiden tot zeer grote schade bij Opdrachtgever. Wij vragen u dan ook om passende verzekeringen af te sluiten teneinde in staat te zijn om bij eventuele schade veroorzaakt door Leverancier - die schade tot een maximum bedrag te vergoeden.
64	GIBIT-2020, artikel 13.3	In artikel 13.3 van de GIBIT vraagt u om een maximale aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade van EUR 1.250.000. Om verzekeringstechnische redenen vragen wij u hier een maximaal bedrag per jaar aan te hangen, dit is gebruikelijk binnen de gehele branche en in het algemeen bij verzekeren van dergelijke risico's. Voorstel voor dit maximale bedrag per jaar is EUR 2.500.000. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Akkoord.
65	GIBIT-2020, artikel 5	In artikel 5 van de GIBIT geeft u aan dat de ICT Prestatie geïmplementeerd kan worden. Voor "standaard software" valt implementatie bij soortgelijke aanbestedingen normaliter buiten de scope van de opdracht, dit aangezien implementatie eerder toeziet op maatwerk software. Maatwerk software moet namelijk specifiek voor een klant aanpast (geïmplementeerd) worden. Inschrijver acteert in deze aanbesteding als intermediair van "standaard software" en kan de implementatie en bijbehorende ondersteuning niet zelf verrichten. Derhalve ziet inschrijver de relevantie van dit artikel niet voor de huidige uitvraag. Inschrijver verzoekt u dit artikel buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Niet akkoord. Alhoewel Opdrachtgever geen maatwerk vraagt, zal in voorkomende gevallen toch bij implementatie enig implementatiewerk verricht moeten worden. Het staat u vrij om daarvoor bijvoorbeeld een onderaannemer te contracteren. Zie de aanbestedingsleidraad voor vereisten bij inschrijving m.b.t. onderaannemers. NB: Het installeren en configureren van software verstaat Aanbestedende dienst ook onder implementatie. Dit valt onder aanpalende dienstverlening.
66	GIBIT-2020, artikel 4.2	In artikel 4.2 van de GIBIT geeft u de vaste en fatale termijn aan. Een vaste en fatale termijn en het daaruit voortvloeiende verzuim heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Niet akkoord. Niet alle termijnen zijn fatale termijnen. Voor niet fatale termijnen geldt de gebruikelijke eis van het zenden van een ingebrekestelling. Zie ook het antwoord op vraag 45.
67	GIBIT-2020, algemeen	In de GIBIT geeft u niet aan wanneer de eigendom overgaat. Inschrijver verzoekt u het risico van beschadiging of verlies van de geleverde producten of onderdelen daarvan over te laten gaan om het moment van levering (daar u na levering het risico het best kan beheersen en beïnvloeden volgens voorschrift 3-9 A Gids Proportionaliteit) en eigendom van de geleverde producten over te laten gaan op het moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Uw vraag ziet op eigendom van roerende zaken. De tijd van sticks, floppies e.d. zijn we voorbij. Documentatie is ook digitaal. Ofwel wij begrijpen uw vraag niet ofwel de vraag is in deze niet relevant.

68	Verwerkersovereenkomst, artikel 5.4	Artikel 5.4 van de Verwerkersovereenkomst bepaalt dat enkel de Verwerkingsverantwoordelijke beslist of de Inbreuk moet worden gemeld bij de Autoriteit Persoonsgegevens en/of Betrokkene. Inschrijver verzoekt u hieraan toe te voegen 'behoudens dwingendrechtelijke verplichtingen'. Verwerker verwerkt verschillende Persoonsgegevens van verschillende partijen. Wanneer er zich een Inbreuk in verband met Persoonsgegevens voordoet, is de kans aanwezig dat dit niet enkel uw Persoonsgegevens betreft. Dit betekent dat de Verwerker in veel gevallen zelf wettelijk verplicht is om de Inbreuk te melden bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Niet akkoord. De verwerkingsverantwoordelijke meldt het datalek, dit is een verplichting van de AVG.
69	Verwerkersovereenkomst, artikel 5.3	In artikel 5.3 van de Verwerkersovereenkomst is opgenomen dat Verwerker een gedetailleerd logboek bij moet houden van alle (vermoedens van) inbreuken op de beveiliging en dat zij daar op eerste verzoek van de Verwerkingsverantwoordelijke inzage in geeft. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat Verwerker u enkel inzage hoeft te geven in het overzicht van (vermoedelijke) inbreuken op de beveiliging welke betrekking hebben op uw persoonsgegevens. Inschrijver is namelijk gehouden aan haar geheimhoudingsplicht en kan niet zomaar inzage verschaffen in inbreuken op de beveiliging van derde partijen. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.	Akkoord.
70	Verwerkersovereenkomst, artikel 5.1	In artikel 5.1 van de Verwerkersovereenkomst is de meldplicht datalekken opgenomen. Inschrijver neemt aan dat u met de meldplicht datalekken enkel de datalekken bedoelt welke betrekking hebben op de persoonsgegevens van Verwerkingsverantwoordelijke. Inschrijver kan namelijk op grond van haar geheimhoudingsplicht enkel de (vermoedelijke) inbreuken op de beveiliging melden welke betrekking hebben op uw persoonsgegevens en geen inbreuken welke betrekking hebben op persoonsgegevens van derden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie het antwoord op vraag 69.
71	Verwerkersovereenkomst, algemeen	Volgens onze (juridische) informatie vervullen de inschrijvers geen rol als informatieverwerker, zij zijn slechts houder van informatie ten behoeve van hun eigen bedrijfsvoering, en daarmee geen gegevensverwerkend bedrijf (artikel 4 lid 8 AVG). Inschrijvers zijn immers enkel resellers en doen zelf verder niks met de software, waardoor zij geen persoonsgegevens van u verwerken. Kunt u daarom bevestigen dat de Verwerkersovereenkomst met de softwarefabrikanten gesloten dient te worden? Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie het antwoord op vraag 13.
72	Concept Raamovereenkomst, artikel 8.2	Artikel 8.2 van de Raamovereenkomst luidt: "Indien Opdrachtnemer zijn verbintenissen voortvloeiend uit de (Raam)overeenkomsten en daaruit voortvloeiende Nadere Overeenkomsten c.q. Direct Agreements niet geheel of niet behoorlijk is nagekomen, heeft de Gemeente het recht de betaling op te schorten." Kunt u bevestigen dat u enkel de betaling zult opschorten voor het deel waarin inschrijver toerekenbaar tekortschiet? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Deels akkoord. Indien een niet nakoming algemeen is en niet ziet op een of enkele specifieke uitvragen dan wenst Opdrachtgever het recht te hebben om betalingen op te schorten. Uiteraard zal Opdrachtgever hierbij prudent en terughoudend optreden.
73	Concept Raamovereenkomst, artikel 8.1	In artikel 8.1 van de Raamovereenkomst geeft u aan dat betaling geschiedt na ontvangst en acceptatie van de factuur. Dit zijn verschillende momenten waarna betaling plaats zou moeten vinden. Inschrijver verzoekt u voor alle duidelijkheid binnen 30 dagen na ontvangst van de factuur te betalen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Niet akkoord. Bij gebreken en/of onjuistheden in de factuur of in gevallen zoals genoemd in art. 8.2 van de Raamovereenkomst wenst Opdrachtgever het recht te behouden om betaling op te schorten.
74	Concept Raamovereenkomst, artikel 2.5	In artikel 2.5 van de Raamovereenkomst geeft u de rangorde van documenten aan in geval van strijdigheid. Hierin prevaleert de Nota van Inlichtingen niet boven alle andere documenten. Wanneer er in de Nota van Inlichtingen aangegeven wordt dat een documenten aangepast zal worden, is het wenselijk om de Nota van Inlichtingen te laten prevaleren. Wanneer de Nota van Inlichtingen namelijk niet prevaleert, heeft deze aanpassing ook geen doorwerking in het betreffende document. Inschrijver verzoekt u derhalve de Nota's van Inlichtingen te laten prevaleren boven alle andere documenten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Niet akkoord. De wijzigingen uit de Nota's van Inlichtingen die betrekking hebben op de Raamovereenkomst zullen voor ondertekening van de Raamovereenkomst worden verwerkt en ter controle worden voorgelegd aan de Opdrachtnemers. Daarmee klopt de rangorde in artikel 2.5 van Bijlage 1 Concept Raamovereenkomst.

75	Programma van Eisen, eis 17	In eis 17 van het Programma van Eisen geeft u aan dat het staat Opdrachtgever te allen tijde vrij gebruik te maken van de Levering van derden. Inschrijver verzoekt u hieraan toevoegen dat u hier enkel gebruik van kunt maken indien u eerst een offerteaanvraag heeft gedaan bij inschrijver en daaruit blijkt dat deze niet in staat is om te kunnen leveren. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Akkoord maar eigenlijk is uw vraag niet nodig. Wij hebben dan wel geen afnameplicht zoals verwoord in artikel 3.5 maar als aanbestedende dienst mogen wij niet zomaar buiten de raamcontractanten producten en diensten afnemen die vallen binnen de scope van de raamovereenkomst tenzij dit in voorkomende gevallen is toegestaan en expliciet is voorbehouden. Wij zijn akkoord met uw voorstel. Aanbestedende dienst verwijst u ook naar hoofdstuk 3.1 van de Aanbestedingsleidraad waarin is opgenomen welke elementen expliciet buiten de scope van de Opdracht vallen.
76	Artikel 30.2 GIBIT	De aanschaf van het gebruiksrecht op een licentie geeft geen recht op de broncode van de software. Gegadigde is geen eigenaar van de broncode. De software fabrikant is eigenaar van de broncode en de rechten en plichten die daarmee gepaard gaan. De broncode omvat de verzameling van alle door de software fabrikant geschreven computercodes voor het desbetreffende product. Derhalve kan gegadigde nimmer aan de omschreven Escrow verplichting voldoen. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren.	Niet akkoord. Opdrachtgever wenst de broncode niet te ontvangen bij aanschaf van standaardsoftware. Daarnaast geldt het volgende, daar waar een gebruikersvereniging bestaat is het usance dat deze in gezamenlijkheid een escrow arrangement delen. Verder is het mogelijk om zelf een escrow arrangement af te sluiten. Dit zal alleen in bijzondere gevallen worden gedaan. Het artikel wordt niet buiten toepassing verklaard.
77	Artikel 21 GIBIT	Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om in het kader van het proportionaliteitsbeginsel ex artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 af te zien van het controle-/auditrecht zoals genoemd in artikel 21. Gegadigde is van mening dat de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht een middel als controle/audit niet rechtvaardigen. Graag uw akkoord?	Niet akkoord. Er zal nooit zonder reden en lichtzinnig gebruik worden gemaakt van het recht op controle. Indien u niet geaudit of gecontroleerd wil worden indien en zodra daartoe aanleiding is, adviseren wij u om af te zien van inschrijving.
78	Artikel 20.3 GIBIT	De aanbestedende dienst wenst de mogelijk te hebben om in het geval dat meerdere overeenkomsten een onderlinge samenhang vertonen, gerechtigd te zijn slecht een deel van de overeenkomsten op te kunnen zeggen en stelt daarbij dat een dergelijke opzegging geen effect op de overige samenhangende overeenkomsten. Gegadigde begrijpt de wens van de aanbestedende dienst en zal als intermediair in de uitvoering van de opdracht hier in trachten te voorzien. Wel wijzen wij op de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA), in lijn met artikel 19 van de GIBIT. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel uit van de aankoop en het gebruik van de software. In deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst of een licentie c.q. gebruiksrecht opzegbaar is en indien dit het geval is of dit ook geldt voor samenhangende overeenkomsten, in deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst de randvoorwaarden die daarbij van toepassing zijn. Gegadigde acteert in de samenwerking als intermediair. Wij kunnen derhalve geen toezeggingen vanuit software fabrikanten doen ten aanzien van dit onderwerp ook niet ten aanzien van een eventuele opzegging. Uiteraard kan gegadigde de aanbestedende dienst ondersteunen in dergelijke situaties. De mogelijkheid tot opzegging kunnen wij derhalve enkel bevestigen ten aanzien van de raamovereenkomst. Uiteraard beïnvloedt de opzegging niet de o.a. licentie overeenkomsten die de aanbestedende dienst is aangegaan met de software fabrikanten. Graag uw akkoord op het gestelde.	Niet akkoord. Het opzeggen van de raamovereenkomst beïnvloedt wel degelijk de status van de licentieovereenkomsten. De duur van de licentieovereenkomsten is gerelateerd aan de duur van de raamovereenkomst. In de praktijk zullen waarschijnlijk enkele uitzonderingsgevallen hierop van toepassing zijn, deze worden nader overeengekomen tussen Opdrachtnemer en Opdrachtgever. Ten overvloede, u kunt hier bijvoorbeeld ook denken aan het opzeggen van de onderhoudsovereenkomst terwijl de hosting- of licentieovereenkomst doorloopt. Of de mogelijkheid om selectief te verlengen. Het artikel is vooral bedoeld om eventuele twijfel weg te nemen over de vraag of de overeenkomsten vanwege die samenhang per se gelijktijdig verlengd dan wel opgezegd zouden moeten worden.
79	Artikel 15.5 GIBIT	Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van geheimhoudingsverplichtingen. De aanbestedende dienst heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Daarbij is de boete verschuldigd zonder dat in rechte vast is komen te staan dat gegadigde daadwerkelijk een geheimhoudingsbepaling heeft geschonden. Immers, niet iedere vermeende schending van de geheimhoudingsbepaling is aan gegadigde te wijten. Wij willen u verzoeken u om artikel 15.5 van de GIBIT te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.	Niet akkoord. Zie het antwoord op vraag 7.

80	Artikel 13.4 GIBIT	De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tien maal de “Jaarvergoeding” per gebeurtenis. U stelt daarbij dat de totale aansprakelijkheid per jaar evenwel nooit meer dan twintig maal de Jaarvergoeding zal bedragen (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Gegadigde fungeert in deze uitvraag als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De vergoedingen die uit de nadere overeenkomsten resulterend uit de onderhavige raamovereenkomst kunnen volgen kunnen variëren van kleine bedragen (de uitvraag van een licentie bij een Tier 3 software fabrikant) tot aan substantiële bedragen (een verlenging bij een Tier 1 software fabrikant). Gezien de algemene definitie van “Jaarvergoeding” opgenomen in artikel 1 van de GIBIT, de vrijheid van de aanbestedende dienst om een opdracht wel of niet onder de raamovereenkomst uit te vragen én de vermenigvuldiging factor opgenomen in het onderhavige artikel is het voor gegadigde niet mogelijk om het bedrijfsrisico in te calculeren. De onderhavige mogelijke aansprakelijkheid is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico (een disproportioneel groot financieel risico) dat redelijkerwijs niet door gegadigde kan worden geaccepteerd. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om een alternatief voorstel te doen (bijvoorbeeld door opnemng van een (acceptabel) maximum aansprakelijkheidsbedrag in lijn met artikel 13.3 van de GIBIT) dat recht doet aan de positie van partijen. Graag uw reactie?	Niet akkoord. Zie de antwoorden op de andere vragen met betrekking tot artikel 13 van GIBIT 2020.
81	Artikel 13.3 GIBIT	De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 13.2. Echter, wordt de aansprakelijkheid (i) slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd en (ii) is de omvang van dit bedrag, met het oog op de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht, disproportioneel. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Dit eveneens in lijn met het gestelde in de aanbestedingsstukken. Graag uw akkoord?	Zie antwoord bij vraag 64. Er is een maximum per jaar en meerdere gebeurtenissen na elkaar worden als 1 gebeurtenis beschouwd. Mocht de aansprakelijkheid disproportioneel zijn dan kan deze gematigd worden door de rechter.
82	Artikel 10 GIBIT	Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten. Echter, verlangt u onder artikel 10.1 van de GIBIT bijvoorbeeld wel van een leverancier een garantie dat de ICT Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik. T.a.v. het licentiecomponent van de uitvraag ligt een dergelijke garantie bij de eigenaar/maker van de software, in deze; de software fabrikant. Immers, de software fabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan derhalve bijvoorbeeld onderhoud plegen en support bieden. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan deze garanties t.a.v. het licentiecomponent niet zonder meer afgeven. Derhalve verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende software fabrikanten welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 19.1 van de GIBIT. Graag uw akkoord?	Niet akkoord. Als softwarebroker bent u de waarborg dat de software die u aanbiedt voldoet aan de gevraagde eisen en eigenschappen en voldoet aan het Overeengekomen gebruik. Zodra dat niet het geval is bent u aansprakelijk. Dat neemt niet weg dat u verhaal kunt halen bij de producent omdat wij er op rekenen dat u onder dezelfde voorwaarden en eisen de software bij de producent aankoopt en contracteert.

83	Artikel 7 GIBIT	Een acceptatie/keuring test/procedure voor "standaard software" is ongebruikelijk. Een dergelijke procedure ziet eerder toe op maatwerk software, nu deze maatwerk software specifiek voor een klant gemaakt/aangepast wordt, in tegenstelling tot "standaard software". Deze software is reeds ontwikkeld. Zo staan de functionaliteiten van de software vast waardoor deze inzetbaar is door verschillende bedrijven. Graag verzoeken wij u de artikel 7 GIBIT buiten toepassing te verklaren, danwel aan te passen in lijn met het bovenstaande. Graag uw akkoord?	Niet akkoord. Partijen kunnen in de nadere overeenkomst altijd afzien van testen. In een enkel geval kan sprake zijn van een klein stukje maatwerk en implementatie.
84	Artikel 5 GIBIT	Voor "standaard software" valt implementatie bij soortgelijke aanbestedingen normaliter buiten de scope van de opdracht, dit aangezien implementatie eerder toeziet op maatwerk software. Maatwerk software moet namelijk specifiek voor een klant aanpast (geïmplementeerd) worden. Gegadigde acteert in deze aanbesteding als intermediair van "standaard software" en kan de implementatie en bijbehorende ondersteuning niet zelf verrichten. Deze diensten worden normaliter uitgevoerd door System Integrators (ook wel bekend als SI's). Derhalve zien wij de relevantie van dit artikel niet voor de huidige uitvraag. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren en te bevestigen dat de daadwerkelijke implementatie buiten de scope van de aanbesteding ligt.	Niet akkoord. In voorkomend geval zijn toch, ook al is het beperkt, implementatiewerkzaamheden nodig. De definitie van Implementatie is in de GIBIT in art. 1.15 bewust ruim gedefinieerd en gaat uit van het beheerst en projectmatig inrichten en in gebruik nemen van de ICT Prestatie in de organisatie en het inpassen ervan binnen de bestaande informatievoorziening. uiteraard binnen de kaders van het Overeengekomen gebruik. De Implementatie leidt dus niet tot wijzigingen van de gemaakte afspraken over de te leveren functionaliteit en de scope van de opdracht. Het maakt hierbij niet uit of sprake is van de Implementatie van een 'on premise' of een 'SaaS prestatie'. In beide gevallen zullen stappen worden gezet om tot ingebruikname van de ICT Prestatie te kunnen komen.
85	Artikel 4.1, 4.2 & 20.9 GIBIT	Behoudens de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is verzoeken wij u om een hersteltermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is. Gegadigde is voor een levering afhankelijk van derden (software fabrikanten). Een fatale termijn en het daaruit vloeiende verzuim heeft namelijk verregaande consequenties voor gegadigde. Gegadigde verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord?	Niet akkoord. Niet alle termijnen zijn fataal. Zie antwoord en toelichting bij vraag 45.
86	Artikel 2.3 & 19.1 GIBIT	De algemene (inkoop-)voorwaarden van gegadigde en derde partijen zijn uitdrukkelijk niet van toepassing verklaard op onderhavige aanbesteding en de daaruit voortvloeiende raamovereenkomst. Echter, in het geval van de aanschaf van licenties c.q. gebruiksrechten ontkomt u niet aan de desbetreffende licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de software fabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende software fabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst (in lijn met artikel 19.1 van de GIBIT). Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende software fabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?	Wij erkennen de toepasselijkheid van licentievoorwaarden van de producent zolang deze passen binnen de kaders van de Raamovereenkomst.
87	Bijlage 2 Programma van Eisen Eis 24	In uitzonderlijke gevallen kiest de vendor ervoor om de eindklant te informeren en niet de broker. Dat leidt ertoe dat wij aanbestedende dienst in die uitzonderlijke situaties niet als eerste kunnen informeren. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord.
88	Concept Raamovereenkomst artikel 9	Gegadigde ontvangt graag de bevestiging dat met derden niet bedoeld worden de door Aanbestedende dienst uitgevraagde Software Producenten?	Niet akkoord. Als softwarebroker contracteert u met de producenten. Voor gemeente Veenendaal is de producent een derde maar uw relatie met de producent is een andere, u schakelt de producent in ten behoeve van uw dienstverlening aan de gemeente Veenendaal.

89	Concept Raamovereenkomst artikel 8.2	Behoudens de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is verzoeken wij u om een hersteltermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is. Gegadigde is voor de levering afhankelijk van derden (software fabrikanten). Een fatale termijn en het daaruit vloeiende verzuim heeft namelijk verregaande consequenties voor gegadigde. Gegadigde verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord?	Niet akkoord. Opschorting betekent niet annulering. Niet alle termijnen zijn fatale termijnen, alleen bij fatale termijnen is men direct in verzuim. Voor niet fatale termijnen geldt de gebruikelijke eis van het zenden van een ingebrekestelling. Zie ook het antwoord op vraag 45.
90	Concept Raamovereenkomst artikel 8.1	Deze vraag is tweeledig. (i) Een acceptatie/keuring test/procedure voor "standaard software" is ongebruikelijk. Een dergelijke procedure ziet eerder toe op maatwerk software, nu deze maatwerk software specifiek voor een klant gemaakt/aangepast wordt, in tegenstelling tot "standaard software". Deze software is reeds ontwikkeld. Zo staan de functionaliteiten van de software vast waardoor deze inzetbaar is door verschillende bedrijven. (ii) Daarnaast is het binnen onze markt gebruikelijk - en tevens noodzakelijk op basis van de eisen van de software fabrikant - dat facturatie na levering geschiedt en niet na een eventuele acceptatie van producten en/of diensten. Gegadigde koopt namelijk alle gebruiksrechten c.q. licenties direct in bij een softwarefabrikant en ontvangt hier tevens direct een factuur over. Bij facturatie na acceptatie zou dit betekenen dat de gegadigde zou moeten gaan voorfinancieren. Voorfinanciering is geen wenselijke situatie voor gegadigde en hier kunnen wij dan ook niet mee akkoord gaan. Facturatie dient derhalve direct na levering plaats te vinden, binnen de betalingstermijn. Graag verzoeken wij u artikel 8.1 aan te passen in lijn met het bovenstaande. Graag uw reactie	Niet akkoord. Een betalingstermijn van 30 dagen na ontvangst van de factuur is gebruikelijk, ook in uw branche. Wanneer keuring niet plaatsvindt, hetgeen vooraf wordt gecommuniceerd en bevestigd, is een testprocedure niet nodig. Wanneer u uw factuur direct na levering en na ontvangst van de factuur van de producent aan Opdrachtgever stuurt heeft u daar nauwelijks hinder van. U kunt dan direct na levering factureren. De betalingstermijn is 30 dagen.
91	Concept Raamovereenkomst artikel 6.4.	Het is inschrijver niet geheel duidelijk wat aanbestedende dienst met artikel 6.4. bedoeld, kunt u dit nader toelichten? Inschrijver is verplicht om BTW af te dragen en dus door te berekenen aan aanbestedende dienst. Graag uw reactie.	Indien de producent zonder BTW levert kunt u daarover ook geen BTW aan Opdrachtgever doorberekenen. Indien later blijkt dat dit niet juist is, dan draagt u het risico.
92	Concept Raamovereenkomst artikel 4	Bij de aanschaf van software wordt het gebruiksrecht verleend om gebruik te maken van het intellectueel eigendom. Het intellectueel eigendom zelf blijft berusten bij de fabrikant. Gegadigde verzoekt u dit artikel, inclusief sub artikelen, in overeenstemming te brengen met de volgende uitgangspunten: (i) De aanbestedende dienst verkrijgt nimmer het eigendom, maar een gebruiksrecht zoals terug te vinden in de licentievoorwaarden van de softwarefabrikant. (ii) De omvang, strekking en duur van dit gebruiksrecht wordt vormgegeven door de licentievoorwaarden van de softwarefabrikant. (iii) De aanbestedende dienst heeft geen invloed op de licentievoorwaarden, welke directe werking hebben tussen de softwarefabrikant en de aanbestedende dienst. (iv) Gegadigde kan nimmer instaan voor enige aansprakelijkheid voortvloeiende uit intellectueel eigendom omdat enige invloed en/of zeggenschap met betrekking tot het gebruik van software ontbreekt. Graag uw akkoord?	Ad (i) niet akkoord. In geval van maatwerk ligt dit namelijk anders en wensen wij wel degelijk de IE rechten te behouden dan wel een onbeperkt en ongelimiteerd gebruiksrecht. Ad (ii) Niet akkoord. Hetgeen u stelt is juist en logisch, het is niet nodig om dit hier in de raamovereenkomst ook nog eens in art. 4 vast te leggen. Ad (iii). Niet akkoord. Dit is niet gewenst. Het ontgaat ons waarom u dit voorstelt omdat de gemeente de eindgebruiker is van de programmatuur en belang heeft bij de inhoud van de licentievoorwaarden. Ad (iv) Niet akkoord. Wij vragen programmatuur uit via gegadigde als softwarebroker. Het is aan u om de juiste producten te offren en een scan te doen op mogelijke inbreuk op IP rechten.
93	Concept Raamovereenkomst artikel 3.5 en	De aanbestedende dienst stelt nadrukkelijk in de aanbestedingsstukken dat er géén sprake is van een afnameplicht en dat de opdrachtnemer geen exclusiviteit geniet. Het kenmerkende van een raamovereenkomst is dat zij geen afnamegarantie kent, de aanbestedende dienst is immers niet verplicht om af te nemen onder een raamovereenkomst. Echter, mocht de aanbestedende dienst wel overgaan tot het plaatsen van een (nadere)opdracht die onder de reikwijdte van de raamovereenkomst valt, dan moet de aanbestedende dienst die opdracht eerst plaatsen bij de raamcontractant(en) van de raamovereenkomst. De aanbestedende dienst kan niet buiten de raamovereenkomst inkopen, als er een (nadere)opdracht te vergeven is die valt binnen de scope van de raamovereenkomst. Derhalve vraagt gegadigde bevestiging vanuit de aanbestedende dienst dat als een (nadere)opdracht onder de scope van de onderhavige raamovereenkomst valt u eerst de raamcontractant in de gelegenheid stelt om een offerte uit te brengen, alvorens u deze (nadere)opdracht buiten de raamovereenkomst om in de markt zet. Graag uw bevestiging?	De gemeente Veenendaal is aanbestedingsrechtelijk verplicht om na gunning de in de markt geplaatste en gegunde diensten en producten af te nemen van haar raamcontractant(en) tenzij daarvan contractueel - via een clause in de ondertekende raamovereenkomst (inclusief alle bijlagen) - vanwege bijzondere gevallen en omstandigheden kan worden afgeweken.

94	Concept Raamovereenkomst artikel 3.1	De onderhavige overeenkomst kan (optioneel) tweemaal door Opdrachtgever worden verlengd voor de duur van 1 jaar. Een verlenging van een overeenkomst moet door alle betrokken partijen geaccepteerd worden. Er dient immers wilsovereenstemming tussen de betrokken partijen te zijn. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om artikel 3.1 aan te vullen met dat Opdrachtnemer eveneens dient in te stemmen (wederzijdse instemming) met de ingeroepen mogelijkheid tot verlenging van de overeenkomst.	Artikel 3.1 van Bijlage 1 Concept Raamovereenkomst wordt als volgt gewijzigd: De Raamovereenkomst gaat in op 1 april 2024 en heeft een vaste looptijd van twee (2) jaar. Na het verstrijken van deze periode is er een tweezijdige optie tot verlenging van de Raamovereenkomst van twee (2) maal één (1) jaar. Artikel 3.2 van bijlage 1 Concept Raamovereenkomst wordt als volgt gewijzigd: De Raamovereenkomst wordt na afloop van de initiële periode van twee (2) jaar dan wel na afloop van de eerst verlenging onder gelijkblijvende voorwaarden verlengd, tenzij Gemeente en/of Opdrachtnemer uiterlijk zes maanden voor het verstrijken van de lopende periode schriftelijk aan wederpartij te kennen heeft gegeven geen verlenging van de Raamovereenkomst te wensen.
95	Concept Raamovereenkomst artikel 2.5	Gegadigde verzoekt u de rangorde zoals opgenomen onder artikel 2.5 aan te passen in zoverre dat dit gebruikelijk is bij overheidsopdrachten, met dien verstande dat de Nota van Inlichtingen prevaleren boven de raamovereenkomst en de inhoud van het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen. De reden hiervoor is dat er afwijkingen geconstateerd kunnen worden in de Nota van Inlichtingen die betrekking hebben op de raamovereenkomst, het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen waardoor het tegenstrijdig zou zijn deze wel te laten prevaleren. Graag uw akkoord?	Niet akkoord, zie het antwoord op vraag 74.
96	Concept Raamovereenkomst artikel 2.4	Graag de bevestiging dat per abuis artikel 2.4 is opgenomen, nu dit al wordt vermeld in artikel 2.1 en 2.2.	Akkoord.
97	Concept Raamovereenkomst artikel 2.3	De algemene (inkoop-)voorwaarden van gegadigde en derde partijen zijn uitdrukkelijk niet van toepassing verklaard op onderhavige aanbesteding en de daaruit voortvloeiende raamovereenkomst, tenzij partijen bij de nadere overeenkomsten hiervan afwijken. Echter, in het geval van de aanschaf van licenties c.q. gebruiksrechten ontkomt u niet aan de desbetreffende licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de softwarefabrikant en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de softwarefabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende softwarefabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende software fabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?	Zie het antwoord op vraag 86.
98	Concept Verwerkersovereenkomst artikel 5.3	In artikel 5.3 van de Verwerkersovereenkomst is opgenomen dat Verwerker een gedetailleerd logboek bij moet houden van alle (vermoedens van) inbreuken op de beveiliging en dat zij daar op eerste verzoek van de Verwerkingsverantwoordelijke inzage in geeft. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat Verwerker u enkel inzage hoeft te geven in het overzicht van (vermoedelijke) inbreuken op de beveiliging welke betrekking hebben op uw persoonsgegevens. Inschrijver is namelijk gehouden aan haar geheimhoudingsplicht en kan niet zomaar inzage verschaffen in inbreuken op de beveiliging van derde partijen. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.	Zie antwoord op vraag 69.

99	Concept Verwerkersovereenkomst artikel	Artikel 5.1 van de Verwerkersovereenkomst benoemt dat gegadigde de aanbestedende dienst zo snel mogelijk, maar uiterlijk binnen 24 uur na ontdekking zal informeren over een inbreuk in verband met persoonsgegevens. Gegadigde verzoekt u om voornoemde zinsnede aan te passen naar: “[...] zo snel mogelijk, maar uiterlijk binnen 48 uur [...]” De Algemene Verordening Gegevensbescherming (“AVG”) benoemt in artikel 33 lid 2 dat de Verwerker de Verantwoordelijke zonder onredelijke vertraging zal informeren indien de Verwerker kennis heeft genomen van een inbreuk in verband met persoonsgegevens. De AVG benoemt hierin niet een vast tijdsframe waarbinnen de Verwerker de Verantwoordelijke geïnformeerd moet hebben maar stelt alleen dat dit zonder onredelijke vertraging dient te geschieden. Gegadigde constateert dat er situaties denkbaar zijn waarbij de door aanbestedende dienst gestelde termijn van 24 uur wellicht niet haalbaar is, temeer omdat gegadigde in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst ook afhankelijk is van derden. De termijn van 72 uur voor het melden van een inbreuk door de aanbestedende dienst, begint voor de aanbestedende dienst conform artikel 33 lid 1 AVG pas te lopen op het moment dat zij kennis heeft genomen van een inbreuk van persoonsgegevens, bijvoorbeeld doordat zij conform artikel 5.1 van deze Verwerkersovereenkomst door gegadigde is geïnformeerd. Het verruimen van de uiterlijke termijn naar 48 uur voor gegadigde, heeft voor zover gegadigde dat nu ziet, dus geen invloed op de verplichting van de aanbestedende dienst om een inbreuk in verband met persoonsgegevens uiterlijk binnen 72 uur na kennisneming bij de autoriteiten te melden. Natuurlijk zal gegadigde zich volledig inspannen om een inbreuk in verband met persoonsgegevens sneller dan binnen de uiterlijke termijn van 48 uur te melden. Graag uw akkoord.	Niet akkoord, er wordt niet afgeweken van format VNG verwerkersovereenkomst.
100	Concept Verwerkersovereenkomst artikel	Gegadigde zal uiteraard alle informatie ter beschikking stellen die nodig is om de naleving van haar verplichtingen aan te tonen en audits en inspecties die door de aanbestedende dienst worden uitgevoerd of opgedragen, toelaten en eraan meewerken. Gegadigde verzoekt wel dat de uitoefening van deze auditrechten worden beperkt tot maximaal eenmaal per jaar, na voorafgaande redelijke kennisgeving aan gegadigde en tijdens de aangegeven kantooruren door gegadigde. Graag uw akkoord?	Niet akkoord. De Opdrachtgever als verwerkingsverantwoordelijke bepaalt wanneer er een audit wordt gedaan. Als bijvoorbeeld blijkt dat het resultaat van een audit een minder positief is, wil de Opdrachtgever de mogelijkheid hebben om binnen een jaar weer een audit te doen.
101	Concept Verwerkersovereenkomst	Deze vraag ziet enkel toe op het licentiecomponent, niet op de door gegadigde uitgevoerde dienstverlening. De aanbestedingsstukken bevatten een concept verwerkersovereenkomst. Gegadigde acteert als intermediair/reseller in deze aanbesteding. Bij het opstellen van een verwerkersovereenkomst is het belangrijk om te bepalen wie daadwerkelijk verwerker is. Om dit te kunnen vaststellen dient de data gevolgd te worden. Bij het leveren en/of verhuren van licenties c.q. gebruiksrechten (zoals opgenomen in de scope van deze aanbesteding) is nimmer sprake van het verwerken van persoonsgegevens. Dit aangezien gegadigde simpelweg géén toegang tot enige persoonsgegevens heeft. Een verwerkersovereenkomst kan dan ook niet van toepassing zijn op de onderhavige(raam)overeenkomst en dient enkel afgesloten te worden in het geval een softwarefabrikant persoonsgegevens verwerkt. In dergelijke gevallen zal gegadigde de conceptverwerkersovereenkomst meesturen met de uitvraag naar de desbetreffende softwarefabrikant. In het geval dat de desbetreffende fabrikant aangemerkt wordt als verwerker van persoonsgegevens zal gegadigde volledig meewerken en zich maximaal inspannen om de verwerkersovereenkomst te laten ondertekenen door de desbetreffende softwarefabrikant (verwerker). Echter, gegadigde kan niet op voorhand akkoord geven dat de desbetreffende fabrikant (en de verwerker van de persoonsgegevens) de concept verwerkersovereenkomst accepteert. Graag uw akkoord?	Zie het antwoord op vraag 13.
102	Bijlage 2 PvE eis 17	Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst aan deze eis toe te voegen dat dit altijd in overleg met inschrijver gaat. Het is namelijk zo bij sommige fabrikanten dat bepaalde (prijs)voordelen komen te vervallen als aanbestedende dienst zelf gaat onderhandelen. Als inschrijver pas achteraf hoort dat aanbestedende dienst zelf de onderhandelingspositie heeft ingenomen, kan inschrijver daar niets meer aan veranderen. Als zij het van tevoren verneemt, dan kunnen we gezamenlijk bespreken wat voor aanbestedende dienst het meest voordelig is. Graag uw akkoord.	Niet akkoord. Opdrachtgever zal wanneer zij dit wenselijk acht Inschrijver in het kader van eis 17 informeren dan wel overleggen met Inschrijver. Opdrachtgever behoudt zich dus het recht voor om dit niet te doen.

103	Bijlage 2 PvE eis 14	Inschrijver snapt de eis om geen minimale ordergrootte te hanteren. Echter, sommige leveranciers hanteren een minimale ordergrootte. Indien dat het geval is, gaat inschrijver uiteraard op zoek naar een alternatief waar geen minimale ordergrootte wordt gehanteerd. Indien er in een uitzonderlijk geval geen geschikte alternatieven zijn of wel geschikte alternatieven maar bijvoorbeeld met een groot prijsverschil ten nadele van de aanbestedende dienst, gaat aanbestedende dienst ermee akkoord dat, in die uitzonderlijke gevallen, wordt afgeweken van deze eis? Uiteraard altijd in overleg. Graag uw akkoord.	Opdrachtnemer dient in die gevallen te overleggen met Opdrachtgever. Bij schriftelijk akkoord van Opdrachtgever mag afgeweken worden van bijlage 2 Programma van Eisen eis 14.
104	Bijlage 2, PvE eis 3	Inschrijver wil voorkomen dat aanbestedende dienst manipulatieve inschrijvingen ontvangt en daarmee geen 'level playing field' realiseert. Hoe dient inschrijver aan te tonen dat zij de meest gunstige condities en voorwaarden hanteert? Bijvoorbeeld door de listprijs van de fabrikant en de uplift als maximale uitgangspunt te nemen zodat nooit boven deze prijs aangeboden kan worden. Hiermee kan aanbestedende dienst het onnodig verhogen van de marge via extra tussenschakels in de keten minimaliseren (bijv. als de reseller via een extra tussenpersoon in plaats van direct bij de leverancier inkoopt waardoor er kostenverhogende schakels ontstaan in de keten). Wil aanbestedende dienst dit opnemen in de eis? Graag uw akkoord.	Niet akkoord. Aanbestedende dienst heeft voldoende waarborgen in de aanbestedingsdocumenten opgenomen. Aanbestedende dienst verwijst in dit kader ook naar het antwoord op vraag 53.
105	Bijlage 2, PvE eis 22	Inschrijver is een internationale organisatie met kenniscentra in Nederland maar ook buiten Nederland. Om aanbestedende dienst de allerbeste kwaliteit te leveren en u naar volle tevredenheid te kunnen bedienen binnen de marge, kan het voorkomen dat wij, om bijvoorbeeld snel een probleem op te kunnen lossen, een beroep doen op Engelstalige specialisten. Uiteraard, als aanbestedende dienst deze eis in tact houdt, kunnen wij in zo'n geval ook een beroep doen op een Nederlandstalige specialist. Echter geloven wij dat het beheersen van de Nederlandse taal door een specialist niet in alle gevallen betekent dat aanbestedende dienst dan ook de beste service krijgt. In uitzonderlijke gevallen is de kennis en kunde van een Engelstalige specialist passender. Omdat aanbestedende dienst de beste service verdient, vraagt inschrijver u akkoord te gaan dat wij in uitzonderlijke gevallen een beroep doen op Engelstalige specialisten, uiteraard met ondersteuning van uw Nederlandstalige vaste contactpersoon.	Uitgangspunt is eis 22 van bijlage 2 Programma van Eisen. In uitzonderlijke gevallen en na akkoord van Opdrachtgever is het mogelijk een Engelstalige specialist in te zetten met ondersteuning van een Nederlandstalig vaste contactpersoon. NB: deze uitzonderlijke gevallen hebben alleen betrekking op Engelstalige specialisten.
106	Beschrijvend document, p. 19 par 6.5	Aanbestedende dienst geeft aan dat inschrijvers zijn toegestaan maximaal 5% in te vullen. Inschrijver vraagt aanbestedende dienst om ook een minimaal percentage te hanteren. Aanbestedende dienst vraagt dienstverlening uit en verwacht daarbij ook een zekere kwaliteit. Deze kwaliteit kan alleen gewaarborgd worden indien het percentage minimaal 2% is. Graag uw akkoord.	Zie het antwoord op vraag 23.
107	Beschrijvend document p. 17 par 6.3.	Inschrijver vindt het belangrijk om een helder en compleet antwoord te bieden aan aanbestedende dienst. Daarnaast vindt inschrijver het belangrijk dat het ook prettig leesbaar voor de beoordelaars. Het gebruik van opsommingen in plaats van een uitgeschreven tekst, afbeeldingen, witregels, tabellen etc. kunnen bijdragen aan de leesbaarheid, maar kost ruimte. Daarom vraagt inschrijver het maximaal aantal A4 uit te breiden naar max. 6 A4 voor K1 en max. 4 A4 voor K2 en K3. Uiteraard houdt inschrijver de beantwoording zo kort en bondig mogelijk. Graag uw akkoord.	Niet akkoord. Voor K1 verwijst de Aanbestedende dienst u naar het antwoord op vraag 59. K2 niet akkoord. De omvang van K3 wordt aangepast in: "Het gunningscriterium K3 Marktconformiteit en inkoopcondities omvat maximaal 3 A4 (enkelzijdig) met minimale teksthogte 10 punten. Dit aantal is inclusief eventuele bijlagen en exclusief voorblad, inhoudsopgave. Bij overschrijding van het maximale aantal pagina's worden de overige pagina's terzijde gelegd."
108	Beschrijvend document p. 15 par 5.2.3.	Klopt de aanneme van inschrijver dat bijlage 5 niet ondertekend hoeft te worden door de referent en dat er geen aparte verklaring van de opgegeven referent hoeft te worden verstrekt als inschrijver bijlage 5 volledig invult? Graag uw bevestiging.	Ja, zie ook het antwoord op vraag 20.

109	Beschrijvend document, p. 14 par. 5.2.	Op het KvK uittreksel staan meerdere tekenbevoegde personen vanuit de organisatie van inschrijver. Dit is o.a. om afwezigheid en vakanties van deze personen te ondervangen. Inschrijver volstaat tot nu toe altijd met twee handtekeningen van twee tekenbevoegden ten behoeve van een rechtsgeldige ondertekening bij Europese aanbestedingen. Dient inschrijver voor deze aanbesteding een goedkeuring/machtiging van de overige personen aan te leveren die ook op het KvK uittreksel staan?	De Aanbestedende dienst kan hierop geen algemeen antwoord geven. Het antwoord is namelijk afhankelijk van de bevoegdheden van de tekenbevoegden op het uittreksel van de Kamer van Koophandel. Soms zijn bijvoorbeeld de personen op het uittreksel van de Kamer van Koophandel gezamenlijk bevoegd tot een bepaald bedrag en moeten beide dan ook tekenen gezien de omvang van de aanbesteding. Of dit twee of meerdere personen zijn hangt af van de bevoegdheden die door uw onderneming zijn vastgelegd. Soms is één persoon volledig/zelfstandig bevoegd en kan deze persoon tekenen. Het gaat erom dat de documenten getekend wordt door een persoon / worden door personen die hierdoor volgens het uittreksel van de Kamer van Koophandel dan wel volmacht ook daadwerkelijk de bevoegdheid hebben te tekenen. Als er bijvoorbeeld vijf personen op het uittreksel van de Kamer van Koophandel worden genoemd en twee personen gezamenlijk tekeningsbevoegd zijn voor deze opdracht, dan is geen volmacht / goedkeuring nodig van de andere drie personen. Maar nogmaals een en ander hangt af van hoe uw onderneming bevoegdheden heeft vastgelegd.
110	Beschrijvend document, p. 9 par 3.2. en bijl	Omdat in de praktijk is gebleken dat het complex is binnen de branche waarbinnen inschrijver werkzaam is om de bouwblokkenmethode toe te passen heeft Inschrijver een eigen SROI plan opgesteld waarin zij de samenwerking heeft opgezocht met een stichting die gespecialiseerd is in het vinden van oplossingen om mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt aan een baan te helpen. Deze stichting heeft geen winstoogmerk en is volledig onafhankelijk van en heeft op geen enkel gebied een persoonlijke connectie met inschrijver. Daarnaast hebben zij een groot netwerk waardoor zij goed in staat is om iemand met een afstand tot de arbeidsmarkt aan werk te helpen in de regio van aanbestedende dienst (en dus niet in de regio van inschrijver). Uiteraard gaan alle acties in overleg met aanbestedende dienst. Is het inschrijver toegestaan om de SROI verplichting te vervullen in samenwerking met deze stichting en daarmee af te wijken van de beschreven bouwblokkenmethode? Graag uw reactie.	Akkoord.
111	Aanbestedingsleidraad – p.18 - K2 Transpa	We zien duidelijk in deze aanbesteding behoefte aan een eerlijk transparant afreken model. Voor inschrijver zijn er drie mogelijke inkoop kanalen. a. Direct bij vendor / fabrikant b. Via een door fabrikant aangewezen distributeur c. Via een andere reseller / broker. Dit kan : i. Op verzoek van de opdrachtgever gebeuren ii. Op initiatief van de inschrijver gebeuren. Met name als de inkoop keten verlengd wordt op initiatief van de inschrijver is er mogelijk sprake van bewust of onbewuste vertroebeling van de gewenste transparantie. Er kunnen logische redenen zijn om zaken in te kopen bij een tussen partij. Dit gebeurt vaker bij relatief lage bedragen die veelal met een creditcard moeten worden betaald. Inzetten van een specialist op dit soort transacties, verkort de doorlooptijd van de aanvraag, en verlicht de werkzaamheden van de inschrijver. Echter zou een verlenging van de inkoop keten ook bewust of onbewust kunnen worden gebruikt om de door opdrachtgever gewenste transparantie te kunnen omzeilen. Immers is de inkoopprijs de prijs van de offerte van de ingezette reseller. Om het mogelijke te maken om waar nodig effectief een andere reseller te betrekken, adviseren wij opdrachtgever om dit alleen toe te laten na expliciete toestemming van opdrachtgever. Waarbij de additionele kosten voor de inzet van een additionele schakel in de keten, inzichtelijk moet zijn, en niet verdisconteerd mag worden in de inkoop prijs. Op deze wijze verkrijgt opdrachtgever een beter inzicht op de tot stand komen van de daadwerkelijke inkoop prijs. Bent u bereid dit voorstel over te nemen ?	Akkoord, waarbij expliciete toestemming gelezen moet worden als 'schriftelijk akkoord van Opdrachtgever'.

112	Aanbestedingsleidraad – p.18 - K2 Transpa	Hier staat het volgende vermeld: De beschrijving wordt beoordeeld op de mate waarin en de wijze waarop Inschrijver invulling geeft aan de doelstelling en de aspecten zoals in hoofdstuk 3.4 zijn genoemd. Daarnaast geldt hoe meer transparantie geboden wordt, hoe hoger de beoordeling. Echter onder 3.4 staat een paragraaf over Russische Betrokkenheid. Klopt de verwijzing hier wel naar betreffende paragraaf?	Nee, zie ook het antwoord op vraag 60.
113	Concept raamovereenkomst, artikel 7.1, p	Wij begrijpen dat de opdrachtnemer de facturerende partij moet zijn. Er bestaat een kans dat een fabrikant het niet toestaat, dat een onderaannemer via de hoofdaannemer factureert. Wij willen u hierbij vriendelijk verzoeken om hier een uitzondering voor te maken in deze (sporadische) voorkomende gevallen en dat in een dergelijke situatie de betreffende onderaannemer de opdrachtgever direct factureert. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord. Wij gunnen de opdracht aan 1 inschrijver. Deze partij kan er wel voor kiezen om zijn vorderingen op gemeente Veenendaal via een cessie over te dragen op de 'hoofdaannemer'. Indien u een akte van cessie optekent in geval van bepaalde gebruikerslicentie van een bepaalde 'hoofdaannemer' dan zullen wij hieraan meewerken mits dit beperkt blijft tot maximaal 5 softwarepakketten gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst. Aanbestedende dienst voegt een extra vereiste toe voor Inschrijving: indien Inschrijver gebruik wenst te maken van bovengenoemde optie dient Inschrijver bij het indienen van een inschrijving in een document aan te geven voor welke softwarepakketten dit het geval is. Het format is aan Inschrijver.
114	Programma van Eisen, eis 3 t/m 5, pagina	U stelt dat een eventuele directe- of indirecte financiële tegemoetkoming die Opdrachtnemer ontvangt, volledig aan Opdrachtgever ten goede dient te komen. Dit betekent uiteraard dat alle kortingen die voor Opdrachtgever bedoeld zijn (denk bv. aan kortingen o.b.v. partnerstatus, special bids, et cetera) worden verrekend met uw daadwerkelijke inkoopprijs. Echter, algemene vergoedingen (denk bv. aan vergoedingen o.b.v. algemene volume afspraken, vergoedingen vanuit een fabrikant voor te leveren dienstverlening, et cetera) vallen hier vanzelfsprekend buiten. Deze algemene vergoedingen zijn dan ook onder andere bedoeld om: (i) onze dienstverlening richting Opdrachtgever te waarborgen en (ii) de kosten van onze dienstverlening marktconform te houden. D.w.z. bv. geen uurtje factuurtje voor standaard (licentie-)advieswerkzaamheden. Hierbij merken wij op dat deze algemene vergoedingen uiteraard nimmer kostenverhogend richting Opdrachtgever werken. Als laatste, in bepaalde gevallen mogen wij dergelijke afspraken contractueel niet zondermeer met Opdrachtgever delen. Dit doordat deze afspraken in voorkomende gevallen zelfs onder strikte geheimhouding/NDA tot stand zijn gekomen. Wij willen u derhalve vriendelijk verzoeken om deze eisen in lijn met bovenstaande aan te passen. Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie.	Uw vraag is niet duidelijk en bevat vele elementen. Met welke eis bent u het niet eens en wat is uw voorstel bij die eis. Per eis geformuleerd.
115	Concept raamovereenkomst, artikel 6.2, p	U beschrijft het volgende; 'Opdrachtnemer verklaart dat zijn kosten voor de overige Diensten zijn verdisconteerd in de Mark-up fee.' Hier heeft opdrachtnemer de volgende vragen over te weten: (i) Kunt u bevestigen dat aanpalende dienstverlening zoals consultancy, configuratie, implementatie met een waarde tot 30% van de (totale) aanschafwaarde van Standaard software wel degelijk in rekening kan worden gebracht? (ii) Kunt u nader toelichten/omschrijven wat u exact verstaat onder 'overige diensten'? Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie(s).	Zie het antwoord op vraag 21.
116	Beschrijvend Document, paragraaf 6.5, pa	De kwantitatieve beoordeling van de ontvangen inschrijvingen zal geschieden op basis van een opslagpercentage, zijnde een mark-up fee. Hierbij wordt enkel een maximaal opslagpercentage van 5% benoemd. Om tegemoet te komen aan het doel van deze Europese Aanbesteding (marktconforme prijs, goede kwaliteit van de dienstverlening, portalfunctionaliteit, hoogwaardig advies en proactieve partner) is het voor opdrachtnemer ook belangrijk dat opdrachtgever een marktconforme én gezonde ondergrens voor het opslagpercentage hanteert. Wij zijn in staat om onze volledige dienstverlening tegen een opslagpercentage van 3% te leveren. Wij stellen dan ook voor om de ondergrens van het opslagpercentage op 3% te zetten. Graag ontvangen wij hier uw onderbouwde reactie op.	Zie het antwoord op vraag 23.

117	Beschrijvend Document, paragraaf 1, pagin	Met betrekking tot het onderdeel ‘leveren van standaard softwarelicenties’ acteert opdrachtnemer binnen de raamovereenkomst als reseller/broker. Bij het leveren en/of verhuren van standaard softwarelicenties (zoals opgenomen in de scope van deze aanbesteding) heeft opdrachtnemer géén toegang tot de persoonsgegevens die fabrikanten mogelijk kunnen inzien dan voor hen wel beschikbaar zijn. Daarbij is het voor het opstellen van een verwerkersovereenkomst belangrijk om te bepalen wie daadwerkelijk verwerker is. Om dit te kunnen vaststellen dient de data gevolgd te worden. Per Nadere Overeenkomst dient gekeken te worden waar de data wordt opgeslagen, wie daar toegang toe heeft en wie derhalve wordt aangemerkt als verwerker. Bij de levering van softwarelicenties is opdrachtnemer daar op geen enkele wijze een partij bij. Inschrijver zal uw model Verwerkersovereenkomst vanzelfsprekend meesturen met de uitvraag naar de desbetreffende fabrikant. In het geval dat de desbetreffende fabrikant wordt aangemerkt als verwerker van persoonsgegevens zal opdrachtnemer zich maximaal inspannen om de verwerkersovereenkomst door de betreffende fabrikant te laten tekenen. Echter, opdrachtnemer kan niet op voorhand akkoord geven op het feit dat de desbetreffende fabrikant (en de verwerker van de persoonsgegevens) uw model Verwerkersovereenkomst accepteert. Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie.	Zie het antwoord op vraag 13.
-----	---	---	-------------------------------

Bijlage: Geen.