

Algemene informatie

Aanbesteding: 31180614: Gladheidbestrijding Limburg
Aanbestedende Dienst: Rijkswaterstaat Programma's, Projecten en Onderhoud
Referentie: 31180614

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 139
Onderwerp: nota van inlichtingen

Vraag:

U heeft in de nota van 2-4-2024 de staat van aannemingsprijzen P1 t/m P7 gewijzigd en in pdf als bijlagen meegestuurd. Kunt u deze ook nog in Word toevoegen.

Antwoord:

De Word bestanden van de inschrijfstaten zijn op 02-04-2024 gepubliceerd op TenderNed.

Percelen: P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

Beantwoord op: 5 apr. 2024

Label: Contract

Ref.nr. 140
Onderwerp: Uitvoeringscontract, artikelen 32.4 tot en met 32.7

Vraag:

Bij de artikelen 32.4 tot en met 32.7 staan steeds tekst over inzet en verrekening van emissieloos (ZE) materieel. Zie tekst hieronder:

32.4 Preventieve strooiacties type 1, type 1A, type 2, type 2A, type 3A en type 4A

32.5 Curatieve actie

Indien de aannemer geschikte tractie welke voldoet aan emissieloos (ZE), in te zetten voor de uitvoering van de gladheidbestrijding, kan Opdrachtgever

aan Opdrachtnemer een offerte vragen voor het inzetten van deze voertuigen. Indien partijen tot overeenstemming komen inzake de offerte, kan opdrachtgever de optie opdragen. De betaalbaarstelling zal plaatsvinden nadat Opdrachtnemer daadwerkelijk de overeengekomen additionele prestatie heeft aangetoond. De Opdrachtgever geeft aan welke informatie nodig is om de maatregel aan te tonen.

en

32.6 Laadschop inzet bij preventieve actie

32.7 Laadschop inzet bij curatieve actie

Indien de aannemer een geschikte laadschop welke voldoet aan emissieloos (ZE), in te zetten voor de uitvoering van de gladheidbestrijding, kan Opdrachtgever aan Opdrachtnemer een offerte vragen voor het inzetten van deze voertuigen. Indien partijen tot overeenstemming komen inzake de offerte, kan opdrachtgever de optie opdragen. De betaalbaarstelling zal plaatsvinden nadat Opdrachtnemer daadwerkelijk de overeengekomen additionele prestatie heeft aangetoond. De Opdrachtgever geeft aan welke informatie nodig is om de maatregel aan te tonen.

32.12 Vaste vergoeding per seizoen (tractie of laadschop)

staat een bedrag vermeld voor de tractie en laadschop, door de opdrachtgever RWS vastgesteld, in geval dat onder andere emissieloos (ZE) materieel wordt ingezet.

Vraag : is het correct als wij een emissieloos voertuig dienen , kunnen of willen inzetten, dat wij dan (op uw verzoek) een andere verrekenprijs kunnen indienen en overeenkomen, maar dat de vaste vergoeding het vastgestelde bedrag is of blijft?

Antwoord:

Wanneer een opdrachtnemer een ZE voertuig wilt inzetten als zijnde vaste tractie in te zetten voor de gladheidbestrijding gedurende een winterseizoen, ontvangt opdrachtnemer hiervoor de betreffende vaste vergoeding voor ZE. Daarnaast biedt aanbesteder de mogelijkheid voor een extra beloning achteraf, na elke actie waarbij een ZE voertuig voor de gladheidbestrijding is ingezet, volgens het proces van offerte aanvraag en acceptatie hiervan door aanbesteder.

Percelen:

P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)

P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)

P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)

P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)

P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)

P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)

P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

Beantwoord op:

5 apr. 2024

Label:

Contract

Ref.nr.

141

Onderwerp:

Uitvoeringscontract, artikel 32.12 en Bijlage I Format Staat van aannemingsprijzen per eenheid en vaste vergoeding

Vraag:

32.12 Vaste vergoeding per seizoen (steunpuntcoördinator)

De aannemer ontvangt voor het houden van een vlootschouw c.a. conform het in artikel 31.3 van dit bestek gestelde, voor het beschikbaar houden van personeel, en voor de benodigde bevestigingsmiddelen die de aannemer gebruikt voor de afstemming van zijn materieel op het gladheidbestrijdingsmaterieel, een vaste vergoeding (tractie, steunpuntcoördinator, laadschop.) zoals vermeld in de Staat.

In de staat van aannemingsprijzen bij 32.12 vermeld : Vaste vergoeding Steunpuntcoördinator, per seizoen , aannemingsprijs per eenheid in euro's tussen € 0,00 en tot en met € 3.300,- en met in de kolom hoeveelheid 1 stuks. Vraag: Betekent dit dat de stuks prijs tussen € 0,00 en tot en met € 3.300,- dient te zijn ? (Dat lijkt ons niet correct omdat een prijs per seizoen wordt gevraagd) Kunt bij zowel als antwoord "nee" als "ja" een toelichting geven?

Antwoord:

Aanbesteder vraagt per steunpunt één steunpuntcoördinator, met uitzondering van steunpunt Venlo, waar zowel voor Rijkswaterstaat als de Provincie Limburg een steunpuntcoördinator wordt gevraagd. In totaal 2 dus steunpuntcoördinatoren voor alleen steunpunt Venlo.

In de inschrijfstaat bij kolom "Aannemingsprijs per eenheid in euro's (excl. BTW)" dient inschrijver een bedrag excl. BTW op te geven tussen € 0,00 en het maximaal aangegeven bedrag voor de vaste vergoeding van een steunpuntcoördinator.

Kolom "Aannemingsprijs per eenheid in euro's (per jaar) (excl. BTW)", komt neer op hetzelfde bedrag, omdat er niet meer dan 1 steunpuntcoördinator (per regel) wordt gevraagd.

In de laatste kolom dient het bedrag te worden vermenigvuldigd voor de duur van 4 jaar.

Percelen:

P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)

P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)

P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)

P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)

P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)

P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)

P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

Beantwoord op:

5 apr. 2024

Label:

Contract

Ref.nr.
142

Onderwerp:
Nota van inlichtingen

Vraag:

In TenderNed kunnen we nu tot 9 april vragen stellen, dit komt niet overeen met het uitstellen van vragen stellen t/m/ 12 april. Kunt u dit aanpassen naar t/m 12 april

Antwoord:

Door de verlate publicatie van de eerste Nota van Inlichtingen, heeft aanbesteder de sluitingsdatum voor het indienen van algemene vragen verschoven naar 9 april en de publicatie van de tweede Nota van Inlichtingen naar 15 april. Rekening houdend met verschillende factoren:

- de grote hoeveelheid reeds gestelde vragen;
- het overgrote deel van de antwoorden welke op 29 maart (en daarvoor) is gepubliceerd;
- de sluitingsdatum voor inschrijvingen, houdt aanbesteder de data van 9 en 15 april aan.

Percelen:

P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

Beantwoord op: 5 apr. 2024

Label: Contract

Ref.nr.
143

Onderwerp:
artikel 92.43b - Verzekering

Vraag:

In de laatste passage van artikel 92.43b staat het volgende beschreven:

"De aannemer dient onverminderd conform artikel 92.43b verzekerd te zijn, de aannemer is onverminderd aansprakelijk voor schade aan eigendommen van de opdrachtgever. (Voor het gebruik van gladheidmaterieel is een aparte verzekering nodig met betrekking tot de lading)"

Is het mogelijk om de bepaling in artikel 92.43b over de aansprakelijkheid voor schade aan eigendommen van de opdrachtgever uit het contract te halen? Kan de opdrachtnemer niet meeliften op de cascoverzekering van de

opdrachtgever voor het gladheidsmaterieel waarbij ook geen regres gepleegd wordt bij een schade?

Op basis van de ontvangen informatie over het machinepark is namelijk niet bekend wat de waarde van het te gebruiken machinepark van opdrachtgever is. Dat maakt het dan ook niet mogelijk om de kosten voor een cascoverzekering in kaart te brengen voor het gladheidsmaterieel.

Antwoord:

Ter verduidelijking: De gemiddelde aanschafwaarde van een strooier of sneeuwplough is als volgt:

Ploeg kunststof 3 meter ca. € 9.500,-

Ploeg staal 3,30 meter ca. € 16.500,-

Circa. Ploeg staal 4,40 meter ca. € 27.000,-

Strooier klein ca. € 32.500,-

Strooier groot (7 en 9 m³) ca. € 52.000,-

Combi strooier/sproeier of sproeier ca. € 68.000,-

Aanbesteder zal artikel 92.43b niet aanpassen dan wel uit het contract halen. Aanbesteder heeft geen CASCO verzekering.

Percelen:

P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)

P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)

P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)

P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)

P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)

P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)

Beantwoord op:

5 apr. 2024

Label:

Contract

Ref.nr.

144

Onderwerp:

Bijlage 2, voertuig-eisen, aanvullende eisen terreinwagens

Vraag:

In de bijlage stelt u in categorie D bij de aanvullende eisen dat 4WD terreinwagens onder dezelfde emissieklasse eisen vallen als (N1) bestelbusjes en (M1) personenauto's. Dat wil zeggen vanaf periode 3 (28/29) dus 100% ZE. De ontwikkelingen m.b.t. deze voertuigcategorie gaan nog niet zo snel als bij de categorieën N1 en M1. Het is dan ook nog maar de vraag of de markt tegen die tijd voldoende praktijkrijpe keuzes heeft om als ON in te investeren. Wij achten het dan ook niet reëel dat er voor deze categorie dezelfde eisen gesteld worden. Kan de OG de eis voor deze categorie herzien?

Antwoord:

Aanbesteder zal voor de 4WD terreinwagens de emissieklasse aanpassen naar categorie N2, geldig voor dit contract incl. mogelijke verlenging.

Percelen: P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)

Beantwoord op: 12 apr. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.
145

Onderwerp:
Bijlage 16, Eisen emissieklasse voertuigen

Vraag:

Staat de OG toe om voertuigen met een lagere emissieklasse in te zetten welke gebruik maken van HVO diesels om de emissies te verlagen? Als voorbeeld, staat OG toe om ook na 01-01-2028 een EURO 5 voertuig in te zetten welke gebruik maakt van een HVO diesel?

Antwoord:

Aanbesteder staat niet toe tot het gebruik van HVO diesel om de emissieklasse te verlagen. De emissieklasse in bijlage 16 blijft het uitgangspunt.

Percelen: P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)

Beantwoord op: 12 apr. 2024

Label: Contract

Ref.nr.
146

Onderwerp:
Bestek, Par. 32.12

Vraag:

In de nota van inlichtingen geeft u aan dat "Par. 32.12 – categorie tractoren De vaste vergoedingen zijn aangepast". Kunt u aangeven in welk document en waar deze nieuwe vergoedingen voor tractoren zijn te zien?

Antwoord:

Aanbesteder heeft dit aangepast aangepast bij 32.12 in het

Uitvoeringscontract Gladheid 31180614 versie 2.5 (09-04-2024) def

Percelen: P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)

Beantwoord op: 12 apr. 2024

Label: Contract

Ref.nr.
147

Onderwerp:
vervolg vraag op vraag 76 uit 1ste nota

Vraag:

U stelt hier dat u de geschiktheidseisen gaat aanpassen en de bedragen voor de maximale kwalitatieve waarde gaat verlagen. Wij wijzen u er op dat bij een doorvoering van dergelijke aanpassingen u aanbestedingsrechtelijk een rectificatie dient te doen, waarbij feitelijk een nieuwe aanbestedingsprocedure doorlopen dient te worden met ook een nieuwe aanbestedingsdatum, dit om bezwaren en hiermee een afbreukrisico van de aanbesteding te voorkomen. Wij achten dit onwenselijk mede gezien de benodigde voorbereiding op de eerste vlootschouw en verzoeken u dan ook hierin geen aanpassingen te doen?

Antwoord:

Aanbesteder heeft met het antwoord op vraag 137, het eerder gegeven antwoord op vraag 76 gerectificeerd. Het proces om de bedragen vast te stellen (een vaste percentage van de raming per perceel) voor de maximale kwaliteitswaarde en de geschiktheidseisen zijn correct doorlopen. Aanbesteder heeft bij nader inzien daarom een verkeerd antwoord gegeven op vraag 76.

Percelen: P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

Beantwoord op: 12 apr. 2024

Label: Contract

Ref.nr.

Onderwerp:

148

vervolg vraag op vraag 87 uit 1ste nota

Vraag:

Wij constateren dat de vast vergoeding per tractie substantieel te laag is. Wij verzoeken u om deze bedragen met 30% tot 35% te verhogen om te zorgen dat de sterk gestegen prijzen voor opbouw van nieuwe dinplaat momenteel ca 5500,- maar ook de in dit contract toegevoegde bijkomende keuringskosten, extra investeringskosten in nieuwmaterieel en overige toeslagen voor AK, winst en risico gedekt worden in de vastgestelde maximale vergoeding.

Antwoord:

De vaste vergoedingen conform art. 32.12 zullen worden aangepast, zie hiervoor de nieuw gepubliceerde versie op TenderNed. Ter toelichting: aanbesteder heeft van de gegadigden een behoorlijk aantal vragen gekregen over de hoogte van de vergoedingen en de onderlinge verschillen. Naar aanleiding hiervan zijn alle ramingen nogmaals geanalyseerd en zijn er een aantal (kleine) omissies geconstateerd. Na een vergelijk van alle ramingen heeft aanbesteder er daarnaast voor gekozen om de vaste vergoedingen voor alle percelen gelijk te trekken. Met deze 2 aanpassingen hoopt aanbesteder voldoende opvolging gegeven te hebben aan de vragen en zorgpunten vanuit de gegadigden.

Percelen:

P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

Beantwoord op:

15 apr. 2024

Label:

Contract

Ref.nr.

149

Onderwerp:

procentuele verderling jaarlijkse vaste vergoeding

Vraag:

Wij verzoeken u de verdeling van de vaste vergoeding met een in twee termijn van 50% aan te passen naar een eerste termijn van 70% en tweede termijn van 30%. Hiermee sluit de betaling beter aan op de feitelijk te maken vasten kosten die aan het begin van het seizoen met de vlootschouw veel hoger zijn dan in de laatste periode .vaste vergoeding

Antwoord:

Aanbesteder gaat akkoord met het voorstel en zal de termijn als zodanig

aanpassen in artikel 92.40 lid 2 van het contract.

Percelen: P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

Beantwoord op: 12 apr. 2024

Label: Contract

Ref.nr. 150 **Onderwerp:** Bestek Par 92.42 lid 6a, 6,b, 6c blz. 37 van 46 en gegevens uit Jewel

Vraag:
Mocht u op voorgaande vraag geen aanpassing wensen door te voeren verzoeken wij u te bevestigen dat RWS routes die aantoonbaar een langere rijtijd vergen dan de contractueel gestelde 2 uur tot de laatste korrel op de weg buiten de boetenregeling vallen? Zo niet verzoeken wij u alle routes te herzien, zodat deze binnen de gestelde tijd gereden kunnen worden.

Antwoord:
Aanbesteder zal de tijden niet aanpassen, maar streeft ernaar herziening van de routes gedurende de looptijd van het contract te realiseren.

Percelen: P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

Beantwoord op: 12 apr. 2024

Label: Contract

Ref.nr. 151 **Onderwerp:** Bestek Par 92.42 lid 6a, 6,b, 6c blz. 37 van 46 en gegevens uit Jewel

Vraag:
"In het lopende contract heeft ON 2 uur en 15 minuten om de preventieve acties af te ronden (40 minuten om op het steunpunt te komen + 80 minuten rijtijd + 15 minuten tolerantie)
In het nieuwe contract heeft ON ook 2 uur en 15 minuten (60 minuten om

op het steunpunt te komen + 60 minuten rijtijd + 15 minuten tolerantie) de afnamen van de rijtijd is naar verwachten veroorzaakt door dat u vanuit Jewel nog met 40 minuten heeft gerekend om op steunpunt te komen. In tegenstelling tot uw beeld bij de mondelinge inlichtingen geeft u ON dus in totaal niet meer tijd voor de gehele actie. waarbij wij constateren dat er in Limburg zeer veel lange routes voor RWS zijn die structureel langer zijn dan 2 uur (20 van de 29 routes zij langer dan 2 uur laatste korrel op de weg waarvan zelfs 5 stuks langer dan 2uur en 15 minuten).

Wij verzoeken u dan ook dit aan te passen zodat ON 2 uur en 35 minuten heeft voor de afronding van de actie (60 minuten om op het steunpunt te komen + 80 minuten rijtijd + 15 minuten tolerantie) ? Dit enerzijds in lijn met het door OG beoogde ruimte bieden om vanuit een groter gebied tracties in te kunnen zetten op het contract en anderzijds om te voorkomen dat inschrijvers noodgedwongen boetes moeten gaan inreken in de actieprijzen omdat de gestelde eisen niet haalbaar zijn. "

Antwoord:

Aanbesteder zal de tijden niet aanpassen.

Percelen:

P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

Beantwoord op:

12 apr. 2024

Label:

Contract

Ref.nr.

152

Onderwerp:

boetes

Vraag:

Kunt u bevestigen dat uitsluitend boetes worden opgelegd, als de stooiactie niet binnen de totale tijd van opkomst en strooien laatste korrel is afgerond, dit overeenkomstig bestek paragraaf 6 variant 2 in de hier opgenomen tabellen?

Antwoord:

Aanbesteder acht de tabellen voldoende duidelijk.

Percelen:

P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)

P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)
Beantwoord op: 12 apr. 2024
Label: Contract

Ref.nr.
153

Onderwerp:
Bestek par. 92,42 lid 4 en 5 blz. 34 van 46

Vraag:

Kunt u bij deze 2 leden de aanvulling "per gebrek" laten vervallen, aangezien deze korting meestal doorgelegd worden naar de onder aannemer of onderaannemers van de onderaannemer en e.e.a. niet motiverend werk voor de continuïteit van de invulling van de gladheid bestrijding.

Antwoord:

Aanbesteder zal de artikelen in par. 92,42 lid 4 en 5 blz. 34 van 46 niet aanpassen.

Percelen:
P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

Beantwoord op: 12 apr. 2024
Label: Contract

Ref.nr.
154

Onderwerp:
Bestek par. 21.0 lid 20 Alinea 01 en 03 blz. 6 van 46

Vraag:

Kunt u aangeven waarom u in deze leden onderscheid maakt tussen tracties met strooier of ploeg. Naar onze mening moet de chauffeur van een tractie met strooier ook nog z'n kast opruimen en naar huis rijden. Wij vragen u dan ook om bij een curatieve actie, waar geen preventieve actie aan vooraf is gegaan ook de regeling van het extra kwartier voor tracties met strooier toe te passen.

Antwoord:

Aanbesteder geeft aan dat als opdrachtnemer met een ploeg-strooier combinatie rijdt, bij terugkomst op het steunpunt de ploeg eerst gestald dient

te worden en daarna de strooier. De overige tijd dient u te verdisconteren in de prijs.

Percelen: P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

Beantwoord op: 12 apr. 2024

Label: Contract

Ref.nr. 155

Onderwerp: vervolg vraag op vraag 93 1ste nota

Vraag:
De tekst in paragraaf 31.3 lid 5 kan zo worden gelezen dat iedere vorm van schade of slijtage door gebruik door ON aan het eind van het contract dient te worden hersteld, c.q strooier en ploegen op kosten van ON vervangen dien te worden. Dit is ons inziens niet billijk en reëel. Wij vragen dit aan te passen. bijvoorbeeld door het woord schadevrij aan te vullen met de volgende tekst "buiten slijtage door regulier gebruik".

Antwoord:
De opdrachtgever zal elke schade naar redelijkheid en billikheid afstemmen met de opdrachtnemer.

Percelen: P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

Beantwoord op: 12 apr. 2024

Label: Contract

Ref.nr. 156

Onderwerp: vervolg vraag op vraag 83 uit de 1ste nota

Vraag:
Uw eis kan op dit moment door u wel als reëel worden ervaren, maar door omstandigheden tegen het eind van de reguliere contactperiode en

voortschrijdend inzicht niet reëel blijken. Voor inschrijvers zijn de risico's en investeringen op de reguliere contact periode redelijk in te schatten maar bij een verlening van het contract met de gestelde eisen in bijlage 16 wordt is dit nu niet reëel in te schatten. Wij verzoeken u dan ook nogmaals met klem om de eenzijdige contract verlegging aan te passen zodat de aannemer de ruimte krijgt om af te zien van een contractverlegging als hij hier zwaarwegende argumenten voor heeft.

Antwoord:

Aanbesteder zal artikel 92.8 lid 2 niet aanpassen.

Percelen: P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

Beantwoord op: 12 apr. 2024

Label: Contract

Ref.nr.

157

Onderwerp:

vervolg vraag op vragen 80 en 113 uit de 1ste nota

Vraag:

Wij verzoeken u om uw antwoorden op deze vragen te herzien en in lijn met de proportionaliteitsgids het maximale oplegbare boetebedrag te limiteren. Wij wijzen u erop dat het niet limiteren van de boetes direct aanleiding kan zijn voor de directie van inschrijvende partijen om af te zien van inschrijving, mede omdat dit in basis bij alle aannemers ook in het beleid is vastgelegd. Met de onzekerheden en risico's die aan de gladheidsbestrijding verbonden zijn is dit eens te meer een rede om af te zien van inschrijving als de boetes niet worden gelimiteerd.

Antwoord:

Aanbesteder gaat niet akkoord met het limiteren van boetes/kortingen.

Percelen: P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

Beantwoord op: 12 apr. 2024
Label: Contract

Ref.nr. 158
Onderwerp: vorm eisen plan van aanpak

Vraag:
Dienen inschrijvers per perceel waarop men inschrijft één afzonderlijk plan van aanpak in te dienen?

Antwoord:
Ja, inschrijvers dienen per perceel een plan van aanpak in te dienen. Het is aan inschrijver te bepalen in hoeverre het plan van aanpak per perceel verschillend behoeft te zijn. Gezien het criterium ziet aanbesteder hiertoe geringe mogelijkheden, maar wilt de mogelijkheid ook niet uitsluiten. De beoordelingscommissie zal per perceel de plannen beoordelen. Het indienen van hetzelfde plan van aanpak voor meerdere percelen geeft geen aanleiding tot een lagere waardering.

Percelen:
P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

Beantwoord op: 12 apr. 2024
Label: Contract

Ref.nr. 159
Onderwerp: Nota van inlichtingen vraag 10 versus bijlage 16 emissieklasse

Vraag:
U geeft aan dat het juiste materieel al bij de vlootshow in oktober, voorafgaand aan de ingangsdatum op 1 januari van het volgende jaar aan de emissie klassen gereed dien te staan. rekening houden met alle op- en ombouw die nodig is voor de gladheidsbestrijding vervroegt u hiermee de verplichtingen feitelijk met minimaal en half jaar. Daarbij komen nog eens de levertijden van minimaal 1 tot anderhalf jaar voor emissievrij materieel.. Zo moet een transporteur al eind 2025 een investeringskeuze en opdracht voor emissieloos materieel vaststellen om voor het seizoen 2027 2028 te kunnen voldoen. Dit leidt tot een niet realistische tijdsplan voor inschrijvers waarbij wij verzoeken om bijlage 16 met een jaar op te schuiven zodat aannemers en transporteurs meer tijd krijgen om emissievrij materieel aan te schaffen waarbij er bovendien geen zekerheid is op de

contractverlenging en de investering dus in basis maar 1 seizoen rendeert.

Antwoord:

Aanbesteder houdt het strooiseizoen en de eisen uit bijlage 16 houdt aanbesteder aan, maar dan voor aanvang van het daaropvolgende strooiseizoen. Voorbeeld: ingang tabel bijlage 16, 01-01-2028, betekent 1-10-2028 van toepassing.

Percelen:

P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

Beantwoord op:

12 apr. 2024

Label:

Contract

Ref.nr.

160

Onderwerp:

Nota van inlichtingen vraag 75

Vraag:

Mocht u op voorgaande vraag er niet voor kiezen om een verrekenpost voor de extra kosten, die voortvloeien uit het aangeboden plan, op te nemen, en van inschrijvers verwachten dat deze in de acties worden verdisconteerd verzoeken wij u de af te prijzen aantallen in de staat van aannemingsprijzen aan te passen naar een reële aantallen. Zo zijn er jaren geweest met maar 10 tot 15 acties, hierdoor zouden inschrijvers de maatregelen voortvloeiend uit het emvi plan die b.v. € 150.000 per jaar kosten met een factor 3 of 2 (afhankelijk van de hiervoor genoemde daadwerkelijke acties per jaar) dienen te verhogen, dit leidt tot ipv € 5000 obv 30 acties tot b.v. 10.000 per actie obv 15 acties. om de daadwerkelijke kosten vergoed te krijgen. Dit resulteert moge mogelijk in niet transparante / disproportionele / speculatieve inschrijvingen. Mocht u niet kiezen voor een vaste vergoeding voor de EMVI kosten dan verzoeken wij u de af te prijzen aantallen aan te passen naar de minimale aantallen per jaar ipv de gemiddelde aantallen, kunt u hierin meegaan om speculatieve inschrijvingen te voorkomen.?

Antwoord:

De eventueel kosten voor BPKV maatregelen dienen te zijn opgenomen in de inschrijfprijs. Er zal geen aparte post worden opgenomen. Ter toelichting: aanbesteder daagt de inschrijvers uit om voornamelijk maatregelen te bedenken die uitsluitend kosten met zich meebrengen wanneer er daadwerkelijk wordt gestrooid. Op deze wijze kunnen de eventuele bijkomende kosten voor de BPKV maatregelen meegenomen worden in de

staat van aannemingsprijzen. De aanbesteder heeft bijlage I aangepast (Hoeveelheid ter indicatie per jaar) . Het betreft een gemiddelde van de afgelopen 9 jaar. Het blijft een indicatieve hoeveelheid.

Percelen: P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

Beantwoord op: 15 apr. 2024

Label: Contract

Ref.nr.
161

Onderwerp:
Nota van inlichtingen vraag 75

Vraag:

Het antwoord dat u op deze vraag geeft sluit niet aan op wat wij beogen met onze vraag. Het gaat niet om de kosten (rekenvergoeding) voor het opstellen van het plan, maar om de kosten van de maatregelen in het aangeboden plan, die wij na gunning maken voor het bevorderen van het werkplezier en de zakelijke waardering van onderaannemers te kunnen verrekenen. Wij verzoeken u dan ook om in de staat van aanneming per steunpunt een jaarlijkse euro post op te nemen zodat wij de aangeboden meerwaarde ook transparant kunnen verrekenen.

Antwoord:

De eventuele kosten voor BPKV maatregelen dienen te zijn opgenomen in de inschrijfprijs. Er zal geen aparte post worden opgenomen. Ter toelichting: aanbesteder daagt de inschrijvers uit om voornamelijk maatregelen te bedenken die uitsluitend kosten met zich meebrengen wanneer er daadwerkelijk wordt gestrooid. Op deze wijze kunnen de eventuele bijkomende kosten voor de BPKV maatregelen meegenomen worden in de staat van aannemingsprijzen.

Percelen: P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

Beantwoord op: 15 apr. 2024

Label: Contract

Ref.nr.
162

Onderwerp:
Bijlage I P4 Elsloo - Staat van aanneemingsprijzen en bijlage 1B (nota)

Vraag:

In het oude gladheidscontract en conform bijlage 1b, is er op steunpunt Elsloo sprake van een "bruggenroute". In de inschrijfstaat (bijlage i stp. Esloo) treffen wij deze route niet meer aan. Kunt u deze route toevoegen aan de inschrijfstaat bijlage i stp. Elsloo.

Antwoord:

Aanbesteder zal de staat van aannemingsprijzen voor perceel Elsloo aanpassen en een separate bruggenroute type 2 en een separate spitsstrookroute typt 2 toevoegen in de laatste versie Bijlage I - P4 Elsloo - Staat van aannemingsprijzen V5 09-04-2024

Percelen: P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)

Beantwoord op: 12 apr. 2024

Label: Contract

Ref.nr.
163

Onderwerp:
Bijlage I P3 Maasbracht - Staat van aanneemingsprijzen

Vraag:

In deze inschrijfstaat wordt een vaste vergoeding gevraagd een aannemingsprijs op te geven voor een steunpunt coördinator en 1 extra medewerker. Naar onze mening is niet alleen op steunpunt Maasbracht 1 extra medewerker nodig, maar op alle steunpunten. En wij willen u dan ook vragen om bij alle overige steunpunten, bij lid 32.12 de mogelijkheid te geven om een vaste vergoeding voor een medewerker in te kunnen vullen.

Antwoord:

Aanbesteder zal dit aanpassen in de staat van aannemingsprijzen per eenheid in de laatste versie: Bijlage I - P3 Maasbracht - Staat van aannemingsprijzen V6 09-04-2024

Percelen: P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)

Beantwoord op: 12 apr. 2024

Label: Contract

Ref.nr.
167

Onderwerp:
antwoord op vraag 142

Vraag:

N.a.v. het antwoord op vraag 142 stellen wij u de volgende vraag. In vraag 136 stelt u de tenderplanning voor het stellen van de NVI 2 vragen bij naar 12 april. Hierop zullen alle marktpartijen hun tenderplanning intern hebben aangepast. Door oplettendheid van onze kant stellen wij een vraag waarom de planning in Tenderdine ineens op 9 april staat. Daar antwoord u 5 april op. Tenderdine stuurt ons daar vrijdagavond pas een bericht van. Dit zien wij dus pas op maandagmorgen 8 april. Dus wij lezen op 8 april in de ochtend ineens dat we de volgende dag al onze vragen voor NVI 2 moeten stellen i.p.v. dat we nog de hele week de tijd hebben om ze op te stellen. In onze ogen is dit niet eerlijk en wij verzoeken u dan ook met klem om de datum voor NVI 2 te handhaven op 12 april zoals u in vraag 136 stelde zodat alle marktpartijen een eerlijke kans krijgen om de vragen voor NVI 2 goed voor te kunnen bereiden.

Antwoord:

Aanbesteder houdt de datum van 9 april aan om de genoemde redenen in het antwoord op vraag 142.

Percelen:

P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

Beantwoord op:

12 apr. 2024

Label:

Proces

Ref.nr.
168

Onderwerp:

Bijlage 16, Eisen emissieklasse voertuigen

Vraag:

Staat de OG toe om een laadschop met een lagere emissieklasse in te zetten dan voorgeschreven volgens bijlage 16, maar wel gebruik maakt van HVO diesel om de emissie (tot wel 90%) te verlagen?

Antwoord:

Aanbesteder staat niet toe tot het gebruik van HVO diesel om de emissieklasse te verlagen.

Percelen:

P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)

P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
Beantwoord op: 12 apr. 2024
Label: Contract

Ref.nr. 169
Onderwerp: Vraag & Antwoord 109

Vraag:

In het antwoord op vraag 109, geeft u het aantal maximale tracties voor de RWS Steunpunten. Kunt u dit ook aangeven voor de Provinciale Steunpunten?

Antwoord:

Aanbesteder verwijst u naar bijlage 1A.

Percelen: P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)
Beantwoord op: 12 apr. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 170
Onderwerp: Bijlage 1B preventieve strooiroutes Rijkswaterstaat en Bijlage I - Staat van aannemingsprijzen V4 28-03-2024

Vraag:

In bijlage 1B preventieve strooiroutes Rijkswaterstaat staan 13 routes vermeld:

- 10 stuks - genummerd Elsloo 1-10 t/m 10-10
- 1 stuks - Elsloo Spitsstrookroute 3795
- 1 stuks - Elsloo bruggenroute (2024-2025)
- 1 stuks – A werkgebied Elsloo

Dienen alle dertien routes als preventief te worden afgeprijsd?

In Bijlage I - Staat van aannemingsprijzen V4 28-03-2024 staat (maar) één regel voor de preventieve acties.

Dienen alle 13 strooiacties hieronder te vallen?

Dienen alle drie de speciale acties apart geprijsd te worden?

Zo ja, kunt u dan regels toevoegen in Bijlage I - Staat van aannemingsprijzen

V4 28-03-2024?

Antwoord:

De aanbesteder zal de staat van aannemingsprijzen voor het perceel Elsloo aanpassen. Versie Staat van aannemingsprijzen V6 11-04-2024.

Percelen: P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
Beantwoord op: 15 apr. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
171

Onderwerp:

Bijlage 1B preventieve strooiroutes Rijkswaterstaat en Bijlage I - Staat van aannemingsprijzen V4 28-03-2024

Vraag:

In Bijlage 1B preventieve strooiroutes Rijkswaterstaat staan 8 preventieve routes benoemd.
In Bijlage 1 Lijst gladheidmaterieel versie 4 RWS en Prov 22-03-2024 Def (004) staan in de kolom verplichte inzet 10 routes vermeld.
Eén route is de separate brugroute, dan resteren er 9 routes preventief.
Kunt u aangeven hoeveel preventieve routes er door u zijn voorzien?
En dus in de type 1 RWS HRB dienen te worden afgeprijsd?

Antwoord:

Gezien het aantal routes neemt aanbesteder aan dat het hier gaat om perceel Elsloo. De routes welke in Jewel staan zijn indicatief en leidend voor de aantallen. Voor Elsloo zijn dat 10 voertuigen preventief. 2 voertuigen welke preventief worden ingezet voor een type 2 actie worden ook ingezet bij een type 1 actie. Deze 2 voertuigen zijn separaat oproepbaar.

Percelen: P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
Beantwoord op: 15 apr. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
172

Onderwerp:

Bijlage 1 Lijst gladheidmaterieel versie 4 RWS en Prov 22-03-2024 Def (004), Bijlage 1B preventieve strooiroutes Rijkswaterstaat en Bijlage I - Staat van aannemingsprijzen V4 28-03-2024

Vraag:

Kunt u bevestigen dat het aantal preventieve routes dat vermeld wordt in Bijlage 1B preventieve strooiroutes Rijkswaterstaat en Bijlage 1A indicatieve routes contract 2024 21-3-2024 leidend zijn?

Antwoord:

In bijlage 1B zijn er 10 routes weergegeven, dat is correct. De bruggenroute en de spitsstrookroutes worden uitgevoerd door twee voertuigen uit de reeds 10 preventieve strooiroutes zoals aangegeven in bijlage 1B.

Percelen:

P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

Beantwoord op:

15 apr. 2024

Label:

Inhoud

Ref.nr.

173

Onderwerp:

Bijlage 1 Lijst gladheidmaterieel versie 4 RWS en Prov 22-03-2024 Def (004), Bijlage 1B preventieve strooiroutes Rijkswaterstaat en Bijlage I - Staat van aannemingsprijzen V4 28-03-2024

Vraag:

In Bijlage 1 Lijst gladheidmaterieel versie 4 RWS en Prov 22-03-2024 Def (004) staat in de kolom “verplichte inzet” een afwijkend aantal (soms benoemd als prev+cur). Kunt u bevestiging geven van het aantal preventieve routes per soort/type?

Antwoord:

Betreffende informatie kunt u vinden in de bijlage 1A en 1B. Echter alle voertuigen zijn curatief inzetbaar.

Percelen:

P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

Beantwoord op:

15 apr. 2024

Label:

Inhoud

Ref.nr.

175

Onderwerp:

Type 2b

Vraag:

Naar aanleiding van de door u aangeleverde bijlage I wordt type 2B benoemd. Waar staat dit voor?

Antwoord:

Vraagsteller merkt terecht een fout op. Het betreft hier 2A i.p.v. 2B. Aanbesteder zal een aangepaste versie publiceren: Bijlage I - P7 Sittard - Staat van aannemingsprijzen - V4 10-04-2024

Percelen: P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

Beantwoord op: 12 apr. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

176

Onderwerp:

Type 2 actie

Vraag:

Naar aanleiding van de door u aangeleverde bijlage 1B wordt er aangegeven dat er een route type 2 is, is dit correct? En is dit dan een aparte strooier (curatief) conform bijlage 1.

Antwoord:

Antwoord op uw eerste vraag ja, op uw tweede vraag nee, dit zijn geen aparte strooiers, Aanbesteder geeft aan dat er twee routes bestaan met een type 2, een bruggenroute en een spitsstrook route. Deze kunnen los van een preventieve strooiactie worden ingezet.

Percelen: P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)

Beantwoord op: 12 apr. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

177

Onderwerp:

Bruggenroute

Vraag:

Naar aanleiding van de door u aangeleverde bijlage 1 en bijlage 1B is het de inschrijver niet duidelijk of de bruggenroute een eigen strooier heeft of dat deze ook tijdens een normale preventieve route wordt ingezet. Kunt u hier duidelijk over geven?

Antwoord:

De bruggenroute in Venlo en Elsloo, zo ook de spitsroute in Elsloo betreffen aparte voertuigen. Echter, in een preventieve strooiactie type 1 zitten de bruggenroutes en de spitstroken verwerkt. Deze voertuigen kunnen los

opgeroepen worden.

Percelen: P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
Beantwoord op: 12 apr. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 178
Onderwerp: Bijlag 4 integraal veiligheidsplan

Vraag:

In het IVP, dat wij bij de nota van inlichtingen ontvangen hebben, treffen wij in par. 2.3.5. bij het 2de gedachtestreepje (V&G-plan) de zinsnede "e.e.a. dient bij inschrijving compleet te worden aangeleverd" aan. Wij hebben hierop paragraaf 4.4 van de aanbestedingsleidraad bekeken en kunnen hier e.e.a. niet terug vinden. Onze vraag is dan ook moet er iets extra aangeleverd worden bij inschrijving en zo ja wat (en worden inschrijvers die hieraan niet voldoen uitgesloten?) en kunt u par 4.4 van de aanbestedingsleidraad hierop dan aanpassen.

Antwoord:

Aanbesteder geeft aan dat de betreffende zinsnede onjuist beschreven is. Opdrachtnemer dient pas na gunning het IVP verder aan te vullen. Er zal een nieuwe versie van het IVP met correctie worden gepubliceerd.

Percelen: P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)
Beantwoord op: 12 apr. 2024
Label: Contract

Ref.nr. 179
Onderwerp: antwoord op vraag 59

Vraag:

Als vervolg op vraag 59. Het antwoord van het 30km/uur voorschrift lijkt ons wat makkelijk. Het genoegzaam bekend is dat veel weggebruikers zich daar niet aan houden en met name niet in de strook van de autoweg naar het pompstation toe. Men komt met 130km/uur van de snelweg af en laat de auto 'uitrollen' dus de snelheid op de afrit en toegang van het pompstation of

verzorgingsplaats ligt in de werkelijkheid een stuk hoger. Het uitgangspunt dient daarom niet te zijn welke snelheid is voorgeschreven maar welk risico erop kan treden bij weggebruikers die zich daar niet aan houden. Ook uw antwoord betreffende attentieverlichting kunnen wij ons slecht in vinden. Wij werken vaak in de nacht, tijdens sneeuw of mistige omstandigheden die het zicht verminderen. Daarnaast verwacht een automobilist niet dat een voertuig in de tegengestelde richting hun kant op komt. Het realistisch scenario is dat een voertuig zich laat uitrollen op de afrit, dan nog ruim boven de 30km/uur rijdt, met slecht zicht door de weersomstandigheden, in de nacht en pas laat ziet dat er een strooivoertuig hun kant op komt in de tegengestelde richting. Erkent de opdrachtgever dat dit een realistisch scenario is en dat hiermee de voorgeschreven route een groot risico vormen voor de veiligheid van onze mensen en de weggebruiker? In een branche waar we met elkaar, zowel opdrachtgevers en opdrachtnemers, zo hameren op 'veilig werken, altijd, voor iedereen' snappen wij niet dat u zich als opdrachtgever verschuilt achter 'max 30km/uur en attentieverlichting', u heeft daar ook een grote rol in. Graag zien wij dan ook dat u uw standpunten heroverweegt en met een passende oplossing komt.

Antwoord:

Aanbesteder geeft aan dat het antwoord op vraag 59 onjuist was. De strooiroutes zullen worden aangepast. Er mag niet tegen het verkeer in worden gereden.

Percelen:

P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

Beantwoord op:

12 apr. 2024

Label:

Contract

Ref.nr.
180

Onderwerp:

antwoord op vraag 32

Vraag:

Als vervolg op vraag 32. In de inlichtingenbijeenkomst gaf u aan dat door intern vertragingen dit contract nu pas op de markt komt. Dit snappen wij maar u stelt ons nu voor een praktisch niet haalbare deadline. 1-11 is veel te kort op voorlopige gunning. Nogmaals het verzoek om dit aan te passen naar 31-01-2025 en de aannemers niet op te laten draaien voor vertraging aan de kant van de opdrachtgever.

Antwoord:

Aanpassing: De vlootschouw dient u uit te voeren voor 15-10-2024, de aanbesteder gaat er van uit dat op dat moment bekend is welke chauffeurs de opleiding nog moet volgen.
De opdrachtgever gaat er van uit dat alle medewerkers een SDW pas bij zich hebben op de vlootschouw. De Opdrachtnemer gaat ook akkoord als u aan kunt tonen dat de betreffende medewerker ingepland staat voor een SDW training voor 15-11-2024.

Percelen: P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

Beantwoord op: 15 apr. 2024

Label: Contract

Ref.nr. 181

Onderwerp: antwoord op vraag 24

Vraag:
Als vervolg op vraag 24. U stelt dat de vaste vergoeding bestaat uit een vast en variabel deel. We vragen u om de deelnemers inzicht te geven in welke uitgangspunten u heeft gehanteerd voor het vaststellen van deze delen en hoe deze is opgebouwd. Op deze manier kunnen de deelnemers beoordelen of zij zich kunnen vinden in deze uitgangspunten of dat de deelnemers zich niet kunnen vinden in deze uitgangspunten waardoor ze een goed beeld hebben van het risico dat ze lopen. Zonder dit inzicht is het voor alle deelnemers gissen.

Antwoord:
Aanbesteder zal geen verdere inzicht geven over de uitgangspunten van de vaste vergoedingen.

Percelen: P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

Beantwoord op: 15 apr. 2024

Label: Contract

Ref.nr.

182

Onderwerp:

Bijlage 1 Lijst gladheidmaterieel versie 4 RWS en Prov 22-03-2024 Def (004), Bijlage 1B

Vraag:

In Bijlage 1 Lijst gladheidmaterieel versie 4 RWS en Prov 22-03-2024 Def (004) geeft u aantallen strooiers aan die verplichte inzet hebben bij preventieve acties en curatieve acties.

De hoeveelheden verplicht in te zetten preventieve tracties komt niet overeen met de routes zoals aangegeven in Jewel en bijlage 1B. Er lijken routes te missen.

Kunt u bevestigen dat de gegevens in Jewel en bijlage 1B kloppen?

Kunt u dan ook bevestigen dat voor enkele preventieve routes méér dan 1 strooier ingezet zal moeten worden?

Antwoord:

Telkens als de directie UAV c.q. de coördinator van de aanbesteder hiertoe een oproep doet, start de aannemer onverwijld een preventieve strooiactie met alle voertuigen zoals aangegeven op bijlage 1B. Er zal een aangepaste versie van bijlage 1B worden gepubliceerd.

Percelen:

P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)

P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)

P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)

P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)

P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)

P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)

P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

Beantwoord op:

12 apr. 2024

Label:

Inhoud

Ref.nr.

183

Onderwerp:

Uitvoeringscontract, artikel 92.42 lid 2

Vraag:

Bij het niet nakomen van een oproep wordt per tractie een korting toegepast van € 15.000,-. Dit kortingsbedrag is buitenproportioneel hoog. Deze korting is niet in verhouding met het onderdeel van onze te leveren prestatie die op dat moment niet nagekomen wordt, te weten de inzet van één enkele tractie tijdens één enkele oproep. Wij verzoeken u de hoogte van deze korting in verhouding te brengen met de opdrachtwaarde van 1 enkele tractie voor 1 enkele oproep. Indien u besluit de korting te handhaven dan verzoeken wij u de hoogte van de korting uitgebreid te motiveren en proportionaliteit hiervan te duiden in relatie tot deze (gedeeltelijke) niet

nakoming.

Antwoord:

Aanbesteder hecht er veel waarde aan dat alle voertuigen verschijnen bij een preventieve strooiactie, danwel het aantal voertuigen wat wordt opgeroepen bij een curatieve strooiactie. Men kan de gladheidbestrijding maar één keer goed uitvoeren gezien het belang van de veiligheid. Indien er sprake is van overmacht dient de opdrachtnemer dit aantoonbaar te maken.

Percelen: P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

Beantwoord op: 12 apr. 2024

Label: Contract

Ref.nr.

184

Onderwerp:

Bijlage I - Staat van aannemingsprijzen

Vraag:

Voor de preventieve acties wordt in het hoofd van kolom 4 aangegeven dat het aantal acties "acties per jaar" betreft. Wij vermoeden dat u hier bedoelt het aantal acties per seizoen. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Aanbesteder bevestigt uw vermoeden.

Percelen: P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

Beantwoord op: 12 apr. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

185

Onderwerp:

Bijlage I - Staat van aannemingsprijzen

Vraag:

Om een goede inschatting te maken van het bedrijfsrisico en om een economisch verantwoorde inschrijving te doen verzoeken wij u voor elk steunpunt over de afgelopen tien jaren het aantal preventieve acties wat heeft plaatsgevonden kenbaar te maken.

Antwoord:

Het gemiddelde aantal strooiacties van de afgelopen 9 jaar is als volgt:

2015-2016 16 acties

2016-2017 24 acties

2017-2018 29 acties

2018-2019 19 acties

2019-2020 10 acties

2020-2021 23 acties

2021-2022 20 acties

2022-2023 18 acties

2023-2024 15 acties

Percelen:

P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)

P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)

P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)

P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)

P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)

P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)

P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

Beantwoord op:

15 apr. 2024

Label:

Contract

Ref.nr.

186

Onderwerp:

Uitvoeringscontract, artikel 92.43b lid 4

Vraag:

Graag ontvangen we een toelichting/duiding over de gewenste dekking en/of verzekering van de onder art 92.43 lid 4 genoemde verzekering (lading gladheidmatieel tijdens gebruik):

- Wat moet er gedekt zijn?

- Kunnen er voorbeelden worden gegeven van incidenten die onder de verzekering dienen te vallen?

Antwoord:

Opdrachtnemer dient onverminderd conform artikel 92.43b verzekerd te zijn. Opdrachtnemer is onverminderd aansprakelijk voor schade aan eigendommen van aanbesteder. Als voorbeeld en niet limitatief: het achteruitrijden tegen zoutloods of krom rijden strooiplaat.

Percelen: P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

Beantwoord op: 12 apr. 2024

Label: Contract

Ref.nr.
187

Onderwerp:
Uitvoeringscontract, artikel 92.42 lid 14

Vraag:

In artikel 92.42 zijn diverse kortingen opgenomen gekoppeld aan tijd. Dat tijdigheid van belang is bij gladheidsbestrijding is evident. De kortingen, die erg snel kunnen oplopen, staan echter niet in verhouding tot de vergoedingen die de Opdrachtnemer ontvangt voor de werkzaamheden in het contract. Het voorgaande gekoppeld aan de flinterdunne marges binnen de bouwsector maakt het niet toepassen van een limitering een disproportioneel risico voor Opdrachtnemer. Wij verzoeken u daarom om een limitatie op te nemen van 5% (t.o.v. de gerealiseerd omzet / per seizoen / per actie). Indien u dit niet wenst vragen wij u dit toe te lichten.

Antwoord:

Aanbesteder geeft aan dat de gladheid bestrijding essentieel is voor de veiligheid en doorstroming op de wegen. Men kan en moet de gladheidbestrijding in één keer op een juiste wijze uitvoeren. Aanbesteder gaat daarom niet akkoord met het limiteren.

Percelen: P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

Beantwoord op: 12 apr. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.
188

Onderwerp:
Uitvoeringscontract, artikel 92.42 lid 9

Vraag:

In artikel 92.42 zijn diverse kortingen opgenomen die strekken tot aansporing om tot nakoming over te gaan. Voor deze kortingen geldt dat een ingebrekestelling van toepassing moet zijn. Met verwijzing naar ‘Bouwrecht – tekst en commentaar’, toelichting op paragraaf 42 lid 5 met verwijzing naar de uitspraak van de RvA d.d. 24 februari 2021, 36.805 r.o. 97/98, verzoeken wij u dan ook om artikel 92.42 lid 9 op dit punt aan te passen. Indien u geen aanpassingen wenst verzoeken wij u om dit project-specifiek te motiveren.

Antwoord:

De in dit artikel 92,42 Lid 9 genoemde kortingen worden verbeurd zonder dat deswege een ingebrekestelling nodig is.

Percelen:	P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg) P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg) P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat) P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat) P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat) P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg) P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)
Beantwoord op:	12 apr. 2024
Label:	Juridisch

Ref.nr.
189

Onderwerp:
Uitvoeringscontract, artikel 92.42 lid 9

Vraag:

In vraag 114 wordt een vraag gesteld over de aanvullende schadevergoeding. In uw antwoord spreekt u over schade aan het materieel dan wel eigendommen van aanbesteder. Wij gaan er dus vanuit dat u met de aanvullende schadevergoeding doelt op hetgeen gesteld in uw antwoord van vraag 114. Indien dit onjuist is nogmaals het verzoek te motiveren waarom afgeweken wordt van BW 6:92 (waarbij een boete/korting geldt als schadevergoeding).

Antwoord:

Aanbesteder heeft hiermee bedoeld, het in rekening brengen van eventuele schades zoals benoemd in lid 8 van dit artikel.

Percelen:	P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg) P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg) P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat) P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat) P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
------------------	---

P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)
Beantwoord op: 12 apr. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. 190
Onderwerp: Uitvoeringscontract, artikel 32.1

Vraag:

Uit Lid 1 van dit artikel blijkt dat slechts jaarlijks achteraf prijswijzigingen worden verrekend. Gezien de snelheid en de onvoorspelbaarheid waarmee (brandstof)prijzen wijzigen verzoeken wij u maandelijks te indexeren in plaats van jaarlijks.

Antwoord:

Aanbesteder gaat niet akkoord met een maandelijks indexering.

Percelen: P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

Beantwoord op: 12 apr. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 191
Onderwerp: Uitvoeringscontract, artikel 32.2 lid 2 bullit 2

Vraag:

Productgroep 01 gasolie. ten gevolge van sterke inflatie van brandstofprijzen in de afgelopen periode is het kostenbestanddeel brandstoffen van onze kostprijs significant hoger dan het gehanteerde percentage van 12%. Wij verzoeken u dit percentage minimaal te verdubbelen.

Antwoord:

De aanbesteder zal het percentage brandstof van 12% niet aanpassen. Na afloop van ieder strooiseizoen worden de termijn gecompenseerd met de indexcijfers van de maand van uitvoering van de betreffende termijn. Deze compensatieregeling is toegevoegd aan par 32.2 in de laatste versie van het contract.

Percelen: P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de

Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

Beantwoord op: 15 apr. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
192 Uitvoeringscontract, artikel 92.42 lid 4

Vraag:

U hanteert een korting bij niet aanwezig zijn op een bepaald tijdstip. Hoe gaat u hier in de praktijk mee om? (er kunnen altijd omstandigheden zijn waardoor een chauffeur/persoon 5 of 10 minuten te laat is)

Antwoord:

Aanbesteder heeft een tijd aangegeven en zal hier niet van afwijken. Indien er overmacht plaats vindt dient de opdrachtnemer dit aantoonbaar te maken.

Percelen: P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

Beantwoord op: 12 apr. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
193 Uitvoeringscontract, artikel 92.42 lid 3

Vraag:

Graag uw nadere toelichting wat het niet bereikbaar zijn van de aannemer inhoud. Is dit bijv. indien de aannemer de 1e maal de telefoon niet beantwoord? Of is dit bijv. wanneer de aannemer na 2 maal (achter elkaar) bellen niet opneemt en binnen 5 min. na de gemiste oproep niet heeft teruggebeld?

Antwoord:

Het artikel in het contract is duidelijk. De aanbesteder zal hier redelijk en

billijk mee omgaan.

Percelen: P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

Beantwoord op: 12 apr. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.
194

Onderwerp:
Uitvoeringscontract, artikel 92.42 lid 2

Vraag:

Kunt u nader toelichten wat u verstaat onder het niet nakomen van een oproep?

Antwoord:

Aanbesteder bedoelt hiermee dat opdrachtnemer de oproep dient uit te voeren met alle in bijlage 1 opgenomen voertuigen voor de betreffende actie.

Percelen: P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

Beantwoord op: 12 apr. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.
195

Onderwerp:
Uitvoeringscontract, artikel 92.3 / NVI vraag 126

Vraag:

In uw antwoord op vraag 126 spreekt u over 'redelijkheid en billijkheid' in het geval door OG besloten wordt om de start van dienstverlening uit te stellen dan wel de dienstverlening te onderbreken. Wij kunnen u niet volgen in uw antwoord; er wordt door OG een besluit genomen, dan is OG daar verantwoordelijk voor en niet ON. Derhalve het verzoek te bevestigen dat ON recht heeft op bijbetaling en zo in lijn te blijven met de UAV 2012. Mocht u dit wederom niet willen bevestigen verzoeken wij u een project-

specifieke motivatie te geven.

Antwoord:

Wanneer aanbesteder besluit een gegeven opdracht te onderbreken, heeft opdrachtnemer recht op bijbetaling. Artikel 92.3 zal worden aangepast.

Percelen: P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

Beantwoord op: 12 apr. 2024

Label: Contract

Ref.nr.
196

Onderwerp:
Uitvoeringscontract, artikel 31.4 lid 4

Vraag:

U geeft aan dat een reservenummer niet is toegestaan. Uiteraard zullen de partijen er alles aan doen om de gevraagde 24/7 bereikbaarheid te behalen, het kan echter voorkomen dat er bijv. een storing is bij een provider. Het lijkt ons, zeker vanuit de urgentie van gladheidsbestrijding, handig om wel een reservenummer te hebben. Kunt u toelichten wat de reden is dat een reservenummer niet is toegestaan?

Antwoord:

Aanbesteder zal dit artikel niet aanpassen. Indien er sprake is van overmacht (storing) bij de telecom provider dient de opdrachtnemer dit aantoonbaar te maken.

Percelen: P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

Beantwoord op: 12 apr. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.
197

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad, Bijlage G

Vraag:

Inschrijvers hebben de mogelijkheid om per perceel in te schrijven. Het rekenblad in Bijlage G bevat echter alle percelen in 1 overzicht t.b.v. bepalen fictieve inschrijfsom. Het lijkt ons evident dat per perceel een apart rekenblad zal worden gebruikt t.b.v. bepalen BPKV, echter is dit niet expliciet opgenomen in Bijlage G dan wel elders in de Aanbestedingsleidraad. Graag ontvangen wij uw bevestiging dat per perceel een apart rekenblad zal worden gebruikt.

Antwoord:

Aanbesteder bevestigt dat er per perceel een apart BPKV rekenblad zal worden gebruikt. Deze zijn aan aanbesteder om in te vullen.

Percelen:

P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

Beantwoord op:

12 apr. 2024

Label:

Inhoud

Ref.nr.

198

Onderwerp:

Leidraad 3.2 art 3.a Inschrijving op meerdere percelen

Vraag:

Indien wij op meerdere percelen willen inschrijven, is het dan juist dat, om te voldoen aan eis 3.a, wij dit aantonen met één enkele referentie, die voldoet aan het hoogst genoemde bedrag van alle percelen?

Antwoord:

Referenties worden gevraagd voor de kerncompetenties Gladheidsbestrijding. <https://www.pianoo.nl/nl/metrokaart/technische-beroepsbekwaamheid>. U kunt hierin voldoen met één referentie opdracht voor het hoogst genoemde bedrag van alle in te schrijven percelen.

Percelen:

P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)

P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)
Beantwoord op: 15 apr. 2024
Label: Contract

Ref.nr. 199
Onderwerp: Leidraad 5.4 Inschrijving op meerdere percelen

Vraag:
Kunnen meerdere percelen worden gegund aan één inschrijver?

Antwoord:
Ja, aanbesteder bevestigt dat maximering van de percelen niet van toepassing is.

Percelen: P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)
Beantwoord op: 12 apr. 2024
Label: Contract

Ref.nr. 200
Onderwerp: antwoord op vraag 59

Vraag:
Als vervolg op vraag 59. Is hierin voorzien middels de vrijstelling?

Antwoord:
Nee, hierin is niet voorzien in de vrijstelling.

Percelen: P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)
Beantwoord op: 12 apr. 2024
Label: Contract

Ref.nr.
201

Onderwerp:
antwoord op vraag 113

Vraag:

NVI, nr. 113: Kortingen / boetes hebben twee doelen, namelijk het fixeren van schade en/of het aansporen tot nakoming. Met uitzondering van de boete dat aannemer helemaal niet op komt dagen (geen zout op de weg); geldt dat van schade geen sprake is. Vervolgens komen de kortingen volledig voor rekening en risico van aannemer, terwijl deze wel gewoon de kosten maakt. Bij grote acties en door stappelen van kortingen kunnen deze behoorlijk oplopen (denk aan te laat / andere chauffeur / wagen / veelheid aan acties). Bent u bereid in elk geval de boete per oproep (gekoppeld aan vergoeding) te accepteren – met uitzondering van de boete voor het niet op komen dagen? Zo komt u tegemoet aan de wens voor aannemer van enige limiet te stellen e (en handelt u in lijn met Gids proportionaliteit, Voorschrift 3.9D). Bijv. bij een limiet van 10% of zelfs 20% over de vergoeding van die nacht – zal aannemer zich echt gemotiveerd zien en om er alles aan te doen wat redelijkerwijs in haar macht licht om boetes een volgende keer te voorkomen.

Antwoord:

Nee, aanbesteder zal dit niet aanpassen, omdat het risico op een onveilige situatie op de weg te groot is.

Percelen: P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

Beantwoord op: 12 apr. 2024

Label: Contract

Ref.nr.
202

Onderwerp:
antwoord op vraag 113

Vraag:

NVI, nr. 113: U geeft aan dat het limiteren van kortingen niet acceptabel en zal artikel 92.42 lid 14 daarom niet aanpassen. Kunt u aangeven op welke specifieke afwijkingsgrond hier van toepassing is (zie ook inleiding bij de Gids Proportionaliteit)?

Antwoord:

Aanbesteder acht het risico op een onveilige situatie op de weg te groot.

Percelen: P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

Beantwoord op: 12 apr. 2024

Label: Contract

Ref.nr.
203

Onderwerp:
antwoord op vraag 115

Vraag:

NVI, nr. 115: Het overmachtsbegrip (als opgenomen in de toelichting bij de UAV en ontwikkeld in de rechtspraak) volgens UAV is gekoppeld aan het tijdig opleveren van een Werk en niet – zoals onderhavig contract – dienstverlening. Tenzij hieraan voor onderhavige overeenkomst een verduidelijking wordt opgenomen, zal in geen geval sprake zijn van AANTOONBARE overmacht.

Hoewel dit niet (met zoveel woorden) uit het contract volgt, is de praktijk wel dat bijv. is gebruikelijk dat bij een kapotte strooier en/of ziekte van een chauffeur wel degelijk uit coulance / redelijkheid en billijkheid geen korting wordt toegepast. Een en ander is echter afhankelijk van (het rechtvaardigheidsgevoel van) de directievoerder die aan het werk gekoppeld is. Vandaar de vraag om hieraan – ter voorkoming van willekeur bij de uitvoering van contracten – nader handen en voeten te geven. Met name ook omdat een en ander heeft sterk invloed op het risico en daarmee de inschrijfprijs van aannemer. Bijv. omleiding, calamiteiten, werkzaamheden en vanwege ziekte of en/of reparatiewerkzaamheden (moeten) vervangen van (vast) personeel of tractie; kwalificeert dit volgens u als zijnde overmacht en is het mogelijk om in zijn algemeenheid een objectief beoordelingskader te geven gezien deze specifieke werkzaamheden (dienst gladheidsbestrijding)?

Toelichting: Gelet op uw antwoord heeft een ondernemer objectief gezien geen enkele aanspraak; onder meer vanwege de wijze waarop invulling wordt gegeven aan criteria als ondernemersrisico/ redelijkheid en billijkheid.

Antwoord:

Uitgangspunt van aanbesteder is dat de directie UAV hierin naar alle redelijkheid en billijkheid een besluit zal nemen.

Percelen: P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)

P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

Beantwoord op: 15 apr. 2024
Label: Contract

Ref.nr.
204

Onderwerp:
antwoord op vraag 118

Vraag:

NVI, nr. 118: Wij vragen u om par. 39 lid 2 UAV 2012 onverkort van toepassing te verklaren, zodanig dat bij (sterk) afwijkende hoeveelheden inzet herziening van tarieven mogelijk wordt?

Op dit punt handelt u in strijd met Voorschrift 3.9 C van de Gids Proportionaliteit en (dus) vragen wij u een eventueel afwijzende reactie te motiveren door het noemen van een specifieke afwijkingsgrond (zie ook inleiding bij de Gids Proportionaliteit).

Als eerder ook kort benoemd: Zal de aannemer een herziening van tarieven altijd moeten onderbouwen en (dus) als uw stelling – dat de hoogte van vaste vergoedingen reëel is – juist is klopt, heeft aannemer uiteindelijk ook geen aanspraak en kan u bovengenoemd verzoek (onverkort par. 39 lid 2 UAV 2012 hanteren) zonder gevolgen honoreren.

Antwoord:

Aanbesteder heeft de indicatieve hoeveelheden in de bijlage I aangepast (dit is een gemiddelde over de afgelopen 9 jaar).

Percelen: P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

Beantwoord op: 15 apr. 2024
Label: Contract

Ref.nr.
205

Onderwerp:
antwoord op vraag 118

Vraag:

NVI, nr. 118: In uw antwoord geeft u aan dat vaste kosten reëel worden geacht, terwijl u naar aanleiding van diverse andere vragen stelt dat diverse

(vaste) kosten verdisconteerd moeten worden in de staat van aannemingsprijzen – zijnde tarieven per actie. De hoeveelheden zijn fictief bepaald, maar de uiteindelijk te ontvangen vergoeding is afhankelijk van hoe zacht/ streng een winter is. Als u het inschrijven van de vaste kosten al niet vrijlaat aan aannemers (een belangrijk uitgangspunt volgens UAV), vragen wij u in elk geval de andere variabele namelijk het risico voor (sterk) afwijkende hoeveelheden niet volledig bij aannemer te leggen. Op dit gedeelte van de vraag hebt u geen antwoord gegeven, vandaar nogmaals:

Antwoord:

Aanbesteder heeft de indicatieve hoeveelheden in de bijlage I aangepast (dit is een gemiddelde over de afgelopen 9 jaar). De gladheidbestrijding blijft weersafhankelijk, daarom niet voorspelbaar.

Percelen: P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

Beantwoord op: 15 apr. 2024

Label: Contract

Ref.nr.
206

Onderwerp:
antwoord op vraag 121

Vraag:

NVI, nr. 121: Naar aanleiding van de vraag over (als vaste kosten) inprijzen van kosten als gevolg van rekeningrijden en tol geeft u aan: “Als deze kosten buitenproportioneel zijn, zal er naar redelijkheid en billijkheid overleg plaatsvinden aangaande deze kosten.” Waar moet inschrijver rekening mee houden; wat is buitenproportioneel? Toelichting: Gelet op uw antwoord heeft een ondernemer objectief gezien geen enkele aanspraak; onder meer vanwege de wijze waarop invulling wordt gegeven aan criteria als ondernemersrisico/ proportioneel / redelijkheid en billijkheid.

Antwoord:

Inschrijver hoeft geen rekening te houden met kosten voor rekeningrijden / nieuwe tolwegen. Mocht rekeningrijden / nieuwe tolwegen worden ingevoerd dan dient inschrijver eventuele extra kosten ten opzichte van huidige kosten (bijv. wegenbelasting) inzichtelijk te maken voor aanbesteder en zal hierop verrekening plaatsvinden.

Percelen: P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de

Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

Beantwoord op: 15 apr. 2024
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
207 antwoord op vraag 122

Vraag:
NVI, nr. 122: De achtergrond van deze vraag is, dat door aannemer te vragen een controle uit te voeren op een systeem dat in beheer is bij opdrachtgever een grijs gebied ontstaat als het gaat om de verantwoordelijkheden van partijen voor dit systeem. Vanwege uw antwoord blijft dit grijze gebied bestaan, hetgeen ons in de uitvoering van de overeenkomst onwenselijk lijkt voor beide partijen. Wilt u uw antwoord herzien?

Antwoord:
Aanbesteder handhaaft het artikel 31.3 lid 2. Indien er een omissie, storing, o. i.d. in het systeem optreedt tijdens de vlootschouw kunt u dat melden.

Percelen: P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

Beantwoord op: 15 apr. 2024
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
208 antwoord op vraag 20

Vraag:
NVI, nr. 20: Opdrachtgever is verantwoordelijk voor de steunpuntinrichting en in dat kader veilig werken te faciliteren, waaronder voldoende bewegingsruimte rond de strooiers. Gegadigde geeft aan en wijst erop zeker 1,0m1 nodig te hebben.

Antwoord:

Uitgangspunt is dat de strooier goed te bereiken is en dat werkzaamheden zonder enige beperking kunnen worden uitgevoerd. Tijdens de veiligheidsrondes die zijn gelopen door een gecertificeerde veiligheidskundige voor het Integraal Veiligheidsplan en -dossier, is niet geconstateerd dat er sprake is van onvoldoende werkruimte.

Percelen:

P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

Beantwoord op:

12 apr. 2024

Label:

Contract

Ref.nr.

209

Onderwerp:

antwoord op vraag 18 en 19

Vraag:

NVI, nr. 18 en 19: Kunt u nader toelichten waarom een vaste chauffeur een vaste route moet rijden? Vanwege arbeidsregelgeving (ziekte, arbeidstijden en verlofregelingen etc.) kan aannemer van chauffeurs niet verlangen het gehele seizoen oproepbasis beschikbaar zijn. Waarom verlangt opdrachtgever dat wel van aannemer? Zeker nu wordt op navigatie gereden. Wij zien een verharding althans een zgn. automatisme (ontstaan) als het gaat om het opleggen van kortingen, waarbij vooralsnog geen duidelijkheid is gegeven over hoe invulling wordt gegeven aan het begrip overmacht. Aannemer kan dit afprijzen als onderdeel van de vaste kosten, maar hierdoor wordt de overschrijding op de vaste kosten alleen maar groter t.o.v. de bedragen volgens contract zonder dat dit een schijnbaar redelijk doel dient.

Antwoord:

Aanbesteder verwijst naar par 21.0 lid 8 Vaste chauffeur(s):
Vaste chauffeur(s) zijn die gene welke daadwerkelijk ingezet worden voor het uitvoeren van een preventieve dan wel een curatieve strooi/ploeg actie.

Percelen:

P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

Beantwoord op: 15 apr. 2024
Label: Contract

Ref.nr.
210

Onderwerp:
antwoord op vraag 18 en 19

Vraag:

NVI, nr. 18 en 19: Uit uw antwoord begrijpen wij dat we bijv. tijdens de vlootschouw meerdere chauffeurs dezelfde ronde kunnen laten rijden om zo reservechauffeurs te hebben en/of chauffeurs te kunnen uitwisselen. Is dat correct?

Antwoord:

Aanbesteder verwijst naar par 21.0 lid 8 Vaste chauffeur(s):
Vaste chauffeur(s) zijn die gene welke daadwerkelijk ingezet worden voor het uitvoeren van een preventieve dan wel een curatieve strooi/ploeg actie.

Percelen: P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg)
P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg)
P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat)
P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat)
P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat)
P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg)
P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)

Beantwoord op: 15 apr. 2024
Label: Contract

Ref.nr.
211

Onderwerp:
antwoord op vraag 14

Vraag:

NVI, nr. 14: Opdrachtgever is verantwoordelijk voor (het functioneren van) het strooimanagementsysteem, maar volgens uw antwoord draagt nu aannemer het bewijsrisico voor niet-functioneren van het systeem. Dit is onredelijk; zeker nu hieraan kortingen zijn gekoppeld. Niet elk voertuig beschikt over een tachograaf en het is administratief (onnodig) belastend om aannemer aanvullend een eigen administratie (d.w.z. aantoonbaar aankoppelen) te laten bijhouden voor het geval opdrachtgevers-systeem niet voldoet. Mocht het strooimanagementsysteem niet functioneren (bijv. data onderbrekingen), is het aan opdrachtgever eventueel te laat aankoppelen aan te tonen.

Antwoord:

Aanbesteder gaat ervan uit dat het strooimanagementsysteem optimaal zal

functioneren. Mocht dit niet het geval zijn is het aan de opdrachtnemer om aantoonbaar te maken dat het voertuig op tijd op het steunpunt aanwezig is geweest (bijv. tachograaf, printscreen/ een ticket aanmaken in het systeem). Bij het ontbreken van data of in geval van een storing dient de opdrachtnemer dit aantonen.

Percelen:	P1 Perceel 1: Venlo (Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg) P2 Perceel 2: Nederweert (Provincie Limburg) P3 Perceel 3: Maasbracht (Rijkswaterstaat) P4 Perceel 4: Elsloo (Rijkswaterstaat) P5 Perceel 5: Bocholtz (Rijkswaterstaat) P6 Perceel 6: Hulsberg (Provincie Limburg) P7 Perceel 7: Sittard (Provincie Limburg)
Beantwoord op:	15 apr. 2024
Label:	Contract