

NOTA VAN INLICHTINGEN

2de ronde

14-12-2023

versie 2

Nota 2 nr	Vraag	Document	Paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
1	NvI 1			Het valt Inschrijver op dat u de vragen van inschrijvers in de eerste Nota van Inlichtingen niet heeft geanonimiseerd. In de offerteaanvraag stelt u immers "De beantwoording van de geanonimiseerde vragen worden conform planning door de Gemeente Overbetuwe op Tenderned gepubliceerd." (paragraaf 2.6, blz. 10). Wij verzoeken u om de vragen in de tweede Nota van Inlichtingen conform uw bestek te anonimiseren.	Correct er is een verkeerde versie geplaatst. Onze oprechte excuses voor dit feit. We hebben nota 1 (versie 2) geanonimiseerd en opgenomen in het dossier
2	NvI 1			In de NVI heeft u in tabbladen de vragen verdeeld per inschrijver. Wij zijn het niet gewend dat zichtbaar is welke vragen door welke partij gesteld zijn. In het kader van commercieel belang is dit ook niet altijd wenselijk. Is dit een vergissing van uw kant, of heeft u er bewust voor gekozen om dit zo te doen? Indien u hier bewust voor gekozen heeft, kunt u dan aub uw aangeven wat de gedachte hierachter is?	Correct er is een verkeerde versie geplaatst. Onze oprechte excuses voor dit feit. We hebben nota 1 (versie 2) geanonimiseerd en opgenomen in het dossier
3	NvI 1 - 20			In Bijlage N - Koppelingen stelt u: "Binnen de ICT Prestatie worden de volgende standaarden/richtlijnen gehanteerd:", waarbij u een opsomming noemt van standaarden. Deze eis in Bijlage N is, zoals de gemeente ook aangeeft in NvI 1 - 20, marktconform en hiermee kan Inschrijver akkoord gaan. U geeft aan i.h.k.v. Common Ground benieuwd te zijn naar de standaarden die Inschrijver kan inzetten per koppeling. Dit begrijpt Inschrijver en deze informatie wil Inschrijver ook graag met u delen, echter kan Inschrijver ten eerste niet akkoord gaan met de manier waarop u dit uitvraagt. Voor zover Inschrijver begrijpt, wordt Bijlage N - Koppelingen officieel niet meegenomen in de beoordeling van de inschrijving. Tegelijkertijd vraagt u in Bijlage N informatie uit die de beoordeling wel degelijk kan beïnvloeden. Een inschrijver die alle koppelingen al o.b.v. de ZGW-API heeft gerealiseerd, is hoogstwaarschijnlijk aantrekkelijker voor de gemeente dan een inschrijver die nog geen koppelingen o.b.v. de ZGW-API heeft gerealiseerd. Wij verzoeken u met klem om uw uitvraag in Bijlage N uit te vragen als wens en mee te nemen in de kwalitatieve beoordeling van de inschrijving. Indien u vasthoudt aan uw huidige uitvraag in E120 en Bijlage N, zijn wij genoodzaakt om niet in te schrijven op uw aanbesteding.	Opdrachtgever is inderdaad i.h.k.v. Common Ground benieuwd naar de standaard(en) die Inschrijver kan inzetten per koppeling. De bijlage N was bedoeld om deze informatie op te halen. Opdrachtgever begrijpt ook uw zorg over het mogelijk aantrekkelijker zijn van een leverancier bij al gerealiseerde koppelingen o.b.v. de ZGW-API's. Daarom wordt in de aangepaste bijlage N alleen de gebruikte koppelmethode per applicatie uitgevraagd. In 1.2.5 Common ground is W19 vraag C verder aangescherpt om de beschikbare API's als kwalitatieve beoordeling mee te nemen. Hiervoor is ook het aantal punten van W19 opgehoogd.

4	NvI 1 - 20			Rekening houdende met onze andere vraag m.b.t. NvI 1 - 20, verzoeken wij u met klem om uw uitvraag in Bijlage N aan te passen. U stelt in E120: "In bijlage Koppelingen wordt de opdrachtnemer gevraagd per koppeling aan te geven of deze met de ZDS-api mogelijk is, zo niet of er via een andere methode wel kan worden gekoppeld. (...) Als de koppeling nog helemaal niet gerealiseerd is een planning voor de realisatie af te geven en de verwachte methode. En de eventuele meerkosten hiervoor te aan geven." Inschrijver kan onmogelijk akkoord gaan met de laatste twee zinnen: "Als de koppeling nog helemaal niet gerealiseerd is een planning voor de realisatie af te geven en de verwachte methode. En de eventuele meerkosten hiervoor te aan geven." U gaat hiermee in tegen uw eigen eis E120, waarin u de benoemde koppelingen als eis stelt. Met de geciteerde zin zwakt u deze eis af tot een wens. Een inschrijver wordt namelijk toegestaan om een of meerdere koppelingen nog niet te hebben gerealiseerd. Wij verzoeken u om deze bezwaarlijke zinsnede te schrappen. Indien u vasthoudt aan uw huidige uitvraag in E120 en Bijlage N, zijn wij genooddacht om niet in te schrijven op uw aanbesteding.	Opdrachtgever is inderdaad i.h.k.v. Common Ground benieuwd naar de standaard(en) die Inschrijver kan inzetten per koppeling. De bijlage N was bedoeld om deze informatie op te halen. Opdrachtgever begrijpt ook uw zorg over het mogelijk aantrekkelijker zijn van een leverancier bij al gerealiseerde koppelingen o.b.v. de ZGW-API's. Daarom wordt in de aangepaste bijlage N alleen de gebruikte koppelmethode per applicatie uitgevraagd. In 1.2.5 Common ground is W19 vraag C verder aangescherpt om de beschikbare API's als kwalitatieve beoordeling mee te nemen. Hiervoor is ook het aantal punten van W19 opgehoogd.
5	NvI 1 - 33			N.a.v. uw antwoord in NvI - 33 is het Inschrijver nog niet helemaal duidelijk of u wel of niet akkoord bent met ons voorstel. Wij verzoeken u om de eisen E64 / E116 expliciet toe te spitsen op de externe onderdelen van de applicatie (het klantportaal en de webformulieren), zodat u niet op voorhand inschrijvers uitsluit.	Ja akkoord de ICT prestatie en de externe gepubliceerde onderdelen voldoen aan de minimale eisen van WCAG 2.1
6	NvI 1 - 40			Bedankt voor uw antwoord. Kunt u een inschatting geven van het aantal zaaktypen dat u wilt inrichten, zodat Inschrijver hier in de conceptplanning van de implementatie rekening mee kan houden?	500
7	NvI 1 - 42			U vraagt ook de koppeling met MijnOverheid uit in de demonstratie. Zoals wij in de eerste vragenronde hebben aangegeven, is het op onze demo-omgeving niet mogelijk om integraties met externe applicaties te tonen. Daarnaast geeft u in uw bestek zelf aan "Alle functionaliteiten zijn toonbaar tijdens de Demonstratie met uitzondering van de externe koppelingen." (Offerteaanvraag, paragraaf 4.4, blz. 26). Wij verzoeken u daarom om uw eigen bestek aan te houden en toe te staan dat inschrijvers aangeven wat de mogelijkheden zijn van de koppelingen wat betreft de functionaliteit. Indien u hiermee niet akkoord gaat, horen wij graag uw bezwaren.	Opdrachtgever wil graag zien en/of begrijpen op welke wijze er met MijnOverheid gecommuniceerd kan worden vanuit de ICT prestatie. De daadwerkelijk levering aan MijnOverheid is vanuit de ICT Prestatie in de demonstratie is daar niet persé onderdeel.
8	NvI 1 - 62			U geeft aan ervan uit te gaan dat "specifieke wensen van opdrachtgevers worden vertaald naar nieuwe functionaliteiten voor de ICT Prestatie die voor iedereen beschikbaar komen.". Als Inschrijver hieraan vast zou houden, zou dit betekenen dat wij de specifieke wensen van meer dan 80 klanten moeten ontwikkelen. Dit is niet realistisch en hier komen zeker meer kosten bij kijken dan de jaarlijkse bijdrage. Wij snappen echter dat u de mogelijkheid wilt hebben om specifieke wensen te laten ontwikkelen en de kosten hiervoor niet alleen wilt dragen. Wij werken met onze klanten met een lijst van gewenste functionaliteiten. Klanten kunnen functionaliteiten aandragen om op de lijst te zetten. Wordt de functionaliteit voldoende gedragen door onze klanten, dan wordt deze ontwikkeld, waarbij geïnteresseerde klanten de kosten samen delen. De functionaliteit wordt opgeleverd voor al onze klanten, ook de klanten die geen bijdrage hebben geleverd. Uiteraard is het ook mogelijk om een individuele wens door te ontwikkelen. Gaat u akkoord met deze werkwijze?	Opdrachtgever is akkoord met deze werkwijze

9	NVI 1 - 66	Bijlage L Prijsinvulformulier		Inschrijver hanteert een prijs per user. Om te verifiëren dat wij een goede en gelijkwaardige aanbiedingen kunnen doen met andere inschrijvers zouden wij graag willen controleren of de 700 named accounts ook daadwerkelijk benodigd zijn. Op basis van de ervaring van inschrijver is 700 named accounts op basis van een gemeente met 48.500 inwoners zeer hoog. Normaliter ziet inschrijver een verhouding van het aantal inwoners / 100 + 10% is het aantal gebruikers / medewerkers. Graag horen wij van u hoeveel actieve gebruikers benodigd zijn.	700 named gebruikers is correct
10	Nvl 1 - 17	Programma van Eisen 1.2.3 Standaarden E115		Uw antwoord is vrij algemeen. Kunt u aub functionele voorbeelden geven van wat u hier specifiek verwacht?	Het zaaksysteem kan bijvoorbeeld UBL-facturen genereren en doorsturen naar het financiële systeem voor verwerking en betaling.
11	Nvl 1 - 38	Vervolg vraag op vraag 38 van NVI 1	GIBIT 2020, artikel 13.3 en 13.4	Inschrijver wil een voor beide partijen redelijke afbakening van de hoogte van aansprakelijkheid opnemen. In de markt van SaaS is het gebruikelijk om de maximale aansprakelijkheid te beperken op basis van de contractwaarde in plaats van dit te koppelen aan een eventuele verzekering. Dit omdat het immers altijd onzeker is of een verzekeraar überhaupt uitkeert, en in het geval van SaaS speelt mee dat indien 1 klant schade lijdt, hoogstwaarschijnlijk alle klanten schade lijden. Hierdoor zullen alle klanten hun schade vergoed willen zien. Mocht het al zo zijn dat een verzekeraar uitkeert, dan kan het dus niet zo zijn dat alle uitgekeerde gelden aan één klant worden toegekend. Dit is strijdig met de zorgplicht die op een leverancier rust en simpelweg niet contractueel afstembaar. Inschrijver doet dan ook nogmaals met klem het verzoek om uw antwoord te herzien en het voorstel van inschrijver in overweging te nemen. Is dit akkoord?	Niet akkoord. Het toerekenbaar tekortschieten in de nakoming kan (zeker op het terrein van de IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg)schades leiden. Een verdergaande beperking van aansprakelijkheid is niet redelijk. Bij ICT-overeenkomsten bestaat het risico op directe schade meestal nauwelijks, terwijl indirecte schade substantieel kan zijn.
12	Nvl 1 - 81	Vervolg vraag op vraag 81 van NVI 1:	GIBIT 2020, artikel 13.4	Het antwoord van aanbestedende dienst sluit geen zins aan bij de vraag van Inschrijver. Inschrijver levert SaaS. Dit houdt in een uniform product dat aan iedere klant hetzelfde wordt geleverd. Gezien het aantal klanten en voornamelijk de grootte daarvan, van inschrijver is het onwerkbaar om geen beperking van het aantal schadeposten op te nemen. Zouden we dit niet doen, dan wordt het risico voor inschrijver te groot. Dit geldt ook voor de verzekeraar. Indien onbeperkte schadeposten verzekerd dienen te worden, heeft dit effect op de premie, wat direct effect zal hebben op de te hanteren prijzen naar de klanten. Inschrijver verzoekt u dan ook nogmaals om akkoord te gaan met het - in de ICT markt zeer gangbare en marktconforme - voorstel om uitsluitend kosten voor vergoeding in aanmerking te laten komen die direct verband houden met de wanprestatie. Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst dan ook om in te stemmen met het voorstel dat Inschrijver uitsluitend aansprakelijk is voor directe schade, waarbij onder directe schade uitsluitend wordt verstaan: a) de kosten die Aanbestedende Dienst heeft gemaakt voor het noodgedwongen langer operationeel houden van haar oude systeem of systemen en daarmee samenhangende voorzieningen doordat Inschrijver op een voor haar bindende datum niet heeft gepresteerd; verminderd met eventuele besparingen die het gevolg zijn van de vertraagde prestatie; b) redelijke kosten, gemaakt ter vaststelling van de oorzaak en de omvang van de schade, voor zover de vaststelling betrekking heeft op directe schade in de zin van dit artikel; c) redelijke kosten, gemaakt ter voorkoming of beperking van schade, voor zover Aanbestedende Dienst aantoont dat deze kosten hebben geleid tot beperking van directe schade in de zin van dit artikel. d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, het inhuren van derden of het hanteren van noodprocedures of afwijkende werkwijzen. Bent u bereid voornoemde aanpassingen te accepteren?	Nee. Wij zijn daartoe niet bereid. Het Burgerlijk Wetboek (BW) noemt bijvoorbeeld (ook) geen 'directe schade', noch maakt een onderscheid ter zake met 'indirecte schade'. Daarbij is er (aldus) ook geen nut, noch een noodzaak om met de in de vraag voorgestelde definities van 'directe schade' mee te gaan. Zie verder ook de 'Toelichting per artikel' bij de GIBIT 2020. Van 'disproportionaliteit' is geen sprake, omdat het Burgerlijk Wetboek van toepassing is op de (aanbestede) overeenkomst. Zie bijvoorbeeld daartoe bijvoorbeeld ook prof. mr. C.E.C. Jansen in het Tijdschrift voor Bouwrecht (TBR 2016, 4, pag. 335 en 337). En zie ook Rechtbank Zeeland-West-Brabant 6 november 2014, ECLI:NL:RBZW:2014:7530. Voor het 'causaal verband' verwijzen wij (onder meer) naar het bepaalde in artikel 6: 98 BW.

13	Nvl 1 - 86	Vervolg vraag op vraag 86 van Nvl 1:	GIBIT 2020, artikel 20.10	Ten aanzien van een betalingsverplichting is leverancier van mening dat objectief valt vast te stellen of daarvan sprake is. Op basis van de overeenkomst tussen Leverancier en Aanbestedende dienst heeft leverancier de verplichting om bepaalde diensten te leveren. Hier staat tegenover dat Aanbestedende Dienst een betalingsverplichting heeft voor het geleverde. Indien op basis van een bepaalde reden de overeenkomst wordt ontbonden, maar wel diensten zijn geleverd waarvoor op het moment van de ontbinding nog niet is betaald, is objectief bepaalbaar dat er een openstaande betalingsverplichting bestaat. Om deze reden verzoekt Leverancier u dan ook om de gevraagde toevoeging aan artikel 20 nogmaals in overweging te nemen. Gaat u akkoord met het toevoegen van de voorgestelde zinsnede?	De Opdrachtgever is niet akkoord en houdt de GIBIT bepaling aan
14		Programma van Eisen, 1.2.4, Integratie, E120		Op https://vng-realisatie.github.io/gemma-zaken/productvisie/ staat: "De naam Zaak- en Documentservices (ZDS) werd eerder gebruikt om duidelijk te maken welke huidige standaard wordt gemoderniseerd. Inmiddels heeft de opvolger een meer passende naam gekregen: de Zaakgericht Werken API's (ZGW API's). Dit behelst een collectie van meerdere aparte API's, waaronder de Zaken API, Documenten API, etc. De naam "ZDS 2.0" wordt niet meer gebruikt." Bedoelt u met ZDS 2.0 ZGW-API 's 1.4.x?	De Opdrachtgever bedoeld inderdaad ZGW-API 's.
15		Bijlage N - Koppelingen		U wilt de in de tabel opgenomen applicaties via ZGW-API's aansluiten op de ZGW-RegistratieComponenten van het te leveren zaakstelsel. Op dit moment zijn er 7 RC's. Dienen alle 7 RC's ondersteund te worden?	Opdrachtgever is inderdaad i.h.k.v. Common Ground benieuwd naar de standaard(en) die Inschrijver kan inzetten per koppeling. De bijlage N was bedoeld om deze informatie op te halen. Opdrachtgever begrijpt ook uw zorg over het mogelijk aantrekkelijker zijn van een leverancier bij al gerealiseerde koppelingen o.b.v. de ZGW-API's. Daarom wordt in de aangepaste bijlage N alleen de gebruikte koppelmethode per applicatie uitgevraagd. In 1.2.5 Common ground is W19 vraag C verder aangescherpt om de beschikbare API's als kwalitatieve beoordeling mee te nemen. Hiervoor is ook het aantal punten van W19 opgehoogd.
16		Bijlage P, Globale Planning		Wij zien dat de gevraagde integraties in E120 van het Programma van Eisen niet overeenkomen met de genoemde koppelingen in Bijlage P Globale planning. Kunt u duidelijkheid verschaffen welke integraties onderdeel uitmaken van uw aanvraag?	E120 is leidend bij de aanvraag
17	nvl 1 - 53,54,56,57,58	Programma van Eisen		Dankuwel voor het aanpassen van het programma van Eisen en Wensen. Door deze aanpassing klopt de puntentelling voor de wensen niet meer. Kunt u deze ook aanpassen en delen zodat deze voor een ieder inzichtelijk en duidelijk is?	Alinea 4.2 is herzien en als bijlage toegevoegd aan aanbestedingsdossier
18	Nvl 1 - 33, 18	Programma van Eisen & Wensen	Eis 64 en Eis 116	Eis 64 en Eis 116 lijken in tegenspraak met elkaar te zijn. Inschrijver stelt voor dat de ICT-prestatie minimaal voorziet in WCAG 2.1 met betrekking tot de digitale toegankelijkheid. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	Ja akkoord de ICT prestatie en de externe gepubliceerde onderdelen voldoen aan de minimale eisen van WCAG 2.1
19		Programma van Eisen & Wensen	Eis 120	Aanbestedende dienst vraagt een integratie met Templafy uit. Inschrijver beschikt over een eigen geavanceerde sjabloongenerator, waardoor een koppeling met deze applicatie niet noodzakelijk is om documenten te creëren. Bent u bereid de integratie met Templafy als eis te laten vallen? Zo nee, kunt u motiveren waarom u hieraan blijft vasthouden?	Niet akkoord, de opdrachtgever heeft sjabloongenerator Templafy in gebruik en verwacht dit gefaseerd af te bouwen.
20		Programma van Eisen & Wensen	Wens 18	U vraagt bij deze wens te beschrijven hoe inschrijver aan de normen voldoet die worden gesteld in ISO/IEC 20000, ISAE 3402 type I en type II en ISO 20022. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat een beschrijving van toepassing toereikend is en dat de betreffende certificaten niet na gunning moeten worden overlegd?	Opdrachtgever heeft dit reeds beschreven, zie offerteaanvraag artikel 3.2.3.2