

Deze 2e Nota van Inlichtingen (hierna te noemen 2e NvI) bevat de vragen en antwoorden, welke zijn gesteld tot en met 6 mei 2024, 14:00 uur in het kader van deze Europese aanbesteding en maakt hiermee integraal onderdeel uit van het Beschrijvend document, waarbij geldt, dat, voor zover de documenten met elkaar in tegenspraak zijn, deze 2e NvI prevaleert boven de eerder gepubliceerde aanbestedingsstukken.

Alle vragen met hun beantwoording zijn hierna zonder nadere aanduiding van de vragensteller vermeld.

Let op!

Geconstateerde noodzakelijke correcties, aanpassingen of aanvullingen in de tekst van de documenten zijn doorgevoerd in de 1.1 versies van Bijlage 00, Bijlage 02, Bijlage 03, Bijlage 04, Bijlage 06, Bijlage 07, Bijlage 08, Bijlage 09, Bijlage 10 en Bijlage 11. In bijlage 04 en 11 zijn de wijzigingen in **groen** zichtbaar.

V1.1. van de betreffende bijlagen wordt met de 2e NvI gepubliceerd.

| Ref. nr. | Label | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|----------|--------|---|---|--|
| 264 | Inhoud | Huidige installed base | Refererend aan de eerste Nota van Inlichtingen vraag 64 van de aanbesteding CDR2023 VDI verzoeken wij u de beschikbare informatie (voor zover mogelijk) over de huidige installed base met ons te delen. Gezien het feit dat deze informatie de basis is voor meerdere interne processen en haalbaarheidsonderzoeken die uiteindelijk leiden tot de business case willen we u verzoeken deze informatie op zo kort mogelijk termijn met ons te delen. | Aanbestedende dienst heeft de informatie verstrekt aan potentiële Inschrijvers conform beantwoording Ref. nr. 64 (1e NvI). |
| 265 | Inhoud | Bijlage 2, specificatie van de prestatie.pdf – T-E 86 (pagina 48) + B-E 187 (pagina 72) | Opdrachtgever heeft functioneel uitgevraagd. Wij verzoeken u daarom om eis T-E 86 aan te passen naar: "Redundante aansluitingen dienen mogelijk te zijn, deze aansluitingen dienen VRRP, HSRP, BGP of gelijkwaardig protocollen te ondersteunen. De wijze van verwerving staat omschreven in B-E 187." Gaat u daarmee akkoord? Indien u niet akkoord gaat, op welke wijze kan gegadigde het verwervingsproces voor de invulling van T-E 86 met de Deelnemer afstemmen? | Aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Aanbestedende dienst ziet geen directe relatie tussen beide eisen. In alle gevallen waarin sprake is van redundantie is T-E 86 relevant. T-E 187 is uitsluitend relevant als een Deelnemer twee verbindingen wenst te combineren. Zie ook Ref. Nr. 318, waarin T-E 187 als Speciale dienst wordt aangemerkt. |
| 266 | Inhoud | B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie VDI v1.0.pdf, pagina 55-56, eis T-E 118 en T-E 122 | Gegadigde verzoekt u om - voor de Deelnemers die 10Gbps of meer Internet willen afnemen - partijen in de gelegenheid te stellen om dit als Speciale dienst te offeren in de Nadere oproep tot mededinging. De daarbij behorende PDC codes in de tariefsheet zijn: IT10 – 10Gb/s Internet Transit (rij 63) IT20 – 20Gb/s Internet Transit (rij 64) IT40 – 40Gb/s Internet Transit (rij 65) De achterliggende gedachte van de vraag is dat wij van mening zijn dat dit geen Basisdienst kan zijn, aangezien Anti-DDoS op bandbreedtes van 10Gb/s en hoger volgens gegadigde niet dusdanig marktconform is dat dit op dit moment algemeen geprijsd kan worden door partijen. Gaat u daarmee akkoord? Indien u niet akkoord gaat, kunt u dan een richtlijn opgeven die door Opdrachtnemers moeten worden ingecalculeerd in de prijzen? | Aanbestedende dienst gaat niet akkoord. In de marktconsultatie is gebleken dat de kosten van Anti-DDoS maatregelen vooral gerelateerd zijn aan het aantal en omvang van (potentiele) DDoS aanvallen en aan het risicoprofiel van de sites van een Deelnemer, en niet gerelateerd aan de afgenomen bandbreedte. Omdat risico inschatting per site/Deelnemer praktisch moeilijk uitvoerbaar en controleerbaar is, is gekozen voor het uitgangspunt om Anti-DDoS integraal onderdeel te laten zijn van de Internet dienstverlening van alle Deelnemers. Dit is een belangrijk uitgangspunt en een uitzondering voor bepaalde bandbreedtes zou dit uitgangspunt geweld aandoen. Aanbestedende dienst kan verder geen richtlijnen geven hoe Inschrijvers de kosten van Anti-ddos in het algemeen, dan wel voor CDR2023 VDI specifiek zou moeten incalculeren. |

| | | | | |
|-----|--------|--|---|--|
| 267 | Inhoud | B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie VDI v1.0.pdf, pagina 63-64, eis K-E 147 en K-E 149 en 31193676 1e NvI CDR2023 VDI.xlsx, item 83 | <p>In uw antwoord op vraag 83 geeft u aan: "Aanbestedende dienst heeft op basis van 1), 2) en 3) (...) gemeend dat voor IPER en IPLR een doelwaarde van 10-6 en een incident waarde van 10-5 realistisch zouden kunnen zijn."</p> <p>Gegadigde is echter van mening dat dit niet realistische waarden zijn en daardoor ook niet meetbaar in een continue meetproces.</p> <p>Bij een waarde van 1×10^{-5} met een meet-stream van 1Mbps zou er elke 240 seconden 1 pakket verloren mogen gaan. Dat zou betekenen: <input type="checkbox"/> Voor elke CPE dient een continue meet-stream van 1Mbps te lopen; <input type="checkbox"/> De meting zou 4 minuten moeten meten om de eventuele uitval van één pakket te signaleren.</p> <p>Bij een waarde van 1×10^{-6} met een meet-stream van 1Mbps zou er elke 2400 seconden 1 pakket verloren mogen gaan. Dat zou betekenen: <input type="checkbox"/> Voor elke CPE dient een continue meet-stream van 1Mbps te lopen; <input type="checkbox"/> De meting zou 40 minuten moeten meten om de eventuele uitval van één pakket te signaleren.</p> <p>Dergelijke continue metingen zijn dan ook niet realistisch. Om een netwerk en probes niet te overbelasten, acht gegadigde een meet-stream van 9.6kbps reëel (300Byte 4 per seconde). Met een meet-stream van 9.6kbps zal het 7 uur duren om de eventuele uitval van één pakket te signaleren bij een waarde van 1×10^{-5}.</p> <p>Tevens is het laten afhangen van de meting van de detectie van uitval van slechts één pakket dermate laag, dat vals-positieve metingen voor zullen komen. Dat zou betekenen dat om de uitval van 10 pakketten te detecteren op 1Mbps, 40 minuten nodig zijn. Of dat er een continue meet-stream van 10Mbps naar elke CPE moet om in 4 minuten de uitval van 10 pakketten te detecteren. De 40 minuten meet-window noch de 10Mbps meet-stream zijn beide niet realistisch.</p> <p>1. Kunt u eis K-E 147 en K-E 149 meer marktconform maken door één van onderstaande suggesties (a of b) over te nemen? a. Pas eis K-E 147 aan door de IPLR/IPER van $1 \times 10^{-6} / 1 \times 10^{-5}$ als wens te benoemen met ondergrens $1 \times 10^{-4} / 1 \times 10^{-3}$ of b. Pas de eis aan door de waarden van IPLR/IPER van $1 \times 10^{-6} / 1 \times 10^{-5}$ naar $1 \times 10^{-4} / 1 \times 10^{-3}$</p> | <p>Inschrijver weerlegt de basisaanname (Zie Ref. Nr. 83) niet dat voor de (Ethernet) technologieën in VMDL de BER (Bit error rate) en derhalve de frame error rate een factor 100 hoger ligt dan voor de (Ethernet) technologieën in VDI.</p> <p>Inschrijver stelt wel vragen bij de meetbaarheid in een continue meetproces bij een dergelijke lage error rate.</p> <p>1) Aanbestedende dienst gaat akkoord met het voor dienstverlening aantonen van de IPER en IPLR. Dit in plaats van continue metingen van deze parameters en Aanbestedende dienst zal K-E 149 daarop aanpassen.</p> <p>2) Aanbestedende dienst heeft de berekeningen met betrekking tot de meetprocessen niet gecontroleerd, maar begrijpt dat het continue rapporteren van zulke kleine lossrates complex is en niet de waarde toevoegt die gezocht wordt. Het eenmalig aantonen en bij twijfel controleren is voldoende, zie 1).</p> <p>3) De noodzaak van een lager error rate bij hogere snelheden is evident en volgt ook uit de gehanteerde Bit Error Rate vanuit de Ethernet standaarden (zie Ref. Nr. 83). De noodzaak kan echter ook gevoelsmatig begrepen worden: Een lossratio van 0,1% (10-3) bij een 100Mbps verbinding en 1512bytes frames betekent dat er per seconde tot 8 frames verloren kunnen gaan. Dit is nauwelijks acceptabel. Hanteren we dezelfde lossrate voor een 10Gbps of 100Gbps verbinding, dan gaan er per seconde respectievelijk 800 en 8000 frames verloren. Evident dat dit niet acceptabel is.</p> |
| 268 | Inhoud | B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie VDI v1.0.pdf, pagina 63, eis K-E 147 en 31193676 1e NvI CDR2023 VDI.xlsx, item 83 | <p>In uw antwoord op vraag 83 geeft u aan: "Indien tijdens de contractuitvoering blijkt dat meer Opdrachtnemers deze waarden niet kunnen realiseren, zal Aanbestedende dienst deze via de wijzigingsprocedure aanpassen."</p> <p>1. Mag gegadigde hieruit concluderen dat deze eis K-E 147 vrijblijvend is en gelezen kan worden als wens?</p> <p>Stel, er zijn uiteindelijk slechts twee inschrijvende partijen voor onderhavige aanbesteding. Eén partij kan dit aantonen, terwijl de andere partij dit niet in alle gevallen kan aantonen.</p> <p>2. Op welke wijze gaat Opdrachtgever dit controleren? Wat is dan het proces?</p> <p>Genoemde eis is voor gegadigde essentieel in de aanbesteding.</p> <p>3. Kunt u partijen de mogelijkheid geven ook na de deadline voor het stellen van vragen (zijnde 6 mei a.s.) te reageren op uw antwoord in de (nog te publiceren) tweede Nota van Inlichtingen?</p> | <p>1. Inschrijver kan niet concluderen dat K-E 147 vrijblijvend is of als wens gelezen kan worden. Aanbestedende dienst heeft aangegeven geen onhaalbare uitvoeringseisen te zullen stellen. We verwijzen daarbij graag opnieuw naar antwoord op Ref. Nr. 83, daarbij aantekend dat tot op heden alleen Inschrijver vragen heeft gesteld over deze IPLR en IPER parameters en de basisaanname in Ref. Nr. 83 niet heeft weerlegt.</p> <p>2. Aanbestedende dienst stelt een proces voor waarbij een onafhankelijke partij metingen uitvoert bij de gegunde partijen en hieraan een conclusie verbindt ten aanzien van marktconforme IPLR en IPER waarden. Onderdeel hiervan kunnen ook metingen zijn op netwerk(en) van partijen die niet hebben ingeschreven, zodat de onafhankelijke partij ook in het hypothetische geval van twee raamcontractanten tot een conclusie kan komen.</p> <p>3. Het uiterste moment voor het stellen van vragen door Inschrijver voor de NvI is verstreken, na 6 mei is er geen mogelijkheid meer tot het stellen van vragen voor de NvI.</p> |

| | | | | |
|-----|-----------|---|---|--|
| 269 | Inhoud | B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie VDI v1.0.pdf, pagina 63, eis K-E 147 en 31193676 1e NvI CDR2023 VDI.xlsx, item 83 | <p>Gegadigde worstelt met de zin "Indien tijdens de contractuitvoering blijkt dat meer Opdrachtnemers deze waarden niet kunnen realiseren, zal Aanbestedende dienst deze via de wijzigingsprocedure aanpassen."</p> <p>Gegadigde is voornemens om de aan te bieden oplossing te baseren op haar Wholesale contracten. Geen van de Wholesale partijen kan deze garanties echter aanbieden. Daarmee sluit u dus een deel van de markt uit.</p> <p>1. Bent u zich ervan bewust dat het gestelde (de parameters in tabel 12) niet als Wholesale dienst op de markt te verkrijgen is?</p> <p>2. In hoeverre bent u dan van mening dat deze eis proportioneel is, terwijl al tijdens de marktconsultatie aantoonbaar is gemaakt dat deze diensten niet via Wholesale contracten te verkrijgen zijn?</p> <p>Graag verwijzen wij u naar de volgende openbare bronnen. https://www.kpn-wholesale.com/producten-diensten/breedband/weas.htm (pagina 20, waar de waarden 1×10^{-3} en 1×10^{-4} vermeld worden (< 0.1% (garanteed), < 0.01% (typical)) www.eurofiber.com/nl-nl/diensten/ethernet-vpn (Datashet Ethernet VPN, pagina 1, Frame Loss Ratio 0.1%)</p> | <p>1) Aanbestedende dienst heeft een functionele uitvraag in de markt gezet en heeft geen onderzoek gedaan naar mogelijke invullingen, waaronder het gebruik van Wholesale contracten. De door Inschrijver genoemde marktpartijen hebben aan de marktconsultatie bijgedragen. Uit de marktconsultatie is geen algemeen beeld naar voren gekomen dat Aanbestedende dienst onhaalbare uitvoeringseisen aan IPLR en IPER stelt.</p> <p>Aanbestedende dienst heeft in Ref Nr. 83 aangegeven geen onhaalbare uitvoeringseisen te zullen stellen en verwijst naar Ref. Nr. 268 punt 2) waarin aangegeven is welk proces Aanbestedende dienst volgt om dit te borgen.</p> <p>2) Aanbestedende dienst is van mening dat deze eis proportioneel is en verwijst naar Ref. Nr. 83 waarin is weergegeven hoe deze eis gebaseerd is op de voor Ethernet geldende (internationale) standaarden.</p> <p>Dat de openbare bronnen deze waarden niet noemen kan diverse oorzaken hebben. Mogelijk bevatten de documenten niet de meest recente stand van zaken en/of specificeren ze niet specifiek de diensten die Aanbestedende dienst in CDR2023 VDI uitvraagt.</p> |
| 270 | Inhoud | B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie VDI v1.0.pdf, pagina 63, eis K-E 147 en 31193676 1e NvI CDR2023 VDI.xlsx, item 83 | <p>In uw antwoord op vraag 83 geeft u aan: "Indien tijdens de contractuitvoering blijkt dat meer Opdrachtnemers deze waarden niet kunnen realiseren, zal Aanbestedende dienst deze via de wijzigingsprocedure aanpassen."</p> <p>Dit antwoord lijkt tegenstrijdig door van Inschrijvers te verwachten dat zij zich – bij Inschrijving – conformeren aan onder andere eis K-E 147. In onze optiek is het niet mogelijk dat partijen voldoen aan het gestelde in eis K-E 147.</p> <p>Kunt u eis K-E 147 dan ook aanpassen naar de waarden 1×10^{-4} (doelwaarde) en 1×10^{-3} (Prio 1 incident) voor IPLR/IPER in tabel 12?</p> | <p>Aanbestedende dienst gaat niet akkoord.</p> <p>Het beeld dat Inschrijver schetst "dat het niet mogelijk is dat partijen voldoen aan het gestelde in eis K-E 147" is voor Aanbestedende dienst niet te concluderen op basis van de Ethernetstandaarden, feedback in de marktconsultatie en beide NvI ronden.</p> <p>Zoals in Ref. Nr. 83 aangegeven is het niet de intentie van Aanbestedende dienst om onhaalbare eisen te stellen, en geeft het proces zoals in Ref. Nr. 268 beschreven voldoende borging voor Inschrijvers en Deelnemers.</p> |
| 271 | Juridisch | B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie VDI v1.0.pdf, pagina 63, eis K-E 147 en 31193676 1e NvI CDR2023 VDI.xlsx, item 83, A01 Beschrijvend document CDR2023 VDI v1.0.pdf, hoofdstuk 3 Eisen ten aanzien van de Opdracht (pagina 13), hoofdstuk 7 Aanbesteding | <p>In uw antwoord op vraag 83 geeft u aan: "Indien tijdens de contractuitvoering blijkt dat meer Opdrachtnemers deze waarden niet kunnen realiseren, zal Aanbestedende dienst deze via de wijzigingsprocedure aanpassen."</p> <p>1. Hoe ziet u dit in relatie tot hetgeen in hoofdstuk 3 van het Beschrijvend Document is vermeld: "Het niet voldoen aan een of meerdere eisen betekent dat de Inschrijving niet verder wordt beoordeeld en dat de Inschrijving terzijde wordt gelegd.?"</p> <p>In paragraaf 7.1 van het Beschrijvend Document is vermeld: "Een Inschrijving onder voorwaarden is niet toegestaan." Gegadigde is van mening dat het dus niet mogelijk is om 'Conform' te geven op een door u gestelde eis, waarbij later (tijdens de contractuitvoering) blijkt dat dit onjuist was. Dit betekent immers een ongeldige Inschrijving en zou moeten leiden tot uitsluiting.</p> <p>2. Hoe ziet u dit en hoe gaat u ermee om als in de praktijk blijkt dat een Inschrijving niet voldoet aan het gestelde?</p> <p>In uw antwoord op vraag 83 geeft u tevens aan: "Genoemde waarden voor IPLR en IPER zijn in alle ronden van de marktconsultatie met de markt gecommuniceerd hieruit is niet gebleken dat de waarden onhaalbaar zijn."</p> <p>Dit bevreemdt ons. Gegadigde heeft in de marktconsultatie namelijk wel degelijk aangegeven dat de gestelde waarden niet realistisch zijn. U gaat er wellicht van uit dat u marktconforme eisen stelt, indien slechts één partij hierover een reactie geeft.</p> <p>Tot op heden is gegadigde de enige partij geweest die vragen heeft gesteld in de eerste vragenronde. In onze optiek is de door u gestelde eis buitenproportioneel en zouden meerdere partijen hierover vragen moeten stellen. Uiteraard is het mogelijk dat geïnteresseerde partijen dit in de tweede vragenronde alsnog doen.</p> <p>3. Hoe gaat u ermee om (in het kader van het doorlopen van Nadere oproepen tot mededinging), indien op 31 mei a.s. blijkt dat er slechts één (of wellicht geen) partij een Inschrijving heeft gedaan? Hoe verwacht u de Nadere overeenkomsten dan te kunnen gunnen?</p> <p>U geeft in uw antwoord op vraag 83 aan dat u de waarden aanpast via de</p> | <p>Uw aannname is juist, Aanbestedende dienst vraagt niet expliciet om deze informatie.</p> <p>In het geval Opdrachtnemer gedurende de uitvoering van de overeenkomst een derde partij wil inzetten, verwijst Aanbestedende dienst naar artikel 23 ARBIT.</p> |

| | | | | |
|-----|------------|--|---|--|
| 272 | Juridisch | Bijlage 2, specificatie van de prestatie Eis T-E 125 en T-E 126 | Gegadigde begrijpt en erkent de eisen van opdrachtgever, echter wil hierbij de volgende kanttekening plaatsen: De informatie bij een DDoS aanval kan elementen bevatten die behoren tot privacygevoelige informatie in het kader van de GDPR wetgeving. Gegadigde kan dus alleen gegevens delen binnen de wettelijke kaders. Bent u het hiermee eens? Zo nee, kunt u aangeven waarom niet? | Inschrijver zal te allen tijde gehoor moeten geven aan geldende wet- en regelgeving; h.l. invulling te geven aan de wettelijke kaders van de General Data Protection Regulation (GDPR). Aanbestedende dienst merkt op, dat zij geen eisen stelt aan Inschrijvers om geldende wet- en regelgeving te overtreden. Verder merkt Aanbestedende dienst op dat de in eis T-E 125 en T-E 126 bedoelde informatie het aanvalsverkeer betreft en dat Aanbestedende dienst zich moeilijk kan voorstellen dat aanvalsverkeer privacygevoelige informatie bevat, dit in tegenstelling tot het legitieme verkeer. |
| 273 | Inhoud | Bijlage 2, specificatie van de prestatie , B-E 166 | Met verwijzing naar vraag B-V-11 gaat gegadigde er van uit dat deelnemer alle informatie welke benodigd is voor aanleg van een locatie volledig en correct aanlevert bij de start van het migratie project. Is deze aanname correct? | Dat is wel het uitgangspunt. Inschrijver dient dit wel af te stemmen met Deelnemer. |
| 274 | Inhoud | Bijlage 2, specificatie van de prestatie Eis B-E-290 en eis B-E-172 | De VOG procedure kent een aantal subcategorieën in de aanvraag die allemaal op een specifieke situatie van toepassing kunnen zijn tijdens een migratie of levering. Gegadigde neemt aan dat, indien van toepassing, de Deelnemer in de initiatiefase van een migratieproject aangeeft welke VOG categorie(ën) voor welke rollen in het project van toepassing is/zijn. Is dit aan correcte aanname? Zo nee, kunt u dit nader toelichten? | Ja, uw aanname is correct. |
| 275 | Uitvoering | Bijlage 2, specificatie van de prestatie, paragraaf 7.4.2 Voorbereiding (Maatregelen tegen DDoS aanvullen) | Opdrachtgever stelt in deze paragraaf 'De voorbereiding op detectie en mitigatie, zoals deze paragraaf beschreven, dient afgerond te zijn voordat de migratie van verbindingen kan aanvangen.' Kan opdrachtgever verduidelijken of deze afgeronde voorbereiding gezien moet worden voordat met de levering van de eerste Deelnemer mag worden gestart of dat hierbij de voorbereiding binnen het migratietraject van een specifieke Deelnemer wordt bedoeld? Kunt u dit nader toelichten? | Hiermee wordt de voorbereiding binnen het migratietraject van een specifieke Deelnemer wordt bedoeld. |
| 276 | Inhoud | Prijzenblad PDC code IT40 | Aanbestedende dienst heeft tijdens de marktconsultatieronde een aanpassing gedaan in bijlage 2, waardoor een 40Gbps niet geleverd hoeft te worden als 4x10Gbps gestapeld. Deze aanpassing is niet doorgevoerd in het tarievenblad, waardoor voor PDC item IT40 automatisch vier keer de prijs van PDC item IT10 gerekend wordt. Dit is niet juist. Daarbij doet aanbestedende dienst de aanname (ook voor PDC item IT20) dat de prijs voor een gestapelde verbinding per definitie altijd het product van het aantal verbindingen vermenigvuldigd met de prijs van IT10 is. Deze aanname is niet (altijd) juist. Gegadigde stelt voor om de automatische berekening van de tarieven uit het tarievenblad te halen en alle tarieven handmatig invulbaar te maken. Kan aanbestedende dienst hierin meegaan? | Dat 40Gbps niet geleverd hoeft te worden over 4x 10Gbps is correct. Aanbestedende dienst wil daarbij aanvullen dat een verbinding in VDI bestaat uit een combinatie van Access bandbreedte (Local Access/Crossconnect) en Aansluitwaarde (Dienstbandbreedte). 40Gbps Internet zal alleen als Basisdienst geleverd moeten worden over een 100Gbps Crossconnect (PDC DC22 of DC23). De PDC codes IT01 t/m IT40 betreffen de dienstbandbreedtes voor deze PDC codes is het de intentie van Aanbestedende dienst om met twee bandbreedtestaffels te werken (1Gbps en 10Gbps) en de overige bandbreedtes daarvan af te leiden. Aanbestedende dienst gaat derhalve niet mee in voorstel om de automatische berekening te verwijderen. |
| 277 | Contract | Artikel 10.3 verwerkersovereenkomst | Gegadigde gaat er vanuit dat artikel 10.3 uit de verwerkersovereenkomst niet van toepassing is, aangezien gegadigden niet weten wat deze eventuele boete precies is. Is dit een juiste aanname? Zo nee, waarom zou het wel redelijk zijn om artikel 10.3 op te nemen in de verwerkersovereenkomst? | Uw aanname is niet correct. De verwerkersovereenkomst is een overeenkomst die tussen Inschrijver en Deelnemer kan worden overeengekomen op verzoek van Deelnemer. Artikel 10.3 is optioneel d.w.z. dat de Deelnemer deze bepaling opneemt in overleg met Inschrijver. |
| 278 | Contract | Verwerkersovereenkomst algemeen | Hoewel gegadigde zich ervan bewust is dat na de Nota's van Inlichtingen de inhoud van de artikelen in de concept verwerkersovereenkomst nagenoeg vastligt, is dit nog niet het geval met het vaststellen van de rollen en verantwoordelijkheden over en weer. Hetzelfde is het geval voor de drie bijlagen behorende bij de verwerkersovereenkomst die grotendeels nog moeten worden ingevuld. Met verwijzing naar de antwoorden 5 en 6 uit de eerste Nota van Inlichtingen vreest gegadigde inmiddels dat aanbestedende dienst zich niet realiseert hoeveel "discussie" het overeenkomen van een verwerkersovereenkomst (indien noodzakelijk) vaak oplevert. Dit ligt meestal niet zozeer aan de twee partijen die een dergelijke overeenkomst aan willen gaan en van goede wil zijn. Maar meer aan de materie en wetgeving aan de hand waarvan beslissingen met betrekking tot de inhoud van de verwerkersovereenkomst moeten worden genomen. De gedachten en uitgangspunten over dit onderwerp zijn daarin vaak niet 100% eenduidig, waardoor het afronden van een verwerkersovereenkomst over het algemeen enorm veel tijd kost. Zeker wanneer je in dit specifieke geval ook nog eens kijkt naar het grote aantal deelnemers bij deze aanbesteding als opgenomen in Bijlage 09 Deelnemers. Vandaar nogmaals het vriendelijke maar zeer dringende verzoek aan aanbestedende dienst dat zij namens de deelnemers (dit kan uiteraard eventueel in samenspraak met enkele van de deelnemers) een verwerkersovereenkomst overeenkomt met de inschrijvers aan wie de aanbesteding gegund is die zal gelden voor alle afzonderlijke deelnemers. Is dit akkoord? Zo nee, waarom is dit niet akkoord? | Dit is niet akkoord. De Categorie heeft geen mandaat van de Deelnemers om dit centraal te af te sluiten voor alle Deelnemers. Daarnaast zullen niet alle Deelnemers hier gebruik van willen maken. Tevens kunnen de rollen en verantwoordelijkheden per Deelnemer verschillen. |
| 279 | Contract | Bijlage 4 van de NOK | Met verwijzing naar antwoord 7 uit de eerste Nota van Inlichtingen dat ziet op Bijlage 4 van de NOK het volgende. Hoe kan aanbestedende dienst voorkomen dat Defensie eventueel bepaalde eisen stelt waar inschrijvers, waarmee de ROK is overeengekomen, niet aan kunnen en/of willen voldoen? | De Aanbestedende dienst kan dit niet voorkomen. Dit is specifiek beleid van Defensie zelf. Inschrijver kan wel met Defensie in overleg gaan welke specifieke voorwaarden van toepassing zijn als Defensie een opdracht verstrekt. |

| | | | | |
|-----|-----------|---|--|--|
| 280 | Contract | Artikel 8.6 ROK | Wie bepaalt met verwijzing naar artikel 8.6 sub c of een aangeboden dienst marktconform is, aanbestedende dienst of een Deelnemer? Op grond van welke afwegingen en factoren gaat die partij bepalen of hetgeen is aangeboden marktconform is? | Primair beoordeelt de Categorie de marktconformiteit. Aanbestedende dienst verwijst naar Bijlage 13 - Wijzigingsprocedure v.1.0, hfdstk.2.2, stap 5 e.v. (pag.4 t/m 6). De marktconformiteit wordt mede bepaald voor een Speciale dienst in vergelijking met hetgeen de gecontracteerde Opdrachtnemers functioneel kunnen aanbieden. Voor een Innovatie: zie Bijlage 02 - Specificatie van de Prestatie, hfdstk.4.6.1. |
| 281 | Contract | Artikel 3.11, 3.12 en 3.13 ROK | Waar moeten gegadigden volgens aanbestedende dienst hun business cases op baseren nu er op grond van artikel 3.12 ROK blijktbaar geen enkele gegarandeerde omzet is waar gegadigden rekening mee kunnen houden? Hoeveel zou de daadwerkelijke omzet maximaal af mogen wijken van de in artikel 3.1 ROK afgegeven (indicatieve) geraamde opdrachtwaarde? Er bestaat uiteraard iets als "ondernemersrisico", maar de hiervoor genoemde artikelen lijken het inschrijven op deze aanbesteding wel erg speculatief te maken. | De Aanbestedende dienst gaat ervan uit dat Inschrijver de telecommarkt kent en dat Inschrijver ervaring heeft met het opstellen van zijn business cases. De Aanbestedende dienst heeft de geraamde opdrachtwaarde gebaseerd op huidige afname in Rijksbrede contracten rekeninghoudend met prijsontwikkelingen in de markt. De Aanbestedende dienst heeft geen invloed op en kan ook geen garantie geven over te halen omzet door een Inschrijver. Dit is afhankelijk hoeveel opdrachten de Inschrijver middels NOTM wint. |
| 282 | Contract | Artikel 3.5 ROK | Met verwijzing naar antwoord 29 uit de eerste Nota van Inlichting dat ziet op artikel 3.5 ROK het volgende. Is het niet juist verstandiger en wenselijker voor beide partijen om - indien een dergelijke situatie zich onverhoopt daadwerkelijk voordoet - vooraf al met elkaar afgesproken te hebben wat exact de consequenties zijn? | In geval een situatie zich voordoet waarop Artikel 3.5. van toepassing is, is er uiteraard al vooraf overleg geweest tussen de Partijen. Met verwijzing naar Bijlage 00 - concept ROK versie 1.0. Aanbestedende dienst acht het onhaalbaar om ex ante afspraken te maken over artikel 3.4, sub a, gezien elke gerechtelijke uitspraak een op zichzelf staande casusistiek kent. |
| 283 | Juridisch | Artikel 16 ARBIT | Met verwijzing naar antwoord 47 uit de eerste Nota van Inlichtingen met betrekking tot artikel 16 ARBIT gaat gegadigde er net als aanbestedende dienst vanuit dat betaling pas na de acceptatie van prestatie plaatsheeft. Wat is daarom de reden dat opdrachtgever blijft vasthouden aan de mogelijkheid dat wederpartij een kredietinstellingsgarantie af moet geven? | In theorie is het mogelijk dat een betaling voor acceptatie van de prestatie plaatsvindt, vandaar dat Opdrachtgever artikel 16 van de ARBIT handhaaft. Denk bijvoorbeeld aan een Innovatietraject. |
| 284 | Juridisch | Artikel 8.1, 8.2, 8.3 en 8.4 ARBIT | Met verwijzing naar onder andere antwoord 49 uit de eerste Nota van Inlichtingen het volgende. De aard van de dienstverlening van gegadigde strekt niet tot enige overdracht van IE rechten aan Opdrachtgever. Indien gegadigde hardware en/of software inzet bij de levering van haar diensten, dan krijgt Opdrachtgever een niet-exclusief gebruiksrecht voor de duur van de Overeenkomst, zodat artikel 8.1b van toepassing is. Kunt u zich ook vinden in deze zienswijze? | Aanbestedende dienst licht het volgende toe: De Intellectuele Eigendomsrechten (IE) hebben betrekking op de Prestatie, die specifiek is voor de Opdrachtgever. In geval van bijv. een Speciale dienst en/of Innovatie kan "iets" worden ontwikkeld dat uitsluitend voor Opdrachtgever is, waarbij in beginsel de IE bij Opdrachtgever berusten. |
| 285 | Inhoud | Bijlage 2, specificatie van de prestatie Eis B-E 187 Eerste NvI, vraag 72 | Het is goed te lezen in de eerste Nota van Inlichtingen dat Opdrachtgever de eisen zoveel mogelijk functioneel specificeert en daarmee Inschrijvers zoveel mogelijk vrij laat in de technische uitvoering. Echter, kijkende naar de hoge SLA-eisen van Beheerprofiel Hoog, komt dit overeen met een (theoretische) beschikbaarheid van meer dan 99,95% op de verbinding. Er is geen enkele provider in Nederland die een dergelijke theoretische beschikbaarheid op een enkelvoudige verbinding kan afgeven (te onderbouwen met Wholesale dienstbeschrijvingen van de verschillende providers). Het leveren van een enkelvoudige verbinding, hoewel mogelijk in de context van deze aanbesteding, is in Beheerprofiel Hoog in onze ogen dan ook niet in het belang van de Deelnemers. Daar komt bij dat er niet appels met appels vergeleken kunnen worden in de tariefsheet voor de Nadere oproep tot mededinging, indien de ene partij één verbinding levert (en daarbij het risico voor lief neemt dat een Service credit wordt opgelegd) en de andere partij(en) meerdere verbindingen (om dat risico te mitigeren). De hoogte van de Service credit weegt in bepaalde gevallen niet op tegen de besparing in de tariefsheet van de extra (redundante) verbinding(en). Gegadigde stelt dan ook voor dat Opdrachtgever een meer directieve sturing geeft in de richting van een redundante oplossing met (minimaal) twee verbindingen, zoals ook bij eis B-E 185 voor Beheerprofiel Non-Stop het geval is. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, kunt u dit nader toelichten? | Aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Dit omdat, zoals Inschrijver zelf stelt, Inschrijvers zoveel mogelijk vrij te laten in de technische uitvoering. |

| | | | | |
|-----|--------|---|---|--|
| 286 | Inhoud | Bijlage 2, specificatie van de prestatie Eis T-E 130 Eerste NvI, vraag 84 | <p>Gegadigde is blij dat opdrachtgever ondanks het in stand laten van de eis erkent dat er een verschil is in specificaties tussen 'eigen netwerk' en 'inkoop derden'. Uw antwoord op NvI1-vraag 84 impliceert dat er afstemming plaatsvindt met de Deelnemer en dat de Deelnemer 'niet akkoord' kan zijn. In het geval van bijvoorbeeld de genoemde eisen en wensen t.a.v. de MTU size is het belangrijk dat deze afstemming vóór het indienen van de Nadere offerte bij het proces van Nadere oproepen tot mededinging plaatsvindt. Immers, de eis voor een hoge MTU size kan impliceren dat een locatie, ongeacht de kosten, alleen maar op het eigen netwerk van gegadigde gebouwd mag worden.</p> <p>Ziet Opdrachtgever dit ook zo? Zal Opdrachtgever hier in de uitvraag door de Deelnemers rekening mee houden dat afwijkingen worden aangegeven? Zo nee, dan is er een discrepantie tussen de eisen. Kan Opdrachtgever aangeven hoe gegadigde hier dan mee dient om te gaan?</p> | <p>Het klopt dat er afstemming met Deelnemer nodig zal zijn indien er afwijkingen zijn. Aanbestedende dienst wil nogmaals benadrukken dat dit uitzonderingen zijn, en dat Aanbestedende dienst en Deelnemer er conform T-E 130 vanuit gaan dat er geen onderscheid is tussen de specificaties op eigen netwerk en via inkoop derden.</p> <p>De verantwoordelijkheid voor het constateren van een afwijking kan derhalve alleen liggen bij Inschrijver en dient inderdaad door Inschrijver tijdens de Nota van Inlichtingen van de Nadere oproep tot mededinging kenbaar gemaakt te worden aan Deelnemer en Categorie. Waarop Deelnemer besluit hoe met de afwijking om te gaan.</p> <p>Indien Inschrijver deze afstemming nalaat wordt zij geacht conform T-E 130 te leveren tegen de condities zoals in de Nadere oproep tot mededinging aangeboden.</p> |
| 287 | Inhoud | B11 Bijlage 11 Gunningsprocedure NOK VDI v1.0.pdf, paragraaf 2.8 Nadere oproep tot mededinging, pagina 10 | <p>U geeft in genoemde paragraaf aan dat de Deelnemer in de Nadere oproep tot mededinging de mogelijkheid heeft om nadere eisen en wensen te stellen voor een Speciale dienst en Innovatie. Twee alinea's verder geeft u aan dat het voor een Deelnemer niet mogelijk is om aanvullende wensen op de conformiteitslijst te stellen m.b.t. de vastgestelde PDC-items.</p> <p>1. Welke wensen bedoelt u bij het eerste deel ('nadere eisen en wensen') en welke bij het tweede deel ('aanvullende wensen op de conformiteitslijst m.b.t. de vastgestelde PDC-items')?</p> <p>Het is op het moment van inschrijven in de ROK-fase niet bekend welke eisen er gesteld zullen worden door een Deelnemer.</p> <p>2. Hoe gaat u ermee om indien gegadigde zich niet kan of wil conformeren aan een eis bij een Speciale dienst en Innovatie?</p> <p>3. Zijn inschrijvende partijen verplicht om deel te nemen aan een Nadere oproep tot mededinging indien zij niet voldoen aan genoemde ABDO, DBB en/of VIR?</p> | <p>Aanbestedende dienst past naar aanleiding van vraag 1 en vraag 2 van referentie nr 287, paragraaf 2.8 aan. De aanpassing is verwerkt in versie 1.1 van Bijlage 11 Gunningsprocedure NOK.</p> <p>1. Bij de uitvraag van een speciale dienst zullen er wensen en eisen gedefinieerd moeten worden om een uitvraag te kunnen doen van een speciale dienst.</p> <p>In het geval van een PCD-item kan er uitsluitend nadere eisen gesteld worden in het kader van beveiligingsbeleid.</p> <p>2. Indien Gegadigde niet kan/wil conformeren aan een eis behorende bij een uitvraag van een Speciale dienst/Innovatie, is Gegadigde niet verplicht om aan te bieden op de Speciale dienst/Innovatie - zie ook artikel 12.2 van de Raamovereenkomst VDI.</p> <p>3. Inschrijvende partijen zijn verplicht om deel te nemen aan Nadere oproepen tot mededinging - zie ook artikel 12.1 van de Raamovereenkomst VDI. Inschrijver dient op het moment van het ondertekenen van de Nadere overeenkomst ABDO, DBB en/of VIR te voldoen. Uitzondering is als een Deelnemer in de Nadere oproep tot mededinging aangeeft dat Inschrijver niet hoeft te voldoen aan de ABDO, DBB en/of VIR.</p> |
| 288 | Proces | B11 Bijlage 11 Gunningsprocedure NOK VDI v1.0.pdf, paragraaf 2.8 Nadere oproep tot mededinging in 3 stappen, pagina 8 en 11 | <p>In genoemde paragraaf geeft u aan wat de Categorie verzorgt en wat de Deelnemer. Gegadigde is het niet eens met deze onderverdeling. De Categorie is namelijk de partij die het gehele overzicht heeft en op de hoogte is van alle ins & outs van de aanbesteding. Met alle respect, de Deelnemer heeft inhoudelijk niet altijd voldoende kennis van de aanbesteding. Het is dan vreemd dat de Deelnemer o.a. regie voert over het offerte en inkoopproces en het verifiëren van de ingediende Nadere offertes. Dit lijkt gegadigde onwenselijk. Daarom stelt gegadigde voor om de onderwerpen te heroverwegen.</p> <p>Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom bent u van mening dat de onderverdeling wel correct is?</p> <p>Daarnaast geeft u in paragraaf 2.8.3 Stap 3 Beoordeling Nadere offertes & gunning Nadere overeenkomst aan dat de Deelnemer verifieert of Inschrijver voldoet aan haar ondergrens op de gunningscriteria 'Prijs en Kwaliteit'. Ook hierbij is gegadigde van mening dat dit een taak van de Categorie is. Hoe weet een Deelnemer immers of gegadigde wel of niet aan de gestelde eisen voldoet?</p> | <p>De Aanbestedende dienst heeft enkele aanpassingen en verduidelijkingen aangebracht in het beschreven proces. (zie ook Bijlage 11-Gunningsprocedure v1.1 par. 2.8)</p> |

| | | | | |
|-----|-----------|---|--|---|
| 289 | Juridisch | B11 Bijlage 11 Gunningsprocedure NOK VDI v1.0.pdf, paragraaf 2.6 Duur & looptijd van een Nadere overeenkomst, pagina 6 en 7 en 31193676 1e NvI CDR2023 VDI.xlsx item 55 | <p>Op pagina 6 van genoemde bijlage geeft u aan dat de minimale looptijd van een Nadere overeenkomst 5 jaar bedraagt. Op pagina 5 nuanceert u dat door te vermelden dat 'indien de resterende looptijd van de Raamovereenkomst minder bedraagt dan 5 jaar, de resterende looptijd van de Raamovereenkomst geldt als maximale duur van de Nadere overeenkomst'. Er is blijkbaar geen sprake van een minimale looptijd van 5 jaar van een Nadere overeenkomst. Gegadigden willen voor het bepalen van hun business case uit kunnen gaan van een bepaald commitment qua looptijd. Het is in de praktijk mogelijk dat het lange tijd duurt voor een eerste Nadere oproep tot mededinging wordt gestart en wordt gegund, door welke omstandigheid dan ook. Dit betekent voor inschrijvende partijen dat het steeds meer onzeker wordt dat de minimale looptijd van een Nadere overeenkomst wordt behaald.</p> <p>Daarnaast zou een Nadere overeenkomst op de laatste dag van de geldigheid van een Raamovereenkomst een looptijd van slechts 18 maanden hebben. Dit is voor geen van beide partijen wenselijk. Daarmee kunnen inschrijvende partijen hun business case absoluut niet rond krijgen.</p> <p>Gegadigde stelt dan ook voor om altijd een minimale looptijd van 5 jaar voor de Nadere overeenkomst te hanteren. Ook, indien de resterende looptijd van de Raamovereenkomst minder is dan 5 jaar. Indien een Nadere overeenkomst op de laatste dag van de geldigheid van de Raamovereenkomst wordt aangegaan, dan gelden ook voor die Nadere overeenkomst de voorwaarden uit de Raamovereenkomst en zal ook die Nadere overeenkomst een looptijd van 5 jaar hebben.</p> <p>Gaat u hiermee akkoord? Indien uw antwoord negatief is, dan verzoeken wij u om een toelichting te geven wat hiervan de reden is.</p> | <p>De Aanbestedende dienst is niet akkoord. Uitgangspunt is dat een NOK een looptijd heeft gelijk aan de ROK en dat de NOK de expiratie datum van de ROK niet kan overschrijden.</p> <p>De ingangsdatum van de NOK wordt bepaald door het moment van gunning na de NOTM. Vanwege het feit dat de huidige Rijksbrede Raamovereenkomst ON2013 expireert op 25-10-2025 (inclusief migratie periode) verwacht de Categorie dat alle Deelnemers voor deze expiratie datum een NOTM hebben uitgevraagd onder CDR2023 VDI en een NOK hebben afgesloten. Hiermee wordt aangenomen dat de NOK's de minimale looptijd van 5 jaar halen. De Categorie verwacht niet dat Deelnemers NOTM's opnieuw (voor een 2e keer) gaan uitvragen binnen de looptijd van de ROK en dan wederom gaan migreren. Diensten die worden uitgevraagd onder een NOK waarvan de looptijd minder is dan 5 jaar zullen minimaal zijn.</p> <p>De coterminatie van alle NOK's onder CDR2023 VDI heeft als doel de administratieve druk te verlagen en voor het Rijk mogelijk te maken om voor alle Deelnemers gelijktijdig te kunnen starten met een nieuwe Europese Aanbesteding en de daaruit voortvloeiende migraties.</p> |
| 290 | Proces | A01 Bijlage B UEA document.pdf, A01 Beschrijvend document CDR2023 VDI v1.0.pdf, paragraaf 7.13, pagina 28 | <p>Gegadigde vraagt zich af of ze Deel II D Informatie betreffende onderaannemers op wier draagkracht de ondernemer geen beroep doet moet invullen. Volgens gegadigde vraagt u niet expliciet om deze gegevens. Indien dit onjuist is, kunt u dan aangeven waar is vermeld dat Deel II D moet worden ingevuld?</p> <p>Het is mogelijk dat gegadigde in de toekomst een gedeelte van de opdracht in onderaanneming aan derden te geven, om tegemoet te komen aan een Speciale dienst. Omdat partijen nu nog niet weten wat exact gevraagd wordt als Speciale dienst, is het op dit moment niet bekend of gegadigde wel of niet een derde partij in de arm moet nemen. Wij nemen dan ook aan dat wij op moment van inschrijving betreffende derde partij(en) niet opnemen, maar dat – mocht dit alsnog het geval zijn bij de Nadere oproep tot mededinging waar een Speciale dienst wordt gevraagd – inschrijver de mogelijkheid heeft om die derde partij(en) alsnog op te geven. Is deze aanname correct? Zo nee, kunt u dit nader toelichten?</p> | <p>Nee, Inschrijver dient met zijn Inschrijving aan te tonen dat hij geschikt is.</p> <p>De gevraagde informatie m.b.t. de looptijd is niet essentieel, wel dat de referentieopdracht moet uitgevoerd of afgerond zijn in de afgelopen vijf jaar voorafgaand aan de publicatiedatum van deze aanbesteding op TenderNed.</p> <p>De projectwaarde ingeval van Kerncompetentie 1 is relevant aangezien gevraagd wordt om 'Kennis van en ervaring met het leveren van vaste connectiviteitsdiensten met een contractwaarde van tenminste € 0,5Mio per jaar (exclusief btw)'.</p> |
| 291 | Inhoud | Maximum aantal pagina's beschrijving wensen (B-W 23, T-W 28, B-W 30 en B-W 32) | <p>Bij genoemde vier wensen is aangegeven wat het maximum aantal pagina's is. Gaat u ermee akkoord dat een eventueel voorblad en inhoudsopgave niet meetellen voor het aantal pagina's?</p> | <p>De Aanbestedende dienst handhaaft het maximale aantal pagina's. Het is aan de Inschrijver hoe hij hier cosmetisch wil omgaan.</p> |

| | | | | |
|-----|-----------|---|---|---|
| 292 | Juridisch | Bijlage 2, specificatie van de prestatie.pdf – Hoofdstuk 6, item 77 Nota van Inlichtingen | U vraagt om specifiekere aan te geven op welke eisen en/of wensen de vraag (zie item 77 in de eerste Nota van Inlichtingen) betrekking heeft. Het gaat hier om de beschrijving van wens B-W 23 "Kwaliteit integrale werkwijze Digitale weerbaarheid". | <p>Aanbestedende dienst begrijpt de zorg van Inschrijver. Derhalve kan Aanbestedende dienst – ten behoeve van in achtname vertrouwelijkheid rondom beantwoording B-W 23 – onderstaande met Inschrijver delen.</p> <p>Voor de borging van de vertrouwelijkheid heeft Aanbestedende dienst de informatiestroom in tweeën gedeeld, namelijk 1) de Inschrijving door Inschrijver en 2) de beoordeling door Aanbestedende dienst. De Inschrijver krijgt de mogelijkheid om documenten via Tendernd of Secure Filetransfer in te leveren (zie werkwijze hieronder), het beoordelingsteam zal uitsluitend op B-W 23 met Secure Filetransfer werken.</p> <p>Beoordelingsprotocol</p> <p>In het beoordelingsprotocol is vastgelegd dat alleen het beoordelingsteam toegang heeft tot B-W 23. De individuele beoordelaars van B-W 23 verkrijgen de B-W 23 documenten middels Secure Filetransfer. De digitale versies die Aanbestedende dienst via Tendernd of Secure filetransfer ontvangt, worden versleuteld lokaal opgeslagen conform het 'For Your Eyes Only' principe, om vervolgens uitsluitend via Secure Filetransfer gedeeld te worden met de beoordelaars van B-W 23, met 'For Your Eyes Only' principe. Daarnaast worden de beoordelaars verplicht om binnen 24 uur na definitieve gunning van de Raamovereenkomst de documenten inzake B-W 23 te verwijderen. Tot slot wordt ten behoeve van dossiervorming een exemplaar versleuteld gearhiveerd, conform het 'For Your Eyes Only principe', als onderdeel van het contract.</p> <p>Eventueel gebruik Inschrijver Secure FileTransfer</p> <p>Indien Inschrijver er niet voor kiest om de beschrijving van wens B-W 23 via TenderNed te delen, is er een alternatief beschikbaar: de dienst Secure Filetransfer van ODC-Noord. Indien Inschrijver gebruik wilt maken van Secure Filetransfer is het proces als volgt:</p> <p>(1) Uiterlijk 27 mei dient Inschrijver de Aanbestedende dienst via de berichtenmodule van TenderNed kenbaar te maken dat Inschrijver Secure Filetransfer wenst te gebruiken. In het bericht aan Aanbestedende dienst, dient Inschrijver een e-mail adres op te geven;</p> <p>(2) Op 28 mei wordt Inschrijver door Aanbestedende dienst uitgenodigd, op het e-mailadres wat Inschrijver via TenderNed heeft doorgegeven, om betreffende documenten inzake B-W 23 aan te leveren;</p> <p>(3) De beschrijving van de integrale werkwijze 'Digitale weerbaarheid' [B-W 23] dient uiterlijk voor 31 mei 2024 14:00 ontvangen te zijn bij Aanbestedende dienst via Secure Filetransfer.</p> |
| 293 | Inhoud | B-E 263 - Nv11 antwoord: 96 | Opdrachtnemer verzoekt Opdrachtgever om deze eis te stroomlijnen met dezelfde eis in VMDL. Hierbij is namelijk ook geconformeerd aan 12 maanden in het OSM portaal en facturen ouder dan 12 maanden opvraagbaar via de servicedesk van Opdrachtnemer. Gaat u hiermee akkoord? | Nee, de Aanbestedende dienst heeft bij de beantwoording in CDR2023 VMDL aangegeven dat de facturen over minimaal de laatste 12 maanden in het OSM-portaal zichtbaar moeten zijn en heeft dit voor CDR2023 VDI aangescherpt naar 13 maanden omdat dit de mogelijkheid biedt om de factuur van de laatste maand te vergelijken met die van een jaar geleden. |

| | | | | |
|-----|--------|---|---|---|
| 294 | Inhoud | -E 223 – NvI1 Antwoord: 65 | <p>Onderstaande kernzin van het antwoord in 31193676 1e NvI CDR2023 VDI.xlsx schept nog verwarring bij gegadigde.</p> <p>"Indien onderhoud of uitloop van onderhoud niet (tijdig) gemeld is, of als de Dienstverlening na het einde van het Onderhoudsvenster niet is hersteld, geldt dit als een Prioriteit 1 Incident."</p> <p>Met onderstaande vragen lichten wij onze verwarring in meer detail toe:</p> <p>(1) Een incident dat voldoet aan de classificatie van een Prio 2 Incident conform paragraaf 8.3.3, heeft bij uitloop van onderhoud of na einde van het onderhoudsvenster niet opeens een andere impact. Het is voor gegadigde daarom niet duidelijk waarom een incident dat als een Prio 2 incident geïnclassificeerd moet worden, een Prio 1 incident wordt als gevolg van het uitlopen van onderhoud.</p> <p>Wij verzoeken u om de Prio-stelling te handhaven conform 8.3.3 of er nu sprake is van de situaties, zoals geschetst in bovenstaande kernzin of niet. Gaat u daarmee akkoord? Indien Opdrachtgever niet akkoord gaat, dan heeft gegadigde nog steeds duidelijkheid nodig. Wij verzoeken u om door middel van een voorbeeld te beschrijven hoe u de werking in de praktijk ziet.</p> <p>(2) Gegadigde heeft een onderhoudsvenster van 01:00-06:00 uur en is gerechtigd deze te gebruiken in de aanbesteding. Het is in de ogen van gegadigde vreemd en niet proportioneel dat een uitloop van aangekondigd onderhoud dat plaatsvindt 'binnen' dit venster conform tabel 15 moet worden behandeld.</p> <p>Conform de lezing van de eins en de uitleg in de Nota van Inlichtingen kan gegadigde dus tegen een service credit aanlopen voor een uitloop van aangekondigd onderhoud binnen het onderhoudsvenster. Gegadigde vindt dit te ver gaan en verzoekt Opdrachtgever dan ook de Service credits niet van toepassing te verklaren op deze situatie.</p> <p>Gaat u daarmee akkoord? Indien Opdrachtgever niet akkoord gaat, dan heeft gegadigde nog steeds duidelijkheid nodig. Wij verzoeken u om door middel van een voorbeeld te beschrijven hoe u de werking in de praktijk ziet.</p> | <p>1) Aanbestedende dienst zal inderdaad vasthouden aan de Prio-stelling conform 8.3.3. Na het Onderhoudsvenster is het reguliere incidentproces van toepassing. Aanbestedende dienst wijst Opdrachtnemer wel op eis B-E 208, die Deelnemer de mogelijkheid geeft om Prio 2 op te schalen naar Prio 1.</p> <p>2) Aanbestedende dienst gaat akkoord dat op uitloop van aangekondigd onderhoud binnen het Onderhoudsvenster geen Service Credits van toepassing zijn. Na het Onderhoudsvenster is het reguliere incidentproces direct weer van toepassing evenals de Service Credits.</p> |
| 295 | Inhoud | B-E 221 – NvI1 Antwoord 66 | <p>Opdrachtnemer conformeert zich aan Tabel 15 waarbij het onderhoudsvenster van 01:00 tot 06:00 uur loopt. Opdrachtgever zal de onderhoudsmomenten strategisch inplannen zodat het venster gewaarborgd blijft. Het is echter niet realistisch om te verwachten dat Opdrachtnemer 1,5 uur voor het verlopen van het onderhoudsvenster (vóór 04:30 uur) al aan kan geven dat het onderhoud vertraging oploopt. Gaat Opdrachtgever akkoord met een periode van 30 minuten vóór het verstrijken van het onderhoudsvenster? Zo nee, kunt u nader toelichten waarom u vasthoudt aan de eerder genoemde 1,5 uur?</p> | <p>Aanbestedende dienst gaat niet akkoord.</p> <p>Deze 1,5 uur geeft Deelnemers de mogelijkheid actie te ondernemen, zoals bijvoorbeeld gebruikers informeren, indien de Dienstverlening na onderhoudsvenster niet (volledig) hersteld is. Aanbestedende dienst adviseert Inschrijver gebruik te maken van het volledige onderhoudsvenster (23:00-6:00) indien zij deze 1,5 uur als problematisch ervaart.</p> |
| 296 | Inhoud | 31193676 1e NvI CDR2023 VDI.xlsx, item 61, B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie VDI v1.0.pdf, B-E 193 | <p>Inschrijver zal haar vraag nader specificeren. U verwijst terecht naar paragraaf 7.4 en deze is volledig duidelijk. Echter, in paragraaf 7.4 is er geen verwijzing naar incident classificaties opgenomen. Dit wordt beschreven in paragraaf 8.3.3. Daarin maakt Opdrachtgever onderscheid tussen:</p> <p>A. Prioriteit 1; B. Prioriteit 2; C. Ernstig IB-Incident.; D. IB-Incident.</p> <p>De beschrijvingen van ad. C. en ad. D. bevatten geen expliciete verwijzing naar DDoS aanvallen en hoe Inschrijvers die moet interpreteren. Er was dus een mogelijk interpretatieverschil. Deze heeft u nu weggelaten.</p> <p>Wij verwijzen u graag naar Bijlage 08 SLA parameters & KPI – Tabel 16. Daarin verwacht Opdrachtgever een andere reactietijd per IB incident.</p> <p><input type="checkbox"/> Begrijpt Inschrijver het goed dat zij op basis van paragraaf 7.4 zelf de inschatting moet maken tussen "Een dreigingsgebeurtenis dat leidt tot kritieke gevolgen voor de Deelnemer" en "Een dreigingsgebeurtenis die leidt tot gemiddelde impact op de Deelnemer"?</p> <p><input type="checkbox"/> Is dit een correcte aanname? Indien dit niet correct is, kunt Inschrijver dan voorzien van de juiste richtlijnen?</p> | <p>Algemeen: Indien Inschrijver een dreigingsgebeurtenis constateert zal zij in eerste instantie zelf een inschatting van de impact moeten maken en deze inschatting zo snel mogelijk in overleg met Deelnemer moeten valideren. Het spreekt voor zich dat Inschrijver hierbij aan de voorzichtige kant zal moeten zitten (better save than sorry), dus liever eerst ingeschaald als kritiek en later terugschalen dan andersom.</p> <p>Specifiek met betrekking tot DDoS aanvallen (paragraaf 7.4): Veelal zal er sprake zijn van automatische detectie en mitigatie (auto mitigatie). Daar waar geen auto mitigatie is afgesproken geldt T-E 122c "Daar waar geen auto mitigatie is afgesproken zal Inschrijver de Deelnemer onverwijld en zeker binnen 1 uur informeren over de aanval en een mitigerende actie voorstellen."</p> <p>De tijden genoemd in Tabel 16 van Bijlage 08 en Bijlage 02 zijn in lijn met T-E 122c. Voor DDoS aanvallen is de tekst van T-E 122c leidend.</p> |
| 297 | Inhoud | Bijlage 11 Gunningsprocedure NOK. | <p>In paragraaf 3.2 geeft u onder punten 1 en 2 de voorwaarden aan waaronder verbindingen opgeheven kunnen worden. Inschrijver neemt aan dat diensten, waarvan een afwijkende looptijd op voorhand duidelijk is, worden geïnclassificeerd als speciale diensten. Kunt u dit bevestigen?</p> | <p>Nee, uw aanname is niet correct. Diensten die niet in de PDC staan vermeld, kunnen mogelijk als Speciale dienst worden uitgevraagd. Dit staat los van de looptijd.</p> |

| | | | | |
|-----|-----------|------------|--|--|
| 298 | Juridisch | Arbit 76.1 | <p>76.1.Inschrijver spant zich tot het uiterste in om Service levels te realiseren. De gevolgen van het niet halen daarvan worden in de Overeenkomst geregeld. Het bepaalde in artikel 14.3 is hierbij van toepassing. Ontbinding van de Overeenkomst is in ieder geval mogelijk bij herhaalde overschrijding van Service levels.76.2.In afwijking van het bepaalde in artikel 76.1 gelden Functiehersteltermijnen en Reactietijden als Fatale termijnen.76.3.Service levels doen geen afbreuk aan hetgeen overigens in de Overeenkomst is bepaald.</p> <p>Dit impliceert dat bij eenmalige overschrijding van een functiehersteltermijn of Reactietijd onmiddellijk tot ontbinding overgegaan mag worden. Inschrijver stelt voor om op te nemen dat bij meerdere overschrijdingen de overeenkomst mag worden ontbonden</p> | Artikel 76 blijft onverminderd van kracht. Een ontbinding van de Overeenkomst moet te allen tijde de maatstaven van redelijkheid en billijkheid doorstaan. |
| 299 | Juridisch | Arbit 59.7 | <p>59.7.Indien Opdrachtgever de Maatwerkprogrammatuur na de tweede acceptatietest opnieuw afkeurt, is Inschrijver als gevolg daarvan in verzuim. Opdrachtgever kan de Overeenkomst in dat geval met onmiddellijke ingang buiten rechte ontbinden zonder dat daarvoor enige aanmaning of ingebrekestelling is vereist.</p> <p>Inschrijver akkoord, maar acht het redelijk dat in dit geval de gevolgen van de ontbinding worden geregeld. Bijvoorbeeld geen gehele ongedaanmaking, of het reeds verrichte werk wordt op geld gewaardeerd.</p> | Opdrachtgever wijst Inschrijver op hetgeen bepaald in artikel 30.6 t/m 30.9 ARBIT-2022 'Ontbinding en opzegging'. |
| 300 | Juridisch | Arbit 47 | <p>47.1.Opdrachtgever heeft er te allen tijde aanspraak op dat Leverancier in Escrow voorziet, ook indien dat aanvankelijk niet is overeengekomen.</p> <p>47.2.Escrow omvat alle niet openbaargemaakte informatie die Opdrachtgever redelijkerwijs nodig heeft voor foutherstel, onderhoud en beheer van de Standaardprogrammatuur zodat hij daarvan het Overeengekomen gebruik kan blijven maken. Escrow voldoet aan hetgeen dienaangaande ten tijde van het afsluiten daarvan op de Nederlandse markt gebruikelijk is.</p> <p>47.3.Indien Escrow onderdeel van de Overeenkomst uitmaakt legt Leverancier aan Opdrachtgever bewijs over waaruit blijkt dat de Escrow voldoet aan hetgeen dienaangaande in de Overeenkomst is bepaald of zorgt Leverancier met bekwame spoed voor het treffen van een dergelijke voorziening.</p> <p>47.4.Indien Escrow geen onderdeel uitmaakt van de Overeenkomst heeft Opdrachtgever ook nadien het recht te verlangen dat een dergelijke regeling alsnog wordt aangegaan c.q. mag hij te allen tijde aansluiten bij een overeenkomst van Escrow als bedoeld in artikel 47.2. Daaraan verbonden redelijke kosten, zijn voor rekening van Opdrachtgever.</p> <p>Inschrijver kan alleen hiermee akkoord gaan voor haar eigen Standaardsoftware. Ingeval van software van derden, zal dit afhankelijk zijn van de door deze derden geboden mogelijkheden.</p> | Opdrachtgever wijst Inschrijver op artikel 20.7 van de Raamovereenkomst. In artikel 20.7 is bepaald dat artikel 47 ARBIT-2022 'niet van toepassing' is. |
| 301 | Juridisch | Arbit 43 | <p>43.1.Leverancier verleent aan Opdrachtgever met inachtneming van de Voorwaarden, een eeuwigdurend en onherroepelijk Gebruiksrecht op de Standaardprogrammatuur alsmede op Nieuwe versies indien Opdrachtgever is gerechtigd tot de ontvangst daarvan. Het Gebruiksrecht omvat geen overdracht door Leverancier aan Opdrachtgever van octrooi-, auteurs- of merkenrechten op de betreffende Standaardprogrammatuur</p> <p>43.2.In het Gebruiksrecht is, zonder dat Opdrachtgever daarvoor enige additionele vergoeding verschuldigd is, in ieder geval begrepen:a.het recht om alle voor Opdrachtgever toegankelijke functionaliteiten van de Standaardprogrammatuur te gebruiken ook als die niet in de Documentatie staan vermeld;b.het recht om kopieën van de Standaardprogrammatuur te vervaardigen, op te slaan, regelmatig te testen en 'hot standby' te houden voor het geval van een calamiteit;c.het recht om de Standaardprogrammatuur voor test- en ontwikkeldoeleinden te gebruiken;d.het recht om de Standaardprogrammatuur zonder enige beperking of begrenzing met betrekking tot plek, apparatuur, tijdsduur of anderszins te gebruiken waaronder begrepen het gebruik daarvan door derden ten behoeve van Opdrachtgever.</p> <p>43.3.Opdrachtgever mag kopieën van de Standaardprogrammatuur vervaardigen en in gebruik nemen zo vaak hij dat voor zijn bedrijfsvoering nodig oordeelt. Als hij daartoe overgaat en om die reden een additionele betaling aan Leverancier verschuldigd is, deelt hij dat Leverancier met bekwame spoed mee. Opdrachtgever verwijderd geen aanduidingen van eigendoms- en auteursrechten bij het verveelvoudigen van Standaardprogrammatuur.</p> <p>43.4.Tot het moment van Acceptatie van de Standaardprogrammatuur verkrijgt Opdrachtgever van Leverancier een niet-exclusief recht tot het gebruik daarvan voor installatie- en testdoeleinden.</p> <p>43.5.Indien Leverancier Gebreken in de Standaardprogrammatuur alleen herstelt door middel van het uitbrengen van Patches of Verbeterde versies, heeft Opdrachtgever gedurende de garantietermijn van artikel 12.3, ook al is hij met Leverancier geen Onderhoud overeengekomen, recht op de kosteloze ontvangst en het gebruik daarvan.</p> <p>In het geval Standaardprogrammatuur van derden is, gelden de (standaard) licentievoorwaarden van die derde partijen.</p> | Opdrachtgever wijst Inschrijver op artikel 20.7 van de Raamovereenkomst. In artikel 20.7 is bepaald dat artikel 43 ARBIT-2022 'niet van toepassing' is. |

| | | | | |
|-----|-----------|------------|---|--|
| 302 | Juridisch | Arbit 32.2 | <p>32.2. Anders dan in geval van ontbinding van de Overeenkomst krachtens het bepaalde in artikel 30 leden 1 of 3 verricht Wederpartij de in artikel 32.1 bedoelde diensten tegen de in de Overeenkomst bepaalde tarieven en condities of bij gebreke daarvan tegen de in het algemeen door Wederpartij gehanteerde tarieven en nader overeen te komen condities. De in artikel 32.1 bedoelde diensten worden eveneens kosteloos verricht indien het bepaalde in de laatste volzin van artikel 30.4 van toepassing is. Gezien de reikwijdte van artikel 30, kan Inschrijver niet akkoord gaan met het kosteloos verrichten van diensten in het kader van deze Exitbepaling. Inschrijver verzoekt u om artikel 30 conform de hierboven geformuleerde tekstvoorstellen aan te passen dan wel het kosteloos verrichten van diensten te schrappen. Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.</p> | <p>Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. In de rangvolgorde gaat de Raamovereenkomst boven de ARBIT-2022. De enige aanpassingen c.q. aanvulling op artikel 30 ARBIT-2022 staan in de Raamovereenkomst uiteengezet.</p> |
| 303 | Juridisch | Arbit 30.3 | <p>30.3. Opdrachtgever kan zonder voorafgaande aanmaning of ingebrekestelling met onmiddellijke ingang buiten rechte de Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven ontbinden, indien Wederpartij (voorlopige) surseance van betaling aanvraagt, Wederpartij zijn faillissement aanvraagt of in staat van faillissement wordt verklaard, de onderneming van Wederpartij wordt ontbonden, Wederpartij zijn onderneming staakt, sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij, op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Wederpartij beslag wordt gelegd of Wederpartij anderszins niet langer in staat moet worden geacht de verplichtingen uit de Overeenkomst na te komen. Deze bevoegdheid geldt ook indien zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst ten aanzien van Wederpartij uitsluitingsgronden voordoen als bedoeld in artikel 2.86 Aanbestedingswet.</p> <p>Wijziging van de zeggenschap heeft geen invloed op de uitvoering van de overeenkomst. Daarnaast is beslag eenvoudig, met weinig formaliteiten, te leggen. Inschrijver verzoekt u derhalve om deze gronden voor ontbinding te schrappen. Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.</p> | <p>Aanbestedende dienst verwijst Inschrijver naar het antwoord op Ref. nr. 37.</p> |
| 304 | Juridisch | Arbit 26.2 | <p>De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van EURO 1.250.000,- per aanspraak. Samenhangende aanspraken worden daarbij aangemerkt als één aanspraak. 26.3. De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van ten hoogste 4 maal de hoogte van de Vergoeding per aanspraak. Samenhangende aanspraken worden daarbij aangemerkt als één aanspraak. Inschrijver kan, door de reikwijdte, niet akkoord gaan met het voorgestelde artikel aangaande aansprakelijkheid. Inschrijver wenst een bepaling m.b.t. de aansprakelijkheid op te nemen waarbij de totale cumulatieve aansprakelijkheid beperkt is tot uitsluitend directe schade met een bepaald bedrag per gebeurtenis tot een maximum bedrag per jaar. Gevolg- en/of indirecte schade dient volledig te worden uitgesloten. Vrijwaring tegen aanspraken van derden impliceert ook een onbeperkte aansprakelijkheid en dit is onacceptabel voor Inschrijver en bovendien ook niet gebruikelijk in de branche. Inschrijver stelt voor een nadere beperking/uitsluiting van aansprakelijkheid op te nemen waarmee de risico's verdeeld worden. Inschrijver een tekstvoorstel geformuleerd:</p> <p>26.1 Partijen aanvaarden over en weer slechts wettelijke verplichtingen tot schadevergoeding voor zover dat uit dit artikel en de navolgende artikelen blijkt.</p> <p>26.2 Partijen zijn aansprakelijk voor de door de andere partij geleden directe schade indien de aanspraken zijn ontstaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> •ten gevolge van een toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van een of meerdere verplichtingen in haar verplichtingen jegens de andere partij; •ten gevolge van een buitencontractueel toerekenbaar handelen of nalaten bij de werkzaamheden die de andere partij haar medewerkers en/of haar onderaannemers verricht ter uitvoering van deze Overeenkomst. <p>26.3 Aansprakelijkheid van Partijen voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van gegevens, gegevensbestanden en schade door bedrijfsstagnatie, is nadrukkelijk uitgesloten.</p> <p>26.4 Dit artikel is van overeenkomstige toepassing op vrijwaring.</p> <p>26.5 De Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen is tegenover de andere Partij uitsluitend aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden of te lijden directe schade.</p> <p>26.6 De hierboven bedoelde aansprakelijkheid voor directe schade is, per gebeurtenis, beperkt tot een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen aangemerkt zal worden als één gebeurtenis, zulks met een maximum van € 2.000.000,- per kalenderjaar. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan:</p> | <p>Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw tekstvoorstel. Aanbestedende dienst verwijst naar artikel 20.8 van de Raamovereenkomst, waarin een beperking is opgenomen van de aansprakelijkheid.</p> <p>Zie ook de beantwoording van Ref nr. 41 en 42.</p> |

| | | | | |
|-----|-----------|------------|--|---|
| 305 | Juridisch | Arbit 15.3 | <p>15.3.Opdrachtgever kan een door Wederpartij toegezonden factuur door een door hem aan te wijzen accountant als bedoeld in artikel 2:393 lid 1 Burgerlijk Wetboek op inhoudelijke juistheid laten controleren. Wederpartij verleent deze accountant inzage in boeken en bescheiden en verstrekt hem alle gegevens en informatie die hij verlangt. De controle is vertrouwelijk en strekt zich niet verder uit dan voor het verifiëren van de factuur is vereist. De accountant brengt zijn rapportage met bekwame spoed aan beide partijen uit. De kosten van het accountantsonderzoek komen voor rekening van Opdrachtgever, tenzij uit het onderzoek van de accountant blijkt dat de factuur niet juist of onvolledig is, in welk geval de kosten van het accountantsonderzoek voor rekening van Wederpartij komen.</p> <p>Inschrijver kan, als beursgenoteerde onderneming, onder de navolgende voorwaarden akkoord gaan. Inschrijver is bereid een accountant informatie te geven die nodig is om de juistheid van de factuur te verifiëren. Inschrijver is niet bereid om een accountant alle gegevens en informatie te verstrekken die hij verlangt. Verder wenst Inschrijver dit onderzoek te beperken tot maximaal twee keer per jaar. De accountant valt onder de geheimhoudingsverplichting van artikel 17. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.</p> | <p>Artikel 15.3 ARBIT-2022 blijft onverminderd van kracht.</p> <p>Aanbestedende dienst benadrukt de volgende zinsnede van artikel 15.3 'De controle is vertrouwelijk en strekt zich niet verder uit dan voor het verifiëren van de factuur vereist.</p> |
| 306 | Juridisch | Arbit 14.3 | <p>14.3.Een overeengekomen korting op de Vergoeding of boete komt Opdrachtgever toe onverminderd diens andere rechten of vorderingen, waaronder begrepen, maar niet beperkt tot: a. zijn vordering tot nakoming van de overeengekomen verplichting tot het verrichten van de Prestatie; b. zijn recht op schadevergoeding en/of;c. zijn recht op ontbinding.</p> <p>Inschrijver is van mening dat het redelijk is dat boetes in mindering worden gebracht van eventuele schadevergoeding dan wel om artikel 6:92 BW van toepassing te verklaren. Cumulatie van boete en schade is onredelijk.</p> <p>Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.</p> | <p>Aanbestedende dienst verwijst Inschrijver naar het antwoord op Ref. nr. 230.</p> |
| 307 | Juridisch | Arbit 12.7 | <p>12.7.Wederpartij garandeert dat hij de Prestatie tot 5 jaar na datum van Acceptatie kan onderhouden, waarvan tenminste 3 jaar op de in de Bijzondere bepalingen Onderhoud bepaalde wijze.</p> <p>Inschrijver in beginsel akkoord, maar wenst mogelijkheid om hiervan af te wijken als bij het aangaan van een Raamovereenkomst het reeds duidelijk is dat dit voor de betreffende Prestaties niet mogelijk is. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.</p> | <p>Aanbestedende dienst is niet akkoord met uw suggestie. Artikel 12.7 ARBIT-2022 blijft onverminderd van kracht.</p> |
| 308 | Juridisch | Arbit 8.7 | <p>8.7.Onverminderd het bepaalde in artikel 8.5 en 8.6 kan Opdrachtgever, indien derden hem terzake van schending van intellectuele eigendomsrechten in rechte betrekken, de Overeenkomst buiten rechte geheel of gedeeltelijk ontbinden, een en ander onverminderd zijn verdere rechten jegens Wederpartij, waaronder maar niet beperkt, tot enig recht op schadevergoeding.</p> <p>Inschrijver kan niet akkoord gaan met dit artikel 8.7. Als Inschrijver Opdrachtgever vrijwaart, zou ontbinding niet aan de orde moeten zijn. Inschrijver stelt voor om dit artikel te schrappen.</p> <p>Indien Opdrachtgever niet bereid dit artikel te schrappen dan stelt Inschrijver voor dat in dit geval Inschrijver ook het recht krijgt om de overeenkomst met Opdrachtgever te beëindigen. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.</p> | <p>Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw suggestie. Artikel 8.7 ARBIT-2022 blijft onverminderd van kracht. Zie ook de beantwoording van Ref. nr. 48.</p> |
| 309 | Juridisch | Arbit 8.6 | <p>8.6.Wederpartij zal in geval van een gestelde inbreuk op het intellectuele eigendomsrecht van een derde, op zijn kosten alle maatregelen treffen die kunnen bijdragen tot voorkoming van stagnatie van Opdrachtgevers bedrijfsvoering en tot beperking van door Opdrachtgever als gevolg daarvan te maken kosten en/of te lijden schade.</p> <p>Inschrijver is van mening dat "alle maatregelen" te ruim is geformuleerd. Inschrijver stelt voor "alle maatregelen" te vervangen door "alle redelijk van hem te vergen maatregelen". Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.</p> | <p>Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel.</p> |

| | | | | |
|-----|-----------|------------------------------|--|--|
| 310 | Juridisch | Arbit 8.5 | <p>8.5. Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden terzake van een (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden, zulks met inbegrip van persoonlijkheidsrechten als bedoeld in artikel 25, eerste lid van de Auteurswet, vergelijkbare aanspraken met betrekking tot kennis, ongeoorloofde mededinging en dergelijke daaronder begrepen. Wederpartij neemt op eerste verzoek van Opdrachtgever de verdediging op zich in iedere procedure die in verband met de Prestatie tegen Opdrachtgever mocht worden ingesteld wegens inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van een derde. Opdrachtgever zal Wederpartij in verband daarmee onverwijld van een dergelijke actie in kennis stellen en aan Wederpartij de noodzakelijke volmachten en hulp verstrekken. Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tevens tegen alle schade en kosten waartoe die in een dergelijke procedure mocht worden veroordeeld alsook tegen de kosten van die procedure zelf waaronder, maar niet beperkt tot, de kosten die verband houden met het inwinnen van juridisch advies in verband daarmee. Een ongelimiteerde vrijwaring is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico dat redelijkerwijs niet kan worden verwacht geaccepteerd te worden door een bedrijf met gezonde bedrijfsvoering. Inschrijver verzoekt u beleefd het handhaven van dit artikel in heroverweging te nemen of aan te geven tot welk maximum bedrag de vrijwaring wordt beperkt. Inschrijver stelt voor om de vrijwaring te beperken tot redelijke kosten van juridisch advies met een absoluut maximum conform het artikel aangaande aansprakelijkheid. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.</p> | Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. Zie ook de beantwoording van Ref. nr. 48. |
| 311 | Juridisch | Arbit 8.3 | <p>8.3. Bij verschil van mening tussen partijen over intellectuele eigendomsrechten op (delen van) een Prestatie wordt er, behoudens tegenbewijs, vanuit gegaan dat die rechten bij Opdrachtgever berusten. Opdrachtgever mag ongeacht de uitkomst van dat geschil voortgaan met het Overeengekomen gebruik. Inschrijver kan niet akkoord gaan met de inhoud van dit artikel. Gezien de aard van de Prestaties en het bepaalde in artikel 8.1 zullen de rechten van intellectueel eigendom berusten bij Inschrijver. Artikel 8.3 neemt echter als uitgangspunt dat de rechten bij Opdrachtgever berusten. Inschrijver stelt voor om dit om te draaien. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.</p> | Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. Zie ook de beantwoording van Ref. nr. 49. |
| 312 | Contract | Raamovereenkomst 11.3 | Kunt u bevestigen dat betaalde credits (boetes) in mindering komen op mogelijk terzake van hetzelfde feit verschuldigde schadevergoeding? Cumulatie van boete is onredelijk. | Aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Zie ook de beantwoording van Ref. nr. 237. |
| 313 | Contract | Raamovereenkomst 4.1 en 4.4 | Deelnemers kunnen niet gedwongen worden diensten af te nemen en kunnen bestaande verplichtingen uitzetten of zelfs verlengen. Hoe balanceert de aanbestedende dienst dan de vele verplichtingen die zij oplegt aan inschrijvers met deze mededeling dat inschrijvers geen enkele verwachting op inkomsten behoeven te hebben? Hoe meent u dat dit een proportionele wijze van uitvragen is? Kunt u in ieder geval aangeven op welke wijze u de gegunde partij in staat zou kunnen stellen om in ieder geval de (hoge) kosten van het verkrijgen van deze opdracht te kunnen rechtvaardigen? | <p>Aanbestedende dienst licht het volgende toe inzake artikel 4.1: er is pas sprake van een 'plicht' op het momentum dat Inschrijver een Nadere overeenkomst gegund krijgt.</p> <p>(1) Deelnemers zijn in ieder geval verplicht om Basisdienstverlening af te nemen onder de Raamovereenkomst CDR2023\VDI. Voor Additionele dienstverlening is deze afnameplicht er ook, indien Deelnemer behoefte heeft aan een Additionele dienst. Uitzonderingen en voorbehouden op deze verplichtingen rondom Dienstverlening (zowel Basis- Additionele als Speciale/Innovatie dienst) staan per Deelnemer beschreven in Bijlage 09 Deelnemers.</p> <p>(2) De mate van inkomsten van Inschrijver in de Nadere oproep tot mededingingen onder VDI, wordt bepaald in hoeverre Inschrijver de beste prijs kwaliteitsverhouding (BPKV) heeft - zie Bijlage 11 Gunningsprocedure NOK. Aanbestedende dienst acht het gunnen op basis van BPKV proportioneel.</p> <p>(3) Aanbestedende dienst verwijst Inschrijver naar Ref. nr. 281.</p> |
| 314 | Contract | Raamovereenkomst 3.11 | Kan gegadigde begrijpen dat het in art 3.11 bedrag geen rekening houdt met indexatie of andere prijsstijgingen in de loop der jaren? | Dat is incorrect. De maximale opdrachtwaarde van de Raamovereenkomst, € 108.900.000,- exclusief btw, is inclusief indexatie. |
| 315 | Contract | Raamovereenkomst 3.4 onder b | <p>1. Welke wet- en regelgeving verwijst u naar? Dit is wel een bijzonder brede beschrijving. Slaat dat op aanbestedingsrechtelijke regels of, bijvoorbeeld, mededingsrechtelijke of zouden dat zelfs specifiek telecommunicatierechtelijke kunnen zijn? Kunt u daarover duidelijkheid geven?</p> <p>2. Bedoelt u met een valse verklaring een verklaring als bedoeld in art 2.87 lid 1 onder h AW2012? U kunt niet volstaan met een niet-nader ingevulde norm, zeker gezien art 3.6.</p> | Aanbestedende dienst licht het volgende toe op de vragen van Inschrijver: Vraag 1; Om misverstanden te voorkomen is het betreffende artikel aangescherpt in versie 1.1 van de concept Raamovereenkomst Vraag 2; Ja, rekening houdend met de jurisprudentie van dit artikel. |
| 316 | Inhoud | Nota van Inlichtingen | In de NvI maakt Opdrachtgever melding dat (meerdere) zaken worden aangepast in een nieuwe PvE. Is het mogelijk in deze nieuwe PvE de aanpassingen/wijzigingen zichtbaar te maken? | De wijzigingen in nieuwe PvE zullen zichtbaar gemaakt worden. |

| | | | | |
|-----|--------|--|---|---|
| 317 | Inhoud | Bijlage 2 (Specificatie van de Prestatie) Tabel 15 'Kenmerken Beheerprofielen' | Het dringende verzoek om onderhoudsvenster aan te passen van 23u t/m 6u naar 24u t/m 7u. Dit is nodig om het onderhoudsvenster goed te laten aansluiten bij de processen en onderliggende SLA afspraken vanuit KPN Wholesale waarbij iedere Inschrijvende partij gebruik van kan maken. Inschrijver begrijpt de wens vanuit de Deelnemers maar vraagt hierin toch tegemoetkoming. Verzoek om dit aan te passen. | Het Onderhoudsvenster is in de marktconsultatie op basis van de wensen van Deelnemers en marktpartijen door Aanbestedende dienst vastgesteld. Marktpartijen hebben de Onderhoudsvensters onderling niet gestandaardiseerd en derhalve is het onvermijdelijk dat het vastgestelde Onderhoudsvenster niet altijd of niet helemaal overeenkomt met het venster dat Inschrijver hanteert. Het einde van het venster is op 6:00 uur vastgesteld om enige ruimte te hebben voordat Kantooruren om 7:00 uur aanvangen. Aanbestedende dienst wil hier niet van afwijken. Inschrijver kan er vanzelfsprekend wel voor kiezen onderhoud vanaf 24:00 uur te starten in plaats vanaf 23:00 uur. |
| 318 | Inhoud | Bijlage 2 (Specificatie van de Prestatie) Hoofdstuk 8.3 B-E 187 | Inschrijver vindt dat deze eis te veel ruimte geeft aan Deelnemer. Met deze eis kan immers iedere Deelnemer het verzoek doen om de dataverbinding redundant uit te voeren. Inschrijver is van mening dat dit niet de intentie kan zijn van de beheerprofielen en de functionele uitvraag die hier ten grondslag van ligt. Daarom stelt Inschrijver voor dat de Deelnemer dit verzoek kan doen maar dat Inschrijver dit middels een additionele vergoeding (speciale dienst) wordt aangeboden. Verzoek om dit aan te passen. | Aanbestedende dienst is het met Inschrijver eens dat dit een uitzondering is en niet de intentie van beheerprofielen en een functionele uitvraag. Aanbestedende dienst gaat akkoord de situatie zoals in T-E 187 beschreven als een Speciale dienst te beschouwen. Ter verduidelijking en aanvulling (en zie zie oof Ref. Nr. 72.) T-E 187 betreft een situatie dat een Deelnemer twee 'losse' verbindingen afneemt en wil combineren. Inschrijver kan in dat geval voor beide verbindingen kosten in rekening brengen. |
| 319 | Inhoud | Bijlage 2 (Specificatie van de Prestatie) Hoofdstuk 7.4.5 - T-E129 | Om kosten te verlagen en schaarse resources effectief in te zetten op het daadwerkelijk analyseren en mitigeren van DDoS aanvallen stelt Inschrijver voor om in plaats van maximaal 3 oefeningen per jaar hier 1 oefening per jaar van te maken en meerdere oefeningen als Speciale Dienst uit te vragen. Gaat de Categorie hier mee akkoord? | Aanbestedende dienst gaat niet akkoord. In lijn met de terugkoppeling van de markt is T-E 129 tot stand gekomen (Marktconsultatie CDR2023 VDI, 3 rondes). |
| 320 | Inhoud | Bijlage 2 (Specificatie van de Prestatie) Hoofdstuk 7.4.3 - T-W28 | De beoordeling aspecten van deze wens zijn subjectieve beoordelingscriteria, kunt u deze specifieker beschrijven. Welke aspecten vindt u bijvoorbeeld belangrijk bij compleetheid en duidelijkheid? | In Bijlage 04 Conformiteitenlijst, tabblad 'wensen Techniek' staat bij T-W 28 beschreven hoe Aanbestedende dienst T-W 28 gaat beoordelen. |
| 321 | Inhoud | Bijlage 2 (Specificatie van de Prestatie) Hoofdstuk 7.4 - T-E77 | Verzoek om de laatste zin van de gestelde eis aan te vullen: "Inschrijver dient hieraan mee te werken en dit mogelijk te maken indien dit technisch mogelijk is voor inschrijver." Gaat de Categorie hiermee akkoord? | De Aanbestedende gaat hiermee niet akkoord. |
| 322 | Inhoud | Bijlage C - Referentieverklaring | Inschrijver heeft referenten voor de 3 kerncompetenties, die aangeven bepaalde info niet te willen delen (o.a. looptijd, projectwaarde e.d.) omdat het een veiligheidsdomein betreft. Is Categorie akkoord dat deze info evt. op aanvraag (en op persoonlijke titel) kan worden gedeeld? | Bij grote danwel meervoudige aanvallen mag Inschrijver gebruik maken van de wasstraat in Londen, mits het gebruik van de wasstraat in Londen in lijn is en blijft gedurende de Overeenkomst met EU en NL wet- en regelgeving. Eventuele kosten zijn voor rekening Inschrijver wanneer het gebruik van de wasstraat in Londen wordt beperkt dan wel verboden door EU en NL wet-en regelgeving. |
| 323 | Inhoud | Bijlage 5 - MarktconformiteitP aragraaf 2.2 Tariefindexering | De Categorie hanteert hier de CBS-index 61 Telecommunicatie. Over de afgelopen 8 jaar heeft deze index gemiddeld een negatieve percentage gehad. Gezien VDI een groot governance component heeft dat FTE gedreven is doet Inschrijver het dringende verzoek om deze index aan te passen naar de Consumentenprijsindex. Verzoek om dit aan te passen. | De Aanbestedende Dienst zal de CBS-index "61 Telecommunicatie van de Zakelijke en ICT-dienstverlening" blijven hanteren. De Aanbestedende dienst merkt op dat CDR2023 VDI geen betrekking heeft op consumentendiensten, maar op zakelijke diensten. |
| 324 | Inhoud | Bijlage 2 (Specificatie van de Prestatie)Hoofdstuk 7.3 - TE104 | Volgens Inschrijver moet bij f), g) en h) de opmerking 'Speciale dienst' worden toegevoegd (zoals bij TE95) Verzoek om dit aan te passen. | De formulering van eisen T-E 104 en T-E 77 is correct en Aanbestedende dienst zal deze niet aanpassen. T-E 95 is de uitzondering. Voor Ethernet is maximaal 10Gbps als Basisdienst uitgevraagd, derhalve zijn 100Gbps fysieke interfaces niet als Basisdienst noodzakelijk en als Speciale dienst opgenomen. Voor IP VPN en voor Internet geldt dat een bandbreedte tot en met respectievelijk 20Gbps en 40Gbps als Basisdienst uitgevraagd wordt. Hiervoor zullen ook de fysieke interfaces als Basisdienst beschikbaar moeten zijn. Daarom is bij f), g) en h) van eis T-E 104 en T-E 77 de opmerking 'Speciale dienst' niet van toepassing. |
| 325 | Inhoud | Bijlage 2 (Specificatie van de Prestatie)Hoofdstuk 7.1 - TE77 | Volgens Inschrijver moet bij f), g) en h) de opmerking 'Speciale dienst' worden toegevoegd (zoals bij TE95) Verzoek om dit aan te passen. | Zie antwoord op Ref. Nr. 324 |

| | | | | |
|-----|-----------|--|--|---|
| 326 | Inhoud | Bijlage 2 (Specificatie van de Prestatie)Hoofdstuk 7 | In de 2e alinea wordt gesproken over 'end-to-end' garanties en het gesloten karakter. Dit is in tegenspraak met de eerste zin waarin gesproken wordt over 'oplossing openbare Internet infrastructuur'. De opmerking 'gesloten karakter' laat v.w.b. Inschrijver nog steeds ruimte voor 'discussie'. In geval van IP VPN (art. 7.1) en Ethernet (7.2) zou expliciet en zonder discussie duidelijk moeten zijn dat deze diensten alleen via een 'volledig gesloten (en afzonderlijk) netwerk, los van de Internet Infrastructuur' geleverd dienen te worden. Het tekstvoorstel hiervoor (toe te voegen aan de 2e alinea van Hoofdstuk 7): De aan te bieden diensten (IP VPN en Ethernet) dienen via een volledig gesloten (en afzonderlijk) netwerk, los van de Internet Infrastructuur geleverd te worden.' Verzoek om dit aan te passen. | Aanbestedende dienst gaat niet in op het verzoek de tekst aan te passen en is van mening dat de betreffende alinea's voldoende aanduiden wat de functionele vraag is. Met openbare Internet infrastructuur bedoelt Aanbestedende dienst Internet infrastructuur buiten de controle van Inschrijver en niet de Internet infrastructuur van Inschrijver zelf. De Aanbestedende dienst specificeert verder niet hoe Inschrijvers het gesloten karakter dienen te realiseren, of dat afzonderlijke netwerken moeten zijn, dan wel vanaf welke netwerklag de infrastructuur wel gedeeld zou mogen worden (ducts, glasvezel, DWDM, MPLS, IP, etc. etc.?). De uitwerking hiervan is aan de Inschrijvers. |
| 327 | Inhoud | Bijlage 11 (Gunningsprocedure NOK)art. 2.8 | Kan er (al) een planning worden gegeven van de te verwachten NOK-uitvragen? Verzoek om deze planning aan te geven. | De Aanbestedende dienst heeft het voornemen om eerst met de grotere Deelnemers (bijvoorbeeld Belastingdienst, SSC-ICT en RWS) te starten. De planning is om in Q4 van dit jaar te starten met de NOTM's. |
| 328 | Inhoud | Bijlage 11 (Gunningsprocedure NOK)art. 2.3.1: | Hier wordt gesproken over 'geoffreerde tarieven' die gaan gelden. Volgens Inschrijver zou dit 'geoffreerde en gegunde tarieven' moeten zijn. Immers pas na gunning van de NOK zouden deze tarieven het 'nieuwe maximum' zijn. Verzoek om dit aan te passen. | In de toelichting wordt deze werkwijze beschreven, echter voor de duidelijkheid zal Aanbestedende dienst het tekstvoorstel overnemen en het kopje in paragraaf 2.3.1 aanpassen. |
| 329 | Inhoud | Bijlage 11 (Gunningsprocedure NOK)art. 2.3.1: | Wordt de PDC (met tarievenblad, bijlage) gedeeld met alle Deelnemers of blijven deze alleen bij de Categorie (Aanbestedende dienst - Rijkswaterstaat)? Anders zou immers risico bestaan dat specifieke diensten worden uitgevraagd o.b.v. tariefstelling van een specifiek Inschrijver. Verzoek om toelichting. | De ROK PDC met tarieven blijven bij de Categorie. Bij een NOTM verstrekt de Categorie Bijlage I - 03&04 (prijzenblad en Conformiteitenlijst) aan Inschrijver. Bij het uitbrengen van een offerte n.a.v. een NOTM van Deelnemer ontvangt Deelnemer de aangeboden prijzen van Inschrijvers. |
| 330 | Juridisch | Nv11-vraag 221 | De ARBIT-voorwaarden zijn hoger in rangorde dan de SLA parameters als opgenomen in B08 Bijlage 08. Artikel 76.2 van de ARBIT-voorwaarden is niet in lijn met het bepaalde in B08 Bijlage 08 en in het verlengde daarvan het bepaalde in B02 Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, terwijl deze bijlagen juist beogen het bepaalde in artikel 76.2 van de ARBIT-voorwaarden te nuanceren. Kan Opdrachtgever bevestigen dat specifiek met betrekking tot het bepaalde in artikel 76.2 van de ARBIT-voorwaarden, het bepaalde in respectievelijk de Bijlagen B02 Bijlage 02 en B08 Bijlage 08 met voorrang geldt boven het bepaalde in artikel 76.2 van de ARBIT-voorwaarden? | Aanbestedende dienst heeft artikel 2.3 van de concept Raamovereenkomst aangepast. De aanpassing is verwerkt in versie 1.1 van de concept Raamovereenkomst. |
| 331 | Juridisch | Nv11-vraag 223 | Deze toevoeging biedt Inschrijver onvoldoende zekerheid aangaande het in dit artikel opgenomen recht van Opdrachtgever om de Overeenkomst tussentijds te beëindigen. Het is immers niet ondenkbaar dat Opdrachtgever en Opdrachtnemer er afwijkende interpretaties op na kunnen houden van wat redelijk en billijk is in een bepaalde situatie. Is Opdrachtgever bereid om aan dit artikel toe te voegen dat indien de oorzaak van de tussentijdse beëindiging van de Overeenkomst door Opdrachtgever is te vinden in het niet (behoorlijk) nakomen van de verplichtingen onder de Overeenkomst door Opdrachtnemer, dat Opdrachtnemer dan altijd eerst door Opdrachtgever c.q. Deelnemer voldoende in de gelegenheid moet zijn gesteld om hierin verbeteringen door te voeren, alvorens Opdrachtgever dit tussentijdse beëindigingsrecht toekomt? | Aanbestedende dienst is niet bereid het tekstvoorstel toe te voegen. Aanbestedende dienst verwijst naar Bijlage 16 - ARBIT 2022 artikel 26, lid 1. |
| 332 | Juridisch | Nv11-vraag 224 | Is Opdrachtgever bereid aan dit artikel toe te voegen dat er in ieder geval geacht wordt aan de maatstaven van redelijkheid en billijkheid te zijn voldaan wanneer Opdrachtnemer kan aantonen dat de technische bekwaamheid gewaarborgd is gebleven en Opdrachtnemer financiële en economische draagkracht heeft behouden, in geval sprake is (geweest) van beslag op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Opdrachtnemer of in het geval van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Opdrachtnemer? | Aanbestedende dienst is niet bereid enige aanpassingen aan het artikel te doen. Nogmaals verwijst aanbestedende dienst naar het antwoord op ref. 37 en 214. |
| 333 | Juridisch | Nv11-vraag 226 | Opdrachtgever is van mening dat de 'caps' in verhouding staan tot de opdrachtwaarde van de Raamovereenkomst, maar Inschrijver acht dit - met een groot aantal Deelnemers (en dus NOKs) en 'caps' die zien op de NOKs, waarbij het aantal gebeurtenissen onbeperkt is - geenszins het geval. Inschrijver verzoekt daarom met klem om de maximale aansprakelijkheid per kalenderjaar over de gehele Raamovereenkomst (inclusief de NOKs) te beperken, zodat de bedrijfseconomische risico's voor Inschrijvers acceptabel en verzekeraar blijven. Inschrijver stelt daartoe voor om de aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 te beperken tot een bedrag van ten hoogste € 1.000.000 per gebeurtenis, met een maximum van € 2.500.000 per Nadere Overeenkomst per kalenderjaar en tot een bedrag van ten hoogste € 10.000.000 per gebeurtenis, met een maximum van € 25.000.000 per kalenderjaar over de gehele Raamovereenkomst (inclusief de Nadere Overeenkomsten die eronder vallen), waarbij samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. Kan Opdrachtgever daarmee instemmen? | Aanbestedende dienst stemt niet in met uw voorstel. |

| | | | | |
|-----|--------|--|---|---|
| 334 | Inhoud | Bijlage 02 Specificatie van de prestatie, eis B-E 33 | In verband met het securitybeleid van Inschrijver voor PoP locaties, kantoorlocaties en overige werkterreinen is toegang alleen mogelijk in overleg met Inschrijver. Is dit akkoord voor Opdrachtgever (net als in de aanbesteding VMDL)? | De Aanbestedende dienst gaat akkoord. |
| 335 | Inhoud | B03 Bijlage 03 Tarieven, tab PDC, tabel Aansluitwaarde (Bandbreedte dienst) | <p>Inschrijver merkt op dat de kosten van de dienst significant verschillen per beheerprofiel. Met name het verschil in kosten bij het leveren van bijvoorbeeld IP-VPN verbindingen op een profiel "Standaard" en een profiel "Non-Stop" is groot. Dit kan het dubbele of meer worden.</p> <p>Omdat er (anders dan bij VMDL) is gekozen voor een model waarbij het beheerprofiel op de local access is toegespitst, brengt dit een grote mate van onzekerheid met zich mee.</p> <p>Gezien het aantal Deelnemers, de verschillende minicompetities en de verschillende groottes van deze minicompetities, is het niet mogelijk om een gemiddelde of gewogen kostprijs mee te nemen.</p> <p>Inschrijver stelt voor om het model van de beheerprofielen ook van toepassing te laten zijn op de tabel "Aansluitwaarde (Bandbreedte dienst)".</p> <p>In het kader van standaardisatie en het reduceren van het aantal PDC items acht Inschrijver het niet wenselijk om het aantal te beprizen dienstcomponenten te verdrievoudigen. Inschrijver stelt daarom voor om met een opslagpercentage te werken waarbij een standaard beheerprofiel als uitgangspunt kan worden genomen, of een andere manier waarop rekening gehouden kan worden met de kostenimpact van een beheerprofiel op een dienst.</p> | Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met de voorgestelde werkwijze, het prijsmodel wordt niet aangepast. |
| 336 | Inhoud | Bijlage 02 Specificatie van de prestatie en Bijlage 04 Conformiteitenlijst, wens D-W 22 | Inschrijver vraagt zich af hoe deze wens geïnterpreteerd moet worden: gelden de in Bijlage 04 genoemde percentages, waarmee al dan niet punten behaald kunnen worden, BOVENOP het percentage van 1% uit eis D-E 74, of is dit het totale percentage dat Inschrijver binnen 3 jaar garandeert te behalen, INCLUSIEF de 1% uit eis D-E 74? | Wens D-W 22 betreft het totale percentage en is duidelijker geformuleerd als: "De Inschrijver is verplicht om binnen 3 jaar na ingangsdatum van de ROK minimaal 1% van haar nationale FTE-werknemersbestand aan te wenden voor social return. Indien Inschrijver meer social return inzet dan de minimale 1% van haar nationale FTE-werknemersbestand, is de puntverdeling in bijlage 04 van toepassing." |
| 337 | Inhoud | Bijlage 2, specificatie van de prestatie Eis B-E-166 | Het is voor Inschrijver duidelijk wat Opdrachtgever met deze eis wil bereiken. Echter, in veel regio's kan een vergunning pas aangevraagd worden nadat eerder onderzoek is afgerond (Milieuonderzoek) of omdat de voorgeschreven procedure voor aanvraag van de vergunning langer duurt dan deze periode (bijvoorbeeld in Amsterdam). Tevens kan sprake zijn van aanvullende vergunningen bij meerdere partijen zoals Rijkswaterstaat en provincies. Gezien de huidige landelijke situatie, denk aan de stikstofproblematiek en aanvullende grondonderzoeken, kan het aanvragen van een vergunning niet (altijd) binnen 10 werkdagen worden gedaan. Hoe dient Inschrijver hiermee om te gaan? | Indien er voor een bepaalde verbinding hiervan sprake is, dient Inschrijver dit af te stemmen met Deelnemer en dit vast te leggen in het Deelnemer migratieplan. |
| 338 | Inhoud | Bijlage 2, specificatie van de prestatie Eis T-E 123 Eerste NvI, vraag 86 | <p>Gegadigde heeft wasstraten in de grote internet knooppunten in Europa. Het uitsluiten van het Verenigd Koninkrijk (Londen) impliceert een afname van de totale wascapaciteit voor DDoS aanvallen. Dit is niet in het belang van Opdrachtgever.</p> <p>In de regel zal verkeer binnen de EU blijven, maar bij grote danwel meervoudige aanvallen is het wassen van verkeer in de wasstraat in Londen een must.</p> <p>Kan Opdrachtgever op basis van deze toelichting het antwoord op vraag NvI1-86 heroverwegen? Indien u dit niet wenst te doen, kunt u dan een nadere toelichting geven waarom u blijft vasthouden aan het uitsluiten van het VK?</p> <p>Indien er aanvullende afspraken / voorwaarden moeten gelden voor de wasstraat in Londen, dan vernemen welke dat betreffen .</p> | Dit is een correcte aanname. |
| 339 | Inhoud | B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie VDI v1.0.pdf, eis B-E 166 en 31193676 1e NvI CDR2023 VDI.xlsx, item 155 | Voor het correct en zorgvuldig aanvragen van een vergunning is het noodzakelijk dat onze aanlegpartner een juist en volledig beeld heeft van het aan te leggen tracé op de terreinen en op de locatie van de Deelnemer, inclusief de door de Deelnemer gewenste te gebruiken invoerpunten. Gegadigde gaat er vanuit dat de Deelnemer voor alle locaties binnen de opdracht voor de juiste en tijdige begeleiding en kennis voorziet om dit mogelijk te maken. Is dit een correcte aanname? Zo nee, kunt u dit nader toelichten? | <p>De zin wordt niet aangepast.</p> <p>Als aanbestedende dienst is er geen verplichting om de opdracht te gunnen. Ook uit het beginsel van contractsvrijheid volgt het recht om geen contract te sluiten. Uiteraard zal een dussdanig besluit in uitzonderlijk gevallen en niet lichtzinning genomen worden.</p> <p>Uit de pre-contractuele beginselen van goede trouw vloeit wel voort dat, afhankelijk van het stadium waarin de aanbesteding zich bevindt, de aanbestedende dienst in meer of mindere mate schadeplichtig is, bij het afbreken van de procedure.</p> |

| | | | | |
|-----|-----------|--|---|--|
| 340 | Juridisch | A01 Beschrijvend document CDR2023 VDI v1.0 – Paragraaf 7.8 | <p>""De Aanbestedende dienst behoudt zich het recht voor om tot het moment van ondertekening van de beoogde Raamovereenkomst de aanbesteding geheel of gedeeltelijk, tijdelijk of definitief te stoppen.""</p> <p>Het is strijd met de algemene beginselen van aanbestedingsrecht om de aanbesteding na definitieve gunning in te trekken. Dit recht voorbehouden tot aan de tekening van een raamovereenkomst is derhalve in strijd met deze algemene beginselen. Wij verzoeken de eerste zin van paragraaf 7.8 te wijzigen in:</p> <p>De Aanbestedende dienst behoudt zich het recht voor om tot het moment van definitieve gunning de aanbesteding geheel of gedeeltelijk, tijdelijk of definitief te stoppen. "</p> | Er heeft één (1) onderneming meegewerkt aan de voorbereiding van de aanbesteding. Deze onderneming zal niet inschrijven. |
| 341 | Proces | A01 Beschrijvend document CDR2023 VDI v1.0 – Paragraaf 7.9A01 Bijlage D Nota Scheiding van Belang - randnummer 10 pagina 1 | Welke ondernemingen hebben deelgenomen aan de aanbestedingsvoorbereiding? | <p>1. Eis K-E 147 en de gerelateerde Tabel 12 betreft een uitvoeringseis. Deze eis kan tijdens de beoordeling van de Inschrijving niet getoetst worden. Toetsing van deze eis kan eerst plaatsvinden als de Dienstverlening is gestart en zal vervolgens continu getoetst worden.</p> <p>2. Indien een Inschrijver, dan Oprachtnemer, niet of tijdelijk niet voldoet aan de in Tabel 12 gegeven waarden zorgt het Service Credits regime voor corrigerende maatregelen.</p> <p>3. Indien slechts één partij een Inschrijving heeft gedaan zal de Aanbestedende dienst zich beraden.</p> <p>4. Nee, Aanbestedende dienst bedoelt met de wijzigingsprocedure Bijlage 13 Wijzigingsprocedure.</p> |
| 342 | Inhoud | B08 Bijlage 08 SLA Parameters en KPI's v1.0 | Klopt het dat sanctie 4 momenteel aan geen enkele norm schending is verbonden. | Dat is correct. Sanctie 4 (S4) is niet van toepassing. In de 1.1 versie van Bijlage 08 SLA Parameters en KPI's is dit verwerkt. |
| 343 | Juridisch | B00 Bijlage 00 Concept Raamovereenkomst VDI v1.0.pdf - paragraaf 11.3 | De service credits en sancties zijn dermate hoog en streng dat het onredelijk is hiernaast tevens schadevergoeding open te stellen. Verzoek "schadevergoeding" uit de opsomming te schrappen. | Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw verzoek. |
| 344 | Juridisch | B00 Bijlage 00 Concept Raamovereenkomst VDI v1.0.pdf - paragraaf 4.2 | Indien de Prestatie dreigt in functionele zin niet meer marktconform te raken, is Oprachtgever dan bereid mee te betalen benodigde investeringen voor het wederom marktconform maken van de Prestatie? | De prestatie dient conform te zijn aan de contract voorwaarden. Investerings om conform te zijn, zijn voor rekening Inschrijver. |
| 345 | Juridisch | B00 Bijlage 00 Concept Raamovereenkomst VDI v1.0.pdf - paragraaf 14.4 | Wat als Oprachtnemer aanzienlijke bedragen moet voorfinancieren die de liquiditeit van de onderneming in gevaar brengen, is opdrachtgever in dat geval bereid te factureren op bestelde maar nog niet geleverde Dienstverlening. | Nee, er kan pas worden gefactureerd na acceptatie van de werkende Dienst door Deelnemer. |
| 346 | Juridisch | B00 Bijlage 00 Concept Raamovereenkomst VDI v1.0.pdf - paragraaf 3.9 | Hoe toetst opdrachtgever of sprake is van 3.9 onder a "De economische veiligheid in het gedrang kan komen;" | Met economische veiligheid bedoelen we als overheid de weerbaarheid van onze economie tegen de inzet en het misbruik van economische activiteiten voor geopolitieke doeleinden. Zulke activiteiten kunnen een risico worden voor onze nationale veiligheid. |
| 347 | Inhoud | B05 Bijlage 05 Marktconformiteit V1.0.pdf | Waarom is indexering pas vanaf het 4e jaar toegestaan. Dit brengt met zich mee dat elke inschrijver een risico opslag opneemt om 3 jaar aan inflatie op te vangen. Verzoek dit aan te passen naar vanaf 2e jaar. | Aanbestedende dienst zal deze eis niet aanpassen. Het is de bedoeling om de administratieve last voor alle Partijen op een aanvaardbaar niveau te houden. Hiermee wordt dezelfde lijn gevolgd als bij de eerdere aanbestedingen CDR2023 VMDL en CDR2023 MC1. |
| 348 | Juridisch | B11 Bijlage 11 Gunningsprocedure NOK VDI v1.0. | <p>In het geval van een reorganisatie aan de zijde van Deelnemer, kan de NOK kosteloos worden opgezegd.</p> <p>Het is onredelijk bezwarend voor Inschrijver om met een dergelijke kosteloze opzegging te worden geconfronteerd waar zij geen invloed op heeft en ongeacht eventuele gedane investeringen. Het is temeer onredelijk aangezien de Deelnemer met grote mate van zekerheid weet dat er binnen de uitvoer van de NOK wel of niet een reorganisatie plaats zal vinden, maar toch gerechtigd is de NOK vervolgens op te zeggen.</p> <p>Voorstel is om in geval van reorganisatie een gangbare winstmarge uit te betalen overeenkomstig de resterende duur van de NOK.</p> | De Aanbestedende dienst is niet akkoord met uw voorstel. Er zal niet lichtzinnig worden omgegaan met het recht om op te zeggen. |
| 349 | Juridisch | B11 Bijlage 11 Gunningsprocedure NOK VDI v1.0 - paragraaf 3.2.5 | <p>Het is onredelijk bezwarend om NOK met 2 of minder diensten terstond op te zeggen puur en alleen vanwege de 'kleine omvang' en ongeacht eventuele gedane investeringen.</p> <p>Voorstel is om 3.2.5 in zijn geheel te schrappen.</p> | De aanbestedende dienst is niet akkoord met uw voorstel. De opzegging kan pas na 5 jaar. |

| | | | | |
|-----|--------|---|---|---|
| 350 | Inhoud | Bijlage 11 algemeen | Kan aanbestedende dienst aangeven wat de verwachting is inzake de minicompetities? Komt bv als eerste de grotere uitvragen en gebundelde uitvraag aan de beurt (dit i.v.m. de langere migratietijd/aanleg tijd) en tevens als borging binnen de organisatie van gegadigde om dat goed te kunnen aanbieden. Op wel tijdstip zal dit spelen? Bijvoorbeeld begin september 2024? Graag uw nadere toelichting. | De Aanbestedende dienst heeft het voornemen om eerst met de grotere Deelnemers (bijvoorbeeld Belastingdienst, SSC-ICT en RWS) te starten. De planning is om in Q4 van dit jaar te starten met de NOTM's. |
| 351 | Inhoud | Bijlage 02, EIS B-E-165 | In de documenten staat dat levertijd aanvangt ná ontvangst van een Deelnemer getekende offerte (B-E-165), maar ook dat na de definitieve gunning van een NOK levert Inschrijver binnen 10 Werkdagen een - in overleg met Deelnemer opgesteld definitief Migratieplan Deelnemer op. Na het formele akkoord van de Deelnemer op het Migratieplan Deelnemer start de Migratie (B-E-301). Na goedkeuring van een migratieplan kan uiteraard pas gestart worden en gaat een levertermijn in wat gegadigde betreft. Met andere woorden: Gegadigde ziet de start van de levering ook als start van de migratieperiode. Dit om uitiem duidelijk te hebben wanneer levertijden etc. gaan lopen (qua bewaking). Op basis van het bovenstaande lijkt het dat aanbestedende dienst dat anders ziet c.q. kan dit tot onduidelijkheden leiden. Kan aanbestedende dienst dat nader toelichten / compleet duidelijk neerzetten? | Aanbestedende dienst past eis B-E-165 als volgt aan: De levertijd voor Inschrijver vangt aan op de Werkdag van ontvangst van een door Deelnemer verstrekte (inkoop)opdracht. Indien Deelnemer gedurende de looptijd van de Nadere overeenkomst een aanvullende behoefte voor Diensten heeft, vangt de levertijd van deze aanvullende behoefte voor Inschrijver aan op de Werkdag van ontvangst van een door Deelnemer verstrekte (inkoop)opdracht. |
| 352 | Inhoud | Bijlage 02, tabel 14 maximale levertijden | Gegadigde ziet deze levertijden eerder als een eis in de situatie dat er een eerste minicompetitie en migratie geleverd is door gegadigde (en er dus daarna meerdere changes, uitbreidingen etc. geleverd moeten worden). Er dient namelijk voor een eerste levering een geheel nieuwe aanleg gerealiseerd te worden conform de gestelde eisen en randvoorwaarden met een aan te geven migratie periode middels het migratieplan. Zeker bij de levering van meerdere locaties voor 1 of meerdere deelnemers zal een langere totale levertijd benodigd zijn dan de gestelde 105 werkdagen (bij offnet bv). Is deze aanname correct? | Aanbestedende dienst kan deze aanname niet bevestigen. Aanbestedende dienst licht het volgende toe: Het is een eis van Aanbestedende dienst om de Diensten onder CDR2023 VDI te leveren binnen de maximale levertijden in Tabel 14. Indien een Deelnemer gedurende haar Nadere overeenkomst een aanvullende behoefte heeft [conform Bijlage 11 gunningsprocedure NOK] moet Inschrijver deze aanvullende behoefte leveren binnen de maximale levertijden van Tabel 14. |
| 353 | Inhoud | Bijlage 02 tabel 14 | Gegadigde kan de verwijzing bij opmerking (1): paragraaf 7.8 van Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie beschreven voorwaarden niet vinden in het desbetreffende document. Kan aanbestedende dienst aangeven naar welke paragraaf verwezen moet worden? | Correct. Aanbestedende dienst heeft de verwijzing in versie 1.1 van Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie aangepast. |
| 354 | Inhoud | Bijlage 02, tabel 14 levertijden, opmerking (1) | Bedoeld aanbestedende dienst hiermee inderdaad dat bij de 105 werkdagen bij een offnet levering een eventuele vergunningstermijn (mits tijdig aangevraagd) vermeerderd mag worden bij de 105 werkdagen? Dus eerder bijtellen bij de maximale levertijd dan aftrekken van de maximale levertijd? Graag uw nadere toelichting. | Aanbestedende dienst licht het volgende toe: Voor het On-net maken van een locatie, de locatie is dus off-net, kan de tijd voor het vergunningstraject worden afgetrokken van de maximale levertijd van 105 werkdagen, mits Inschrijver aan kan tonen (a.h.v. documentatie en communicatie met aannemer, gemeente etc.) zich maximaal te hebben ingespannen voor een zo kort mogelijke doorlooptijd. Bijvoorbeeld: indien het verkrijgen van een vergunning (aantoonbaar a.h.v. documentatie en communicatie met aannemer, gemeente etc.) 6 weken duurt dan start de levertijd de dag na het verkrijgen van de vergunning. |
| 355 | Inhoud | B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie D-E 74 | Kan de Categorie aangeven op welke wijze moet worden aangetoond dat de arbeidsplaats nog steeds wordt ingevuld door iemand uit de social return doelgroep? | Het aantonen van deze informatie is aan Opdrachtnemer, de Categorie heeft hier geen format voor. |

| | | | | |
|-----|-----------|--|--|--|
| 356 | Juridisch | B05 Bijlage 05 en B11 Bijlage 11 - Clicksysteem | <p>In de bijlagen 5 en 11 wordt het clicksysteem uitgewerkt, waarbij tarieven met terugwerkende kracht over alle NOK's naar beneden kunnen worden bijgesteld. Gevolg hiervan is dat in de navolgende minicompetities (MC's) de kansen, indien de voorgaande MCs verloren is, om te winnen steeds kleiner worden, tenzij de partijen die geen (eerste) NOK hebben gesloten, hun prijzen naar beneden bijstellen. De partij die de 1e NOK gegund heeft, maakt in de navolgende MCs steeds de beste kans. Als andere partijen hun prijzen niet aanpassen is hun kans steeds kleiner om nieuwe NOK's gegund te krijgen. De gegadigden zullen steeds af moeten wegen om de prijzen naar beneden bij te stellen, of om wederom weer een onsuccesvolle aanbieding te doen. O.b.v. de ROK is het een verplichting van de gegadigden om een aanbieding te doen. Als een gegadigde niet meegaat in de prijsverlaging, wordt er slechts een offerte gedaan om aan de verplichting te voldoen. Dit zou niet de bedoeling moeten zijn.</p> <p>Het lijkt een aanname van de aanbestedende dienst (AD) te zijn dat de kosten steeds lager worden en prijzen steeds naar beneden bijgesteld kunnen worden. De ervaring leert dat de afgelopen jaren de kosten alleen maar stijgen. Een lagere prijs op een later moment in de tijd kan verschillende (markt)oorzaken hebben die niet van toepassing hoeven te zijn op eerdere aanbiedingen.</p> <p>De marktwerking wordt beter bereikt als er één prijsaanpassing met terugwerkende kracht is. Gegadigden kunnen dan zelf steeds beoordelen welke aanbieding op dat moment en voor die specifieke NOK passend zou zijn. Per aanbieding wordt rekening gehouden met te maken kosten en terugverdientijd. Dit is gebruikelijk in de branche en de basis van de opbouw van de tarieven. Dit kan ook per NOK verschillen.</p> <p>Wij vrezen en menen dat het clicksysteem niet leidt tot een goede, gezonde en eerlijke marktwerking. In elke MC speelt prijs een rol. Het clicksysteem houdt vervolgens in dat elke inschrijver op de MC gebonden is aan de prijs die zij in een eerdere MC heeft geoffreerd en die tot een NOK heeft geleid. Dit betekent in zekere zin dat die inschrijver telkens lager moet gaan met haar prijs, bovendien zal zij in zekere zin uitgedaagd worden om lager te offeren dan de prijs die haar concurrent in een eerdere MC heeft geoffreerd, wil zij een serieuze kans maken om de betreffende MC te winnen. Daarnaast geldt dat de tarieven van de meest recente NOK met terugwerkende kracht worden doorgevoerd in de eerdere NOK's.</p> <p>Wij zien 2 concrete bezwaren: 1) het clicksysteem leidt tot een 'race to the bottom', met alle gevaren van dien; 2) een MC is onterecht geen 'wedstrijd' op zich, het aanbestedingsresultaat van de MC c.q. de betreffende NOK als zodanig, wordt mede bepaald door hetgeen er later gebeurt in andere MCs. Eerlijke mededinging, ook waar het een MC betreft, houdt wat ons betreft in dat een inschrijver een inschrijving doet o.b.v. wat haar op dat moment past, en o.b.v. van de marktomstandigheden van dat moment. In een volgende</p> | <p>De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Uitgangspunt is dat voor alle Deelnemers die bij dezelfde Inschrijver een NOK hebben afgesloten dezelfde PDC prijzen gelden. Hiermee wordt voorkomen dat een 'grote' Deelnemer lagere prijzen krijgt dan een 'kleine'.</p> <p>Uw aanname dat er prijsaanpassingen zijn met terugwerkende kracht is onjuist. Aan het eind van elk jaar wordt gecontroleerd door de Categorie of Inschrijver lagere tarieven heeft aangeboden. Deze lagere tarieven gelden dan voor alle NOK's van de inschrijver per 1 januari komend jaar (zie ook Bijlage 11 Gunningprocedure H 2.3.1.). Voorschrift 3.9 E van de Gids Proportionaliteit is dan ook niet relevant en betreft andere situaties dan door Inschrijver beschreven.</p> <p>De score die behaald kan worden bestaat maximaal uit 70% kwaliteit en 30% prijs. De prijs heeft dus een relatief lage invloed op de totaal score.</p> <p>Daarnaast is er geen enkele verplichting voor Inschrijver om haar prijs in de Nadere oproep tot mededinging lager aan te bieden dan de ROK PDC prijzen. Deze keuze maakt Inschrijver zelf.</p> <p>Indien de kosten door veranderende marktomstandigheden voor Inschrijver stijgen bestaat er de mogelijkheid om de prijzen, na 4 jaar, te indexeren - conform Bijlage 5 Marktconformiteit.</p> |
| 357 | Inhoud | B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - B-E 269 | <p>Inschrijver ziet dat eis B-E 252 is aangepast naar 3 autorisatie niveaus en gaat ervan uit dat deze aanpassing ook moet volgen op eis B-E 269 om daarmee de profielen gelijk te houden. Klopt deze aanname?</p> | <p>B-E 252 betreft autorisatie van gebruikers van het OSM portaal op 3 verschillende niveau's. B-E 269 betreft Standaard rapportages die op maximaal 4 niveaus geleverd dienen te worden. De aanbestedende dienst ziet geen relatie tussen de 2 eisen. Uw aanname is niet correct.</p> |
| 358 | Inhoud | B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - Overmacht | <p>Ofschoon er in Tabel 15 geen melding gemaakt wordt van situaties waarbij overmacht van toepassing is, gaat Gegadigde ervan uit dat er geen Service Credits uitgekeerd dienen te worden als dit van toepassing is. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat in het geval van een onvoorzien en buitengewone (complexe) situatie, waardoor herstel van de dienst niet binnen de gestelde reparatietijden kan geschieden, dit Gegadigde niet is aan te rekenen? Uiteraard met dien verstande dat gegadigde zich te allen tijde maximaal zal inspannen om herstel te bewerkstelligen. Voorbeelden van overmacht kunnen zijn: Overstromingen, oorlogen, handelen van derden die het netwerk beschadigen, extreme weersomstandigheden, het weigeren of niet tijdig verlenen van de benodigde toestemmingen en/of vergunningen, epidemieën, sabotage.</p> | <p>Aanbestedende dienst bevestigt niet door gegadigde gestelde. Tabel 15 in Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie blijft onverminderd van kracht.</p> <p>Aanbestedende dienst licht het volgende toe: Service credits worden niet opgelegd in geval van overmacht, zoals overmacht beschreven is in artikel 25.1 concept Raamovereenkomst. Zie ook Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie paragraaf 4.5.1.</p> |
| 359 | Inhoud | B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie Eis K-E 149 & K-E 150 | <p>In eis K-E 149, alsmede in eis K-E 150, stelt Aanbestedende Dienst dat er VOOR AANVANG DIENST verlening aan bepaalde voorwaarden voldaan moet worden. In de uitwerking van deze voorwaarden, staat bij punt 149 a en 150 b dat er sprake moet zijn van continue meetprocessen. Kan Aanbestedende Dienst aangeven of er nu bedoeld wordt dat er vooraf (oplevertest) gemeten moet worden, of dat dit niet van toepassing is en er louter na oplevering gedurende de contractperiode metingen plaats dienen te vinden.</p> | <p>Inschrijver dient de continue meetprocessen zoals bedoeld in K-E 149a en K-E 150b voorafgaand aan de acceptatie van de eerste verbinding ingeregeld te hebben anders kan een Deelnemer niet accepteren.</p> <p>De parameters zoals bedoeld in K-E 149b en K-E 150a kunnen eenmalig voorafgaand aan de acceptatie van een verbinding aangetoond worden.</p> |
| 360 | Inhoud | Bijlage 03 Tarieven | <p>In het tabblad 'PDC' kan Inschrijver in de cellen F80-F95 de tarieven invullen voor de standaard wijzigingen en beheer. In het tabblad 'Totaal ROK' worden deze tarieven vervolgens verwerkt in de cellen H88-H103. Vervolgens wordt het totaalbedrag van de standaard wijzigingen weergegeven in cel H8.</p> <p>In cel H2 wordt aangegeven dat dit totaalbedrag maandelijks is wat ook blijkt uit cel H13. Daar wordt het totaalbedrag dan vermenigvuldigd met 60 (aantal maanden).</p> <p>Klopt het dat dit aantal wijzigingen maandelijks is? Moeten deze niet éénmalig meetellen? Indien nee, kan dan dit aantal gezien worden als een indicatie van het aantal handelingen per maand (voor 5 jaar lang) voor het totaal aan deelnemers?</p> | <p>Het aantal wijzigingen is een inschatting en kan inderdaad gezien worden "als een indicatie van het aantal handelingen per maand (voor 5 jaar lang) voor het totaal aan deelnemers". Hier kunnen echter geen rechten aan worden ontleend.</p> |

| | | | | |
|-----|-----------|---|---|--|
| 361 | Inhoud | B02 Specificatie van de Dienst, T-E 121 | Er wordt gesteld dat "...of Inschrijver van een Deelnemer de toestemming krijgt om gebruik te maken van het adverteren van een BGP more specific route als onderdeel van..". De tekst van deze eis kan voor elke situatie gelden terwijl deze eis volgt op de toelichting van Multihome oplossingen. Kunt u deze eis aanpassen op de van toepassing zijnde situatie? | Deze eis is ook generiek bedoeld. Indien Inschrijver gebruik wenst te maken van "het adverteren van een BGP more specific route" als onderdeel van DDoS mitigatie is hiervoor toestemming van de Deelnemer nodig. |
| 362 | Inhoud | B02 Specificatie van de Dienst, Crossconnect locaties | Indien een Deelnemer een omgeving heeft of gaat inrichten op "Crossconnect locatie" en deze omgeving inricht in een Twin-Datacenter opstelling, mag Gegadigde er dan vanuit gaan dat elk datacenter dan een eigen Broadcast Domein is? | Dit is een technische invulling en Inschrijver kan er op voorhand niet vanuit gaan dat elk datacenter dan een eigen Broadcast Domein is. Dit zal in in overleg met de ODC-beheerder en in Nadere Oproep tot Mededinging uitgewerkt moeten worden. |
| 363 | Proces | Procesvraag | Hoe denkt Categorie over de lifecycle van apparatuur? Indien een Deelnemer een NOK afsluit voor meer dan 5 jaar of een NOK wordt verlengd met een bepaalde periode dan is de kans groot dat apparatuur gedurende de looptijd niet meer ondersteund wordt en mogelijk moet worden vervangen. Kan Categorie aangeven hoe dit contractueel moet worden opgelost? | De opdrachtnemer dient dit te verdisconteren in zijn PDC prijzen. Uitgangspunt van de looptijd van een NOK is tot einde ROK. |
| 364 | Inhoud | B02 Specificatie van de Dienst hoofdstuk 7.2 Ethernet | Bij een E-Line oplossing is sprake van een dienst tussen locatie A en B. Een Deelnemer vraagt een E-Line op een locatie met beheerprofiel Standaard. Het andere eindpunt is een locatie waar Hoog og Non-Stop van toepassing is. Zal Deelnemer in deze situatie bij de uitvraag kenbaar maken op welke koppeling van de Non-Stop omgeving de E-Line moet worden afgeleverd? | Dit lijkt een specifieke technische invulling en een hypothetische situatie. Dit zal in overleg met de Deelnemer voor Nadere Oproep tot Mededinging nader uitgewerkt moeten worden. |
| 365 | Inhoud | B02 Specificatie van de Dienst hoofdstuk 7.2 Ethernet | Bij een E-Line oplossing is sprake van een dienst tussen locatie A en B. Indien er een E-Line afgenomen wordt voor het profiel Non-Stop dan is de vraag wat Categorie hierin verwacht. 1. Bestaat deze oplossing uit meerdere verbindingen en ligt een omschakeling volledig bij de Deelnemer? 2. Indien dit niet het geval is dan verwacht Gegadigde dat de Deelnemer altijd een E-LAN uitvraagt. | Zie antwoord op Ref. Nr. 364 |
| 366 | Inhoud | B02 Specificatie van de Dienst hoofdstuk 7.3 Internet | Mag Gegadigde er vanuit gaan dat alle redundante af te nemen Internet aansluitingen (hoog en Non-Stop) ingericht worden op basis van BGP? | Daar kan een Inschrijver niet van uitgaan. Niet alle Deelnemers hebben voldoende kennis van BGP. De grotere Deelnemers zullen zeker gebruik maken van BGP. |
| 367 | Inhoud | Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie B-E 253 | Kan Aanbestedende dienst voorbeelden geven van geaggregeerde informatie? | Van alle Deelnemers waar Inschrijver een Nadere overeenkomst mee heeft afgesloten, kan geaggregeerde informatie het volgende zijn: - Alle verbindingen - totale omzet - totaal aantal prio 1 incidenten - Speciale Diensten |
| 368 | Inhoud | B02 Specificatie van de Dienst hoofdstuk 7.5.2 | Op de locaties waar Crossconnects geleverd moeten kunnen worden zal Gegadigde kastruimte moeten afnemen en apparatuur moeten plaatsen. Voor de locaties ODC-Rijswijk en ODC-Apeldoorn heeft Gegadigde een aantal vragen: 1. Zijn er op deze locaties voor het afnemen van kastruimte en stroom kosten te verwachten? 2. Moet er een contract gesloten worden met deze ODC locaties? 3. Indien er kosten zijn voor punt 1. is er een indicatie te geven van deze kosten? 4. Zijn er kosten verbonden aan de af te nemen patches? 5. Mag de te realiseren omgeving op deze ODC locatie(s) ook generiek ingezet worden, ofwel voor andere dan CDR2023 Deelnemers? 6. Gelden uw antwoorden ook voor de niet-commerciële data center locaties? | 1. Zie Ref. Nr. 115 2. Er zullen afspraken gemaakt moeten worden met de beheerder van de betreffende ODC locatie. 3. Zie Ref. Nr. 115 4. Zie Ref. Nr. 115 5. Het is de intentie van Aanbestedende dienst de omgeving generiek in te zetten voor alle CDR2023 Deelnemers op de betreffende locatie. 6. Locatie ODC-Rijswijk en ODC-Apeldoorn betreffen niet-commerciële data center locaties beheert door resp. SCC-ICT en de Belastingdienst. |
| 369 | Inhoud | Bijlage 03 Tarieven v1.0, tab Local Access | Naar aanleiding van het antwoord op vraag 244 uit NvI 1 is Gegadigde benieuwd naar een tweetal praktijkvoorbeelden: 1. Rijkswaterstaat vraagt een locatie voor Ethernet "Hoog"aan te sluiten en de redundante aansluiting te splitsen over de datacenters Rhoon + Utrecht, 1 verbinding naar elk datacenter; 2. Een Deelnemer vraagt een Internet "Hoog" verbinding aan verdeeld over beide datacenterslocaties van ODC-Noord. Kan Categorie schetsen hoe de Deelnemer, gebruik makend van de huidige PDC codes deze diensten zal aanvragen? | Zie antwoord op Ref. Nr. 364 |
| 370 | Juridisch | Raamovereenkomst - artikel 3.9 - change of control | Vervolg vraag vraag 2015: Aangezien de WOZ prevaleert boven de ROK, heeft de genoemde bepaling waarschijnlijk ook geen effect (daar komt men niet aan toe als er o.g.v. de WOZ reeds deze situaties worden voorkomen). Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst deze bepaling dan ook te herzien. | Artikel 3.9 van de Raamovereenkomst blijft onverminderd van kracht. Aanbestedende dienst licht het volgende toe: Er zijn situaties denkbaar, die effectueren onder de scope van artikel 3.9 ROK, waarin de wet en/of toekomstige wetgeving onvoldoende soelaas biedt. |

| | | | | |
|-----|-----------|--|--|--|
| 371 | Juridisch | ARBIT - artikel 39 t/m 41 en raamovereenkomst artikel 7.3 t/m 7.5 en artikel 26.3 - bijzondere informatieverplichting/modificaties van producten | Vervolgvrage vraag 213: Aanbestedende dienst geeft hier wederom aan dat de artikelen 39 t/m 41 niet van toepassing zijn. De artikelen 7.3 t/m 7.5 ROK verwijzen onveranderd nog steeds naar deze bepalingen uit de ARBIT. Kunt u bevestigen dat deze bepalingen uit ROK daarom ook niet van toepassing zijn? ZO nee, dan ontvangt gegadigde graag een toelichting. | Aanbestedende dienst heeft artikel 7 van de Raamovereenkomst 'Wijzigingsprocedure', aangepast. De aanpassing is verwerkt in versie 1.1 van de concept Raamovereenkomst. De artikelen 7.3 t/m 7.5 van de Raamovereenkomst zijn voor Aanbestedende dienst belangrijke procesafspraken inzake gebruik Wijzigingsprocedure en blijven daarom onverminderd van kracht. |
| 372 | Juridisch | Raamovereenkomst artikel 11.3 - ARBIT artikel 14.3 - Service credits en sancties | Vervolgvrage vraag 212. Gegadigde erkent dat een boete een incentive moet zijn. Een boete vereist niet dat er ook sprake is van schadevergoeding, en daarom kan deze gegeven worden ook als er geen schadevergoeding is. Maar dit laat onverlet dat er in een geval van schadevergoeding, het wel redelijk is om de boete in mindering te brengen. Gegadigde verzoekt daarom nogmaals om dit aan te passen. | Aanbestedende dienst past het betreffende artikel niet aan. Een Service credit ('boete') en een schadevergoeding zijn juridisch verschillende begrippen. Het een vervangt derhalve dan ook niet het andere. H.I.: een Service credit wordt niet in mindering gebracht op een schadevergoeding. |
| 373 | Juridisch | Raamovereenkomst artikel 20.8 - ARBIT artikel 26.3 en 26.4 - Beperkingen aansprakelijkheid - koppelen aan waarde NOK | Vervolgvrage vraag 210: De gids proportionaliteit schrijft voor dat er gekeken dient te worden naar welke risico's een aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt. Dit zal per NOK en per deelnemer anders kunnen zijn. De waarde van de NOK's kunnen ook zeer uiteenlopend zijn en daarmee ook de risico's (in verhouding). Gegadigde zou derhalve dan ook toegelicht willen zien hoe dit zich verhoudt naar de vaste maximum bedragen die in de ROK worden gesteld ten aanzien van aansprakelijkheid. Gegadigde stelt tevens nogmaals voor om de maximale aansprakelijkheid in artikel 20.8 ROK te koppelen aan de waarde/jaarvergoeding van de betreffende NOK's (maximaal 4 maal de jaarvergoeding per gebeurtenis en 6 maal de jaarvergoeding per jaar) hetgeen proportioneel en marktconform is. | Artikel 20.8 van de Raamovereenkomst stelt het volgende: De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van ten hoogste € 1.250.000,- per gebeurtenis, met een maximum van € 2.500.000,- per Nadere Overeenkomst per kalenderjaar. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis per NOK. Met artikel 20.8 van de Raamovereenkomst is de in artikel 26.1 ARBIT-2022 bedoelde aansprakelijkheid voor schade reeds gekoppeld aan de Nadere Overeenkomst(en). |
| 374 | Juridisch | Raamovereenkomst artikel 20.9 - ARBIT artikel 26.3 - Beperkingen aansprakelijkheid - directe schade | Vervolgvrage vraag 209: Uit uw antwoord blijkt niet duidelijk of de beperking van aansprakelijkheid in artikel 20.9 ROK een beperking is voor opdrachtnemer. Kunt u bevestigen dat dit ziet op schade geleden door opdrachtgever en de beperkingen gelden voor de aansprakelijkheid van de opdrachtnemer? | In Ref nr. 209 vroeg Inschrijver om betreffend artikel (20.9 ROK) wederkerig te maken. Aanbestedende dienst gaf aan 'niet akkoord te zijn met uw voorstel'. Aanbestedende dienst blijft bij haar standpunt om het betreffende artikel niet wederkerig te maken. Aanbestedende dienst licht het volgende toe: Opdrachtnemer kan Opdrachtgever niet aansprakelijk stellen voor gedeelde winst, gemiste opdrachten en reputatieschade zoals bedoeld in artikel 26 ARBIT-2022 |
| 375 | Juridisch | Raamovereenkomst artikel 26.1 - ARBIT artikel 27 - Overmacht | Vervolgvrage op vraag 207: Gegadigde tracht van tevoren een inschatting te maken van haar risico's en eventuele evidente overmachtsituaties te duiden. Gezien de aard van de dienstverlening zijn genoemde situaties die buiten de invloedssfeer van gegadigde liggen, situaties die voor kunnen komen. U geeft aan niet akkoord te gaan met deze overmachtsituaties zonder daarvoor een toelichting te geven. Graag verzoekt gegadigde nogmaals om een toelichting. Kunt u aangeven waarom niet akkoord te gaan met het voorstel? | Aanbestedende dienst verwijst Inschrijver voor toelichting naar Tabel 14 pagina 69 van Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie. In Tabel 14 staat namelijk het volgende benoemd: 'Voor het On-net maken van een locatie kan de tijd voor het vergunningstraject worden afgetrokken mits Inschrijver aan kan tonen (a.h.v. documentatie en communicatie met aannemer, gemeente etc.) zich maximaal te hebben ingespannen voor een zo kort mogelijke doorlooptijd. Dat wil zeggen dat Inschrijver binnen 10 Werkdagen na het ontvangen van de getekende Nadere overeenkomst / offerte de vergunning heeft aangevraagd en zich heeft gehouden aan de in paragraaf 7.8 van Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie beschreven voorwaarden.' |
| 376 | Juridisch | Raamovereenkomst 25.2 en ARBIT artikel 22.1 - Goedkeuring vervanging personeel | Vervolgvrage vraag 202: De aard van de dienstverlening brengt met zich mee dat indien er bijvoorbeeld bij graafwerkzaamheden betrokken personen vervangen dienen te worden, er toestemming nodig is, of bij nieuwe werknemers in het netwerk monitoring center (die tevens voor vele andere klanten worden gebruikt). Dit zou niet de bedoeling moeten zijn van deze bepaling en staat niet in verhouding tot de diensten die geleverd worden. Indien het om werkzaamheden zou gaan die persoonlijk en steeds in contact met dezelfde persoon worden gedaan, zou het nog begrijpelijk zijn. Graag verzoekt gegadigde haar antwoord te herzien. | Aanbestedende dienst herformuleert het artikel als volgt: 24.2 Opdrachtgever hecht aan continuïteit van ingezet personeel. Opdrachtnemer zal personeel van Opdrachtnemer slechts bij uitzondering en niet dan na vooraf verkregen schriftelijke toestemming van Opdrachtgever tijdelijk of definitief vervangen. Opdrachtgever zal zijn toestemming niet op onredelijke gronden onthouden. 24.3 De schriftelijke toestemming van Opdrachtgever als bedoeld in artikel 24 lid 2 geldt niet voor personeel van derden De aanpassing is opgenomen in v1.1 van de concept Raamovereenkomst. |
| 377 | Juridisch | B13 - Wijzigingsprocedure - toepassing wijzigingen | Vervolgvrage vraag 197: Aanbestedende dienst geeft in haar antwoord aan dat de wijzigingen die doorgevoerd worden voor alle Inschrijvers geldt. Het stroomschema geeft aan dat wijzigingen bij akkoord van de Inschrijver doorgevoerd worden. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat dit akkoord dus door alle gecontracteerde Inschrijvers gegeven moet worden voordat de wijziging doorgevoerd kan worden? Dit blijkt niet duidelijk uit Bijlage 13 (steeds sprake van Inschrijver (enkelvoud)). | De Aanbestedende dienst kan bevestigen dat een akkoord van alle Inschrijvers is vereist voor een wijziging in de ROK. |

| | | | | |
|-----|--------|---|---|---|
| 378 | Inhoud | B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - D-W 2 | Vervolg vraag op vraag 193 uit NvI 1: Kunt u bevestigen dat het behalen van een minimale Ecovadis algemene score die ligt tussen 85-100, mag worden behaald binnen 3 jaar na ondertekening van de ROK? Deze termijn van 3 jaar staat vermeld in het Bijlage 2 van het originele bestek, maar het antwoord in NvI 1, geeft aan dat deze minimale score op het moment van indienen van de offerte moet zijn behaald. | Aanbestedende dienst heeft met het antwoord op Ref. nr. 193 mogelijk verwarring gecreëerd. Om eventuele onduidelijkheid te voorkomen over de wensen D-W 1 en D-W 2, worden de wensen als volgt opgenomen in Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie v1.1. en Bijlage 04 Conformiteitslijst v1.1: D-W 1: Inschrijver heeft bij indienen van de offerte voor de ROK een minimale Ecovadis algemene score van 65-84. De bijbehorende Ecovadis-scorecard dient op het moment van Inschrijven geldig te zijn. D-W 2: Inschrijver verplicht zich ertoe binnen 3 jaar na ondertekening van de ROK een minimale Ecovadis algemene score die ligt tussen de 85 en 100 te hebben behaald. |
| 379 | Inhoud | B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - D-W 6 | Vervolg vraag op vraag 180 uit NvI 1: Kan De Categorie bevestigen dat de verpakkingen van de Diensten die Inschrijver gaat leveren, geschikt dienen te zijn voor hergebruik, maar niet per se in dezelfde, oorspronkelijke vorm hoeven te worden hergebruikt? Voor verpakkingen is dit namelijk haast niet mogelijk. | Aanbestedende dienst gaat akkoord. Aanbestedende dienst snapt dat bepaalde verpakkingen die ingezet worden voor de Dienstverlening, degradeert naarmate het vaker wordt ingezet (hergebruikt). |
| 380 | Inhoud | B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - Additionele diensten | Vervolg vraag op vraag 165 uit NvI 1: De reikwijdte van Consultancy en Advies is niet verder omschreven in de documentatie. Gegadigde gaat er vanuit dat Consultancy en Advies betrekking heeft op de dienstverlening zoals die in de ROK worden vastgelegd. Dit betekent tevens dat Deelnemers geen Consultancy of Advies verwachten over bijvoorbeeld LAN gerelateerde onderwerpen. Tevens gaat Gegadigde er vanuit dat een Deelnemer geen ondersteuning van Inschrijver verwacht over het opstellen van een configuratie voor BGP/HSRP/VRRP in het domein van Deelnemer. Is dit een correct uitgangspunt? | De Additionele dienst 'Consultancy en Advies' heeft betrekking op de Dienstverlening onder CDR2023 VDI. Onderdeel van 'Consultancy en Advies' kan overlap hebben met onderwerpen in het domein van de Deelnemer, bijvoorbeeld BGP configuratie. |
| 381 | Inhoud | B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - TE-E-119b | Vervolg vraag op vraag 159 uit NvI 1: Gegadigde begrijpt de opmerking over "uitzonderlijke gevallen". Mag Gegadigde er vanuit gaan dat in de basis er gekozen wordt voor automitigatie 'tenzij....'? Dit betekent dat elke Deelnemer toch beschermd wordt en kunnen in de DAP eventuele nadere (bijzondere) afspraken vastgelegd worden. | Inschrijver kan er vanuit gaan dat er in de basis er gekozen wordt voor automitigatie. Inschrijver dient dit echter vooraf met Deelnemer af stemmen en te documenteren, zoals in T-E 118c aangegeven. |
| 382 | Inhoud | B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - B-E 188 | Vervolg vraag op vraag 145 uit NvI 1: In B-E 188 wordt geen maximale lengte van een freeze genoemd: in theorie zou dat betekenen dat een Deelnemer 365 dagen per jaar Gegadigde de beperking kan opleggen mbt onderhoud/wijziging op haar netwerk, Kan Aanbestedende Dienst duiding geven met betrekking tot de maximale tijdsduur van een freeze? | Aanbestedende dienst kan geen verdere duiding geven met betrekking tot de maximale tijdsduur van een freeze. Een freeze zal niet lichtzinnig gebruikt worden en dat geldt voor een eventueel langere freeze zeker. Zoals in Ref. Nr. 145 ook al aangegeven wordt in B-E 188 tevens aangegeven dat Inschrijver en Deelnemer met elkaar in overleg treden, indien de freeze periode conflicteert op de "aan Deelnemer geleverde Diensten" met een gepland onderhoud of spoedonderhoud aan de infrastructuur van Inschrijver. Dit lijken voldoende waarborgen voor Inschrijver en Deelnemer om te zorgen voor een netwerk en dienstverlening die veilig, stabiel en up-to-date is. Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met verdere aanpassing van eis B-E 188. |
| 383 | Inhoud | B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - B-E 188 | Vervolg vraag op vraag 145 uit NvI 1: Inzake B-E 188 Aanwijzen Freeze door deelnemer: Aanbestedende Dienst zal ongetwijfeld begrijpen dat Gegadigde -als onderdeel van de vitale infrastructuur van Nederland- onmogelijk haar netwerk of delen van haar netwerk kan laten blokkeren door één of meerdere klanten. Om aan eis B-E 188 invulling te kunnen geven, vraagt Gegadigde : 1) Is het toegestaan bij Profielen Hoog & Non-Stop om tijdens een Freeze-periode onderhoud te plegen aan infrastructuur tbv Aanbestedende Dienst, als dit onderhoud de functionele beschikbaarheid van die dienst op generlei wijze beïnvloedt? 2) Kan Aanbestedende Dienst afzien van de eis tot het onomstotelijk aanwijzen van een Freeze periode voor profiel Standaard, als Gegadigde te allen tijde een verzoek tot freeze in behandeling zal nemen, en alleen te zullen weigeren met een duidelijke onderbouwing? | 1) Onderhoud dat de dienst niet beïnvloedt is altijd mogelijk. 2) Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord voor profiel Standaard. |

| | | | | |
|-----|-----------|---|--|--|
| 384 | Inhoud | B07 Standaardrapportages - 2.3 SLA Rapportage | Gegadigde begrijpt het antwoord op vraag 140 uit NVI 1 niet: Gegadigde heeft de tabel waar naar verwezen wordt in het antwoord niet gevonden (Tabel 6, Bijlage 08 – SLA Parameters & KPI's.) en derhalve oa. het begrip "Compensatietijd" waarvan melding wordt gemaakt in het antwoord op vraag 140, niet kunnen duiden. Kan Aanbestedende Dienst het antwoord op vraag 140 herformuleren? | De Aanbestedende dienst past het antwoord op vraag 140 als volgt aan: "... Aanbestedende dienst heeft in Bijlage 07 - Standaard rapportages aangepast, v1.1, voor de SLA Rapportage na 'Gemiddelde reactiesnelheid meldingen' de volgende zaken aangepast: * Opgelost binnen tijdsduur 'Vermindering Service credit', als opgenomen in Tabel 15, Bijlage 08 – SLA Parameters & KPI's. * Oplossing (incl. referentie naar RCA); * Totaal aantal meldingen Incidenten, onderverdeeld naar prioriteit van de Incidenten (Prioriteit 1, 2, IB Incidenten en IB Incidenten Ernstig); * Afgesloten Incidenten, onderverdeeld naar prioriteit (Prioriteit 1 en 2) incl. korte omschrijving Incident, reden uitloop (indien van toepassing) & maatregel voorkoming (indien van toepassing); * De Service Credit als opgenomen Bijlage 08 – SLA Parameters & KPI's, Tabel 6, indien de norm voor Oplostijden Prioriteit 1 is overschreden; * Overzicht & percentage van het aantal IB Incidenten en IB Incidenten Ernstig, die zijn opgelost binnen de MaxTTR. |
| 385 | Inhoud | B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - 8.10 Personeel - B-E-290 | Onder verwijzing naar de hiervoor gestelde vraag 133 uit NvI 1 door Inschrijver; Inschrijver heeft uit de oorspronkelijke tekst, uit de inleiding van H8.10, opgemaakt dat de Aanbestedende Dienst een VOG eist voor medewerkers van Inschrijver die, fysiek op locatie van Deelnemer, toegang hebben tot systemen dan wel gevoelige informatie. Met het aanpassen van de inleidende tekst, en daarmee het locatie-onafhankelijk maken van de VOG, stelt Inschrijver voor om de VOG eis van toepassing te verklaren voor medewerkers die een functie uitoefenen waarop het algemene screeningsprofiel 'Informatie' van toepassing is. Dit stelt Inschrijver in staat om proportionele maatregelen te treffen in zijn leveringsketen. | Inschrijver mag verwachten dat het algemene screeningsprofiel 'Informatie' een veel voorkomend screeningsprofiel gaat zijn onder CDR2023 VDI. Desalniettemin kan Aanbestedende dienst niet garanderen dat Deelnemers alleen het screeningsprofielen 'Informatie' uitvragen. |
| 386 | Inhoud | B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - 8.8 Standaardrapportages - B-E 275 | Ter opvolging op het antwoord op vraag 127 uit NvI 1 - Begrijpt Inschrijver juist dat de assurancerapportage de op de geleverde diensten toepasselijke beheersingsmaatregelen, in het algemeen en ten aanzien van digitale weerbaarheid in het bijzonder, op effectiviteit van hun opzet, bestaan en werking moet beoordelen tegen de normkaders conform B-E 277? | De vraag is niet helder voor de Aanbestedende dienst. De Aanbestedende dienst verwijst naar de eerdere beantwoording onder referentie 127 en merkt op dat in de eerste 6 maanden van de overeenkomst geen assurance rapport gevraagd zal worden. |
| 387 | Inhoud | B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - 8.8 Standaardrapportages - B-E 277 | Ter opvolging op het antwoord op vraag 126 uit NvI 1 - In dat geval vragen wij om verduidelijking van de passage in sectie 6.3 punt b, waarin digitale weerbaarheid wordt gekoppeld aan het kwaliteitsmanagementsysteem. Is het juist om te veronderstellen dat hier eigenlijk verwezen wordt naar het (informatiebeveiligings)managementsysteem in plaats van het kwaliteitsmanagementsysteem? | Oprachtgever verwacht dat het kwaliteitsmanagementsysteem van Inschrijver een kapstok betreft voor de kwaliteit van de dienstverlening, onderdeel hiervan is digitale weerbaarheid. Aanbestedende dienst begrijpt dat de inhoudelijke uitwerking van digitale weerbaarheid in het informatiebeveiligingsmanagementsysteem staat. |
| 388 | Inhoud | Bijlage 7 – Standaardrapportages - 2.7 Assurance rapportage | Ter opvolging op het antwoord op vraag 124 uit NvI 1 - Begrijpt de inschrijver het juist dat deze eis van de opdrachtgever bedoeld is om de volledigheid en nauwkeurigheid van de overige standaard rapportages, door inzichtelijk te maken of deze rapportages hebben plaatsgevonden volgens tabel 17 uit bijlage 02? | Inschrijver heeft dit niet juist begrepen. Tabel 17 in bijlage 02 heeft uitsluitend betrekking op de frequentie waarmee de diverse rapportages moeten worden geleverd. Het is de bedoeling dat Inschrijver door middel van de assurancerapportage aantoont dat de rapportages aan alle gestelde eisen w.o de frequentie voldoen. |
| 389 | Inhoud | Bijlage 6 – Auditing - 4 Third Party Mededeling audit | Ter opvolging op het antwoord op vraag 123 uit NvI 1 - Conform Richtlijn 3000 zal het resultaat van de TPM hoogstens 'redelijke zekerheid' bieden en nooit 'volledige zekerheid', onder meer vanwege het feit dat audits gebaseerd zijn op steekproeven of selecties uit populatielijsten. Is de opdrachtgever het hiermee eens? | Aanbestedende dienst begrijpt dat een audit nooit volledige zekerheid biedt. |
| 390 | Inhoud | Bijlage 6 – Auditing - 4 Third Party Mededeling audit | Ter opvolging op het antwoord op vraag 122 uit NvI 1 - Begrijpt de inschrijver correct dat een tussentijdse TPM niet noodzakelijk is, op voorwaarde dat eventuele bevindingen binnen twee maanden zijn opgelost? | Oprachtnemer dient aan de hand van een TPM aan te tonen dat gebreken opgelost zijn. |
| 391 | Inhoud | B02 Bijlage 02 Specificatie vd Prestatie - §4.5.3 Verbeterplannen | Ter opvolging op het antwoord op vraag 103 uit NvI 1 - Kan de opdrachtgever bevestigen dat de verbeterplannen uitsluitend van toepassing zijn op audits die zijn uitgevoerd binnen het kader van de CDR? | Aanbestedende dienst kan zich voorstellen dat uit een interne audit door Oprachtnemer risico's worden vastgesteld die leiden tot verbeterplannen. Deze verbeterplannen kunnen ook relevant zijn voor de Dienstverlening van CDR2023 VDI. |
| 392 | Juridisch | B00 Bijlage 00 Concept Raamovereenkomst VDI v1.0 – Artikel 28 en 29 | In beide artikelen verwijst Opdrachtgever naar een 'periode voortgangsrapportage'. Het is gegadigde niet duidelijk op welke rapportage Opdrachtgever doelt in Bijlage 7. Kunt u dit nader toelichten? | Aanbestedende dienst heeft een voortgangsrapportage inzake Wet Aansprakelijkheid Schijnconstructies (WAS) en een voortgangsrapportage Wet Arbeid Vreemdelingen (WAV) opgenomen als verplicht rapportage-item van de Assurance rapportage. Deze aanpassing is verwerkt in versie 1.1 van Bijlage 07 Standaardrapportages |

| | | | | |
|-----|--------|---|---|---|
| 393 | Inhoud | Bijlage 03 Tarieven v1.0, tab PDC, omschrijving en nummering PDC-code | <p>Opdrachtgever gebruikt dezelfde PDC-codes en omschrijvingen als voor de CDR2023 VMDL overeenkomst. Voor inschrijvers die in beide kavels Opdrachtnemer worden en die voor zowel VMDL als VDI de inrichting moeten borgen geeft dit een conflict in de bestel- en CRM-systemen, maar ook in het BLAF proces (in elk geval voor Inschrijver maar mogelijk ook voor andere inschrijvers). Zoals bijvoorbeeld wanneer afwijkende prijzen gelden voor overeenkomstige items in VMDL en VDI. Inschrijver verzoekt om unieke PDC-codes te hanteren voor in ieder geval de volgende items:</p> <ul style="list-style-type: none"> •Access bandbreedte: AG10 t/m AG14 •Access bandbreedte: TP05 / TP06 •Uurtarieven additionele dienst: UU08 t/m UU10 •Standaard wijzigingen en beheer: SW20 t/m SW35 <p>Inschrijver stelt voor om voor VDI een hogere telling aan te houden i.v.m. het eventueel toevoegen van PDC-codes binnen het VMDL domein.</p> | Aanbestedende dienst past de PDC codes als volgt aan voor CDR2023 VDI door voorvoegsel VDI- voor de PDC codes te zetten. Bijv: VDI-AG10 |
|-----|--------|---|---|---|