

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Inhoud	SROI	Inschrijver heeft een organisatie met hoog kennisniveau, waarvoor de implementaties uitgevoerd worden door medewerkers > 2 jaar in dienst met uitgebreid opleidingstraject. Inschrijver vervult de social return aanvraag doorgaans middels haar stichting, voor een aan te dragen project door aanbestedende dienst. Het doel van de stichting is inspireren om beter te doen. Dat betekent dat de projecten die gestart worden een grote impact hebben. De stichting wil graag projecten ondersteunen die een grote bijdrage leveren aan het mooier maken van de levens van mensen die dit heel hard nodig hebben. De projectafspraken en naleving hiervan liggen bij het project zelf, de stichting van inschrijver monitort de gemaakte afspraken en levert de gelden aan. Is er geen project voor handen vanuit aanbestedende dienst, dan kan inschrijver zelf een aantal nieuw op te starten projecten voorstellen aan de aanbestedende dienst, die in aanmerking komen voor social return. Hieruit kan aanbestedende dienst een keuze maken om aan te wijzen als op te starten social return project. Als beide opties geen gewenste projecten bevatten, stelt inschrijver voor om XXX certificates in te zetten via XXX, om hiermee aan de social return verplichting te voldoen. Vraag: voorziet inschrijver hiermee in voldoende opties voor de eis van aanbestedende dienst? ""	De invulling van Social Return is maatwerk, waarover de gemeente (na gunning) met de ondernemer in overleg gaat, zodat er tot een zo optimaal mogelijke invulling wordt gekomen. Hierbij kan naast arbeidsparticipatie ook gekeken worden naar een invulling door maatschappelijke activiteiten of opdrachten bij een sociale werkvoorziening.
2	Inhoud	Offerteaanvraag 4.2.3	"Een Inschrijver moet beschikken over de volgende kerncompetenties: 2. Implementatie e-HRM/cruciale selfservice modules voor medewerkers en managers: IKB, Declaraties, Verlof, Verzuimbegeleiding, in- en uitstroom en mutaties binnen het dienstverband bij een gemeente met minimaal 300 medewerkers. Waarbij werkende koppelingen met Justis en Zorg van de Zaak geleverd kunnen worden. Het opleveren van werkende koppelingen past qua aard en omvang van de werkzaamheden niet bij de rest van de kerncompetentie. Daarnaast is het uitvragen van referenties op deze koppelingen veel te specifiek. Bovendien komt de koppeling met Justis als zodanig nergens terug in de aanbestedingsdocumentatie. Vraag: Gaat aanbestedende dienst akkoord om deze laatste zinsnede uit deze kerncompetentie te verwijderen? Zo nee, graag uw toelichting."	Akkoord. Is aangepast, zie Offerteaanvraag levering en implementatie Personeels- informatiesysteem e-HRM Inclusief applicatie werving en selectie GEWIJZIGD. En formulier Referenties Kerncompetenties, Bijlage L GEWIJZIGD.
3	Inhoud	Bijlage J beh.19.02, bijlage K beh.18.02	De koppeling met de betaalinstantie is als volgt geformuleerd: (BNG/Rabobank). Vraag: betreft het een koppeling met BNG of met Rabobank?	Voor de Gemeente Nissewaard betreft het de koppeling met de BNG en voor Syntrophos betreft het de Rabobank. Voor de gemeente Goeree- Overflakkee betreft het de koppeling met de BNG.
4	Inhoud	Bijlage J beh.19.02, bijlage K beh.18.02	Wat bedoelt aanbestedende dienst in het kader van deze eis met 'de adapter'?	Hiermee wordt bedoeld de technische mogelijkheid om relevante data uit de database van de applicaie te selecteren en klaar te zetten voor het transport via een koppeling of import/export mogelijkheid.
5	Inhoud	Bijlage J beh.19.01	Aanbestedende dienst geeft voor gemeente Nissewaard aan dat er geen afnameverplichting geldt voor koppelingen. Vraag: Hoe dient Inschrijver dit te interpreteren?	Gedurende het aanbestedingstraject kan het zijn dat door de wet en/of regelgeving of de wens van de organisatie dat een koppeling met het betreffende pakket of leverancier komt te vervallen. Voor mogelijk vervallende koppelingen, wil de opdrachtgever geen kosten maken. De realisatie van de koppelingen zullen in het PID nader uitgewerkt dienen te worden.
6	Inhoud	Bijlage G HR- Applicatielandschap	"Loonjournaalposten financieel systeem Vraag: Kan aanbestedende dienst bevestigen dat hiervoor een koppeling op basis van export/import volstaat?"	Een geautomatiseerde koppeling middels API/soap geniet de voorkeur, indien dit niet mogelijk is dan volstaat import/export.
7	Inhoud	Bijlage G HR- Applicatielandschap	"Koppeling met Pardon Salaris Vragen: 1. Waarvoor gerbuikt aanbestedende dienst Pardon Salaris? 2. Kan een koppeling met Pardon Salaris komen te vervallen indien het systeem van inschrijver over deze functionaliteit beschikt? "	Pardon Salaris wordt gebruikt voor het maken van nauwkeurige bruto-netto berekeningen of bijvoorbeeld om de effecten te berekenen van loonwijzigingen, seniorenregelingen, ouderschapverlof, of van welke salarismutatie dan ook. Gebruikers zijn zowel de SA-professionals, als de medewerkers. Indien de inschrijver zelf over deze functionaliteit beschikt, kan de koppeling met Pardon Salaris vervallen. Indien de inschrijver niet over deze functionalitet beschikt is een koppeling met Pardon Salaris een eis.
8	Inhoud	Bijlage G HR- Applicatielandschap	"Koppelingen Inschrijver draagt, bij het realiseren van een koppeling met een extern systeem, zorg voor de opzet en de bouw van de connectoren in haar systeem. Deze connectoren stellen de gegevens die in het systeem aanwezig zijn ter beschikking aan de ontvangende applicatie. Er vindt hierbij geen dataverrijking plaats. Inschrijver stelt deze definities goed gedocumenteerd beschikbaar aan de leverancier van de te koppelen applicatie. Het is aan de leverancier van de ontvangende of aanleverende applicatie om deze gegevens respectievelijk op te halen en te verwerken in deze externe applicatie of aan te leveren aan het systeem van Inschrijver. Omdat het een externe applicatie van derden betreft, kan Inschrijver niet verantwoordelijk worden gesteld voor de ontvangst of de aanlevering van de data van deze applicatie. Vragen: 1. Deelt aanbestedende dienst deze mening? 2. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat er voor inschrijver enkel een inspanningsverplichting geldt met betrekking tot het realiseren van de koppelingen? 3. Indien nee, wat is hier de reden van?"	1. Ja, aanbestedende dienst deelt deze mening. 2. Ja, het kunnen realiseren van koppelingen is een eis BEH.19.01. Zie Bijlage J Programma van Eisen Nissewaard. 3. N.v.t.
9	Inhoud	Bijlage J alg.01.09, bijlage K alg.01.09	Aanbestedende dienst geeft aan dat de personeeldossiers van actieve medewerkers ook onderdeel zijn van de conversie. Kunt u wat meer achtergrond geven over de '(memo)velden'? Wat voor type velden zijn dit en om hoeveel velden gaat het?	Memo velden zijn geen onderdeel van het personeelsdossier. Voorbeelden gebruik memovelden zijn: registratie inleveren VOG, BHV registratie, rigistratie afleggen eed en belofte. Betreft tekstvelden en datumvelden. Bij gebruik gelden 3 velden per persoon, waarbij alleen de openstaande velden meegenomen moeten worden.

10	Inhoud	Bijlage J alg.01.09, bijlage K alg.01.09	"Inschrijver wil de scope van de migratie graag nog wat verder specificeren. Voor de conversie van gegevens adviseren wij de volgende scope: Alle gegevens die nodig zijn voor een juiste en volledige salarisbetaling in januari 2025. Het gaat hierbij om de personeelsleden die per 01-11-2024 een actief dienstverband hebben (inclusief medewerkers die na 01-11-2024 in dienst gaan treden waarvan de indiensttreding al in het huidige/oude systemen is ingevoerd). Het betreft de volgende data: - NAW gegevens; - SCORFI gegevens (Salaris, Contract, OE, Rooster, Functie, Instantie gegevens); - Betalingsgegevens; - Looncomponenten welke actief zijn tijdens de conversie (per 01-11-2024) of na 01-01-2025 actief gaan geworden; - Pensioengrondslagen 2024 (ten behoeve van schaduwdraaien); - Onderdelen die pas bekend zijn na afsluiting van het oude systeem: incidentele betalingen t.b.v. pensioengrondslag, reserveringen en jaarloon bijzonder tarief; - Van deze medewerkers wordt bovendien twee jaar verzuimhistorie, de volledige loopbaanhistorie en de verlofsaldi per 31-12-2024 meegenomen. 1. Kunt u zich hierin vinden? 2. Indien nee, wat is hiervan de reden?	1. Ja, akkoord. 2. N.v.t.
11	Inhoud	Bijlage J alg.01.09, bijlage K alg.01.09	"Wat betreft de scope migratie heeft inschrijver de volgende vragen: 1. Is er sprake van meerdere werkgevers (met apart LH nummer)? zo ja, om welke gaat dit? 2. Wat is de verdeling van de aantallen medewerkers per werkgever? 3. Welke Cao's worden er per werkgever gebruikt? 4. Welke eigen regelingen, buiten de Cao's om, worden er per werkgever gebruikt?"	Er is sprake van meerdere werkgevers met elk hun eigen LH-nummer. Zie Bijlage J Programma van Eisen Nissewaard. Voor de CAO zie ALG01.06. Zie Bijlage K Programma van Eisen Goeree- Overflakkee. Voor de CAO zie ALG01.06. Voor de verdeling van aantallen medewerkers kan (ter indicatie) de onderverdeling aangehouden worden zoals aangegeven in Offerteaanvraag levering en implementatie Personeels-informatiesysteem e-HRM Inclusief applicatie werving en selectie GEWIJZIGD blz. 12 en 13.
12	Inhoud	Bijlage J HRM.01.02	"Binnen het e-HRM systeem van inschrijver is er op alle plekken van een adresregistratie een postcodetabel inclusief validatie en kilometerberekening aanwezig behalve bij het registreren van een verpleegadres wat optioneel is te registreren bij een verzuimmelding. Vraag: kan deze zinsnede uit de eis komen te vervallen?"	Postcodetabel op verpleegsadres kan vervallen, de overige adresgegevens dienen wel over een postcodetabel te beschikken. Is aangepast, zie Bijlage J Programma van Eisen Nissewaard GEWIJZIGD en Bijlage K Programma van Eisen Goeree GEWIJZIGD.
13	Inhoud	Bijlage J HRM.03.01	"Interne detachering is door middel van kostenplaatsverdeling te realiseren. Projecten is normaal de plek om externe detachering inclusief facturering te regelen. Aangezien dit geen onderdeel is van de scope verzoekt inschrijver om dit te laten vervallen. Vraag: gaat opdrachtgever hiermee akkoord? "	Eis is komen te vervallen. zie Bijlage J Programma van Eisen Nissewaard GEWIJZIGD en Bijlage K Programma van Eisen Goeree GEWIJZIGD.
14	Inhoud	Bijlage J HRM.05.01	Wat is de rol van functiefamilies en wat moet dat concreet in het e-HRM systeem doen? Is dit louter voor rapportagedoeleinden of moet het systeem ook anticiperen?	Binnen de gemeente Nissewaard wordt gewerkt met 'functiefamilies' (15) als onderdeel van het generieke functiegebouw. Een functiefamilie is een groep functies met een gemeenschappelijk karakter. Binnen de functiefamilies worden verschillende niveaus ('bandbreedtes') onderscheiden (A t/m D). Waarbij de verschillende bandbreedtes gekoppeld zijn aan een inschaling. Aanvullende info: de gemeente Nissewaard start 2024 een project om mogelijk over te gaan naar FUWA HR21. Ook Goeree- Overflakkee gaat in de toekomst over naar HR21.
15	Inhoud	Bijlage J HRM.05.04	Wat wordt er verstaan onder "werknaam" en waarom moet dit op persoonsniveau worden vastgelegd?	Dit betreft een (specifieke) functienaam. Dit wordt aanvullend op de registratie van de functiefamilie gebruikt. Hiervan is een voorbeeld Adviseurs. De algemene naam zegt niet speciek iets over de functie, hierdoor hanteren wij een extra veld waarin de werknaam wordt geregistreerd. Hiervan is een voorbeeld Adviseur Vastgoed of HR adviseur.
16	Inhoud	Bijlage J HRM.05.11	"Dit betreft een zeer specifieke eis met een beschreven werkwijze. In het e_HRM systeem van Opdrachtgever werkt dit via een andere werkwijze en wordt feitelijk daardoor uitgesloten voor inschrijving. Vraag: kan opdrachtgever deze eis omzetten naar wens?"	Is aangepast, zie Bijlage J Programma van Eisen Nissewaard GEWIJZIGD en Bijlage K Programma van Eisen Goeree GEWIJZIGD.
17	Inhoud	Bijlage J HRM.08.21	"Het e-HRM systeem geeft de leidinggevenden mee op teamniveau. Vraag: wat wordt hier precies bedoeld?"	Eis komt te vervallen. Zie Bijlage J Programma van Eisen Nissewaard GEWIJZIGD. We verwachten dat er binnen het systeem een relatie is van team naar teamleider is en Vice Versa.
18	Inhoud	Bijlage J HRM.08.28	Kan Opdrachtgever bevestigen dat het hier niet gaat om registratie van medisch dossier of medische gegevens in welke vorm dan ook?	Correct, het gaat hier om bijv. de registratie van Plan van Aanpak, verzuimgesprekken, re-integratie Ze spoor.
19	Inhoud	Bijlage J HRM.09.02	"Het e-HRM systeem biedt een flexibel in te richten HGG-formulier (digitaal) met workflow. Om akkoord te kunnen geven is het van belang om inzage te krijgen welke data er vastgelegd dient te worden in het formulier. Vraag: kan opdrachtgever expliciet benoemen uit welke datavelden het goede gesprek formulier dient te bestaan?"	De aanbestedende dienst beschikt momenteel over een workflow, waarin een formulier (HGG-verslag) als upload opgeslagen kan worden. HRM.09.02 heeft betrekking op het beschikbaar hebben van een workflow waarin eigen vragen geformuleerd kunnen worden en beantwoord kunnen worden. Betreft voornamelijk tekstvelden en selectievelden. Het vastleggen van het gesprek is vormvrij, maar het is wel belangrijk om bepaalde werk- of ontwikkelafspraken op te kunnen nemen in het personeelsdossier.
20	Inhoud	Bijlage J HRM.11.11	"het e-HRM van inschrijver sluit niet automatisch taken af bij uitdienst. Dit is onze opinie ook helemaal niet wenselijk. Soms zullen taken nog steeds moeten worden uitgevoerd (bijvoorbeeld de taken die bij een manager staan die uitdienst gaat). Kortom deze KO-eis is niet wenselijk. Vraag: kan Opdrachtgever deze eis laten vervallen of omzetten naar wens?"	Indien de functioneel beheerder de taken bij een ex-werknemer kan verwijderen (bijv. een niet ingediende declaratie) is dat voldoende. Is aangepast, zie Bijlage J Programma van Eisen GEWIJZIGD.
21	Inhoud	Bijlage J SA.18.02	"In het systeem van inschrijver is het niet mogelijk om bij een begrote formatie (formatiebeheer) een keuze te maken tussen midden of eindschaal en of keuze voor periodiek. Zo gedetailleerd gaat alleen de meerjarenbegroting. Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat dit akkoord is conform gestelde eis?"	Akkoord.
22	Inhoud	Bijlage J SA.18.03	"Vacatures worden niet automatisch begroot. Immers is er geen zekerheid over de leeftijd en inschaling van een kandidaat, hoe lang de vacature open blijft staan en of er wel invulling moet komen bij tijdelijke uitval. Graag deze eis laten vervallen. Vraag: gaat opdrachtgever hiermee akkoord?"	Akkoord. Bij voorkeur dienen vacatures meebegroot te worden. Een vacature is een formatieplaats die niet bezet is en dus niet afhankelijk van leeftijd en inschaling. Vacatures worden derhalve begroot op meegegeven middelschaal/ eindschaal. Eis aangepast, zie Bijlage J Programma van Eisen Nissewaard GEWIJZIGD en Bijlage K Programma van Eisen Goeree GEWIJZIGD
23	Inhoud	Bijlage J SA.19.04	"Salarisoverzichten zijn uitgesloten van de algemene zoekfunctie in verband met zeer gevoelige informatie de overzichten bevat. Vraag: kan deze eis komen te vervallen of worden aangepast naar ""In overzichten met rapportages kunnen geautoriseerde gebruikers zoeken/ filteren""	Akkoord. Is aangepast, zie Bijlage J Programma van Eisen GEWIJZIGD.
24	Inhoud	BEH.02.04	Welk MS Office variant is er van toepassing?	MS Office 365.

25	Inhoud	Bijlage J BEH.02.09	"De WCAG 2.1 is van toepassing voor openbare voorzieningen als overheidswebsites en webapps voor burgers, maar niet voor bedrijfsapplicaties zoals een systeem. Inschrijver biedt een oplossing die de standaarden van de WCAG wel als uitgangspunt neemt ten behoeve van digitale toegankelijkheid, echter betekent dit niet dat de geboden oplossing op toepassingsgebied aan alle standaarden voldoet. Hiermee volgen wij het advies van Forum Standaardisatie (https://forumstandaardisatie.nl/publicaties/handreiking-inkoop-2021) op, maar hierbij is echter geen sprake van een eis. Wij willen u erop wijzen dat voor zover bekend is bij inschrijver, geen enkele aanbieder van applicaties volledig kan voldoen aan de WCAG 2.1. Bent u derhalve bereid om deze eis te herformuleren, waarbij ervan uitgegaan wordt dat aanbieder de WCAG waar mogelijk naleeft? De eis geeft aan dat het systeem moet voldoen aan de WCAG 2.1 richtlijnen. Hierin zijn meerdere niveaus te behalen en volgens een gespecialiseerd bureau voldoet geen enkel systeem aan niveau A (alle 50 criteria waaronder het volledig kunnen voor laten lezen van elke pagina). Inschrijver voldoet wel aan niveau B waardoor OU wel voldoet aan de wettelijke verplichting, maar nog niet volledig aan de WCAG-norm. Vraag: Voldoet Inschrijver met deze invulling aan de knock-out eis?"	Akkoord. Is aangepast, zie Bijlage J Programma van Eisen GEWIJZIGD.
26	Inhoud	Bijlage J BEH.03.01	"Het selfserviceportaal is volledig qua huisstijl en inhoud aan te passen aan de wensen van Nisserwaard. Het effect van een portaal ""op maat"" is dat er geen handleiding voor eindgebruikers is. Immers is elke route door het portaal per klant anders. Een handleiding voor eindgebruikers is ook niet nodig (net zo min als er geen handleiding is voor bol.com). Vraag: gaat Opdrachtgever akkoord met deze invulling van de eis?"	Akkoord. Indien de in BEH.03.01 beschreven documentatie voor beheer aanwezig is, dan wordt voldaan aan deze eis.
27	Inhoud	Bijlage J BEH.07.01	"De applicatie van inschrijver functioneert op een vaste werkplek, mobile device, zoals tablet, laptop en smartphone. Voor 99,5% van de medewerkers/gebruikers is de applicatie van inschrijver toegankelijk zonder plug-ins maar via een webportal. Dit betreft de ESS- en MSS gedeelte van de applicatie. Dit webportal is voor medewerkers en managers toegankelijk via elke platform/gangbare browser en device. Echter voor een zeer beperkt van de gebruikers (<1%), namelijk de medewerkers van de backoffice, zoals de salarisadministratie, financiële administratie, c.q. functioneel beheer, is voor optimale en volledige functionaliteit via een Citrix-verbinding beschikbaar en hier is alleen een internetverbinding voor vereist. De applicatie maakt gebruik van Citrix Workspace om de applicatie op te starten, het is geen Ze bureaublad, de ervaring is dat de gebruiker 'lokaal' werkt, net zoals vanuit de browser. Citrix Workspace kan volledig op basis van HTML5 via de browser, dus strikt genomen zonder plug-in, maar daarmee gaat (onnodig) gebruikersvriendelijkheid verloren. Daarnaast is er specifiek om rapportages en documenten te ontwerpen (i.r.t. de integratie met MS Office) een plug-in vereist. Dit is ook uitsluitend voor de backoffice medeweker. De benodigde plug-ins worden door inschrijver kosteloos meegeleverd. Vraag: Gaat aanbestedende dienst akkoord met de werkwijze van Inschrijver als invulling van deze eis?"	Niet akkoord, dit zou betekenen dat voor de enkele beheerder een afzonderlijk profiel binnen de digitale werkomgeving moet worden gemaakt waarin de gevraagde plugins moet worden opgenomen. Een 2 traps verrificatie is nodig, betreft AVG gegevens.
28	Inhoud	Bijlage J BEH.15.05	Kan er Opdrachtgever een uitputtende lijst van werkzaamheden beschrijven zodat Opdrachtnemer dit mee kan nemen in de prijslijst?	Na gunning zal aanbestedende dienst tezamen met de leverancier de DPIA uitvoeren, hierbij wordt de methode van de opdrachtgever gehanteerd. Een concept DPIA model Nissewaard is toegevoegd als bijlage Q. Van opdrachtnemer wordt echter een proactieve houding en deelname verlangd. De opdrachtnemer werkt kosteloos mee aan vier keer een DPIA werksessie (overleg) van 2,5 uur om de benodigde informatie/inzichten te verschaffen. Indien de inspanning meer uren vergt dan drie keer 2,5 uur (7,5 uur totaal), dan staat het de opdrachtnemer vrij om de uren die zijn medewerkers daadwerkelijk besteden aan het uitvoeren van werkzaamheden voor de DPIA in rekening te brengen. Hiertoe dient de Opdrachtnemer een gespecificeerde factuur in en wordt gerekend met een all-in (inclusief reistijd, reiskosten, etc.) uurtarief van € 100 incl. btw. Kosten voor interne afstemming en bureauwerk door de opdrachtnemer komt voor rekening van de opdrachtnemer.
29	Proces	Offerteaanvraag, paragraaf 4.8	"Aanbestedende dienst stelt: ""De aanbestedende dienst benoemt een vast beoordelingsteam van minimaal 5 en maximaal 10 personen"". Vraag: kan Aanbestedende dienst bevestigen dat alle Inschrijvingen per gunningcriterium door het zelfde aantal en de dezelfde personen worden beoordeeld om een eerlijk en objectief vergelijk mogelijk te maken?"	Correct, alle inschrijvingen per gunningscriterium zal door hetzelfde aantal en dezelfde personen worden beoordeeld.
30	Proces	Offerteaanvraag, paragraaf 4.3	"Aanbestedende dienst stelt: ""Een Inschrijving zal door de Aanbestedende Dienst uitgesloten worden van verdere deelname, als zij niet de minimale totaalscore van 60 punten heeft weten te behalen."" Vragen: 1. Wordt met de totaalscore de gewogen optelling van de score op prijs en kwaliteit bedoeld? 2. Kan Aanbestedende dienst een nadere toelichting verstrekken wat bedoeld wordt met ""Ingeval een demonstratie een van de gunningscriteria is, dienen deze 60 punten behaald te zijn voorafgaand aan deze demonstratie"" aangezien de usecases een demonsrtatie betreft?"	Aangepast. Zie Offerteaanvraag levering en implementatie Personeels- informatiesysteem e-HRM Inclusief applicatie werving en selectie GEWIJZIGD. Een Inschrijving kan door de Aanbestedende Dienst uitgesloten worden van verdere deelname (aan de usecases/demonstratie), als zij niet de minimale totaalscore van 60% van 20 punten = 12 punten (namelijk totaal gunningscriteria productvisie en implementatieplan) heeft weten te behalen. In de ogen van de Aanbestedende Dienst beantwoordt deze Inschrijving niet aan de vraag van de Aanbestedende Dienst. Vanwege de usecases/demonstratie als gunningscriteria, dienen deze 12 punten dus behaald te zijn voorafgaand aan deze usecase/demonstratie.
31	Proces	Offerteaanvraag, paragraaf 4.2.3	"Aanbestedende dienst stelt: ""Voor elke kerncompetentie dient de Inschrijver één relevante referentieopdracht in te dienen"" . Op dit moment zijn er twee kerncompetenties geformuleerd. Vraag: Mag Gegadigde een referentie gebruiken om meerdere kerncompetenties aan te tonen? "	Akkoord. Er mag gebruik gemaakt worden van één referent voor meerdere kerncompetenties. Zie Offerteaanvraag levering en implementatie Personeels- informatiesysteem e-HRM Inclusief applicatie werving en selectie GEWIJZIGD.
32	Proces	Offerteaanvraag, paragraaf 3.9	"Wij veronderstellen dat als Gegadigde gebruik wenst te maken van een gewone onderaannemer er geen UEA van de onderaannemer hoeft te worden bijgesloten en volstaat vermelding van gewoon onderaannemerschap op de UEA van Gegadigde. Onder een gewone onderaannemer verstaan wij een onderaannemer waar geen beroep op wordt gedaan om aan een geschiktheidseis te kunnen voldoen. Vraag: kan Aanbestedende dienst dit bevestigen? "	Akkoord.
33	Proces	Offerteaanvraag, paragraaf 3.8	"Aanbestedende dienst vraagt onder H van de in deze paragraaf opgenomen tabel om een kopie of scan van de verzekeringspolis. De verzekeringspolissen bevatten doorgaans vertrouwelijke informatie. Het is dan ook gebruikelijk bij aanbestedingen dat Aanbestedende diensten vragen om een kopie of scan van het voorblad van de polis waar tenminste het type verzekeringen en de maximale dekkingen staan vermeld per verzekering. Vraag: kan Aanbestedende dienst bevestigen dat een kopie voorblad zoals hierboven vermeld volstaat?"	Akkoord. Zie Offerteaanvraag levering en implementatie Personeels- informatiesysteem e-HRM Inclusief applicatie werving en selectie GEWIJZIGD.
34	Proces	Offerteaanvraag, paragraaf 3.8	"Bijlage M (referentieformulier) dient ook ondertekend te worden. Vraag: kan Aanbestedende dienst een uitputtend overzicht verstrekken van de rechtsgeldig te ondertekenen documenten?"	Hierbij verwijzen wij naar paragraaf 3.8 Offerteaanvraag levering en implementatie Personeels- informatiesysteem e-HRM Inclusief applicatie werving en selectie GEWIJZIGD. Deze is toereikend.

35	Inhoud	Offerteaanvraag, paragraaf 3.8	"Aanbestedende dienst stelt: ""De aanbiedingsbrief en het document waarin de prijzen worden ingediend dienen rechtsgeldig te zijn ondertekend."" Wij veronderstellen dat dus uitsluitend de aanbiedingsbrief en het prijzenblad rechtsgeldig moeten worden ondertekend. Vragen: 1. Klopt onze veronderstelling? 2. Mag de ondertekening in plaats van met een natte handtekening ook digitaal ondertekend te worden?"	1. Hierbij verwijzen wij naar paragraaf 3.8 Offerteaanvraag levering en implementatie Personeels- informatiesysteem e-HRM Inclusief applicatie werving en selectie GEWIJZIGD. 2. Akkoord met een digitale handtekening.
36	Juridisch	Programma van Eisen, INF.01.53	Vraag: Kan aanbestedende dienst naar analogie van de meldingstermijn van de verwerkersovereenkomst ook deze termijn aanpassen naar een meer realistische termijn van 48 uur?	Niet akkoord.
37	Inhoud	Programma van Eisen, BEH.02.09	"De eis geeft aan dat het HR-systeem moet voldoen aan de WCAG richtlijnen. Hierin zijn meerdere niveaus te behalen en volgens een gespecialiseerd bureau voldoet geen enkel HR-systeem aan niveau A (alle 50 criteria waaronder het volledig kunnen voor laten lezen van elke pagina). Inschrijver voldoet wel aan niveau B waardoor aanbestedende dienst wel voldoet aan de wettelijke verplichting, maar nog niet volledig aan de WCAG-norm.♦ Vraag: Voldoet Inschrijver met deze invulling aan de knock-out eis?"	Zie beantwoording vraag 25.
38	Inhoud	Bijlage I- use cases demoscript werving & selectie	"Het opnemen van een use case voor specifiek het ATS- systeem acht inschrijver niet wenselijk en niet realistisch. Het kost inschrijver zeer veel tijd om een ATS- partner te selecteren voor het demonstreren van deze use case, terwijl er geen kostenvergoeding tegenover staat. Daarnaast kan inschrijver de kwaliteit van de use case niet zelf beïnvloeden, omdat zij zelf geen ATS-systeem levert, en is zij afhankelijk van de partner die daarin presteert, terwijl het tegelijkertijd significant meetelt in het totaal van het aantal te behalen punten. Vraag: Kan aanbestedende dienst deze use case laten vervallen? "	Naar aanleiding van uw vraag en inspanningen die hiervoor gepleegd moeten worden, zal Usecase 2 Werving en Selectie komen te vervallen. Op basis hiervan is er wel een aanvullende referentieuitvraag wenselijk en opgenomen in Offerteaanvraag levering en implementatie Personeels- informatiesysteem e-HRM Inclusief applicatie werving en selectie GEWIJZIGD. En formulier Referenties Kerncompetenties, Bijlage L GEWIJZIGD.
39	Inhoud	Bijlage L: Kerncompetenties, Kerncompetentie 2.	"Inschrijver hanteert een gespecialiseerde onderaannemer voor de realisatie van koppelingen. Deze onderaannemer heeft vele referenties voor zowel de Justis-VOG-koppeling als de Zorg van de Zaak (digitale aanlevering), echter deze combinatie is zeldzaam. Vraag: Daarom stelt Inschrijver voor om het deel ""werkende koppelingen met Justis en Zorg van de Zaak"" op te splitsen naar een separate kerncompetentie (#3) en i.p.v. Zorg van de Zaak ""digitale aanlevering naar een arbodienstverlener"" op te nemen. "	De eis m.b.t een werkende koppeling met Justis is wenselijk, maar willen hierbij geenszins partijen uitsluiten. Deze eis komt hiermee te vervallen. Met betrekking tot een werkende koppeling met Zorg van de Zaak zal de eis aangepast worden. Binnen deze koppeling is het wenselijk om een (documenten)koppeling van en naar de arbodienst te realiseren. De eis HRM.08.19 zal aangepast worden naar: Het e-HRM systeem biedt een documentenkoppeling naar de arbodienst. De eis met betrekking tot een documentenkoppeling van de arbodienst komt hiermee te vervallen, maar blijft wenselijk. Zie Offerteaanvraag levering en implementatie Personeels- informatiesysteem e-HRM Inclusief applicatie werving en selectie GEWIJZIGD. En formulier Referenties Kerncompetenties, Bijlage L GEWIJZIGD.
40	Inhoud	Bijlage L: Kerncompetenties, Kerncompetentie 2.	Vraag: wordt met de van Justis het aanvragen van de VOG bedoeld?	Correct.
41	Inhoud	Bijlage G applicatielandschap	Vraag: De bijlage op dit thema ontbreekt voor gemeente Goerree-Overflakkee. Kan deze alsnog gepubliceerd worden?	Gemeente Goerree-Overflakkee koppelt momenteel niet met externe applicaties waardoor geen applicatielandschap beschikbaar is, danwel noodzakelijk is.
42	Inhoud	Bijlage I Usecases demoscript	"Voor de totale demonstratie is er in totaal 150 minuten (inclusief uitloop) beschikbaar. In totaal zijn er 85 onderdelen opgenomen in de demo. Dit betekent circa 60 seconden demonstratietijd per onderdeel, inclusief pauzes en vragen. Het is onmogelijk om alle onderdelen in deze tijd te behandelen. Bij gelijksoortige aanbestedingen is het aantal cases drastisch lager én is er meer tijd beschikbaar. Vraag: Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om de tijdsduur op te hogen naar minimaal 420 minuten óf het aantal onderdelen in de usecases met minimaal 50% te verminderen."	De beschikbare tijd van de demonstratie usecases is aangepast naar maximaal 180 minuten, met mogelijke uitloop van 30 min. Aanvullend is Usecase 2 Werving en Selectie komen te vervallen. Aanvullend is de uitvraag van LMS aangepast naar gebruik opleidingen/ cursusmanagement en hiermee verkort.
43	Inhoud	Programma's van Eisen	"Aanbestedende dienst heeft 2 zeer uitgebreide Programma's van Eisen met vele honderden eisen, terwijl het nu (nog) één overheidsopdracht betreft. Vragen: 1. Waarom heeft aanbestedende dienst gekozen voor twee Programma's van Eisen? 2. Kan Aanbestedende dienst de verschillen tussen beide PvE's in een separaat document kenbaar maken, zodat de inschrijflast nog enigszins behapbaar blijkt?"	Zie Offerteaanvraag levering en implementatie Personeels- informatiesysteem e-HRM Inclusief applicatie werving en selectie GEWIJZIGD.
44	Inhoud	Offerteaanvraag, paragraaf 2.2	"Inschrijver merkt op dat dit één aanbesteding betreft met 1 perceel, waarbij er desondanks twee overheids(deel)opdrachten zijn opgenomen met twee verschillende prijzenbladen, Programma's van Eisen en implementatietrajecten. Inschrijver had dan ook een indeling in 2 percelen verwacht. Deze constructie zorgt voor allerlei praktische en juridische onduidelijkheden. Vragen: 1. Hoe ziet aanbestedende dienst dit? 2. Kan aanbestedende dienst motiveren op grond waarvan er geen opdeling in 2 percelen is gekozen? 3. Inschrijver verzoekt om deze keuze te heroverwegen en deze aanbesteding te rectificeren met daarin een opdeling in 2 percelen (en de andere reeds aangemerkte gebreken)? "	1.+2.+3. Zie Offerteaanvraag levering en implementatie Personeels- informatiesysteem e-HRM Inclusief applicatie werving en selectie GEWIJZIGD., waarbij er een onderverdeling is gemaakt in 2 percelen.
45	Inhoud	Offerteaanvraag, paragraaf 4.7, blz. 28/29	"Uitgaande van twee volledig losstaande implementatietrajecten, maar gezien de opzet van de aanbesteding (1 perceel; 1 beoordelingscommissie/beoordeling) stelt Inschrijver voor om voor Gunningscriterium 4: Implementatieplan Inschrijvers slechts 1 implementatie- en koppelingsplan te laten aanleveren, waarbij gemeente Nissewaard als uitgangspunt genomen wordt. Vraag: Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Nee, niet akkoord. Zie Offerteaanvraag levering en implementatie Personeels- informatiesysteem e-HRM Inclusief applicatie werving en selectie GEWIJZIGD.
46	Inhoud	Offerteaanvraag, paragraaf 4.7, blz. 28/29	"Uitgaande van twee volledig losstaande implementatietrajecten, heeft Inschrijver de volgende vragen over gunningscriterium 4: Implementatieplan. Vragen: 1. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat er per gemeente één implementatieplan in een losstaand document opgeleverd moet worden; dus in totaal 2 implementatieplannen? 2. Ieder Implementatieplan mag 6 A4 omvatten. Dit is niet toereikend. Daarom verzoekt Inschrijver om dit 10 A4 per implementatieplan te laten zijn. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord? 3. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat er alleen voor gemeente Nissewaard een koppelingsplan in een losstaand document opgeleverd moet worden; dus in totaal 1 koppelingsplan? 4a. Begrijpt Inschrijver het goed dat voor alle implementatie- en koppelingsplannen tezamen één cijfer beoordeling wordt? 4b. Zo ja, hoe komt deze beoordeling tot stand en wat is de onderlinge weging van alle plannen? 4c. Zo nee, hoe worden deze plannen dan beoordeeld? Kam aanbestedende dienst bevestigen dat voorbladen en inhoudsopgaven niet meetellen in het totale aantal pagina's?"	1. Correct, per gemeente zal er een implementatieplan geleverd moeten worden. 2. Akkoord. 3. Correct. Het koppelingsplan dient onderdeel uit te maken van het totale implementatieplan. 4a. Niet correct. 2 percelen. 4b. Het koppelingsplan dient onderdeel uit te maken van het totale implementatieplan en zal als 1 onderdeel worden beoordeeld. 4c. N.v.t. Voorblad en inhoudsopgaven tellen niet mee in het totale aantal pagina's.

47	Inhoud	Offerteaanvraag, paragraaf 4.6, blz. 28	""Hoe duidelijker de productvisie beschreven wordt en hoe meer de onderlinge relatie tussen de onderdelen hierin betrokken wordt, hoe hoger inschrijver scoort. Dit dient SMART (Specifiek, Meetbaar, Acceptabel, Realistisch en Tijdgebonden) te worden beschreven."" Voor Inschrijver is niet duidelijk wat nu de concrete beoordelingscriteria/aspecten zijn. Vraag: Kan aanbestedende dienst dit nader toelichten?"	Productvisie dient aan te sluiten en bij te dragen aan de genoemde pijlers/ doelstellingen uit het aanbestedingsleidraad, blz 7. Verwijzing paragraaf toevoegen. Specifiek zal tevens gekeken worden naar de uitwerking op onderstaande punten: • Wijze waarop de inschrijver kan voldoen aan een geïntegreerde oplossing voor ambtenaren en medewerkers met de CAO Aan de slag en CAO SW. • Op welke wijze de inschrijver kan voldoen een de eis dat in welke toepassing, module of applicatie de eindgebruiker ook werkt, de eindgebruiker overal één beeld, kleurgebruik, terminologie en ook design zoals knoppen, velden en invoervelden ervaart als ware dat hij in één applicatie werkt. • Productontwikkeling in de toekomst. • Op welke wijze 'de inschrijver voldoet of richting geeft aan Common Ground, geef aan welke initiatieven hierop genomen (kunnen) worden. • Roadmap voor toekomstige ontwikkelingen. Wel toevoegen, maar niet ter beoordeling. • Verder in te vullen naar eigen visie en inzicht.
48	Inhoud	Offerteaanvraag, paragraaf 4.5, blz. 27 + paragraaf 4.8	"Vragen: 1. Kan aanbestedende dienst nader en concreter toelichten hoe de beoordelingsschaal concreet wordt toegepast i.r.t. de toepassing van de doelstellingen? 2. Wegen de bijdragen aan de doelstellingen onderling evenveel mee? 3. Wordt er per bijdrage aan een doelstelling gemotiveerd?"	1. Als gewogen gemiddelde met 1 eindcijfer, per gunningscriteria. 2. Correct de doelstelling wegen onderling evenveel mee. 3. Er wordt een gewogen gemiddelde aan de doelstellingen gegeven, waarbij de doelstellingen onderling evenveel meetellen. Op het gewogen gemiddelde wordt een motivatie gegeven.
49	Juridisch	Bijlage F Standaard verwerkersovereenkomst, art. 5.1	"Volgens de AVG moet een beveiligingslek 'onverwijld' gemeld worden. Dit is volgens de AP zonder onnodige vertraging en zo mogelijk niet later dan 72 uur na ontdekking door de verantwoordelijke. Bij een beveiligingsincident wordt Opdrachtgever zo snel mogelijk geïnformeerd, maar uiterlijk binnen 48 uur na de ontdekking. Deze tijd meent Inschrijver nodig te hebben om adequaat onderzoek te doen om vast te stellen of er sprake is van een datalek. Pas als dat zeker is wenst Inschrijver de Opdrachtgever te informeren, en niet eerder, daar de meldingstermijn om aan de AP te melden dan al start en derhalve eerder verloopt. Opdrachtgever kan hierna zelf beoordelen of het beveiligingsincident valt onder de term 'datalek' en of een melding aan de AP nodig is. Nadat Opdrachtgever door Inschrijver in kennis is gesteld, heeft Opdrachtgever hiervoor 72 uur de tijd. Vraag: Kan Opdrachtgever akkoord gaan met een meldingstermijn van 48 uur i.p.v. 24?"	Niet akkoord. De standaard verwerkersovereenkomst volgen. Meldingstermijn is 24 uur.
50	Juridisch	Offerteaanvraag, paragraaf 2.6, blz. 14	"Inschrijver begrijpt deze bepaling niet, mede omdat het hier geen raamovereenkomst betreft. Vragen: 1. Kan aanbestedende dienst dit nader toelichten en aangeven om welke jurisprudentie dit gaat? 2. Is het de bedoeling dat deze bepaling invulling geeft aan de ""omvang"" van de herzieningsclausules als bedoeld in paragraaf 2.5 en art. 2.163c lid 2 sub a Aw?"	2.6 Vervallen. Zie Offerteaanvraag levering en implementatie Personeels- informatiesysteem e-HRM Inclusief applicatie werving en selectie GEWUZZIGD.
51	Inhoud	Offerteaanvraag, paragraaf 2.5, blz. 14, punt 1.	"Zie vorige vraag over het LMS en de herzieningsclausule. Om te voorkomen dat Inschrijvers achteraf geconfronteerd worden met het moeten aanbieden van derde systemen en contracteren van derde leveranciers zoals bij een LMS, verzoekt Inschrijver aanbestedende dienst om hier conform art. 2.163c Aw in duidelijke, nauwkeurige en ondubbelzinnige bewoordingen aan te geven ver welke concrete Diensten en Functionaliteiten hier gaat. Vraag: Kan aanbestedende dienst dit nader toelichten?"	2.5 Vervallen. Zie Offerteaanvraag levering en implementatie Personeels- informatiesysteem e-HRM Inclusief applicatie werving en selectie GEWUZZIGD. Met betrekking tot de implementatie betreft het vooralsnog alleen de functionaliteit m.b.t. cursusmanagement. In de toekomst is het wenselijk om hierbij ook een integratie met E-learning (LMS) te kunnen aanbieden.
52	Inhoud	Offerteaanvraag, paragraaf 2.5, blz. 14 + paragraaf 4.5, blz. 27	"Zie vorige vraag over het LMS en de herzieningsclausule. Gezien het LMS een optie betreft, waarvoor geen afnameverplichting geldt en waarvan dus op geen enkele wijze duidelijk is of en wanneer deze optie afgenomen wordt. Daarnaast is Inschrijver van mening dat gezien het samenvoegingsverbod en splitsingsgebod i.c.m. de onwenselijke juridische aansprakelijkheid voor dit deel van de opdracht, dat een LMS-optie niet dient te worden opgenomen in deze aanbesteding. Ook zijn er specifieke (knock-out) eisen op het gebied van LMS opgenomen waaraan voldaan moet worden, terwijl het LMS een optie betreft. Het opnemen van een gunningscriterium Usecases met hier één specifieke casus voor een LMS is dan ook onwenselijk en ongepast. Bovendien telt deze casus ook nog significant mee in het totaal (5%). Ook kost het Inschrijvers inclusief LMS-leveranciers relatief zeer veel tijd en daarmee kosten om een LMS-partner te benaderen en te laten demonstreren, zonder dat hiervoor een onkostenvergoeding c.q. omzet tegenover staat. Vraag: Kan aanbestedende dienst deze casus (5 LMS) laten vervallen?"	De LMS-eisen betreffen vooralsnog alleen functionaliteiten m.b.t. cursusmanagment. Daarnaast behelst de usecase ook nog andere onderdelen als de 360 graden beoordeling, HGG mogelijkheden en exitgesprekken. Het volledig laten vervallen van deze usecase is derhalve niet wenselijk. Demonstratie/ Usecase 4 is hierop aangepast. Zie Bijlage I Usecases Demoscript GEWUZZIGD. Programma van Eisen is hierop aangepast. Zie Bijlage J Programma van Eisen GEWUZZIGD.
53	Inhoud	Offerteaanvraag, paragraaf 2.5, blz. 14	"Inschrijver heeft begrip voor het feit dat aanbestedende dienst mogelijkerwijs behoeft heeft aan een LMS. Echter een LMS betreft over het algemeen geen ""add-on""/standaard functionaliteit bij een e-HRM applicatie. De markt voor LMS-systemen staat geheel los van de markt voor e-HRM-systemen, omdat immers ook grootschalige, specialistische systemen betreft. Hierbij is het nog maar de vraag of het aanbestedingsrechtelijk is toegestaan om deze systemen binnen één overheidsopdracht samen te voegen (samenvoegingsverbod en het splitsingsgebod op grond van art. 1.5 Aw). Daarnaast is Inschrijver vanwege contractuele aansprakelijkheden en andere risico's om een LMS-leverancier als onderaannemer te contracteren. Vragen: 1. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om LMS volledig uit de scope (ook als optie) van deze aanbesteding te halen. 2. Zo niet, kan aanbestedende dienst bevestigen dat Inschrijvers niet verplicht zijn een LMS-optie aan te bieden in haar inschrijving?"	1. Zie eerdere beantwoording vragen 51 en 52. 2. Zie eerdere beantwoording vragen 51 en 52.
54	Contract	Offerteaanvraag, paragraaf 2.4, blz. 13 + Overeenkomst art. 2.1	"In de offerteaanvraag wordt gesproken over een ingangsdatum van 1-1-2025 in tegenstelling tot de Overeenkomst die spreekt van een ingangsdatum van 1-1-2024. De correcte ingangsdatum lijkt ons 1-1-2024, aangezien de eenmalige werkzaamheden (implementatie, etc.) ook onder de overeenkomst behoren te vallen. Vraag: Kan aanbestedende dienst dit bevestigen?"	Streefdatum contract 1 april 2024, na definitieve gunning. De beoogde live gang van het project is 1-1-2025.
55	Inhoud	Offerteaanvraag, paragraaf 2.3.1, blz. 11	""De geraamde waarde voor de implementatiekosten ligt op € 225.000,-."" De bovenstaande raming is enkel enigzins mogelijk wanneer zowel gemeente Nissewaard als gemeente Goeree-Overflakkee op basis van nagenoeg een volledige gelijke inrichting gaan werken, waardoor er feitelijk grotendeels één implemtatietraject met één gezamenlijke projectorganisatie uitgevoerd hoeft te worden. In geval van 2 volledig separate implementaties is het bovengenoemde budget onrealistisch. Vraag: Kan aanbestedende dienst bevestigen dat het hier één implementatietraject betreft, waarbij uiteindelijk twee separate omgevingen live gaan?"	De implementatie voor de gemeente Goeree- Overflakkee is nagenoeg gelijk aan die van de gemeente Nissewaard. Waarbij de gemeente Nissewaard aanvullende eisen, zoals realisatie van koppelingen. De projectorganisatie en Workflows van de gemeente Goeree- Overflakkee zijn op onderdelen eenvoudiger en zullen op onderdelen kunnen aansluiten bij de gemeente Nissewaard. Het betreft na aanpassing echter wel 2 percelen en 2 implementatietrajecten, waarbij uiteindelijk twee gemeenten en seperate omgevingen live gaan.

56	Juridisch	Offerteaanvraag, paragraaf 2.3, blz. 10	""""Gebruikersondersteuning"""" Inschrijver geeft ondersteuning aan eindgebruikers via het verstrekken van online help, documentatie en video's. Bij verstoringen en incidenten kunnen functioneel beheerders contact opnemen met de servicedesk van Inschrijver. Voor functionele vragen kunnen eindgebruikers terecht bij de eigen organisatie via de functioneel beheerders dan wel de sleutelgebruikers, dien hiervoor door Inschrijver worden opgeleid. Vraag: Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze werkwijze?"	Akkoord.
57	Juridisch	Offerteaanvraag, paragraaf 2.2	"Inschrijver begrijpt dat de volgende constructie wordt gehanteerd: 1. Gemeente Niswaard besteedt, mede namens gemeente Goeree-Overflakkee, aan. Dit betekent dat gemeente Nissewaard ook beoordeelt namens beide gemeenten en gunt namens beide gemeente. 2. Syntrophos is geen formele partij in dezen (aanbestedings- en contractrechtelijk), maar zal namens beide gemeente het contractbeheer doen tijdens de uitvoering. Syntrophos is ook het aanspreekpunt tijdens de implementaties. 3. Iedere gemeente sluit een eigen overeenkomst af met de winnende Inschrijver o.b.v. het model in bijlage D. Vraag: Kan aanbestedende dienst het bovenstaande bevestigen en/of anders nader toelichten?"	1. Aanpassing in 2 percelen is van toepassing, zie eerdere beantwoording. 2. Correct, met dien verstande dat gemeente Nissewaard zelf aanspreekpunt is tijdens de implementatie voor de gemeente Nissewaard. 3. Correct.
58	Juridisch	GIBIT, art. 30.2	"In de GIBIT wordt in artikel 30.1 verwezen naar nader overeen te komen continuïteitsafspraken. Vraag: Kan gelet op bovenstaande GIBIT 30.2 buiten beschouwing gelaten worden daar een Escrow niet passend is bij een Saas-oplossing?"	Nee: ook bij een SaaS-oplossing kan er sprake zijn van een continuïteitsrisico, waarbij de toegankelijkheid van data in het geding kan zijn. Gezien het belang van de Opdrachtgever om te allen tijde de beschikking te hebben over haar eigen data is een escrow een relevante maatregel. Opdrachtgever gaat niet akkoord met het buiten beschouwing laten van artikel 30.2 GIBit 2020.
59	Juridisch	GIBIT, art. 21	"Inschrijver verzoekt geen gebruik te maken van dit artikel, aangezien Inschrijver zich vergaand inspant om haar klanten zekerheid te verschaffen, bijvoorbeeld op het gebied van kwaliteit (ISO 9001), Informatiebeveiliging (ISO27001) en algehele continuïteit in het kader van de jaarrekening (ISAE 3402 type II rapportage), verder ook op het gebied van maatschappelijke verantwoordelijkheid, naar eigen medewerkers, maar ook naar klanten en omgeving (middels de MVO Prestatieladder, de hoogst haalbare trede 5). Inschrijver conformeert zichzelf aan deze jaarlijkse audits, om haar klanten een redelijke mate van zekerheid te verschaffen over haar dienstenlevering, want zij kan onmogelijk aan 11.000+ klanten medewerking ondersteunen voor audits, bovenop de reeds jaarlijks uitgevoerde audits. Vraag: Kan Aabestedende dienst hiermee instemmen en alleen wanneer er een zwaarwegend vermoeden (bijvoorbeeld het niet behalen van een van de voornoemde certificeringen) gebruik maken van de medewerking voor auditering?"	De tekst van art. 21 GIBit 2020 geeft voldoende waarborgen dat een controle als bedoeld in art. 21.1 pas wordt uitgevoerd wanneer andere mogelijkheden tot verificatie zijn uitgeput. Opdrachtgever gaat niet akkoord.
60	Juridisch	GIBIT, art. 20.12	"Deze bepaling is voor Inschrijver te onzeker en niet redelijk. Indien er goede gronden zouden zijn voor ontbinding, dan zal dit door een bevoegde rechter moeten worden vastgesteld. Vraag: Kan aanbestedende dienst dit bevestigen?"	De tekst van art. 21 GIBit 2020 geeft voldoende waarborgen dat een controle als bedoeld in art. 21.1 pas wordt uitgevoerd wanneer andere mogelijkheden tot verificatie zijn uitgeput. Opdrachtgever gaat niet akkoord met de gevraagde aanvulling.
61	Juridisch	GIBIT, art. 17.4	"Opdrachtnemer kan op voorhand niet akkoord gaan met overdracht van haar intellectuele eigendomsrechten. Bovendien dient overdracht van intellectuele eigendomsrechten bij nader op te stellen akte plaats te vinden indien van toepassing. Opdrachtnemer kan en wil op voorhand ook geen afstand doen van haar persoonlijkheidsrechten. Opdrachtnemer begrijpt ook niet wat de reden hiervan is. Vraag: Inschrijver verzoekt om dit artikel te laten vervallen, is Aanbestedende dienst hiermee akkoord?"	Artikel 17.4 GIBit 2020 gaat over het intellectueel eigendom van Maatwerkprogrammatuur: programmatuur dat exclusief voor de Opdrachtgever is gebouwd. Het configureren en inrichten van het door de Opdrachtnemer ontwikkelde standaardprogrammatuur valt niet onder de scope van art. 17.4. Opdrachtgever gaat derhalve niet akkoord om art. 17.4 GIBit 2020 te laten vervallen.
62	Inhoud	GIBIT, art. 16.2	"Inschrijver maakt gebruik van onderaannemers. Om te voorkomen dat overmacht van deze onderaannemers tot schadeplichtigheid bij Inschrijver zou leiden, verzoekt Inschrijver dit artikel zodanig aan te passen dat overmacht van haar onderaannemers ook onder overmacht van Inschrijver valt. Vraag: Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen?"	Nee, niet akoord. Het is aan de opdrachtnemer een overeenkomst af te sluiten met derde om overmacht en andere uitsluitingen afspraken over te maken en daar een vastlegging op te doen. opdrachtnemer is uitsluitend eindverantwoordelijk als aannemer van de overeenkomst die zij sluiten met opdrachtgever. Opdrachtgever kan nimmer verantwoordelijkheid accepteren waarin geen overeenkomst aan ten grondslag ligt met derde. Deze verantwoordelijkheid ligt volledig bij opdrachtnemer. Opdrachtnemer dient opdrachtgever volledige borging/ garanties te geven.
63	Juridisch	GIBIT, art. 15.5	"Inschrijver kan niet onverkort akkoord gaan met een dergelijke boeteclausule. Uiteraard kan Opdrachtgever zich beroepen op de door partijen overeengekomen aansprakelijkheid indien zij schade heeft geleden. Inschrijver stelt dan ook voor om dit artikel te schrappen of het bedrag bij te stellen tot een proportioneel niveau zoals EUR 5.000,-. Vraag: Kan Aanbestedende dienst hiermee instemmen?"	Nee, niet akoord. Als opdrachtgever zijn contractuele afspraken na komt, zal artikel niet in te treden. Indien opdrachtnemer zich hierover al uitlaat tot een uitsluiting kan opdrachtnemer altijd een verzekering hierop afsluiten. Dit artikel is getoetst en rechtgeldig hier houden wij graag aan vast.
64	Juridisch	GIBIT, art. 13.5	"Als gevolg van de vrijwaring in dit artikel is Inschrijver onbeperkt aansprakelijk voor mogelijke claims c.q. boetes van toezichthouders. Een dergelijke onbeperkte vrijwaring is disproportioneel en onevenwichtig. Inschrijver verzoekt dan ook om ten minste aan te sluiten bij de aansprakelijkheidsbeperking in artikel 13.4. Vraag: Kan Aanbestedende dienst hiermee instemmen?"	Nee, niet akoord. Opdrachtnemer kan hiervoor een verzekering afsluiten.
65	Juridisch	GIBIT, art. 13.4	"Inschrijver verzoekt de maximale aansprakelijkheid te beperken tot twee maal de jaarvergoeding, waarbij de totale aansprakelijkheid per jaar nooit meer dan vier maal de jaarvergoeding mag zijn. Inschrijver kan zich niet verzekeren tot een aansprakelijkheid zoals genoemd in lid 4, die zover opgerekt is dat de facto gesproken kan worden van onbeperkte aansprakelijkheid. Vraag: Kan Aanbestedende dienst akkoord gaan met de voorgestelde, meer proportionele beperking?"	Nee, niet akoord.
66	Juridisch	GIBIT, art. 10.2	"Het is onduidelijk voor Inschrijver waarom er in dit geval wordt afgeweken van artikel 150 Rechtsvordering, (inzake Bewijslast), dat een partij die zich op de rechtsgevolgen van gestelde feiten.rechten beroept, de bewijslast hiervan draagt. De vermelde garanties worden op verzoek van de Aanbestedende dienst opgenomen teneinde door haar gewenste prestaties vast te leggen: indien de Aanbestedende dienst zich op de gevolgen wenst te beroepen van het niet voldoen aan overeengekomen garanties is het aan de Aanbestedende dienst om aan te tonen dat hieraan niet is voldaan. Vraag: Kan Aanbestedende dienst zich daar ook in vinden en dit aanpassen in het artikel?"	Nee, niet akkoord.

67	Juridisch	GIBIT, art. 9.2	"Inschrijver stelt het volgende facturatieschema voor de eenmalige Implementatiekosten voor: • 25% bij aanvang van de Implementatie; • 25% bij een gezamenlijk (in het Implementatieplan) te bepalen mijlpaal; • 25% bij livegang; • 25% na livegang, op voorwaarde dat alle restpunten kleine gebreken die geen belemmering waren om live te gaan, zijn opgelost. Vraag: Kan Aanbestedende dienst hiermee instemmen?"	Nee, niet akkoord. Artikel 9 facturatie wordt niet ter discussie gesteld andere voorstellen worden hierop niet geaccepteerd.
68	Juridisch	GIBIT, art. 9.8	"Inschrijver stelt voor om te indexeren tegen het indexcijfer van het CPI (Consumenten Prijs Indexcijfer), aangezien kosten van Inschrijver uit diverse zaken bestaan, van medewerkers, huisvesting, online platform en vervoer. Het CPI is een algemene maatstaf voor de prijsontwikkeling van goederen en diensten en weerspiegelt de inflatie van bestedingen in een breed perspectief. In tegenstelling tot het CBS indexcijfer, dat vaak specifiek is en zich op een beperkte set van kostenposten richt, biedt het CPI een meer uitgebalanceerd beeld van de prijsontwikkelingen die van invloed kunnen zijn op de diverse kostencomponenten waar leveranciers, maar ook aanbestedende diensten, mee te maken hebben. Vraag: Kan Aanbestedende dienst hiermee instemmen?"	Nee, niet akkoord. Voor de indexering wordt de GIBIT 2020 gevolgd.
69	Juridisch	GIBIT, art. 8.11 en 8.12	"Inschrijver biedt de oplossingen aan op basis van Software as a Service (SaaS). Alle klanten worden binnen dezelfde IT-architectuur ondersteund. Dit houdt bijvoorbeeld in dat updates en upgrades automatisch worden doorgevoerd voor alle klanten en het niet mogelijk is om afzonderlijke instemmingen van haar opdrachtgevers af te wachten. Deze artikelen zijn daarom te specifiek en niet passend op de aangeboden dienstverlening. Vraag: Kan Aanbestedende dienst de betreffende artikelen als niet van toepassing verklaren in de scope van de aanvraag?"	Nee, niet akkoord.
70	Juridisch	GIBIT, art. 6.7	"Aangezien het om koppelingen met derde partijen kan gaan en Inschrijver daarover niet altijd alle informatie heeft is het niet redelijk de bewijslast bij Inschrijver te leggen. Bovendien is het in alle gevallen (ook als het niet slagen van de ketentest toerekenbaar zou zijn aan Inschrijver) zinvol om met betrokken partijen naar een oplossing te zoeken. Inschrijver stelt daarom voor de zinsnede: ""en Leverancier aantoon dat dit niet aan hem oorekenbaar is"" door te halen. Vraag: Kan Aanbestedende dienst hiermee instemmen?"	Nee, niet akkoord. De ketentest is een onderdeel van een door de Opdrachtnemer te leveren Prestatie. Daarbij hoort ook het opleveren van koppelingen. Deze koppelingen worden getest om te oordelen of is voldaan aan het leveren van de Prestatie. Bij het doorhalen van de gevraagde zinsnede bestaat de mogelijkheid dat de Opdrachtnemer een koppeling niet oplevert, waarna Acceptatie toch wordt geacht te hebben plaatsgevonden. Dit dient te worden voorkomen. Derhalve gaat de Opdrachtgever niet akkoord met de gevraagde doorhaling.
71	Juridisch	GIBIT, art. 4.1.4.2, 5.5	"Een succesvolle implementatie is het resultaat van een gezamenlijke inspanning van beide partijen. Deze is dus mede afhankelijk van de inspanningen en informatieverstrekking door de Aanbestedende Dienst. Het inrichten van een omgeving is een interactief en dynamisch proces waarbij verschuivingen in de tijd kunnen voorkomen. Uiteraard is de projectaanpak er op gericht om binnen de overeengekomen termijnen te leveren, echter niet alle situaties zijn vooraf te voorzien. Werken met fatale termijnen gaat daarom ten koste van een samenwerking waar wederzijdse inspanning vereist is. Inschrijver stelt daarom voor om de artikelen 4.1, 4.2 en 5.5 te vervangen door de regeling waarbij Inschrijver in geval van een termijnoverschrijding een herstelmogelijkheid wordt geboden, alvorens verzuim in treedt. Vraag: Kan Aanbestedende dienst hierin tegemoet komen?"	Akkoord. Met dien verstande dat een strakke tijdsplanning en heldere afspraken impactanalyse onontbeerlijk zijn. Eens dat opdrachtgever mede verantwoordelijk voor voortgang impact, voortijdig inlichten van issues en vastleggingen.
72	Juridisch	GIBIT, art. 1.10	"Aanbestedende Dienst vraagt een SaaS-dienst uit. Bij een SaaS-dienst is het niet passend om elke storing aan te merken als een Gebrek, omdat niet elke storing in de risicosfeer ligt. De wijze waarop de definitie in de voorwaarden wordt gebruikt leidt tot een onredelijke risicoverzwarende aan de zijde van Inschrijver. Inschrijver stelt daarom voor de definitie van gebrek als volgt aan te passen: ""Een aan Leverancier toe te rekenen gebrek in de programmatuur dat het normale gebruik van de ICT Prestatie belemmert, of het anderszins niet-conform specificaties als beschreven in de documentatie functioneren van de ICT Prestatie."" Vraag: Gaat Aanbestedende dienst akkoord met dit voorstel?"	Nee, niet akoord. De definitie van uitsluiting binnen een operationeel proces worden beschreven in mogelijk een DAP.
73	Inhoud	Bijlage J. PVE Nissewaard HRM eis HRM 01.05	"ANWB route planner beschikt niet over de API's om afstanden op basis van snelste/kortste route uit te rekenen. Daarom maakt inschrijver gebruik van Google Maps voor routeberekeningen. Vraag: Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord? "	Akkoord.
74	Inhoud	Bijlage J	"In de inschrijvingsleidraad staat dat Nissewaard Connexys heeft als ATS applicatie ten behoeve van Werving en Selectie. In het programma van eisen is echter ook een heel tabblad gewijd aan de eisen aan een nieuw ATS. Inschrijver heeft goede koppelingen met Connexys. Vraag: Is er een mogelijkheid dat Aanbestedende dienst Connexys behoudt en er koppelingen worden gerealiseerd om eenmalige invoer te waarborgen?"	Gemeente Nissewaard is niet tevreden over het gebruikte Connexys systeem en geeft daarom de voorkeur om over te gaan naar een ander ATS systeem. Gezien de prioriteit op het implementatietraject kan de gemeente Nissewaard wel een ruimere implementatieperiode voor ATS hanteren, te weten 1 januari 2026 gebruiksklaar, danwel nader/ anders overeen te komen.
75	Inhoud	Bijlage J:BEH.18.01	"In de eis staat een onbeperkt aantal gebruikerslicenties. Het is in de SaaS dienstverlening zeer ongebruikelijk om een licentie niet te beperken. Inschrijver kan dus ook niet akkoord gaan met een onbeperkte licentie en vraagt Aanbestedende dienst het aantal licenties in gebruik conform gebruikers in het prijzenblad te laten zijn. Vraag: gaat Aanbestedende dienst hiermee akkoord?"	Akkoord.
76	Inhoud	"Bijlage J: ALG.01.01	"In de eis staat dat de applicatie modulair moet zijn opgebouwd. Vanzelfsprekend kan binnen ons geïntegreerd systeem er ook gekozen worden om delen niet in te richten c.q. te gebruiken c.q. te tonen. Een volledig geïntegreerd systeem lijkt hiermee mogelijk uitgesloten te worden. Vragen: 1. Wat verstaat Aanbestedende dienst onder een modulair opgebouwd systeem? 2. Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat een geïntegreerd systeem hiermee niet is uitgesloten? 3. Wat is de reden van de toevoeging van aan deze eis om een modulair opgebouwd systeem uit te vragen?"	1. Een logische opbouw van verschillende modules binnen het systeem, waarbij er gekozen kan worden welke delen er wel/ niet in gebruik genomen worden. 2. Correct. 3. Zie bovenstaande beantwoording.
77	Juridisch	Bijlage K - Programma van Eisen Goeree INF.01.04	Leverancier erkent het belang van een goed toezicht op leveranciers (sub-verwerkers) en heeft het jaarlijks toetsen van leveranciers op deze onderdelen als maatregel opgenomen in het informatiebeveiligingsbeleid. De maatregel is daarom ook expliciet opgenomen in de Verklaring van Toepasselijkheid bij het ISO27001 certificaat. Voldoet dit aan de door u gestelde eis?	Akkoord.

78	Juridisch	Bijlage K - Programma van Eisen Goeree INF.01.02	"Deze eis is niet in lijn met hetgeen staat opgenomen onder artikel 4.5 van de door u gedeeld Verwerkersovereenkomst. Uit dat artikel volgt namelijk dat Inschrijver ten tijde van het afsluiten van de Verwerkersovereenkomst, de bekende subverwerkers vermeldt in een bijlage bij de Verwerkersovereenkomst. Verwerkingsverantwoordelijke zal daarbij algemene toestemming verlenen voor de inschakeling van subverwerkers. Daarnaast houdt Verwerker na de start van de werkzaamheden Verwerkingsverantwoordelijke op de hoogte van de beoogde inschakeling van nieuwe subverwerkers. Bij de inschakeling van subverwerkers zullen de artikelen 28.2 en 28.4 AVG onverkort van kracht blijven. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om bij eis INF.01.02 van het Programma van Eisen Nissewaard aan te sluiten bij hetgeen staat opgenomen onder artikel 4.5 van de Verwerkersovereenkomst. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid?	Niet akkoord. Graag de standaard verwerkersovereenkomst volgen.
79	Juridisch	Bijlage K - Programma van Eisen Goeree PRIV.01.01	"Inschrijver biedt de oplossingen aan op basis van Software as a Service (SaaS). Alle klanten worden binnen dezelfde IT-architectuur ondersteund (het multi-tenant-principe). Om deze reden maakt Inschrijver bij al haar klanten gebruik van haar standaard Service Level Agreement (SLA) welke is toegespitst op haar dienstverlening. Is aanbestedende dienst deze SLA met Inschrijver aan te gaan? Inschrijver ziet de laatste zin graag aangepast worden op de volgende wijze, waarbij het gecursiviseerde is toegevoegd aan de zin. Is aanbestedende dienst bereid hiermee akkoord te gaan? ""De opdrachtnemer accepteert de meest recente standaard verwerkersovereenkomst van de gemeente Nissewaard (a.d.h.v. VNG format) voor het aanbieden van de dienst. De afwijkingen van deze verwerkersovereenkomst die voortvloeien uit de Nota's van Inlichtingen, zullen, voordat deze definitief wordt gemaakt en wordt ondertekend, worden verwerkt in de tekst van de verwerkersovereenkomst."" "	Niet akkoord, standaard verwerkersovereenkomst VNG onverkort toepassen en niet aanpassen.
80	Juridisch	Bijlage J - Programma van Eisen Nissewaard INF.01.02	"Deze eis is niet in lijn met hetgeen staat opgenomen onder artikel 4.5 van de door u gedeeld Verwerkersovereenkomst. Uit dat artikel volgt namelijk dat Inschrijver ten tijde van het afsluiten van de Verwerkersovereenkomst, de bekende subverwerkers vermeldt in een bijlage bij de Verwerkersovereenkomst. Verwerkingsverantwoordelijke zal daarbij algemene toestemming verlenen voor de inschakeling van subverwerkers. Daarnaast houdt Verwerker na de start van de werkzaamheden Verwerkingsverantwoordelijke op de hoogte van de beoogde inschakeling van nieuwe subverwerkers. Bij de inschakeling van subverwerkers zullen de artikelen 28.2 en 28.4 AVG onverkort van kracht blijven. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om bij eis INF.01.02 van het Programma van Eisen Nissewaard aan te sluiten bij hetgeen staat opgenomen onder artikel 4.5 van de Verwerkersovereenkomst. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid?	Graag de standaard verwerkersovereenkomst volgen.
81	Juridisch	Bijlage J - Programma van Eisen Nissewaard PRIV.01.01	"Inschrijver biedt de oplossingen aan op basis van Software as a Service (SaaS). Alle klanten worden binnen dezelfde IT-architectuur ondersteund (het multi-tenant-principe). Om deze reden maakt Inschrijver bij al haar klanten gebruik van haar standaard Service Level Agreement (SLA) welke is toegespitst op haar dienstverlening. Is aanbestedende dienst deze SLA met Inschrijver aan te gaan? Inschrijver ziet de laatste zin graag aangepast worden op de volgende wijze, waarbij het gecursiviseerde is toegevoegd aan de zin. Is aanbestedende dienst bereid hiermee akkoord te gaan? ""De opdrachtnemer accepteert de meest recente standaard verwerkersovereenkomst van de gemeente Nissewaard (a.d.h.v. VNG format) voor het aanbieden van de dienst. De afwijkingen van deze verwerkersovereenkomst die voortvloeien uit de Nota's van Inlichtingen, zullen, voordat deze definitief wordt gemaakt en wordt ondertekend, worden verwerkt in de tekst van de verwerkersovereenkomst."" "	Graag de standaard verwerkersovereenkomst volgen.
82	Juridisch	Bijlage F - Standaard-Verwerkersovereenkomst NSW Bijlage 3 - Relevante GIBIT-2020 artikelen	Inschrijver vertrouwt erop dat deze bijlage niet van toepassing is en zal worden geschrapt van de verwerkersovereenkomst, omdat aanbestedende dienst in het kader van deze aanbesteding GIBIT 2016 van toepassing heeft verklaard en de wijzigingen op die versie van de GIBIT uit de NvI's zullen voortvloeien. Kan aanbestedende dienst inschrijver dit bevestigen?	Juiste versie GIBIT 2020 is van toepassing. Zie Bijlage C aangepast.
83	Juridisch	Bijlage F - Standaard-Verwerkersovereenkomst NSW Bijlagen bij de verwerkersovereenkomst	De bijlagen bij de verwerkersovereenkomst zijn (nog) niet afgestemd op de af te nemen dienstverlening. Inschrijver stelt voor om de inhoud van de bijlagen na eventuele gunning in gezamenlijk overleg vast te stellen en de verwijzingen naar de bijlagenummers die in de tekst van de verwerkersovereenkomst is opgenomen daarop aan te passen. Kan aanbestedende dienst daarmee instemmen?	Akkoord, aanbestedende dienst stemt hiermee in.
84	Juridisch	Bijlage F - Standaard-Verwerkersovereenkomst NSW Artikel 5.3	Het logboek van inbreuken bevat alle inbreuken voor alle klanten van inschrijver. Inschrijver kan hierdoor geen volledige inzage geven in het gehele logboek en stelt daarom voor dat zij in voorkomend geval (uitsluitend) het deel dat relevant is voor aanbestedende dienst beschikbaar stelt. Is dit akkoord?	Akkoord. Opdrachtgever wenst inzage te hebben tot het logboek van inbreuken, gefilterd op de diensten, afgenomen door Opdrachtgever.
85	Juridisch	Bijlage F - Standaard-Verwerkersovereenkomst NSW Artikel 5.1	Inschrijver verzoekt het woord 'vermoedelijke' (2x) uit deze bepaling te verwijderen, zodat alleen over daadwerkelijke inbreuken wordt gerapporteerd. Dit strookt ook met de toelichting op de verwerkersovereenkomst, waarin is opgenomen dat 'de verwerker professioneel genoeg is om een inschatting te maken van het incident' en 'Zolang het onderzoek loopt, kan de verwerker niet worden geacht 'kennis' te hebben genomen van een inbreuk'. Is dat akkoord?	Niet akkoord, standaard verwerkersovereenkomst VNG onverkort toepassen.
86	Juridisch	Bijlage F - Standaard-Verwerkersovereenkomst NSW Artikel 5.1	Uiteraard zal inschrijver (verwerker) zich inspannen om zo snel mogelijk en zonder onredelijke vertaging aanbestedende dienst (verantwoordelijke) te informeren. Het is echter redelijkerwijs niet mogelijk om te garanderen dat zij dit binnen 24 uur doet aangezien haar processen niet op een dergelijke termijn zijn ingericht. Inschrijver kan wel garanderen dat dit binnen 72 uur gebeurt. Met een maximumtermijn van 72 uur kan inschrijver deugdelijk onderzoek doen en verantwoordelijke met meer zekerheid over inhoudelijkheden berichten. Een maximale termijn van 72 uur hoeft de verantwoordelijke niet te schaden aangezien de termijn die verantwoordelijke zelf heeft om aan haar verplichtingen te voldoen in gaat na ontdekking door verwerkingsverantwoordelijke (en derhalve: pas na de melding van verwerker), zie hiervoor ook de toelichting op de verwerkersovereenkomst. Is verruiming van de termijn naar maximaal 72 uur voor aanbestedende dienst akkoord?	Graag de standaard verwerkersovereenkomst volgen.
87	Juridisch	Bijlage F - Standaard-Verwerkersovereenkomst NSW Artikel 4.3	Als uitgangspunt zal inschrijver de voorkeur hebben voor subverwerkers binnen de EER. Als subverwerkers desondanks gevestigd zijn buiten de EER zal inschrijver er altijd de voorkeur voor hebben om de gegevens te verwerken binnen de EER. Het kan echter voorkomen dat er subverwerkers worden geselecteerd die bepaalde gegevens buiten de EER verwerken. In dat geval zal inschrijver er altijd voor zorgen dat dit dit overeenkomstig de AVG gebeurt en dat in een land is dat door de Europese Commissie als "adequaat" is aangemerkt. Hier staat inschrijver dan ook tegenover aanbestedende dienst voor in. Om die reden is het niet nodig dat inschrijver aanbestedende dienst daarvan vooraf op de hoogte stelt. Het is voor inschrijver in praktische zin ook niet uitvoerbaar om hierover aan al haar klanten voorafgaand melding te doen. Inschrijver stelt dan ook voor om de verwerkers buiten de EER wel te vermelden, maar niet per sé voorafgaand aan het inschakelen daarvan. Is dat akkoord voor aanbestedende dienst?	Niet akoord. We hebben het ook over gevoelige persoonsgegevens waar zorgvuldig mee om moet worden gegaan. AVG wetgeving prevaleerd ten alle tijden.
88	Juridisch	Bijlage F - Standaard-Verwerkersovereenkomst NSW Artikel 3.2	Verwerkingsverantwoordelijke neemt een pakket aan diensten af dat gedurende de looptijd mogelijk kan worden uitgebreid of afgeschaald. Binnen de af te nemen software, kan verwerkingsverantwoordelijke zelf beslissen van welke mogelijkheden zij gebruik maakt en dus welke verwerkingen plaats vinden. Inschrijver stelt daarom voor om geen opsomming van verwerkingen te noemen, maar hier aan te sluiten bij verwerkingen die vallen onder het doel van de hoofdovereenkomst, welk doel (e-HRM) is omschreven in de bijlagen (e-HRM). Is dit akkoord?	Niet akkoord. Wel de verwerkingen opsommen die onder de hoofdovereenkomst vallen en bij wijziging van de verwerkingen de verwerkersovereenkomst aan te passen.
89	Juridisch	Bijlage F - Standaard-Verwerkersovereenkomst NSW Overwegingen, onder a)	Verwachting is dat de hoofdovereenkomst en de verwerkersovereenkomst op dezelfde datum worden ondertekend. Omdat de concepten van die stukken vooraf gereed moeten worden gemaakt, op welk moment de datum van ondertekening veelal nog niet vast staat, wordt geadviseerd om de nader in te vullen datum (de woorden: 'op <datum>') hier te verwijderen. De inhoud van de bepaling hoeft hier niet onder te lijden, omdat zeer duidelijk wordt omschreven welke hoofdovereenkomst wordt bedoeld. Is dit akkoord?	Akkoord. Indien er geen DAP is of een impact analyse opgenomen wordt, dient opdrachtnemer Gibit voorwaarden 2020 te accepteren incl. de afwijzingen die opdrachtgever heeft aangegeven welke buiten de GIBIT vallen.
90	Juridisch	Bijlage E - Regionale Standaard Bestektekst SROI Artikel 2.1, pagina 6	Wegens het feit dat de stageovereenkomsten persoonlijke gegevens bevat van de desbetreffende stagiair(e) en het feit dat er in de stageovereenkomsten geheimhoudingsbepalingen staan opgenomen, is het inschrijver niet toegestaan deze te delen met derden, zoals aanbestedende dienst. Inschrijver kan daardoor geen gehoor geven aan de in dit stuk opgenomen verplichting en stelt voor dit stuk niet van toepassing te verklaren. Is dit akkoord?	Nee, niet akkoord. Opdrachtgever werkt, net als veel andere gemeenten, met het registratiesysteem WIZZR. Dit systeem is AVG proof en wordt gebruikt om op een eenduidige wijze te kunnen controleren, monitoren en rapporteren over de ingezette kandidaten. De (ondertekende) stageovereenkomst is voor het aantonen van de stageplaatsing; naam, postcode en geboortedatum, bsn nummer en niet relevante zaken dient u te blinderen.

91	Juridisch	Bijlage D - Concept OVK van opdracht voor diensten Artikel 11.1	"Aangezien uit de Nota's van Inlichtingen afwijkingen op de Overeenkomst en de Verwerkersovereenkomst zullen volgen, lijkt het Inschrijver logischer om de Nota's van Inlichtingen te laten prevaleren op beide overeenkomsten. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo niet, waarom niet? Daarnaast ziet Inschrijver, indien aanbestedende dienst akkoord gaat met de door Inschrijver onder deze NvI gestelde vraag in het kader van artikel 8.1 t/m 8.11 van de Algemene Inkoopvoorwaarden GIBIT 2016, de Service Level Agreement van Inschrijver ook graag toegevoegd worden aan dit lijstje. In dit kader heeft Inschrijver hieronder een nieuwe lijst van documenten met een nieuwe volgorde opgenomen. Is aanbestedende dienst bereid de lijst zoals opgenomen onder artikel 11.1 te vervangen door onderstaande lijst. Zo niet, waarom niet? 1. Nota's van Inlichtingen 2. Deze Overeenkomst 3. Verwerkersovereenkomst 4. Service Level Agreement Inschrijver (indien aanbestedende dienst akkoord gaat met de door Inschrijver gestelde vraag in het kader van artikel 8.1 t/m 8.11 van de Algemene Inkoopvoorwaarden GIBIT 2016) 5. De Offerte aanvraag 6. Algemene Inkoopvoorwaarden GIBIT 2016 7. Inschrijving aanbesteding inclusief de bijlagen van Inschrijver"	Niet akkoord. Juiste versie GIBIT 2020 is van toepassing. Zie Bijlage C aangepast.
92	Juridisch	Bijlage D - Concept OVK van opdracht voor diensten Artikel 10.2	Inschrijver ziet het woord 'onmiddellijk' uit artikel 10.2 graag worden aangepast door 'zo snel mogelijk', zodat Inschrijver hiermee kan voorkomen dat zij in een situatie terecht komt waarbij zij niet (tijdig) voldoet aan de bepalingen van deze overeenkomst. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo niet, waarom niet?	Akkoord.
93	Juridisch	Bijlage D - Concept OVK van opdracht voor diensten Artikel 9.2	"Geschillen kunnen enkel voortvloeien uit deze overeenkomst. De Algemene Inkoopvoorwaarden zijn van toepassing op deze overeenkomst en maken er deel van uit. In dit kader dient dit artikel ons inziens op de onderstaande wijze te worden aangepast. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? ""In geval van geschillen, voortvloeiend uit deze overeenkomst, zullen partijen trachten deze in eerste instantie op te lossen met behulp van mediation.""	Niet akkoord. Inspanningen dienen altijd gedaan te worden om uit een geschil te komen.
94	Juridisch	Bijlage D - Concept OVK van opdracht voor diensten Artikel 7	Het lijkt erop dat er gekozen dient te worden tussen artikel 7.1 en artikel 7.2. Inschrijver ziet artikel 7.1 graag geschrapt worden en artikel 7.2 graag opgenomen worden in de uiteindelijke tekst van de overeenkomst. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo niet, waarom niet?	Niet akkoord. Artikel 7 dient in dit stadium in zijn geheel geaccepteerd te worden.
95	Juridisch	Bijlage D - Concept OVK van opdracht voor diensten Artikel 6	In dit artikel staat opgenomen dat Inschrijver aanbestedende dienst vrijwaart voor alle schendingen van alle rechten van derden bij de uitvoering van de werkzaamheden. Een vrijwaring die zo breed is opgesteld, wordt onredelijk en dispropotioneel geacht te zijn. Inschrijver kan dan ook niet akkoord gaan met het opnemen van een dergelijke vrijwaring in de overeenkomst. Daarnaast is Inschrijver van mening dat er in de Algemene Inkoopvoorwaarden voldoende staat geregeld omtrent vrijwaringen en aansprakelijkheid. Inschrijver ziet dit artikel graag geschrapt worden uit de Overeenkomst. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo niet, waarom niet?	Niet akkoord. Opdrachtgever kan niet verantwoordelijk gesteld worden voor derden waar opdrachtnemer een overeenkomst mee heeft. Opdrachtnemers is verantwoordelijk voor gemaakte afspraken met derden.
96	Juridisch	Bijlage D - Concept OVK van opdracht voor diensten Artikel 5	De geheimhoudingbepaling staat opgenomen in artikel 15 van de Algemene Inkoopvoorwaarden die aanbestedende dienst onder bijlage C heeft opgenomen. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat zij verwijst naar dat artikel?	Betreft artikel 15 van GIBIT 2020. Artikel 15. Geheimhouding.
97	Juridisch	Bijlage D - Concept OVK van opdracht voor diensten Artikel 4.2 en 4.3	Indien partijen in artikel 4.1 de details omtrent de indexatie overeenkomen, ziet Inschrijver niet in waarom het indexeren nog zou moeten worden goedgekeurd door Opdrachtgever. Inschrijver wenst artikel 4.2 en 4.3 dan ook graag geschrapt zien. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo niet, waarom niet?	Niet akkoord. Artikelen vanuit de GIBIT 2020 blijven onverkort van toepassing.
98	Juridisch	Bijlage D - Concept OVK van opdracht voor diensten Artikel 4.1	"Inschrijver stelt voor om te indexeren tegen het indexcijfer van het CBS voor de zakelijke dienstverlening, hierop worden namelijk ook haar eigen tarieven gebaseerd. Is dit akkoord? Zo niet, waarom niet? Het kan voorkomen dat inschrijver de tarieven moet aanpassen door kostenverhogende omstandigheden die het gevolg zijn van bijvoorbeeld wijzigingen in wet-- en regelgeving of bovenmatig datagebruik van aanbestedende dienst zelf. Daarom zou inschrijver graag willen toevoegen dat het inschrijver is toegestaan om (naast jaarlijkse indexatie) in redelijkheid haar tarieven aan te passen aan kostenverhogende omstandigheden die niet door inschrijver worden veroorzaakt. Dergelijke omstandigheden zal inschrijver uiteraard voorafgaand aan het in rekening brengen van de verhoging aan aanbestedende dienst melden. Is dit akkoord? Zo niet, waarom niet?"	Niet akkoord. Artikelen vanuit de GIBIT 2020 blijven onverkort van toepassing.
99	Proces	Bijlage D - Concept OVK van opdracht voor diensten Artikel 3.1	Inschrijver gaat ervan uit dat in dit artikel per abuis staat opgenomen dat de Opdrachtgever de Opdrachtgever betaalt, terwijl dit zou moeten zijn dat de Opdrachtgever de Opdrachtnemer betaalt. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen?	Correct, de Opdrachtgever betaalt de Opdrachtnemer conform de Offerteaanvraag. Het facturatieproces loopt volgens de 'Handreiking facturatie'. Aanvullend verloopt de facturatie volgens de GIBIT 2020 voorwaarden.
100	Juridisch	Bijlage D - Concept OVK van opdracht voor diensten Artikel 1	Inschrijver ziet graag een artikel 1.3 toegevoegd aan artikel 1, waarin alle punten van de Algemene Inkoopvoorwaarden waarop partijen middels de Nota's van Inlichtingen van zijn afgeweken, in worden opgesomd. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo niet, waarom niet?	Alle wijzigingen naar aanleiding van de Nota van Inlichtingen worden in de aanbestedingsdocumenten verwerkt en met geel gemarkeerd. Alle nota('s) van inlichtingen blijven uiteraard onderdeel van de contractdocumenten.
101	Juridisch	Bijlage D - Concept OVK van opdracht voor diensten Artikel 1	In de titel van artikel 1 wordt verwezen naar GIBIT 2020, terwijl onder bijlage C de voorwaarden afkomstig van de GIBIT 2016 staan opgenomen. Ter voorkoming van enige verwarring verneemt Inschrijver graag welke versie van de GIBIT van toepassing is op deze overeenkomst. Indien de versie van 2016 per abuis is gedeeld en dit de versie van 2020 had moeten zijn, dan ziet Inschrijver graag een aangepaste planning van de aanbestedingsprocedure tegemoet waarin een derde NvI is toegevoegd.	Juiste versie GIBIT 2020 is van toepassing. Zie Bijlage C aangepast.
102	Juridisch	Bijlage C - GIBIT 2016 Artikel 24 tm 27	"De verwerkersovereenkomst maakt deel uit van het bestek (bijlage F). In deze verwerkersovereenkomst wordt alles ondervangen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens. Om verwarring en onduidelijkheden te voorkomen stelt Inschrijver daarom voor om deze bepalingen niet van toepassing te verklaren, zodat alle bepalingen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens op één centrale plek staan. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet? "	Akkoord, waarbij als uitgangspunt de GIBIT 2020 genomen moet worden. Zie Bijlage C aangepast.
103	Juridisch	Bijlage C - GIBIT 2016 Artikel 22.5	Inschrijver kan van vernietiging conform art. 22.4 iii) bewijs verstrekken. Inschrijver gaat er - ter voorkoming van misverstanden - van uit dat indien Aanbestedende Dienst dit bewijs bevestigd wenst te hebben door een externe partij zoals een auditor, deze aanvullende kosten voor rekening van Aanbestedende Dienst komen. Kunt u dat bevestigen?	Zie Bijlage C aangepast. Gibit 2020 stelt in artikel 22.4. Onder de in het vorige lid bedoelde redelijke maatregelen in het kader van de overstap naar een andere leverancier/ander systeem worden in ieder geval verstaan (naar keuze van Opdrachtgever): i. het alsnog aan de verplichtingen uit artikel 18 voldoen; ii. het vernietigen van de gegevens waarvoor Opdrachtgever verantwoordelijk is (tegen afgifte van bewijs van vernietiging); iii. het technisch ontvlechten en ontmantelen van (een deel van) de ICT Presentatie, vraag dient opnieuw gesteld te worden indien nodig door opdrachtnemer gezien de vraagstelling is gedaan op Gibit 2016.
104	Juridisch	Bijlage C - GIBIT 2016 Artikel 22.4 ii)	Inschrijver merkt hierbij op dat zij alles zal aanleveren voor zover dit mogelijk is met betrekking tot de intellectuele eigendomsrechten die Inschrijver heeft op de SaaS-dienst en de aard van deze SaaS-dienst. Wij gaan ervan uit dat Aanbestedende Dienst dit ook bedoeld met dit artikel. Kunt u dat bevestigen en zo niet uw antwoord motiveren?	Zie Bijlage C aangepast. Opdrachtnemer dient indien nodig zich te richten op GIBIT 2020 en kan overwegen om opnieuw een vraag te formuleren.

105	Juridisch	Bijlage C - GIBIT 2016 Artikel 21	Leverancier begrijpt de behoefte van Aanbestedende Dienst om te kunnen auditen/controleren, zodat zij aan haar verplichtingen kan voldoen. Inschrijver kent echter een grote hoeveelheid klanten, die zij (uit praktische overwegingen) afzonderlijk onmogelijk onbeperkte controle/auditrechten kan toekennen. Om aan beide belangen tegemoet te komen, ondervangt Inschrijver dit voor het overgrote deel van haar dienstverlening door middel van een onafhankelijke audit (de ISAE 3402 type 2 certificering), welke tot op heden op eigen kosten jaarlijks wordt geactualiseerd. Bovendien is Inschrijver voor het overgrote deel van haar dienstverlening ISO 27001 gecertificeerd. Dergelijke verklaringen/certificaten worden afgegeven door onafhankelijke derde partijen zijn, waardoor Aanbestedende Dienst ervan uit mag gaan dat er afdoende wordt gecontroleerd. Op deze manier kan Aanbestedende Dienst aan haar audit-verplichtingen voldoen, en kan Inschrijver hierin al haar klanten tegemoet komen. Het VNG heeft inmiddels ook haar begrip getoond voor dit bezwaar en heeft een dergelijke bepaling (en toelichting) ook in de standaard-verwerkersovereenkomst voor gemeenten opgenomen. Inschrijver stelt voor bovenstaande toelichting – na eventuele gunning - toe te voegen aan de bepaling. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Zie Bijlage C aangepast. Opdrachtnemer dient indien nodig zich te richten op GIBIT 2020 en kan overwegen om opnieuw een vraag te formuleren.
106	Juridisch	Bijlage C - GIBIT 2016 Artikel 20.12	Deze bepaling is voor Inschrijver te onzeker en niet redelijk. Indien er goede gronden zouden zijn voor ontbinding, dan zal dit door een bevoegde rechter moeten worden vastgesteld. Bent u bereid dit artikel hierop aan te passen? Zo niet, kunt u motiveren waarom u een beslissing van de rechter niet wenst af te wachten?	Zie Bijlage C aangepast. Opdrachtnemer dient indien nodig zich te richten op GIBIT 2020 en kan overwegen om opnieuw een vraag te formuleren.
107	Juridisch	Bijlage C - GIBIT 2016 Artikel 19.1	Kunt u bevestigen dat het ter beschikking stellen van licentievoorwaarden op Derdenprogrammatuur alleen van toepassing is indien deze voorwaarden rechten en verplichtingen scheppen die een rechtstreekse werking hebben tussen licentieverstrekker en Opdrachtgever? Zo niet, kunt u motiveren waarom u over deze (vertrouwelijke) voorwaarden wenst te beschikken indien deze geen directe rechten en/of verplichtingen voor Opdrachtgever bevatten?	Zie Bijlage C aangepast. Opdrachtnemer dient indien nodig zich te richten op GIBIT 2020 en kan overwegen om opnieuw een vraag te formuleren. In GIBIT 2020 is artikel 19 van toepassing.
108	Juridisch	Bijlage C - GIBIT 2016 Artikel 17.9	Volgens deze bepaling is ontbinding mogelijk zonder dat sprake is van een daadwerkelijke inbreuk die aan Inschrijver is toe te rekenen. Dat is niet redelijk. Inschrijver stelt daarom voor om het artikel hierop aan te passen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Zie Bijlage C aangepast.
109	Juridisch	Bijlage C - GIBIT 2016 Artikel 17.3	De omvang van het Gebruiksrecht op de ICT Prestatie van Inschrijver is uniform en specifiek, dit hangt samen met SaaS-dienstverlening. De gebruiksvoorwaarden van Inschrijver bevatten daarom bepalingen/voorwaarden die specifiek op haar dienstverlening zijn toegesneden. Dit biedt partijen helderheid en voorkomt discussies over de omvang van het Gebruiksrecht. Kunt u bevestigen dat de gebruiksvoorwaarden van Inschrijver leidend zijn voor de omvang van het Gebruiksrecht en als zodanig onderdeel zullen uitmaken van de Overeenkomst? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Zie Bijlage C aangepast. Zie tevens eerdere beantwoording.
110	Juridisch	Bijlage C - GIBIT 2016 Artikel 16.2	Inschrijver maakt gebruik van onderaannemers. Om te voorkomen dat overmacht van deze onderaannemers tot schadeplichtigheid bij Inschrijver zou leiden, verzoekt Inschrijver dit artikel zodanig aan te passen dat overmacht van haar onderaannemers ook onder overmacht van Inschrijver valt. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Zie Bijlage C aangepast. Zie tevens eerdere beantwoording.
111	Juridisch	Bijlage C - GIBIT 2016 Artikel 15.4	Deze boete acht Inschrijver disproportioneel en stelt voor de boete meer redelijk te maken door of deze te verlagen tot een bedrag van maximaal EUR 5.000,- per overtreding, waarbij een reeks van gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt aangemerkt. Is dat akkoord? Zo nee, waarom niet?	Zie Bijlage C aangepast. Zie tevens eerdere beantwoording.
112	Juridisch	Bijlage C - GIBIT 2016 Artikel 13	Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om de (aansprakelijkheids)beperkingen mede van toepassing te verklaren op verbeurde boetes, malussen, garanties en vrijwaringen. Is aanbestedende dienst daartoe bereid?	Zie Bijlage C aangepast. Zie tevens eerdere beantwoording.
113	Juridisch	Bijlage C - GIBIT 2016 Artikel 13	Wij gaan er vanuit dat de in artikel 13 opgenomen beperking van aansprakelijkheid, behoudens de in dit artikel benoemde uitzonderingen, geldt voor het geheel aan claims dat voortvloeit uit een toerekenbare tekortkoming. Kunt u dat bevestigen? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?	Zie Bijlage C aangepast. Zie tevens eerdere beantwoording. Artikel 13 GIBIT 2020 blijft van toepassing.
114	Juridisch	Bijlage C - GIBIT 2016 Artikel 13.2	Het is uiterst ongebruikelijk in de ICT branche om de posten van sub v t/m viii als direct te beschouwen. Dit is indirecte schade en vallen buiten de invloed sfeer van Inschrijver. Bent u bereid de genoemde schadeposten buiten beschouwing te laten? Zo niet, zou u per post kunnen aangeven waarom u meent dat deze binnen de invloed sfeer van Inschrijver liggen?	Zie Bijlage C aangepast. Zie tevens eerdere beantwoording.
115	Juridisch	Bijlage C - GIBIT 2016 Artikel 13.2	Deze aansprakelijkheidsbepaling is disproportioneel en staat niet in verhouding tot de waarde van de overeenkomst. Aanbestedende Dienst is voornemens een samenwerking aan te gaan met een lange looptijd, waardoor de huidige aansprakelijkheidsbeperking onevenredig hoog wordt. Dit is mede op grond van de Gids Proportionaliteit niet aanvaardbaar. In vergelijkbare trajecten wordt deze bepaling daarom doorgaans aangepast naar een beperking die aansluit bij de omvang van de opdracht per jaar. Bent u bereid de maximale aansprakelijk te beperken naar een meer gebruikelijke beperking? Zo nee, kunt u aangeven waarom u dit anders ziet?	Zie Bijlage C aangepast. Zie tevens eerdere beantwoording.
116	Juridisch	Bijlage C - GIBIT 2016 Artikel 10.2	Inschrijver ziet niet in waarom in dit geval wordt afgeweken van de hoofdregel ex. artikel 150 Rv dat een partij die zich op de rechtsgevolgen van gestelde feiten/rechten beroept, de bewijslast hiervan draagt. De vermelde garanties worden op verzoek van de Aanbestedende Dienst opgenomen teneinde door haar gewenste prestaties vast te leggen: indien de Aanbestedende Dienst zich op de gevolgen wenst te beroepen van het niet-voldoen aan overeengekomen garanties is het aan de Aanbestedende Dienst om aan te tonen dat hieraan niet is voldaan. Kan Aanbestedende Dienst, gelet op het voorgaande, akkoord gaan met een op haar rustende bewijslast? Zo nee, kan Aanbestedende Dienst toelichten waarom in dit geval een afwijking van deze fundamentele regel van bewijslast gerechtvaardigd is?	Zie Bijlage C aangepast. Zie tevens eerdere beantwoording.
117	Juridisch	Bijlage C - GIBIT 2016 Artikel 10.1 v)	"Blijven voldoen" is een onmogelijke garantie. Inschrijver weet immers ook niet welke wijzigingen zich zullen voordoen in de toekomstige relevante wet- en regelgeving of ICT kwaliteitsnormen. Uiteraard zal Inschrijver zich altijd inspannen om hieraan te blijven voldoen, echter per geval zullen partijen afspraken maken over de prioritering, doorlooptijd en kosten hiervan. Is Aanbestedende Dienst het hiermee eens? Zo nee, kan zij aangeven hoe je zoiets altijd kan garanderen?	Zie Bijlage C aangepast. Zie tevens eerdere beantwoording.
118	Juridisch	Bijlage C - GIBIT 2016 Artikel 10	"Opdrachtgever vraagt door middel van het woord ""garanderen"" in dit artikel 10 (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Inschrijver streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van deze artikelen te vervangen door: ""Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat"": Stemt u daarmee in? "	Niet akkoord. Zie Bijlage C aangepast. Zie tevens eerdere beantwoording.
119	Juridisch	Bijlage C - GIBIT 2016 Artikel 9.8	Inschrijver berekent niet maar eenmaal per jaar het aantal medewerkers. Dat komt, omdat er altijd maandelijks fluctuaties (meer en ook minder) zijn in het aantal medewerkers bij Aanbestedende Dienst. Hier houdt de SaaS-dienst van Inschrijver rekening mee. Zij berekent de gebruiksrechten namelijk via een jaarlijkse en maandelijks wijze. Dit doet zij voor al haar opdrachtgevers. Dit komt Inschrijver daarom ook graag met Aanbestedende Dienst overeen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Zie Bijlage C aangepast. Opdrachtnemer dient indien nodig zich te richten op GIBIT 2020 en kan overwegen om opnieuw een vraag te formuleren.
120	Juridisch	Bijlage C - GIBIT 2016 Artikel 9.7	Het kan voorkomen dat Inschrijver de tarieven moet aanpassen door kostenverhogende omstandigheden die het gevolg zijn van bijvoorbeeld wijzigingen in wet-- en regelgeving of bovenmatig datagebruik van Aanbestedende dienst zelf. Daarom zou Inschrijver graag willen toevoegen dat het Inschrijver is toegestaan om in redelijkheid haar tarieven aan te passen aan kostenverhogende omstandigheden die niet door Inschrijver worden veroorzaakt. Dergelijke omstandigheden zal Inschrijver uiteraard vooraf aan Aanbestedende dienst melden. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Zie Bijlage C aangepast. Niet akkoord. Tarieven zijn verbonden aan de overeenkomst, tarief verhogen kan worden toegepast tijdens de indexerings, de opdrachtnemer dient rekening te houden met de duur van de overeenkomst en looptijd en daarop zijn tariefstelling op af te stemmen. Wij gaan af op een aanbieder met de daarin gestelde tariefstelling en niet verrast te worden met verhogingen tijdens de looptijd van de gehele overeenkomst.
121	Juridisch	Bijlage C - GIBIT 2016 Artikel 9.6	"Inschrijver stelt voor om te indexeren tegen het indexcijfer van het CBS voor de zakelijke dienstverlening, hierop worden namelijk ook haar eigen tarieven gebaseerd. Is dit akkoord? Zo niet, waarom niet? Het kan voorkomen dat inschrijver de tarieven moet aanpassen door kostenverhogende omstandigheden die het gevolg zijn van bijvoorbeeld wijzigingen in wet-- en regelgeving of bovenmatig datagebruik van aanbestedende dienst zelf. Daarom zou inschrijver graag willen toevoegen dat het inschrijver is toegestaan om (naast jaarlijkse indexatie) in redelijkheid haar tarieven aan te passen aan kostenverhogende omstandigheden die niet door inschrijver worden veroorzaakt. Dergelijke omstandigheden zal inschrijver uiteraard voorafgaand aan het in rekening brengen van de verhoging aan aanbestedende dienst melden. Is dit akkoord? Zo niet, waarom niet?"	Zie Bijlage C aangepast. Opdrachtnemer dient indien nodig zich te richten op GIBIT 2020 en kan overwegen om opnieuw een vraag te formuleren.
122	Juridisch	Bijlage C - GIBIT 2016 Artikel 9.2	"Voor het in rekening brengen van de implementatiekosten, stelt inschrijver het volgende voor: De vaste vergoedingen voor de implementatiewerkzaamheden van de software worden voor 50% in rekening gebracht bij de start van de implementatie en de resterende 50% wordt maandelijks in gelijke delen in rekening gebracht over de geplande duur van de implementatiewerkzaamheden. Is dit akkoord voor aanbestedende dienst?"	Zie Bijlage C aangepast. Nee, Opdrachtgever gaat niet akkoord. GIBIT 2020 artikel 9 is van kracht.

123	Juridisch	Bijlage C - GIBIT 2016 Artikel 8.1 tm 8.11Bijlage C - GIBIT 2016 Artikel 8.1 tm 8.11	Inschrijver biedt de oplossingen aan op basis van Software as a Service (SaaS). Alle klanten worden binnen dezelfde IT-architectuur ondersteund (het multi-tenant-principe). Dit houdt bijvoorbeeld in dat updates en upgrades automatisch worden doorgevoerd voor alle klanten en het niet mogelijk is om afzonderlijke instemmingen van haar opdrachtgevers af te wachten. Deze artikelleden zijn daarom te specifiek en niet passend op de aangeboden dienstverlening. Stemt u ermee in dat de standaard Service Level Agreement van Inschrijver leidend zijn voor het niveau van dienstverlening? Zo niet, kunt u toelichten op welke wijze u deze artikelleden wenst toe te passen op een SaaS-dienst?	Niet akkoord. Zie Bijlage C aangepast. Zie tevens eerdere beantwoording.
124	Juridisch	Bijlage C - GIBIT 2016 Artikel 7.4 i)	Wij gaan er vanuit dat de in artikel 13 opgenomen beperking van aansprakelijkheid, behoudens de in datzelfde artikel benoemde uitzonderingen, geldt voor het geheel aan claims dat voortvloeit uit een toerekenbare tekortkoming. Kunt u dat bevestigen? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?	Zie Bijlage C aangepast. Opdrachtnemer dient indien nodig zich te richten op GIBIT 2020 en kan overwegen om opnieuw een vraag te formuleren.
125	Juridisch	Bijlage C - GIBIT 2016 Artikel 7.4 i)	Inschrijver gaat er vanuit dat dit artikel slechts toepassing vindt als het gaat om een materiele tekortkoming die Leverancier kan worden toegerekend. Kunt u dat bevestigen? Zo niet, kunt u motiveren waarom u in deze van het redelijkheidsbeginsel wenst af te wijken?	Zie Bijlage C aangepast. Opdrachtnemer dient indien nodig zich te richten op GIBIT 2020 en kan overwegen om opnieuw een vraag te formuleren.
126	Juridisch	Bijlage C - GIBIT 2016Artikel 6.7	Aangezien het om koppelingen met derde partijen kan gaan en Inschrijver daarover niet altijd alle informatie heeft is het niet redelijk de bewijslast bij Inschrijver te leggen. Bovendien is het in alle gevallen (ook als het niet slagen van de ketentest toerekenbaar zou zijn aan Inschrijver) zinvol om met betrokken partijen naar een oplossing te zoeken. Wij stellen daarom voor de zinsnede: "en Leverancier (...) toerekenbaar is" door te halen. Stemt u in met deze wijziging? Zo nee, kunt u toelichten waarom u dit anders ziet?	Zie Bijlage C aangepast. De ketentest is een onderdeel van een door de Opdrachtnemer te leveren Prestatie. Daarbij hoort ook het opleveren van koppelingen. Deze koppelingen worden getest om te oordelen of is voldaan aan het leveren van de Prestatie. Bij het doorhalen van de gevraagde zinsnede bestaat de mogelijkheid dat de Opdrachtnemer een koppeling niet oplevert, waarna Acceptatie toch wordt geacht te hebben plaatsgevonden. Dit dient te worden voorkomen. Derhalve gaat de Opdrachtgever niet akkoord met de gevraagde wijziging.
127	Juridisch	Bijlage C - GIBIT 2016Artikel 5.5	Een succesvolle implementatie is het resultaat van een gezamenlijke inspanning van beide partijen. Dit is dus mede afhankelijk van de inspanningen en informatieverstrekking door de aanbestedende dienst. Het inrichten van een omgeving is een interactief en dynamisch proces waarbij verschuivingen in de tijd kunnen voorkomen. Uiteraard is de projectaanpak er op gericht om binnen de overeengekomen termijnen te leveren, echter niet alle situaties zijn vooraf te overzien. Werken met fatale termijnen gaat daarom ten koste van een samenwerking waar wederzijdse inspanning vereist is. Inschrijver stelt daarom voor om deze bepaling te vervangen door de regeling waarbij inschrijver in geval van een termijnoverschrijding een herstelmogelijkheid wordt geboden, alvorens verzuim in treedt. Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?	Niet akkoord. Zie Bijlage C aangepast. Zie tevens eerdere beantwoording.
128	Juridisch	Bijlage C - GIBIT 2016Artikel 1.9	Aanbestedende Dienst vraagt een SaaS-dienst uit. Bij een SaaS-dienst is het niet passend om elke storing aan te merken als een gebrek, omdat niet elke storing in de risicosfeer van Inschrijver ligt. De wijze waarop de definitie in de voorwaarden wordt gebruikt leidt tot een onredelijke risicoverzwarend aan de zijde van Inschrijver. Inschrijver stelt daarom voor de definitie van gebrek als volgt aan te passen: "Een aan Leverancier toe te rekenen gebrek in de programmatuur dat het normale gebruik van de ICT Prestatie belemmert, of het anderszins niet-conform specificaties als beschreven in de documentatie functioneren van de ICT Prestatie." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Zie Bijlage C aangepast. Zie tevens eerdere beantwoording.
129	Juridisch	Offerteaanvraag e-HRM Inclusief applicatie werving en selectiePar. 3.8	In de offerteaanvraag wordt gesteld dat rechtspersonen die met elkaar zijn verbonden in een groepsstructuur, slecht één inschrijving mogen doen, behoudens de mogelijkheid van deelname in samenwerking. Inschrijver merkt hierover op dat zij deel uitmaakt van de Visma-groep, waarbij alle ondernemingen die deels uitmaken van de groep dit volledig zelfstandig en onafhankelijk van elkaar doen. Uit het oogpunt van deze onafhankelijkheid en zelfstandigheid, is Inschrijver niet bekend met de bedrijfsvoering van de andere Visma-ondernemingen. Inschrijver kan daardoor niet garanderen dat geen andere onderneming uit de Visma-groep zich zal inschrijven op deze aanbesteding. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat dit niet problematisch is?	Akkoord.
130	Juridisch	Offerteaanvraag e-HRM Inclusief applicatie werving en selectiePar. 2.8.2.	Inschrijver ziet graag aan dit geciteerde onderdeel van de opsomming toegevoegd worden, dat dit niet van toepassing is op het moment dat het niet tijdig indienen van een correct indexeringsvoorstel, ligt aan een omstandigheid of omstandigheden die redelijkerwijs niet aan Inschrijver is of zijn toe te rekenen. De zin zou dan als volgt komen te luiden: " Indien een correct indexeringsvoorstel niet tijdig is ontvangen door opdrachtgever, kan dat jaar geen indexering worden toegepast, tenzij het niet tijdig indienen van een correct indexeringsvoorstel, ligt aan een omstandigheid of omstandigheden die redelijkerwijs niet aan Inschrijver is of zijn toe te rekenen. Inhaalslagen hierop zijn niet mogelijk. De verantwoordelijkheid voor het tijdig insturen van het indexeringsvoorstel berust bij opdrachtnemer,-". Is aanbestedende dienst hiermee bereid? Zo niet, waarom niet?	Met betrekking tot de indexering is de GIBIT 2020 onverkort van toepassing. Zie Bijlage C aangepast. Aanvullend is 2.8.2. Indexering gewijzigd. Zie Offerteaanvraag e-HRM Inclusief applicatie werving en selectie GEWIJZIGD.
131	Juridisch	Offerteaanvraag e-HRM Inclusief applicatie werving en selectiePar. 2.8.2.	"Inschrijver stelt voor om te indexeren tegen het indexcijfer van het CBS voor de zakelijke dienstverlening, hierop worden namelijk ook haar eigen tarieven gebaseerd. Is dit akkoord? Zo niet, waarom niet? Het kan voorkomen dat inschrijver de tarieven moet aanpassen door kostenverhogende omstandigheden die het gevolg zijn van bijvoorbeeld wijzigingen in wet- en regelgeving of bovenmatig datagebruik van aanbestedende dienst zelf. Daarom zou inschrijver graag willen toevoegen dat het inschrijver is toegestaan om (naast jaarlijkse indexatie) in redelijkheid haar tarieven aan te passen aan kostenverhogende omstandigheden die niet door inschrijver worden veroorzaakt. Dergelijke omstandigheden zal inschrijver uiteraard voorafgaand aan het in rekening brengen van de verhoging aan aanbestedende dienst melden. Is dit akkoord? Zo niet, waarom niet?"	Zie bovenstaand antwoord (nr. 130)
132	Juridisch	Offerteaanvraag e-HRM Inclusief applicatie werving en selectiePar. 2.5	Aanbestedende Dienst geeft in dit artikel aan dat de in dit artikel opgenomen herzieningsclausule is opgenomen in de overeenkomst (bijlage D). Dit is echter niet het geval. Betekent dit dat aanbestedende dienst voornemens is om deze herzieningsclausule vooralsnog toe te voegen aan de overeenkomst zoals opgenomen onder bijlage D?	Herzieningsclausule 2.5 is komen te vervallen. Zie Offerteaanvraag e-HRM Inclusief applicatie werving en selectie GEWIJZIGD.
133	Proces	Documenten Tendered	We zien dat er een gewijzigd document 'Offerteaanvraag e-HRM Inclusief applicatie werving en selectie 27-11-2023 gewijzigd.pdf' is toegevoegd is op Tendered en dat de vorige versie is vervallen. Kunt u aangeven wat de wijzigingen zijn tov van de vorige versie?	De rectificatie van de offerteleidraad welke is gepubliceerd op 28/11/23 betreft paragraaf 4.9 (definitieve gunning) en is uitsluitend de administratieve aanpassing van de eerder voorgestelde rectificatie gepubliceerd op 27/11/2023. Er is geen sprake van inhoudelijke wijziging.
134	Proces	"Gunningcriterium Demonstratie	De beoordeling van de demonstratie met 60% staat niet in verhouding tot de overige onderdelen. Dit betekent dat op de andere onderdelen geen onderscheidend vermogen mogelijk is. Daarnaast ontbreken in onze ogen zaken als invulling partnership. Ons voorstel is om dit onderdeel te maximaliseren tot 30%. Zo niet, waarom niet?	Niet akkoord. De aanbestedende dienst hecht grote waarde aan de demonstratie en dit komt tot uiting in het % gunningscriteria. Aanvullend bestaat de demonstratie uit verschillende usecases. De beoordelingscommissie zal letten op de bijdrage die de ICT-prestatie levert aan de doelstellingen van het project: 1. Kwaliteitsverbetering 2. Minder administratieve handelingen 3. Grotere gebruikerstevredenheid 4. Aantoonbaar in control De demonstratie en de hierbij behorende usecases zijn van wezenlijk belang om tot een juiste keuze van leverancier te komen. Aangezien er gescoord kan worden op meerdere usecases is het onderscheidende vermogen voldoende gewaardborg i.c.m. de overige gunningscriteria.
135	Proces	Bijlage J PvE Nissewaard en bijlage K PvE Goeree. EISnr is eis uit bijlage K: DATA.03.05	Deze eis is identiek aan DATA.03.01. Kan deze eis komen te vervallen?	Eis Data.03.05 is komen te vervallen. Zie Bijlage J Programma van Eisen Nissewaard GEWIJZIGD en Bijlage K Programma van Eisen Goeree GEWIJZIGD.
136	Inhoud	Bijlage J PvE Nissewaard en bijlage K PvE Goeree. EISnr is eis uit bijlage K: DATA.01.10	In de ruwe brondata tbv het datawarehouse wordt geen autorisatie toegepast, juist omdat het ruwe brondata betreft. Wel zijn de gegevens met betrekking tot de autorisaties als ruwe brondata beschikbaar. In de geïntegreerde rapportage oplossing wordt uiteraard wel autorisatie toegepast, zoals deze in de ICT prestatie zijn ingericht. Is deze werkwijze akkoord?	Deze werkwijze is akkoord.
137	Proces	Bijlage J PvE Nissewaard en bijlage K PvE Goeree. EISnr is eis uit bijlage K: DATA.01.08	In uw eis verwijst u naar D.01.08. Het lijkt erop dat deze verwijzing niet klopt en dat dit DATA.01.07 moet zijn. Is dat juist? Zo nee, kunt u dan de juiste verwijzing opgeven?	Correct. Eis is aangepast. Zie Bijlage K Programma van Eisen Goeree GEWIJZIGD.
138	Inhoud	Bijlage J PvE Nissewaard en bijlage K PvE Goeree. EISnr is eis uit bijlage K: DATA.01.05	"In uw eis verwijst u naar D.01.05. Het lijkt erop dat deze verwijzing niet klopt en dat dit DATA.01.04 moet zijn. Is dat juist? Zo nee, kunt u dan de juiste verwijzing opgeven? Het is inschrijver verder niet duidelijk wat u met deze eis bedoelt. Kunt u dit nader toelichten/voorzien van een voorbeeld?"	Correct. Eis is aangepast. Zie Bijlage K Programma van Eisen Goeree GEWIJZIGD.
139	Inhoud	Bijlage J PvE Nissewaard en bijlage K PvE Goeree. EISnr is eis uit bijlage K: WS.01.41	In de werving en selectie oplossing van inschrijver kunnen kandidaten (interne medewerkers / externen) zichzelf aanmelden voor de Talentpool. In de talentpool kunt u zoeken naar geschikte (interne) kandidaten voor uw vacatures op basis van het opgeslagen profiel. Gaat u akkoord met deze invulling van de eis? Zo nee, waarom niet?	Akkoord.

140	Inhoud	Bijlage J PvE Nissewaard en bijlage K PvE Goeree. EIsnr is eis uit bijlage K: WS.01.16	Het is inschrijver niet duidelijk wat u met deze eis beoogt. Kunt u dit toelichten/onderbouwen met een voorbeeld?	Het kan voorkomen dat er voor de werving- en selectieprocedure gekozen wordt om dit proces bij externen te beleggen. Denk hierbij aan de vacature van Gemeentesecretaris. In dit geval moeten de gegevens makkelijk te onsluiten/ delen zijn naar een externe partij (W&S bureau). Danwel dient de verantwoordelijke vanuit het W&S bureau tijdelijk en restict toegang te krijgen tot de W&S portal.
141	Inhoud	Bijlage J PvE Nissewaard en bijlage K PvE Goeree. EIsnr is eis uit bijlage K: EMS.09.03	"U eist dat het verlof kan worden aangevraagd in minuten. Onze oplossing registreert het verlof in uren in decimalen, is dit akkoord?"	Akkoord.
142	Inhoud	Bijlage J PvE Nissewaard en bijlage K PvE Goeree. EIsnr is eis uit bijlage K: HRM.09.10	Het is inschrijver niet duidelijk wat u bedoelt met 'vervolgsignalen'. Kunt u dit toelichten/ onderbouwen met een voorbeeld?	Bijv. Medewerker vraagt onslag eigen verzoek aan. Een vervolgsignaal die direct afgaat na afhandelen workflow, verlof afrekenen (administratie), spullen inleveren (medewerker) enz.
143	Inhoud	Bijlage J PvE Nissewaard en bijlage K PvE Goeree. EIsnr is eis uit bijlage K: HRM.08.15	In het kader van de AVG is het verzuimdossier in de oplossing van inschrijver geen onderdeel van het personeelsdossier. Het verzuimdossier is een apart onderdeel in onze oplossing, waarbij gespreksverslagen en andere (niet medische) documenten opgeslagen kunnen worden. Gaat u akkoord met deze invulling van de eis. Zo nee, waarom niet?	Akkoord.
144	Juridisch	Bijlage J PvE Nissewaard en bijlage K PvE Goeree. EIsnr is eis uit bijlage K: SA.02.11	Realtime proefverwerking proforma "klik en klaar" is een heel specifieke eis waaraan op dit moment slechts een leveranciers lijkt te voldoen. Daarmee lijkt u andere inschrijvers uit te sluiten. Bent u bereid deze eis te laten vervallen?	Indien de inschrijver niet over een (eigen mogelijkheid) proforma berekening beschikt, is de koppeling met Pardon Salaris een eis.
145	Inhoud	Bijlage J PvE Nissewaard en bijlage K PvE Goeree. EIsnr is eis uit bijlage K: SA.01.04	Het is inschrijver niet duidelijk wat aanbestedende dienst met deze eis bedoelt. Kunt u dit toelichten/ voorzien van een voorbeeld?	Bij het opvoeren van een loonbeslag in het systeem, moet het ook mogelijk zijn om bescheiden als onderlegger te kunnen uploaden.
146	Inhoud	Bijlage J PvE Nissewaard en bijlage K PvE Goeree. EIsnr is eis uit bijlage K: INF.01.46	"Een deel van de services worden gehost in de publieke cloud zijn niet voorzien van IPv6 adressen, omdat publieke clouds dit nog niet breed ondersteunen. Vrijwel elke SAAS-leverancier, waaronder Visma Raet volgt daarin het beleid op van Microsoft en Amazon. Wij volgen de ontwikkelingen van de publieke clouds. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?"	Akkoord.
147	Uitvoering	Bijlage J PvE Nissewaard en bijlage K PvE Goeree. EIsnr is eis uit bijlage K: BEH.18.02	Het totstandbrengen en instandhouden van koppelingen met 3e partijen wordt geacht een verantwoordelijkheid te zijn van opdrachtnemer. Hierbij is een afhankelijkheid van een derde partij. Inschrijver levert uiteraard inspanning voor het totstandbrengen van de koppeling, maar kan geen volledige resultaat verantwoordelijkheid daarvoor dragen. Kunt u instemmen met deze zienswijze?	Akkoord met zienswijze.
148	Inhoud	Bijlage J PvE Nissewaard en bijlage K PvE Goeree. EIsnr is eis uit bijlage K: BEH.11.01	Opdrachtgever vraagt een separate testomgeving, en tegelijkertijd om een Saas oplossing. Binnen een SaaS oplossing bedienen we al onze klanten binnen dezelfde IT-architectuur (het multi-tenant-principe). Dit biedt vele voordelen, keerzijde is echter dat een separate, klantspecifieke acceptatieomgeving niet kan worden aangeboden. In het geval van wijzigingen die grote veranderingen in het systeem vereisen, maken wij deze vroegtijdig bekend zodat onze klanten deze verandering in onze software van te voren kunnen doorvoeren en testen in een tweede omgeving die wij voor testdoeleinden beschikbaar stellen. Deze tweede omgeving is bestemd voor opleidingsdoeleinden en configuratietesten, incl. data en koppelingen. Doorgaans bevatten releases geen dusdanige veranderingen die aanpassingen vereisen van de omgeving en/of de koppelingen. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord, indien nieuwe inrichtingen volledig getest kunnen worden. In alle rollen.
149	Inhoud	Bijlage J PvE Nissewaard en bijlage K PvE Goeree. EIsnr is eis uit bijlage K: BEH.05.02	Tijdens de implementatiefase stelt inschrijver een set met synthetische data (fictieve testdata) beschikbaar, waarmee test- en acceptatie plaatsvindt. Voldoet inschrijver hiermee aan de gestelde eis?	Akkoord.
150	Inhoud	Bijlage J PvE Nissewaard en bijlage K PvE Goeree. EIsnr is eis uit bijlage K: BEH.04.03	Opdrachtgever vraagt een separate Acceptatieomgeving, en tegelijkertijd om een Saas oplossing. Binnen een SaaS oplossing bedienen we al onze klanten binnen dezelfde IT-architectuur (het multi-tenant-principe). Dit biedt vele voordelen, keerzijde is echter dat een separate, klantspecifieke acceptatieomgeving niet kan worden aangeboden. In het geval van wijzigingen die grote veranderingen in het systeem vereisen, maken wij deze vroegtijdig bekend zodat onze klanten deze verandering in onze software van te voren kunnen doorvoeren en testen in een tweede omgeving die wij voor testdoeleinden beschikbaar stellen. Deze tweede omgeving is bestemd voor opleidingsdoeleinden en configuratietesten, incl. data en koppelingen. Doorgaans bevatten releases geen dusdanige veranderingen die aanpassingen vereisen van de omgeving en/of de koppelingen.Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord, indien nieuwe inrichtingen volledig getest kunnen worden. In alle rollen.
151	Inhoud	Bijlage J PvE Nissewaard en bijlage K PvE Goeree. EIsnr is eis uit bijlage K: BEH.03.01	Inschrijver biedt een SAAS-oplossing met een multi-tenant omgeving, waardoor wij uit privacy overwegingen geen datamodel uitleveren. Indien gewenst biedt leverancier de mogelijkheid om het datamodel op locatie in te zien. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Akkoord.
152	Inhoud	Bijlage J PvE Nissewaard en bijlage K PvE Goeree. EIsnr is eis uit bijlage K: BEH.02.05	Inschrijver levert een SaaS oplossing, waarbij gebruikers inloggen op basis van Single Sign On. Ons licentiemodel is gebaseerd op het aantal medewerkers in de database, en niet op het aantal gebruikers. Inschrijver verzoekt daarom om deze eis te laten vervallen. Gaat u daarmee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. SSO heeft geen directe uitwerking op aantal licenties.
153	Inhoud	Bijlage J PvE Nissewaard en bijlage K PvE Goeree. EIsnr is eis uit bijlage K: BEH.01.02	"Inschrijver garandeert een goede werking van de volgende browsers: - Microsoft Edge laatste 3 versies - Google Chrome laatste 3 versies - Mozilla Firefox laatste 3 versies inclusier LTS versie - Android 4.1 of hoger - IOS / Safari 9 of hoger Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?"	Akkoord.
154	Inhoud	Bijlage J PvE Nissewaard en bijlage K PvE Goeree. EIsnr is eis uit bijlage K: ALG.01.08/ALG.01.09	"Vanuit ruime praktijkervaring weet de inschrijver dat het converteren van alle historische data een kostbare handeling is waar in de praktijk weinig gebruik van gemaakt gaat worden. Daarnaast is het converteren van alle historische data niet AVG proof. Wat is de reden dat de aanbestedende dienst ervoor kiest om alle historie te converteren naar het nieuwe systeem? Inschrijver adviseert om historische gegevens in het huidige systeem te archiveren en door middel van een archieflicentie te benaderen wanneer nodig. Er vindt wel een eenmalige conversie plaats van de volgende gegevens (van de medewerkers die op moment van conversie in dienst zijn): -NAW van medewerkers -salarisgegevens incl bedragen van medewerkers -e-dossier -contactgegevens -saldi verlof en verzuimgegevens (max 2 jaar historie) Door niet alle historische data te converteren wordt bespaard op de uitgaven voor de inrichting van het nieuwe systeem en vervuiling van het nieuwe systeem voorkomen. Daarnaast wordt op deze manier voldaan aan de richtlijnen van de AVG. Gaat de aanbestedende dienst hier mee akkoord? "	Niet akkoord. Met betrekking tot de conversie gaan wij uit van de volgende scope: Alle gegevens die nodig zijn voor een juiste en volledige salarisbetaling in januari 2025. Het gaat hierbij om de personeelsleden die per 01-11-2024 een actief dienstverband hebben (inclusief medewerkers die na 01-11-2024 in dienst gaan treden waarvan de indiensttreding al in het huidige/oude systemen is ingevoerd). Het betreft de volgende data: - NAW gegevens; - SCORFI gegevens (Salaris, Contract, OE, Rooster, Functie, Instantie gegevens); - Betalingsgegevens; - Looncomponenten welke actief zijn tijdens de conversie (per 01-11-2024) of na 01-01-2025 actief gaan geworden; - Pensioengrondslagen 2024 (ten behoeve van schaduwdraaien); - Onderdelen die pas bekend zijn na afsluiting van het oude systeem: incidentele betalingen t.b.v. pensioengrondslag, reserveringen en jaarloon bijzonder tarief; - Van deze medewerkers wordt bovendien twee jaar verzuimhistorie, de volledige loopbaanhistorie en de verlofsaldi per 31-12-2024 meegenomen.

155	Inhoud	"Gunningcriterium 4 Implementatieplan	Aanbestedende dienst geeft in gunningscriterium 4 aan, dat hoe meer de gemeente ontzorgd wordt, hoe hoger inschrijver scoort. De projectaanpak van inschrijver is gebaseerd op een Best Practice inrichting en houdt in dat inschrijver en AD/opdrachtgever tijdens de implementatie nauw samenwerken om gezamenlijk het beste resultaat te behalen. Dit houdt in dat AD/opdrachtgever ook zelf tijdens de projectfase direct 'on the job' bijdraagt aan de daadwerkelijke inrichting van de functionaliteiten, met als groot voordeel dat zij direct tijdens het project leert hoe zij zelf aanpassingen op de best practice kan doorvoeren en na livegang in staat is zelfstandig te kunnen werken met onze E-HRM oplossing. Kan AD/opdrachtgever aangeven hoe zij deze werkwijze ziet in relatie tot 'ontzorgen'? En kunt u iets dieper ingang wat u precies binnen uw context verstaat onder 'ontzorgen'?	Belangrijk bij het ontzorgen is o.a. het pro-actief meedenken, ervaring met gemeenten en van toepassing zijnde wet- en regelgeving, het kunnen aanbieden van best-practices. Nissewaard wil zelf in staat zijn om het beheer van het systeem vorm te kunnen geven, zelf in staat zijn om eindgebruikers te instrueren en zelf in staat zijn om vragen en issues van gebruikers te kunnen afhandelen. Daarmee wordt van de Opdrachtnemer verwacht dat deze na de aanbesteding niet alleen samen met Nissewaard de implementatie gaat verzorgen, maar tevens borgt dat Nissewaard de nodige kennis en vaardigheden op doet in deze implementatie zodat Nissewaard na de implementatie zelfstandig het beheer kan uitvoeren. Dit kan door training, dit kan door coaching 'on the job' door in samenwerking met de beheerders en verdere inhoudsdeskundigen van Nissewaard het systeem in te richten en het systeem live te brengen. Daarnaast is het wenselijk om korte communicatielijnen te hebben en snel te kunnen schakelen. Ook aandacht voor de zachte kant, waarbij het voorhanden hebben van communicatiekit wenselijk is.
156	Inhoud	Gunningcriterium 4 Implementatieplan	Maken beide gemeenten gezamenlijk gebruik van bepaalde functionarissen (o.a. Functioneel beheer, Salaris Administratie, HR adviseurs, Personeels Administratie) of zijn alle rollen per gemeente separaat georganiseerd/ingevuld?	Het betreft hier separate organisatie per gemeente. De rollen overlappen elkaar overigens wel. Voor het trainingsaanbod kan hier rekening mee gehouden worden.
157	Inhoud	"Gunningcriterium 4 Implementatieplan "	"Aanbestedende dienst geeft in bijlage B1 en B2 aan: Trainen van de (hoofd) gebruikers (minimaal 9) en functioneel beheerder (minimaal 3). De Opdrachtnemer verzorgt voor de betrokken medewerkers trainingen door vakbekwame trainers voorafgaand aan de acceptatie. Kunt u ivm het op te stellen opleidingsaanbod het aantal medewerkers uitsplitsen per hieronder genoemde functie en uitgesplitst per gemeente (en indien nodig het SSC)? a) Functioneel beheer b) Salarisadministrateurs c) HR adviseurs d) Personeelsadministratie	Wij gaan uit van per rol standaard aangeboden trainingen, welke verder uitwerking krijgen in het projectplan/ implementatieplan.
158	Inhoud	Gunningcriterium 4 Implementatieplan	"Aanbestedende dienst geeft aan zelf het overall project management uit te voeren en heeft hiervoor een projectplan en planning opgesteld. a) Kan opdrachtgever aangeven hoeveel dagen projectleiding zij aan haar kant heeft georganiseerd voor deze implementatie? b) Kan opdrachtgever aangeven welke rollen en aantallen personen zij beschikbaar stelt voor de implementatie van het nieuwe HR systeem?"	Projectplan en planning betreffen vooralsnog een globale planning voor intern gebruik. Middels het aan te leveren implemantatieplan en op te stellen PID zal definitief invulling gegeven worden aan capaciteit, rollen, werkgroepen, planning, etc.
159	Inhoud	"Gunningcriterium 4 Implementatieplan "	Wat is de rol van het Shared Service Center (SSC) Syntrophos tijdens de implementatie?	Zij zijn namens de gemeente Nissewaard formeel contracthouder. Gemeente Nissewaard zal tijdens het implementatietraject ook deskundigen vanuit Syntropos benaderen en inzetten om te kunnen voldoen aan gestelde technische eisen. (SSO, certificering, realisatie koppeling, etc.).
160	Proces	"Gunningcriterium 4 Implementatieplan "	"Aanbestedende dienst stelt dat het implementatieplan maximaal 6 A4 mag bevatten. Inschrijver interpreteert dit als 6 A4 per implemenatie plan (kortom 12 A4 in totaal voor beide plannen van gemeente Nissewaard en gemeente Goeree-Overflakkee). Dit is voor inschrijver een te beperkt aantal pagina's om de aanpak en dienstverlening goed toe te lichten. We stellen voor om dit 12 pagina's per plan te maken. Bent u hiermee akkoord? Echter heeft het onze voorkeur om 1 overkoepelend implementatieplan (voor Nissewaard én Goeree) op te stellen. De aanpak van de implementatie zal voor beide gemeenten namelijk voor ongeveer 90% hetzelfde zijn. Gaat aanbestedende dienst akkoord met 1 implementatieplan voor beide gemeenten, waarin, indien nodig, op onderdelen expliciet onderscheid gemaakt wordt in een afwijkende aanpak per gemeente en dat dit maximaal 20 A4 mag zijn?"	Zie beantwoording op o.a. de vragen 44,45 en 46.
161	Inhoud	Gunningcriterium 3. Productvisie	"U stelt hier de eis dat in welke toepassing, module of applicatie de eindgebruiker ook werkt, de eindgebruiker overal één beeld, kleurgebruik, terminologie en ook design zoals knoppen, velden en invoervelden ervaart als ware dat hij in één applicatie werkt. Inschrijver heeft als insteek dat wij gebruik maken van de beste software per HR thema. Alle functionaliteiten zijn volledig geïntegreerd en direct toegankelijk (zonder extra inloggen oid). De inschrijver kijkt op bepaalde HR thema's zoals Werving en Selectie en een LMS af van de standaard vormgeving om bijvoorbeeld een inspirerend leerportaal op te stellen die past bij het inspireren en ontwikkelen van medewerkers. Gaat de opdrachtgever hiermee akkoord? Zo niet, waarom niet?"	Akkoord, mits rekening gehouden wordt met huisstijl.
162	Proces	Bijlage B 1 Prijzenblad inschrijfformulier gemeente Nissewaard en Bijlage B 2 Prijzenblad inschrijfformulier gemeente Goeroe-Overflakkee	"Inschrijver hanteert een vast bundeltarief per medewerker waarbij zij onderscheid maakt in de tarieven voor personeel dat niet in loondienst is (externe inhuur). In dit tarief zijn koppelingen inbegrepen Wanneer een cel niet van toepassing is voor leverancier is het akkoord om € 0 invullen?"	Akkoord.
163	Proces	Bijlage B 1 Prijzenblad inschrijfformulier gemeente Nissewaard en Bijlage B 2 Prijzenblad inschrijfformulier gemeente Goeroe-Overflakkee	Bent u bereid om de koppeling met Pardon Budget in het prijzenblad te laten vervallen. Aangezien deze niet in het programma van eisen voorkomt.	Indien de Inschrijver niet beschikt over een begrotingsmodule (het maken van een personeelsbegroting) is een integratie met/ gebruik van Pardon Budget een eis (input/ output inleesbestanden).
164	Proces	Bijlage B 1 Prijzenblad inschrijfformulier gemeente Nissewaard en Bijlage B 2 Prijzenblad inschrijfformulier gemeente Goeroe-Overflakkee	Klopt het dat de beschreven 'koppelingen met derde systemen' in het prijzenblad van Nissewaard en Goeree-Overflakkee exact overeenkomen? Zo niet, kunt u dan een gewijzigd prijzenblad verstrekken met hierin de benodigde koppelingen per gemeente?	Daar waar een koppeling niet van toepassing is, kan volstaan worden met invulling "0".
165	Inhoud	Gunningcriterium 3. Productvisie	"U vraagt om de wijze waarop de inschrijver kan voldoen aan een geïntegreerde oplossing voor ambtenaren en medewerkers met de CAO Aan de slag en CAO SW te beschrijven. Kunt u in dit kader aangeven welke HR Self Service functionaliteiten u aan wil bieden aan de WSW doelgroepmedewerkers?"	De medewerkers die onder de Cao aan de slag en Cao SW vallen moeten zelf verlof kunnen aanvragen en declaraties kunnen indienen. Dit geldt ook voor raadplegen personeelsdossier en inzien loonstroken. Dit moeten ze op dezelfde manier kunnen doen als de medewerkers die vallen onder de Cao gemeenten.

166	Proces	4.2.3 Geschiktheidseis 3. Technische beroepsbekwaamheid (referenties)	"U vraagt als 1 van de onderdelen bij kerncompetentie 2 een referent waarbij werkende koppelingen met Justis en Zorg van de Zaak geleverd kunnen worden. Inschrijver verwacht dat dit onderdeel een eis is waaraan maar één van de inschrijvers kan voldoen, zonder dat voor het strikt stellen van deze eis een deugdelijke grondslag bestaat. Inschrijver wijst aanbestedende dienst er daarom op dat het risico bestaat dat potentiële inschrijvers al bij voorbaat worden uitgesloten van mededinging terwijl zij op zichzelf goed in staat zijn om de opdracht uit te voeren. Bent u bereid om deze specifieke eis te laten vervallen? Zo niet, waarom niet? Daarbij merken we op dat als deze niet vervalt wij en mogelijk andere leveranciers niet in kunnen schrijven. Art. 1.8. van de Aanbestedingswet vordert dat een aanbestedende dienst ondernemers op gelijke en niet-discriminerende wijze behandelt. Ook vereist art. 1.10 van de Aanbestedingswet dat slechts eisen worden gesteld die in een redelijke verhouding staan tot het voorwerp van de opdracht. Deze artikelen, zowel individueel gezien als tezamen, worden mogelijk overtreden bij het stellen van eisen als de onderhavige. Voorts is in art. 1.10a, leden 1 en 2, van genoemde wet, expliciet bepaald dat het onrechtmatig is om de mededinging kunstmatig te beperken door een opdracht zo te ontwerpen dat het doel is bepaalde ondernemers ten onrechte te bevoordelen of te benadelen. Zo is het handelen van aanbestedende in dit geval niet alleen onwenselijk, maar mogelijk ook onrechtmatig."	Let op: beantwoording is (in rood) gecorrigeerd ten opzichte van beantwoording NvI d.d. 7 december 2023. De eis m.b.t een werkende koppeling met Justis is wenselijk, maar hierbij willen wij geenszins partijen uitsluiten. Deze eis komt hiermee te vervallen. Met betrekking tot een werkende koppeling met Zorg van de Zaak zal de eis aangepast worden. Binnen deze koppeling is het wenselijk om een (documenten)koppeling van en naar de arbodienst te realiseren. De eis HRM.08.19 zal aangepast worden naar: Het e-HRM systeem biedt een documentenkoppeling van de arbodienst. De eis met betrekking tot een documentenkoppeling naar de arbodienst komt hiermee te vervallen. Zie Bijlage J Programma van Eisen Nissewaard GEWIJZIGD en Bijlage K Programma van Eisen Goeree GEWIJZIGD
167	Juridisch	GIBIT 2020Art. 20.14, 22.6, 22.7, 22.8 en 22.9 Exit-plan, overstap, beperkte voortzetting, overdracht en verlengd gebruik	De artikelen 20.14, 22.6, 22.7, 22.8 en 22.9 gaan over de exit en de periode na de exit. Er worden aspecten beschreven die voor ons niet acceptabel zijn. In een exit-plan wordt uitgebreid ingegaan op alle aspecten van de exit zo ook de termijn, gevolgen beëindiging en criteria voor enig voortgezet gebruik. Wij stellen voor op dit punt na gunning specifieke afspraken te maken met als doel dat het exit-plan naadloos aansluit op onze specifieke dienstverlening. Bent u hiertoe bereid?	Zie Bijlage C aangepast. Opdrachtnemer dient indien nodig zich te richten op GIBIT 2020 en kan overwegen om opnieuw een vraag te formuleren.
168	Juridisch	GIBIT 2020Art. 17.4 Intellectuele eigendom	In artikel 17.4 wordt melding gemaakt van overdracht van het Intellectueel Eigendomsrecht in geval van maatwerk. Omdat alles wat wij bouwen een relatie heeft met (aanpassingen op) onze standaard programmatuur (zie artikel 1.22 GIBIT 2020), waarover wij het Intellectueel Eigendomsrecht uitoefenen, is het niet mogelijk om deze intellectuele eigendomsrechten over te dragen. Het maximale dat we kunnen doen in voorkomende gevallen is een exclusief licentierecht overeen te komen. Dit doet recht aan de door ons gehanteerde licentiestructuur. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord. Zie Bijlage C aangepast. Zie tevens eerdere beantwoording (vraag 61).
169	Juridisch	GIBIT 2020Art. 13.5 Aansprakelijkheid	Bent u bereid artikel 13.5 lid iii en iv te laten vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.	Niet akkoord.
170	Juridisch	GIBIT 2020Art. 13.4 Aansprakelijkheid	Verder verzoekt inschrijver u te bepalen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 13 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen.	Niet akkoord
171	Juridisch	GIBIT 2020Art. 13.4 Aansprakelijkheid	Bent u bereid verschillende caps op te nemen van: •Per schadeveroorzakende gebeurtenis is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: een bedrag dat gelijkstaat aan de in de twaalf maanden ervoor in totaal van Opdrachtgever ontvangen bedragen; •Per jaar is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: maximaal 0,5 maal de hoogte van de Vergoeding; •Met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst voordoen is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: 1 maal de hoogte van de Vergoeding, met een maximum van EUR 5 miljoen. In voorkomend geval geldt steeds het maximum dat als eerste wordt bereikt.	Niet akkoord.
172	Juridisch	GIBIT 2020Art. 13.1 Aanprakelijkheid	Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor Opdrachtnemer. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt, limitatief te definiëren: a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden b) schade aan andere eigendommen; c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade; d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(em)(en) en daarmee samenhangende voorzieningen; f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.	Niet akkoord.
173	Juridisch	GIBIT 2020Art. 13 Aansprakelijkheid Algemeen	In de GIBIT 2020 wordt op het gebied van de aansprakelijkheid nogal wat gevraagd van Opdrachtnemer. Onder de GIBIT 2020 is de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor schade (anders dan persoons- en zaakschade) beperkt tot tien maal de jaarvergoeding per gebeurtenis met een maximum van twintig maal de jaarvergoeding per jaar. Een rekenvoorbeeld: bij een opdrachtwaarde van EUR 50.000,- per jaar en een initiële looptijd van het contract van 4 jaar is Opdrachtnemer aansprakelijk tot een bedrag van EUR 500.000,- per gebeurtenis, met een maximum van EUR 1 miljoen per jaar en dus tot maximaal 4 miljoen over 4 jaar. Dit is een disproportionele eis en als zodanig in strijd met het proportionaliteitsbeginsel. Ten eerste zijn de daadwerkelijke risico's van de aanbestedende dienst relatief laag. Ten tweede is dit geen gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de ICT Branche, temeer niet waar het om SaaS dienstverlening gaat. Zoals u weet is er sinds jaren een beweging in de markt zichtbaar, waarbij bestaande programmatuur wordt vervangen door saas dienstverlening. Gevolg van deze transitie is dat er veel klanten tegelijkertijd gebruik zullen maken van hetzelfde (onderliggende) platform. Als er een storing optreedt in dit platform zullen alle gemeenten die van dit platform gebruik en de GIBIT hanteren, de mogelijkheid hebben om een claim indienen bij de leverancier. Het kan daarbij gaan om tientallen gemeenten. Als elk van die gemeenten een jaarvergoeding van € 50.000,- hebben aanbesteed kunnen tien gemeenten een claim neerleggen van in totaal 10 miljoen terwijl de gezamenlijke opdrachtwaarde over een periode van 4 jaar slechts 2 miljoen bedraagt. Dergelijke claims vormen op z'n minst een niet te verantwoorden bedrijfseconomisch risico, zijn voor de meeste bedrijven continuïteitsbedreigend, en zijn ook niet tegen redelijke bedragen te verzekeren. Kortom, met het hanteren van deze aansprakelijkheidseis staat het afdekken van de daadwerkelijke risico's bij de aanbestedende dienst in geen enkele verhouding meer tot de belangen van de opdrachtnemer. Nu dit in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel (zie ook de Proportionaliteitsgids, paragraaf 9D) verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst om dit artikel conform onderstaande voorstellen voor de artikelen 13.1, 13.4 en, 13.5 aan te passen.	Niet akkoord.

174	Juridisch	GIBIT 2020Art. 10.1 Garanties	Garanties horen op een paar specifieke zaken betrekking te hebben niet op de gehele prestatie. Is de aanbestedende dienst bereid om de uitvraag van garanties te beperken tot de volgende onderwerpen, waarbij overige verplichtingen inspanningsverplichtingen zullen zijn: •Leverancier garandeert dat de overeengekomen prestatie geen inbreuk maakt op IE rechten van derden. •Er geen persoonlijk voordeel is verstrekt met het doel de tegenpartij te bewegen tot gunning van de opdracht Leverancier niet opzettelijk de wet- en regelgeving die op de door haar te leveren prestatie van toepassing is, overtreedt.	Niet akkoord.
175	Juridisch	GIBIT 2020Art. 9.2 Facturatie, vergoeding en betaling	De GIBIT geeft aan dat 30% van de kosten voor de implementatie pas na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. Wij achten het voor alle partijen wenselijk van te voren al te weten wat het hele facturatieschema wordt. Wij stellen daarom het volgende voor: •35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) •35% na installatie •30% na acceptatie of in gebruik name.	Niet akkoord.
176	Juridisch	GIBIT 2020Art. 8.10 Onderhoud en ondersteuning Preventief en Innovatief Onderhoud	Garanties horen op een paar specifieke zaken betrekking te hebben niet op de gehele prestatie. Is de aanbestedende dienst bereid om de uitvraag van garanties te beperken tot de volgende onderwerpen, waarbij overige verplichtingen inspanningsverplichtingen zullen zijn: •Leverancier garandeert dat de overeengekomen prestatie geen inbreuk maakt op IE rechten van derden. •Er geen persoonlijk voordeel is verstrekt met het doel de tegenpartij te bewegen tot gunning van de opdracht Leverancier niet opzettelijk de wet- en regelgeving die op de door haar te leveren prestatie van toepassing is, overtreedt.	Niet akkoord.
177	Juridisch	GIBIT 2020Art. 8.1 Onderhoud en Ondersteuning	Inschrijver veronderstelt dat u ook tijdens de implementatie periode verzekerd wilt zijn van (security-)updates en upgrades en nieuwe versies. Om dat te realiseren gaat de onderhoudsperiode en -vergoeding in op het moment van installatie (bij een on premise levering) of nadat u toegang heeft gekregen tot de omgeving (bij een SaaS-levering). Klopt onze veronderstelling en gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord. Artikel 7,8 en 9 zijn van kracht.
178	Juridisch	GIBIT 2020Art. 7.10 Acceptatie	Het is belangrijk dat de verplichtingen van Leverancier met betrekking tot een project op enig moment eindigen. Temeer omdat het moment van acceptatie in veel gevallen een voorwaarde is voor de opeisbaarheid van een (deel)betaling. Als de Opdrachtgever de geleverde prestaties niet formeel accepteert maar wel in gebruik neemt wordt de Leverancier op disproportionele wijze op achterstand gezet. De Opdrachtgever is dan namelijk in de positie om: (a) de geleverde prestatie in gebruik te nemen als ware deze geaccepteerd; (b) niet te (hoeven) betalen; te eisen dat Opdrachtnemer werkzaamheden blijft verrichten waarvan mogelijk in dispuut is of die terug te voeren zijn op gebreken c.q. (het ontbreken van) overeengekomen specificaties. Opdrachtnemer rest niets anders dan een gang naar de rechter om laatstgenoemde te laten beoordelen of er wel of geen sprake is van een gebrek of zich voegen naar de eisen van zijn opdrachtgever. In veel gevallen zal de leverancier een gang naar de rechter willen vermijden vanwege de kosten, reputatieschade en om de relatie met de klant niet (verder) onder druk te zetten. Een dergelijke uitkomst is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid het slot "tenzij de ... van Leverancier" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?	Niet akkoord. Dit soort zaken zullen beschreven moeten worden in een impact analyse en/of een DAP. Als aanhangsel waarin deze afspraken worden vastgelegd.
179	Juridisch	GIBIT 2020Art. 7.5 Acceptatie	De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 7.5 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiele tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. Zie Bijlage C aangepast. Opdrachtnemer dient indien nodig zich te richten op GIBIT 2020 en kan overwegen om opnieuw een vraag te formuleren. Opdrachtgever zal er alles aan te doen om de implementatie succesvol te laten verlopen.
180	Juridisch	GIBIT 2020 Art. 4.2 Uitvoering overeenkomst	Ad ii) U weet dat in sommige gevallen de specificaties rondom gewijzigde wet-en regelgeving laat wordt vrijgegeven, waarna er vervolgens een extreem korte termijn is om deze aanpassingen aan te brengen en vrij te geven. Bent u daarom bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken?	Neen, de opdrachtgever is daartoe niet bereid.
181	Juridisch	Beschrijvend document GIBIT 2020Par. 4.4.1 Art. 4.1	Artikel 4.1 GIBIT 2020 geeft aan dat een in de Overeenkomst of het Implementatieplan opgenomen specifieke einddatum voor de Implementatie (waarbij daarmee verband houdende tussentijdse opleverdata niet fataal zijn) altijd als fataal wordt aangemerkt. Vanzelfsprekend hebben wij met deze bepaling geen moeite, echter uitgezonderd wanneer wij significant later met de uitvoering van de opdracht kunnen beginnen door bijvoorbeeld een uitgestelde gunningsbeslissing of andere factoren aan de kant van de opdrachtgever die de aanvang of voortgang van de opdracht ernstig vertragen / belemmeren. Kunt u bevestigen dat, wanneer voornoemde zaken aan de orde zijn, de deadline van de implementatie geen fatale termijn kan zijn en gelijk in de tijd opschuift met de opgetreden vertraging? Voor de duidelijkheid: wij hebben het hier niet over een paar dagen of week vertraging maar over een periode van meerdere weken.	Niet akkoord. Zie tevens eerdere beantwoording.
182	Inhoud	AanbestedingsleidraadPar. 3.5	Wij beschikken over een ISAE3402 type 2 verklaring waarin een DPIA-toetsing plaatsvindt. Met het overleggen van deze verklaring beschikt u over de zekerheid dat onze oplossing en werkwijze voldoet en is een afzonderlijke DPIA niet meer nodig. Kunt u instemmen met deze zienswijze?	Niet akkoord. Een afzonderlijke eigen DPIA is noodzakelijk.
183	Inhoud	AanbestedingsleidraadPar. 3.5	U geeft aan dat ten aanzien van het proces/de verwerking nog geen DPIA uitgevoerd door u is uitgevoerd. Daarnaast geeft u aan dat na gunning de organisaties tezamen met de opdrachtnemer de DPIA zullen uitvoeren. Wel geeft u aan dat de maatregelen die conform de gezamenlijk uitgevoerde DPIA dienen te worden uitgevoerd door opdrachtnemer worden geacht binnen de door hem aangeboden aanneemsom te worden uitgevoerd. In onze optiek neemt u hier het risico dat aanbieders in hun aanbieding een substantieel percentage contingency opnemen en u derhalve mogelijk onnodig duurder uit bent. Immers: aanbieders kennen de huidige situatie niet en weten ook niet op welk niveau u intern uw processen en verwerking van persoonsgegevens heeft ingericht. Mogelijk dat daar ook maatregelen noodzakelijk zijn die buiten de invloedssfeer van de aanbieder vallen. Wij stellen daarom voor om de DPIA te schrappen uit deze aanbesteding en met de partij aan wie de opdracht gegund wordt, aparte afspraken te maken over de wijze waarop de DPIA wordt uitgevoerd en hoe met de kosten rondom te nemen maatregelen wordt om gegaan. Kunt u instemmen met dit voorstel?	Niet akkoord, zie ook beantwoording op vraag 28.
184	Inhoud	AanbestedingsleidraadPar. 3.5	De volgende passages binnen deze paragraaf lijken tegenstrijdig aan elkaar te zijn: “Indien de inspanning meer uren vergt dan drie keer 2,5 uur (7,5 uur totaal), dan staat het de opdrachtnemer vrij om de uren die zijn medewerkers daadwerkelijk besteden aan het uitvoeren van werkzaamheden voor de DPIA in rekening te brengen. Hiertoe dient de Opdrachtnemer een gespecificeerde factuur in en wordt gerekend met een all-in (inclusief reistijd, reiskosten, etc.) uurtarief van € 100 inclusief btw.” En: “De maatregelen die conform de gezamenlijk uitgevoerde DPIA dienen te worden uitgevoerd door opdrachtnemer worden geacht binnen de door hem aangeboden aanneemsom te worden uitgevoerd.” Hoe dienen wij deze passages in relatie met elkaar te interpreteren?	Wij gaan uit dat de geleverde input voor de DPIA vanuit de inschrijver volstaat met max 7,5 uur. Deze uren vallen binnen de aanneemsom. Mogelijk resterende uren worden middels een all-in uurtarief berekend.

185	Inhoud	Aanbestedingsleidraad Par. 3.5	In de paragraaf met betrekking tot de DPIA schijft u: “Indien de inspanning meer uren vergt dan [...]” Wat bedoelt u in deze context met ‘de inspanning’?	Werkzaamheden, danwel beantwoording van vragen en advisering m.b.t. het komen van een volledige DPIA.
186	Proces	Aanbestedingsleidraad Par. 3.2.5	Vanzelfsprekend onderschrijven wij het belang van Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen / Social Return. Echter, het is onze ervaring dat het, gezien de specialistische aard van het project en de gevraagde dienstverlening, lastig is om uitvoering te geven aan deze eis zoals beschreven is in Bijlage 5. Wij geven zelf als bedrijf met eigen, lokale, initiatieven ook vorm en inhoud aan Social Return. Voldoen wij hiermee ook aan de verplichting zoals door u beschreven?	Niet akkoord. De invulling van Social Return is maatwerk, waarover de gemeente (na gunning) met de ondernemer in overleg gaat, zodat er tot een zo optimaal mogelijke invulling wordt gekomen. Hierbij kan naast arbeidsparticipatie ook gekeken worden naar een invulling door maatschappelijke activiteiten of opdrachten bij een sociale werkvoorziening.
187	Proces	Tenderd	Kunnen wij bij het tabblad 'Eisen' in Tenderd volstaan met het beantwoorden met 'ja' bij Eis 6 (gunningscriteria) en de uitwerkingen van de gunningcriteria opnemen in het tabblad 'Gunningscriteria'?	Akkoord.