

Nota van Inlichtingen, tweede Betreft: aanbesteding Kantoormeubilair Datum: 3-apr  COA Centraal Orgaan opvang asielzoekers			
Toelichting: U wordt verzocht uw vraag zo concreet als mogelijk te stellen en daarbij een verwijzing te maken op welke vraag en antwoord uit de eerste Nota uw vraag betrekking heeft.			
Vraagnr.	Nummer vraag eerste nota	Vraag	Antwoord
68	35	U antwoordt op vraag 35: "Aanbestedende dienst vraagt naar een optimale inrichting van het proces en middelen waarbij inzicht is de productiedatum, de leverdatum en de garantietermijn van een Artikel." Begrijpen wij het goed dat "proces en middelen" alleen over de Levering van nieuwe Artikelen gaat (stap 4 van uw stappenplan, p.11 beschrijvend document) en dat K2 Life Cycle Management Artikelen het Life Cycle Management van Nieuwe Artikelen dient te beschrijven?	Ja, dat is correct gesteld. Aanbestedende dienst merkt aanvullend hierbij op dat in het optimale scenario het volledige assortiment opgenomen kan worden in een Life Cycle Management-registratiesysteem. Inschrijver kan de mogelijkheden en de visie van Inschrijver hierop uitwerken in Subgunningscriterium K2, het tweede onderwerp "toepasbaarheid van het registratiesysteem" .
69	35	Indien het antwoord op de eerste vraag ja is: kunt u toelichten waarom u het bestaande meubilair bij COA (stap 2, beschrijvend document p.11) en het te leveren Refurbished meubilair (stap 3, beschrijvend document p.11) niet wenst op te nemen in het proces? Voor zo veel mogelijk hergebruik van bestaand meubilair is juist inzage in het bestaand meubilair cruciaal. Wij adviseren dan ook om al het meubilair te registeren. Graag uw toelichting.	Zie het antwoord op vraag 68.
70	35	Indien het antwoord op de eerste vraag nee is: Voor uw bestaand meubilair zijn productiedatum, leverdatum en garantietermijn niet bij inschrijver bekend. Andere informatie kunnen wij middels inventarisatie verzamelen, maar voor deze informatie zijn wij afhankelijk van COA of uw bestaande leverancier. Wordt deze informatie door COA aangeleverd en zo nee: wat is hier uw visie?	Zie het antwoord op vraag 68.
71	39	U schrijft bij antwoord 39: "De levertijd is van invloed op de bepaling of een bestelling op tijd of te laat wordt geleverd. De uitkomst (te laat/onvolledig of op tijd) bepaalt vervolgens of de bestelling positief of negatief doorwerkt in de waarde van de KPI." Bij de berekening van KPI 1 wordt een bestelling die gedeeltelijk wordt geleverd, beschouwd als een onvolledig bestelling met een negatieve impact op de realisatie van de KPI (Beschrijvend document p.13). Dit is niet altijd proportioneel. Door de huidige berekening is de impact wanneer bijvoorbeeld slechts 1 product van een bestelling te laat is wel erg groot. Zou u daarom de berekening van KPI 1 kunnen baseren op <u>het aantal bestelde producten</u> en niet op <u>het aantal bestellingen</u> ? Wanneer van een bestelling 199 producten op tijd geleverd worden, wordt de score op KPI 1: (1-1/200)*100%= 99,5% en niet (1-1/1)*100%= 0. Kunt u hiermee instemmen?	Nee, Aanbestedende dienst past de KPI niet aan en handhaaft de opzet uit het Beschrijvend document. Inschrijver heeft de mogelijkheid om bij het aanbieden van de grenswaarde van de KPI in de uitwerking van Subgunningscriterium K3 reeds rekening te houden met de geschetste omstandigheid.
72	54	De aangeboden 24 uren stoelen dienen te voldoen aan de NPR1813:2016. In Eis 13.4 (Bijlage B PVE Kantoormeubilair) staat: "Vrije afstand tussen de armleggers bedraagt minimaal 37,5 cm". De NPR1813 schrijft een vrije afstand tussen de armleggers voor van 36 cm. Dienen wij hier de NPR1813 aan te houden?	Ja, Aanbestedende dienst bevestigt dat de NPR1813 van toepassing is waarbij de vrije afstand tussen de armleggers 36 cm is.
73	10	Kunt u antwoord geven op de vraag of netweave rugleuning (alsnog) toegestaan is?	Ja, Aanbestedende dienst bevestigt dat dit is toegestaan.
74	65	De 24-uursstoel past echt niet binnen de bandbreedte van opgegeven tarieven. We zouden u willen vragen deze bandbreedte alsnog aan te passen..	Nee, Aanbestedende dienst handhaaft de bandbreedte in het prijsmodel.

75	8, 67	U handhaaft de ISO 27001-eis, ondanks meerdere vragen hierover. Kijkend naar de scope van deze opdracht is ons niet duidelijk waarom u deze geschiktheidseis proportioneel acht. Onzes inziens zijn er geen of nauwelijks grote risico's ten aanzien van informatieveiligheid. U geeft in uw Beschrijvend Document of de beantwoording van deze vragen ook geen aanvullende toelichting op uw keuze om deze geschiktheidseis te stellen en te handhaven. Het zonder verdere toelichting stellen van een ISO-27001 eis voor deze opdracht, in een markt waar duidelijk meerdere partijen niet aan de eis kunnen voldoen, versterkt ons gevoel dat u een disproportionele eis stelt. a) Kunt u duidelijk maken welke risico's u voorziet, op basis waarvan u het noodzakelijk en proportioneel acht om deze geschiktheidseis te stellen? b) Indien u dit niet kunt, dan vragen we u om deze geschiktheidseis te laten vallen.	De Geschiktheidseis 6 Informatievoorzieningen ISO 27001 komt te vervallen. Aanbestedende dienst heeft dit per rectificatie op woensdag 27 maart jl. gepubliceerd en aanvullend per bericht medegedeeld op donderdag 27 maart jl.
76	8, 67	In het Beschrijvend Document stelt u: "Bij het aanbieden van een gelijkwaardig certificaat moet deze aangevuld worden met 1) een toelichting inzake de gelijkstelling aan de gevraagde ISO normering en 2) een door derde ondertekende verklaring zoals in toelichting hierboven is vermeld." Veel opdrachtgevers staan inschrijvers toe om in plaats van een ISO-27001 certificaat een BIO Self Assessment te doen: https://bio-overheid.nl/category/producten?product=BIO-SA. Een ander alternatief voor ISO-27001 is het verplicht stellen van een pentest-waiver. In onze optiek zijn beide opties voor de scope en risico's van deze opdracht een passend alternatief. We vragen u daarom om deze beide opties toe te staan als alternatief voor ISO-27001. a) Gaat u hiermee akkoord? b) Zo nee, waarom acht u dit geen passend alternatief voor deze opdracht en bent u van mening vast te moeten houden aan de ISO-27001 eis en de in het Beschrijvend Document genoemde voorwaarden voor vergelijkbaarheid?	Zie het antwoord op vraag 75.
77	8, 67	Het is ons niet duidelijk op basis van welk deel van de opdracht of op basis van welk risico u de ISO 27001-eis stelt. Wij vermoeden dat de informatieveiligheid van het registratiesysteem uw belangrijkste overweging is (bijvoorbeeld wanneer meubelen bij medewerkers thuis geregistreerd worden, zoals in deze vraag wordt benoemd). In dat geval zou het niet meer dan redelijk zijn om voor ISO-27001 een beroep te kunnen doen op een derde partij die het registratiesysteem levert. a) Gaat u akkoord met een dergelijk beroep op een derde partij om aan de geschiktheidseis ISO-27001 te voldoen (zonder dat deze partij ook aan de ISO-9001 en ISO-14001 hoeft te voldoen)? b) Zo niet, kunt u dan duidelijk maken waarom inschrijver en andere partijen die primair niet over de informatieveiligheid van het systeem gaan wel over een ISO-27001 certificering (of vergelijkbaar) dienen te beschikken?	Zie het antwoord op vraag 75.
78	8, 67	U stelt dat zowel de Opdrachtnemer als de onderaannemer(s) moeten beschikken over ISO9001, ISO14001, ISO27001 geschiktheidseisen. Zoals blijkt uit de eerdere NvI, is dit een obstakel voor veel inschrijvers. Niet alleen is het ongebruikelijk binnen deze industrie om te beschikken over het ISO 27001 certificaat, het stelt inschrijvers ook niet in staat om in te schrijven met een onderaannemer die beschikt over het ISO 27001 (of een ander) certificaat en daarmee wel te voldoen aan de geschiktheidseisen. En dat is een wettelijk recht; zie o.a. rechtregel 3 op https://www.pianoo.nl/nl/regelgeving/jurisprudentie/jurisprudentieoverzicht/eisen-aan-inschrijver-en-beoordeling-0#advies3 en dit artikel: https://www.dirkzwager.nl/kennis/artikelen/beroep-op-derden-hoe-wat-wanneer/, en de jurisprudentie waarnaar in deze artikelen verwezen wordt. Uit uw antwoorden in NvI1 blijkt dat u niet bereid bent deze geschiktheidseis te laten vallen. Gezien de aard van de opdracht, de onmogelijkheid om hieraan te voldoen, zelfs als inschrijver hierbij onderaannemers specifiek voor de borging van de dataveiligheid inzet, en de status quo binnen deze branche, achten wij deze eis disproportioneel. a) Wij verzoeken u nogmaals deze eis te laten vervallen, ofwel om toe te staan dat inschrijver beroep mag doen op een derde die in bezit is van het certificaat (zonder te voldoen aan de andere certificaten) om in te schrijven. Gaat u hiermee akkoord? b) Wanneer u hier niet toe bereid bent, dan verzoeken we u om toe te lichten waarom iedere inschrijver + onderaannemer(s) over alle ISO-certificaten moeten beschikken.	Zie het antwoord op vraag 75.

79	34, 35	U vraagt inschrijvers om een voorstel aan te bieden voor het inrichten van een lifecycle management proces in het kader van deze opdracht. Daarbij vraagt u naar een optimale inrichting van het proces en middelen waarbij inzicht is in de productiedatum, de leverdatum en de garantietermijn van een Artikel. In de beantwoording op vraag 34 Nv11 stelt u dat de meerprijs van de pilot niet wordt beoordeeld, zolang deze maar realistisch en acceptabel is. Wij verzoeken u om de meerprijs wel mee te rekenen. Dit stelt u in staat om een integrale score toe te kennen op dit criterium op basis van de totale waarde van de specificaties van het proces en de daarbijhorende prijs. A) Wij verzoeken u om de beoordeling van K2 zo aan te passen dat de inschrijver die het meeste meerwaarde biedt tegen de laagste prijs (optimale prijs-kwaliteitsverhouding) de hoogste score ontvangt. Gaat u daarmee akkoord? B) Zo niet, kunt u dan specificeren of u beoordeelt op het voldoen aan de minimale wensen voor dit proces tegen een realistische prijs, of juist op de grootte van de meerwaarde die de inschrijver scoort met het voorgestelde Lifecycle management proces?	A) Nee, Aanbestedende dienst handhaaft het Subgunningscriterium en de wijze waarop de Inschrijving beoordeeld wordt. B) De beoordelingsgrond en het beoordelingskader is opgenomen op pagina 41 van het Beschrijvend document. Het is Aanbestedende dienst onduidelijk wat in relatie tot deze systematiek concreet uw vraag is.
80	37,38,39	U stelt inschrijvers in staat om zelf de grenswaarde per KPI te bepalen, waarbij de formules reeds vaststaan: $(1 - \text{aantal bestellingen te laat/totaal aantal bestellingen}) * 100\% = \text{KPI waarde}$. Is onze veronderstelling juist dat bij deze formule de 8 weken levertijd in 5.1 van het PvE en de 14 dagen reparatietijd in 11.5 van het PvE leidend is? En dat het dus gaat om zoveel mogelijk leveringen en reparaties binnen deze termijnen? Of is het, naast de KPI waarde, ook mogelijk om afwijkende maximale termijnen te hanteren op basis waarvan het 'te laat/ niet te laat' wordt bepaald?	Ja, Aanbestedende dienst bevestigt dat de 8 weken levertijd uit eis 5.1 en de 14 dagen reparatietijd uit eis 11.5 de basis vormen voor de twee KPI's. De twee KPI's zien er op toe, dat Opdrachtnemer met betrekking tot; 1) KPI 1 bestellingen binnen de overeengekomen levertijd bezorgt, inzicht heeft in de feitelijke prestaties hierin, in staat is tijdig te monitoren en op basis van de aangeboden beheersmaatregel tijdig bij te sturen; 2) KPI 2 reparaties binnen de overeengekomen levertijd uitvoert, inzicht heeft in de feitelijke prestatie hierin, in staat is om tijdig te monitoren en op basis van de aangeboden beheersmaatregel tijdig bij te sturen. Het is Aanbestedende dienst niet duidelijk wat u bedoelt met de zinssnede "...ook mogelijk om afwijkende maximale termijnen te hanteren op basis waarvan het te laat/niet te laat wordt bepaald?".
81	42	U handhaaft de eis dat er een handtekening van referent aangeleverd dient te worden. Klopt het dat het dan mogelijk is dat er 3 handtekeningen onder de referentie-opgave gezet moeten worden: - Van inschrijver/ penvoerder - Van de referent in kwestie - Van derde partij, als er een beroep op deze derde partij wordt gedaan voor de betreffende referentie (immers, uit uw Beschrijvend Document: "Bij Inschrijving dienen de ingevulde Bijlagen H door Inschrijver en een bevoegd contactpersoon te worden ondertekend, dan wel, indien van toepassing door de derde(n) waarop in dit kader een beroep wordt gedaan.")	Indien Inschrijver een beroep doet op een derde om te kunnen voldoen aan een kerncompetentie, dan dient deze derde, naast Inschrijver, haar handtekening te plaatsen op Bijlage H. Zie tevens de overige voorwaarden die van toepassing zijn wanneer Inschrijver in dit kader een beroep doet op een derde.
82	4 en 5	Wij verzoeken u om de electrificatie een aparte post te laten zijn in het prijzenblad en conform vraag 5 alleen de kabelgoot in het tarief op te nemen. De electrificatie betreft inkoop onderdelen waar producenten weinig toegevoegde waarde hebben en ook weinig invloed hebben op de prijs. Om een objectief beeld te schetsen van de prijs van de werkplekken verzoeken wij u derhalve om de electrificatie als een aparte post op te nemen in het prijzenblad. Graag uw instemming.	Nee, de prijs dient inclusief de electrificatie te zijn.
83	42	U geeft aan de procedure met betrekking tot de kerncompetenties te handhaven. Desondanks willen we u met klem verzoeken om de handtekening van de contactpersoon te laten vervallen. Het is niet gebruikelijk om dit te vragen van referenten en veroorzaakt onnodige administratieve lasten bij zowel inschrijver als referent. Wij vragen u dan ook om de verificatie achteraf te laten plaatsvinden door middel van de opgegeven contactgegevens c.q. middels een referentiebrief per referent. Graag uw instemming.	Nee, Aanbestedende dienst handhaaft de procedure en wenst bij Inschrijving de zekerheid te hebben dat Inschrijver afstemming heeft gehad met de referent en dat de referent akkoord is.