

Aanbesteding: e-HRM systeem
Aanbestedende Dienst: Gemeente Gouda
Referentie: 875231

Toelichting:

Ref.nr. 108
Onderwerp: NVI I, ref. 2

Vraag:

"Het is Inschrijver helaas nog steeds niet duidelijk wat u bedoelt met een 'halfautomatische' koppeling.

Vraag:

a. Bedoelt u een koppeling op basis van API's? "

Antwoord:

We verwachten dat de inschrijver kan koppelen met ons recruitmentsysteem TSF-Recruitment, zodat de ingevoerde gegevens uit TSF-Recruitment naar behoefte elektronisch overgebracht kunnen worden naar het e-HRM systeem. Koppeling verloopt via een REST-API die communiceert via Soap-XML of Json. Andere koppelingen zoals via een csv export-import zijn ook mogelijk

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 26 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 109
Onderwerp: NVI I, ref. 14

Vraag:

Inschrijver is van mening dat aanbestedende dienst géén antwoord geeft op vraag 1. Volgens inschrijver betreft de opdracht, waarop inschrijver inschrijft, niet het voeren (laten verzorgen van de salarisadministratie door inschrijver) van de salarisadministratie. Immers, aanbestedende dienst wil zelf de salarisadministratie uitvoeren en vraagt in deze aanbesteding een e-HRM systeem uit waarmee zij dit zelf kunnen doen. Het uitvragen van aantoonbare ervaring met het uitvoeren van de salarisadministratie vóór aanbestedende dienst in de kerncompetentie is dan ook niet terecht volgens inschrijver. Immers, dit heeft geen betrekking op de uitgevraagde opdracht. Vraag: inschrijver verzoekt aanbestedende dienst nogmaals te bevestigen dat aanbestedende dienst zelfstandig, zonder tussenkomst van inschrijver, de salarisadministratie zal uitvoeren en verzoekt aanbestedende dienst om kerncompetentie 1 hierop aan te passen.

Antwoord:

"Voor aanbestedende dienst is het van belang dat inschrijver ervaren is met het aanbieden en implementeren van het e-HRM systeem met daarbij de toepassing van de gehanteerde CAO's bij klanten van te vergelijken omvang. Aanbestedende dienst gaat inderdaad zelfstandig de salarisadministratie uitvoeren.

Kerncompetentie 1 wordt daarom als volgt aangepast:

""Inschrijver heeft minimaal 2 jaar aantoonbare ervaring met het ter beschikking stellen van een e-HRM systeem waarmee een Opdrachtgever zelfstandig de salarisadministratie voor minimaal 500 verloningen per maand kan uitvoeren onder toepassing van de CAO-gemeenten en CAO Rijk""

Percelen: P1 EHRM applicatie

Beantwoord op: 26 jan. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

110

Onderwerp:

GIBIT Art. 17.4

Vraag:

"Kan aanbestedende dienst bevestigen dat er geen maatwerk wordt uitgevraagd waardoor dit artikel niet van toepassing is (en er geen eigendomsrechten hoeven te worden overgedragen en ook geen exclusieve licentierechten hoeven te worden verleend)?

Ter toelichting: aanbestedende dienst vraagt SaaS uit, waarbij een niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar gebruiksrecht door aanbestedende dienst wordt verkregen."

Antwoord:

Voor dit moment akkoord om artikel 17.4 niet van toepassing te verklaren. Gedurende de looptijd kan het voorkomen dat bij aanvullende opdrachten wel sprake is van maatwerk. In dat geval geldt voor de aanvullende opdracht wel artikel 17.4.

Percelen: P1 EHRM applicatie

Beantwoord op: 26 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.

111

Onderwerp:

GIBIT Art. 17.4"

Vraag:

"Kan aanbestedende dienst bevestigen dat er geen maatwerk wordt

uitgevraagd waardoor dit artikel niet van toepassing is (en er geen eigendomsrechten hoeven te worden overgedragen)?

Ter toelichting: aanbestedende dienst vraagt SaaS uit, waarbij een niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar gebruiksrecht door aanbestedende dienst wordt verkregen."

Antwoord:

Zie vraag 110

Percelen: P1 EHRM applicatie

Beantwoord op: 26 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.

112

Onderwerp:

Bijlage A4 Standaard verwerkersovereenkomst gemeenten Artikel 5.1

Vraag:

Indien er onjuistheden of onwenselijkheden in een template zijn opgenomen, moet daarvan afgeweken kunnen worden. Het is immers niet een eenzijdig document, maar een document dat tussen twee partijen gaat gelden, waarbij een partij niet bij de opstelling ervan betrokken was. Bij vraag 10 en 57 wordt ook van de standaard afgeweken, dus dat dit niet mogelijk is, is voor de overige vragen geen argument. Inschrijver adviseert aanbestedende dienst om met de IBD over de voorgestelde afwijkingen te overleggen indien zij daarover niet zelfstandig een beslissing durft te nemen. Is aanbestedende dienst bereid om de gevraagde aanpassing door te voeren?

Antwoord:

Aanbestedende dienst volgt de template van de VNG. Betreffende inschrijver heeft zich volgens de IBD ook gecommitteerd aan deze standaard (<https://www.informatiebeveiligingsdienst.nl/product/handreiking-standaard-verwerkersovereenkomst-gemeenten/>). Als er aantoonbare onjuistheden en onwenselijkheden in de template zitten, zal de aanbestedende dienst in contact treden met de IBD. Vooralsnog ziet de aanbestedende dienst deze onjuistheden en onwenselijkheden niet.

Percelen: P1 EHRM applicatie

Beantwoord op: 26 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.

113

Onderwerp:

Bijlage A4 Standaard verwerkersovereenkomst gemeenten Artikel 5.1

Vraag:

In artikel 33 lid 1 van de AVG is opgenomen dat de verwerkingsverantwoordelijke (aanbestedende dienst) een inbreuk zonder onredelijke vertraging en indien mogelijk binnen 72 uur na kennisname moet melden. In lid 2 van dit artikel is opgenomen dat de verwerker (inschrijver) de verwerkingsverantwoordelijke (aanbestedende dienst) zonder onredelijke vertraging over een inbreuk informeert. Hierbij wordt in het geheel geen termijn (dus ook niet van 24 uur) genoemd. Vaststelling van een termijn van 24 uur, kan de oplossing van en het onderzoek naar een inbreuk niet ten goede komen. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook de oorspronkelijke vraag (59) te heroverwegen. Is aanbestedende dienst daartoe bereid?

Antwoord:

Aanbestedende dienst verstaat hieronder niet dat bij een mogelijk datalek een uitgebreide melding door de inschrijver aan de aanbestedende dienst moet worden gedaan. Enkel de melding dat er mogelijk sprake is van een datalek en een nader onderzoek en eventuele oplossingen daarnaar nog lopen, is voor aanbestedende dienst voldoende. Een dergelijke melding kan dan op een later moment worden aangevuld door inschrijver aan de aanbestedende dienst. Hierdoor is aanbestedende dienst wel in staat om haar verplichtingen richting de Autoriteit Persoonsgegevens na te komen, zonder afbreuk te doen aan het zoeken naar een gedegen oplossing van en het onderzoek naar een inbreuk door de inschrijver. Ook kan de aanbestedende dienst wellicht inschrijver behulpzaam zijn bij het nadere onderzoek en kunnen partijen hierin gezamenlijk optrekken.

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 26 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
114

Onderwerp:
Bijlage A4 Standaard verwerkersovereenkomst gemeenten Artikel 3.2

Vraag:

Kan aanbestedende dienst vast een opsomming van de verwerkingen geven die moeten worden opgenomen? Of kan toch worden volstaan met een verwijzing naar de hoofdovereenkomst?

Antwoord:

Een volledige opsomming van verwerkingen is op dit moment moeilijk te geven. Dat hangt ook samen met de wijze waarop het systeem wordt geïmplementeerd. We zullen in ieder geval persoonsgegevens moeten verwerken waar een wettelijke grondslag voor is. Daarnaast voor het bijhouden van het personeelsdossier. Denk daarbij in ieder geval aan: Naam, e-mailadres, telefoonnummer, overige NAW gegevens, geboortedatum, titulatuur e.d., BSN, Identificatienummer, Geslacht, Nationaliteit, burgerlijke

staat, Kopie identiteitsbewijs, Betalingsgegevens, Salarisgegevens, Arbeidsrelatiegegevens, Lidmaatschap van een vakbond (als medewerker ervoor kiest het IKB uit te ruilen voor de contributie), Gezondheidsgegevens (vanuit wet poortwachter).

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 26 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.

115

Onderwerp:

Bijlage A4 Standaard verwerkersovereenkomst gemeenten Overwegingen, onder a)

Vraag:

"Zoals in de oorspronkelijke vraag (62) is toegelicht, is bij het definitief maken van de stukken de datum van ondertekening daarvan nog niet altijd bekend. De datum van ondertekening moet echter (voorafgaand aan de ondertekening, bij het opmaken van de definitieve stukken, in de getypte tekst) wel worden opgenomen. Is aanbestedende dienst bereid deze vraag (62) te heroverwegen?

Indien aanbestedende dienst niet van de template durft af te wijken, adviseert inschrijver aanbestedende dienst hierover te overleggen met de IBD. Afwijking gebeurt door andere gemeenten immers regelmatig."

Antwoord:

Tegenwoordig met het digitaal ondertekenen wordt de datum automatisch ingevuld bij ondertekening. Mocht er voor een andere manier van tekenen besloten worden zal aan deze datum kwestie een praktische invulling worden gegeven.

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 26 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.

116

Onderwerp:

Bijlage A2 Conceptovereenkomst Artikel 11.8

Vraag:

De tweede vraag (over tussentijdse prijsaanpassingen) is onbeantwoord gebleven. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst deze vraag nog te beantwoorden. Is aanbestedende dienst daartoe bereid?

Antwoord:

Wij nemen aan dat u vraag 68 bedoelt. Alleen in zeer uitzonderlijke situaties is de Aanbestedende dienst hiertoe bereid. Hiervoor dient u minimaal voor 1

november een verzoek inclusief schriftelijke onderbouwing aan te leveren. Hieruit moet blijken dat hier geen sprake is van normaal bedrijfsrisico en dat de betreffende kosten verhoging niet gedekt wordt door de reguliere indexpercentages. Alleen na schriftelijke goedkeuring van aanbestedende dienst mag u dan per 1 januari de verhoging doorvoeren.

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 26 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
117

Onderwerp:
Bijlage A2 Conceptovereenkomst Artikel 4.3

Vraag:
Kan aanbestedende dienst toelichten wat er wordt bedoeld met 'het tweede gedeelte vervalt'?

Antwoord:
Wij nemen aan dat u vraag 76 bedoeld. De zin "het tweede gedeelte vervalt" in het antwoord op vraag 76 was een redactionele omissie en had niet in het antwoord opgenomen moeten worden.

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 26 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
118

Onderwerp:
GIBIT 2020 Artikel 21

Vraag:
Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om de oorspronkelijke vraag (79) nog eens door te nemen. Hierin is immers niet uitgesloten dat een auditor toegang krijgt, maar is aangegeven dat dit pas gebeurt als de certificeringen niet volstaan en dat dit dan onder een vooraf af te spreken auditplan gebeurt. De certificeringen zijn immers bestemd om conformiteit aan te tonen, zonder dat inschrijver elke afzonderlijke klant hoeft toe te staan te komen auditten. Is aanbestedende dienst bereid haar antwoord te heroverwegen en in lijn te brengen met artikel 4.2 van de verwerkersovereenkomst en het antwoord op vraag 24?

Antwoord:
Aanbestedende dienst is bereid tot de volgende aanpassing. "21.2 Opdrachtgever zal alvorens een controle te doen verrichten eerst Leverancier om de op grond van het vorige lid noodzakelijke informatie vragen en daarbij de aanleiding voor het betreffende verzoek kenbaar maken.

Opdrachtgever zal tevens eerst vragen om een derdenverklaring (TPM) of geldige (ISO) certificering of beschrijving van vergelijkbaar kwaliteitssysteem van een register EDP-auditor of andere ter zake onafhankelijke geaccrediteerde deskundige ter zake van de kwaliteit van de processen bij Leverancier. De TPM dient te beschrijven of de maatregelen om beveiliging van de verwerkte gegevens alsmede de betrouwbaarheid en continuïteit van de te leveren diensten te waarborgen voldoende zijn geïmplementeerd, met inachtneming van de normen en standaarden die Leverancier voor de betreffende ICT Prestatie generiek hanteert."

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 26 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
119

Onderwerp:
GIBIT 2020 Artikel 16.2

Vraag:

Indien de overmacht zich voor doet bij een leverancier die algemene / gangbare diensten verleent, zal inschrijver zich uiteraard inspannen om de overmacht te omzeilen door bijvoorbeeld een andere leverancier in te schakelen of een tijdelijke oplossing te bedenken. Indien het een specifieke leverancier betreft en/of het overmacht betreft die zich in een gehele branche voor doet, kan inschrijver een verschuiving van de overmacht niet voorkomen. Voor deze gevallen verzoekt inschrijver aanbestedende dienst dan ook om het artikel zodanig aan te passen dat overmacht van haar onderaannemers ook onder overmacht van inschrijver valt. Is dat akkoord?

Antwoord:

Het is niet bij voorbaat akkoord dat overmacht van een onderaannemer onder overmacht van de inschrijver valt. Indien er specifieke omstandigheden voordoen zal Aanbestedende dienst altijd toetsen op redelijkheid en billijkheid. In de door u geschetste situatie zou het kunnen dat we akkoord gaan en dat de overmacht van Onderaannemer ook overmacht van Inschrijver is.

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 26 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
120

Onderwerp:
GIBIT 2020 Artikel 15.5

Vraag:

Inschrijver vindt het opmerkelijk dat als advies wordt gegeven om bij

onenigheid matiging van de boete te vorderen bij de rechter (en daartoe dus kosten te maken), terwijl daarover voorafgaand aan het aangaan van de overeenkomst prima passende afspraken kunnen worden gemaakt. Dit advies is vooral opmerkelijk omdat bekend is dat rechters zelden tot matiging overgaan omdat het zakelijke afspraken tussen professionele partijen betreft. Het feit dat schade lastig te begroten of vast te stellen is, zou er overigens juist voor pleiten om de boete (vooraf) te matigen. Bovendien is het niet proportioneel en ook niet redelijk om naast een boete van € 50.000,= ook nog schadevergoeding te kunnen vorderen. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst in dit licht daarom nogmaals om de boete te matigen tot € 10.000,= per overtreding, waarbij een reeks van gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt aangemerkt. Daarnaast verzoekt inschrijver aanbestedende dienst om artikel 6:92 lid 2 BW te hanteren en de boete derhalve in plaats van de schadevergoeding te laten komen. Is aanbestedende dienst tot deze aanpassingen bereid?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is, bereid tot de volgende aanpassing. "De partij die in dit artikel opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van € 10.000,- per overtreding. Samenhangende overtredingen worden daarbij aangemerkt als één overtreding." Aanbestedende dienst is niet bereid de boete in plaats van het recht de daadwerkelijk geleden schade te (kunnen) verhalen te laten komen. Aanbestedende dienst is, rekening houdende met de werkversie GIBIT 2022, wel bereid tot de volgende aanpassing: "Betaalde boete(s) worden in mindering worden gebracht op de schadevergoeding."

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 26 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
121

Onderwerp:
GIBIT 2020 - NIEUW: VOORSTEL Artikel 13.5

Vraag:

"Kan aanbestedende dienst uitleggen hoe dit antwoord zich verhoudt tot antwoord 45 (waarin akkoord op dezelfde vraag wordt gegeven)? Er worden garanties en vrijwaringen verlangd die zien op nakoming van de overeenkomst. Juist voor de nakoming van de overeenkomst is de beperking van aansprakelijkheid opgesteld. In dat kader zou de beperking van aansprakelijkheid ook moeten gelden voor de garanties en vrijwaringen (en eventuele boetes en malussen). Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?"

Antwoord:

Het klopt dat de antwoorden tegenstrijdig is. Het antwoord op vraag 84 was

niet correct. Het antwoord op vraag 84 is: zie antwoord vraag 45.

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 26 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
122

Onderwerp:
GIBIT 2020 Artikel 13.4

Vraag:

"Het antwoord op vraag 85 gaat over de dekking van de risico's, terwijl de vraag gaat over de soorten schade die voor vergoeding in aanmerking komen. Dit lijkt niet aan te sluiten.

Aanbestedende dienst vraagt SaaS uit, waarbij standaard dienstverlening multi tenant wordt geleverd. Het idee achter deze dienstverlening is dat het vanwege de genoemde uitgangspunten voor relatief lage prijs kan worden aangeboden. Wanneer vervolgens (uitzonderingen op de standaard dienstverlening en) een zeer ruime aansprakelijkheid (zowel in hoogte als in soorten schade) worden gevraagd, past dat niet meer bij de standaard en de lage prijs.

Het ligt geenszins in de bedoeling van inschrijver om aansprakelijkheid uit te sluiten. Wel wil zij die zo dicht mogelijk bij haar dienstverlening houden. Vandaar dat inschrijver heeft voorgesteld om uitsluitend directe schade voor vergoeding in aanmerking te laten komen en heeft zij daar ter verduidelijking de posten opgesomd die voor vergoeding in aanmerking komen.

Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst met klem om haar antwoord te heroverwegen. Is aanbestedende dienst daartoe bereid?"

Antwoord:

Ondanks het feit dat opdrachtgever van mening is dat de toelichting op artikel 13 van de GIBIT duidelijk is m.b.t. de uitleg van een proportionele schadevergoeding van soorten schade. Gaan we akkoord met uw voorstel. Dus om geen misverstand te laten ontstaan, alleen de genoemde directe schade in vraag 85 kan geclaimd worden door opdrachtgever.

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 26 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
123

Onderwerp:
GIBIT 2020 Artikel 13.4

Vraag:

De verwijzing naar vraag 29 (met betrekking tot artikel 13.5 over het vervallen van de beperking van aansprakelijkheid) en vraag 85 (met betrekking tot de soorten schade die voor vergoeding in aanmerking komen) lijkt hier niet terecht. Deze vraag (86) gaat immers over de hoogte van de vergoeding. En betreft dus een ander onderdeel van dit artikel.

Inschrijver wijst aanbestedende dienst op de toelichting op de GIBIT, artikel 13 onder a, waarin is opgenomen dat het uitgangspunt is een aansprakelijkheidsmaximum te hanteren dat in relatie staat tot de opdrachtwaarde (waarvan in dit geval geen sprake is) en dat het in voorkomend geval passend kan zijn van het GIBIT-kader af te wijken (wat inschrijver aanbestedende dienst ook vraagt te doen).

Inschrijver attendeert aanbestedende dienst er bovendien op dat inschrijver (s) mogelijk niet kunnen inschrijven als de aansprakelijkheid in deze bepaling niet verder wordt beperkt. Zoals inschrijver reeds heeft toegelicht in haar vraag (86), is de genoemde beperking namelijk niet marktconform en nauwelijks verzekeraar. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om haar antwoord te heroverwegen. Is aanbestedende dienst daartoe bereid?

Antwoord:

In de toelichting op de GIBIT staat © onder andere: Anders dan dus wel eens wordt geroepen in onderhandelingen is van onbeperkte aansprakelijkheid zeker geen sprake (maar beperkt door de kaders van het BW). Er is wat opdrachtgever betreft geen sprake van onbeperkte aansprakelijkheid. Voor wat betreft de maximum bedragen voor aansprakelijkheid wordt aansluiting gezocht bij de genoemde maximum bedragen voor artikel 13.4 (zie AB Leidraad 2.3.1.) Met de antwoorden op de vragen 29,85 en 86 wordt, ons inziens, aansprakelijkheid beperkt door opdrachtgever en begrenst tot de bedragen die gelden voor artikel 13.4. (zie AB-leidraad 2.3.1.). De aanhef van 13.5 wordt: 13.5. De in dit artikel opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen niet te vervallen, doch zijn begrenst tot de bedragen die genoemd worden in 2.3.1. van de aanbestedingsleidraad:

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 26 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
124

Onderwerp:
GIBIT 2020 Artikel 10.1

Vraag:

Er worden hier garanties verlangd die zien op nakoming van de overeenkomst. In juridische zin zou het stellen van een garantie een beroep op overmacht en mogelijk op beperking van de aansprakelijkheid onmogelijk maken. Maar juist voor de nakoming van de overeenkomst

worden afspraken over overmacht en beperking van de aansprakelijkheid gemaakt. Inschrijver vertrouwt er dan ook op dat het afgeven van garanties niet afdoet aan de mogelijkheid om (in voorkomend geval) een beroep op overmacht te doen en dat dit geen afbreuk doet aan de werking van de overeen te komen beperking van aansprakelijkheid. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen?

Antwoord:

De kern van de garanties is dat Leverancier er voor instaat dat hij levert wat is overeengekomen. Niemand is echter gehouden tot het onmogelijke. Het geven van garanties sluit daarmee een beroep op overmacht niet uit. Indien Leverancier niet levert wat is overeengekomen is hij aansprakelijk voor de geleden en/of te lijden schade. Het afgeven van de garanties doen dan ook geen afbreuk aan zijn contractuele rechten zoals de werking van overeengekomen aansprakelijkheidsbepalingen.

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 26 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
125

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad 6.7 Intellectueel eigendom

Vraag:

In aanvulling op antwoord 94 van NvI 1 verzoekt inschrijver aanbestedende dienst uitsluitend algemene, niet naar inschrijvers herleidbare resultaten en producten van de aanbestedingsprocedure te gebruiken en uitsluitend voor interne doeleinden. Is dit akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst zal zonder toestemming geen herleidbare resultaten en producten delen tenzij wettelijke regelgeving zoals de aanbestedingswet dit vereist.

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 26 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
126

Onderwerp:
WERKDOCUMENT GOUDA Bijlage A1 Programma van Functionele Eisen volledig 1610 Techniek 19

Vraag:

"In aanvulling op vraag 98 uit NVI1:
Inschrijver levert een cloud-oplossing. Hierbij worden e-mails vanuit het

eHRM systeem verstuurd en is een eigen e-maildienst overbodig. In het emailtemplate van het eHRM systeem kan wel worden aangegeven dat de mail vanuit de gemeente is verstuurd. Deze werkwijze garandeert de beveiliging van het e-maildomein en voorkomt daarmee spoofing. Inschrijver past voor de beveiliging van haar mailservers echtheidswaarmerken DMARC, DKIM en SPF toe. E-mails worden verzonden via het SMTP protocol, met toepassing van (onder andere) StartTLS, voor een beveiligde mailserver verbinding. DANE is vanuit de BIO richtlijnen geen verplichte standaard. Overigens verzendt inschrijver nooit persoonsgegevens per mail. E-mailverkeer vanuit de e-HRM oplossing wordt uitsluitend gebruikt voor notificaties en activatie van accounts. Verder willen we u erop wijzen dat u meerdere leveranciers uitsluit als u vasthoudt aan de strikte hantering van deze eis. Bent u akkoord met deze werkwijze? Zo nee, waarom niet?"

Antwoord:

Akkoord. Om dit te regelen obv eenvoudige (smtp) mailkoppeling. Mits er maatregelen zijn genomen die het mailverkeer beveiligen zodat Opdrachtgever in staat is te blijven voldoen aan de BIO.

Percelen:	P1 EHRM applicatie
Beantwoord op:	26 jan. 2024
Label:	Inhoud