

Aanbesteding: e-HRM systeem
Aanbestedende Dienst: Gemeente Gouda
Referentie: 875231

Toelichting:

De geheimhoudingsverklaring vervalt.

Bijlage B4 specificatieblad inschrijfprijs is vervangen door versie B4v2

Bijlage B5 checklist inschrijving is vervangen door versie B5v2

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Bijlage A1 Programma van Functionele Eisen volledig 1610 – SA, eis 18
Conversie

Vraag:

"Het personeelsdossier van de medewerkers die op het moment van de migratie in dienst zijn dienen ook geconverteerd te worden. Achter 'P-dossier' staat '(Check werkgroep P-dossier)'.

Vraag:

- a. Kan Inschrijver de tekst 'Check werkgroep P-dossier' negeren?
- b. Zo niet, wat betekent deze tekst voor de conversie?

"

Antwoord:

U kunt de tekst 'Check werkgroep P-dossier' negeren, ondanks zorgvuldig werken is deze tekst uit het 'werk-document' blijven staan.

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Bijlage A1 Programma van Functionele Eisen volledig 1610 – Koppelingen

Vraag:

"Aanbestedende dienst vraagt een 'halfautomatische' koppeling met TSF recruitment.

Vraag:

Wat verstaat aanbestedende dienst onder een halfautomatische koppeling?

"

Antwoord:

"onder 'Half-automatisch' bedoelt Gouda dat de gegevens van een kandidaat, desgewenst door Gouda kan worden overgezet worden van het TSF systeem

naar de oplossing van de inschrijver. Dit kan worden getriggerd door middel van een status (aannee van een kandidaat), een knop, etc.

Belangrijk is dat er een koppeling is die de gegevens uit kan wisselen op
aangeven van Gouda
"

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
3

Onderwerp:
Bijlage A1 Programma van Functionele Eisen volledig 1610 – Koppelingen

Vraag:
"Aanbestedende dienst vraagt een automatische tweewegkoppeling met een Arbodienst.

Vraag:
a. Met welke arbodienst moet een koppeling gerealiseerd worden?
b. Van welk systeem maakt deze arbodienst gebruik?
"

Antwoord:
"De arbodienst wordt per 1 maart 2025 opnieuw aanbesteed, dus nu nog niet bekend wie dat gaat worden. Voor de uitwisseling tussen werkgever en Arbodienst wordt gebruik gemaakt van de SIVI-standaard. Deze standaard is geldig voor de volgende berichten:

- * Werkgever gegevens Basisregistratie
- * Dienstverbanden
- * Verzuimmeldingen
- * Documenten
- * Afspraken
- * Retourmelding

"

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
4

Onderwerp:
Bijlage A1 Programma van Functionele Eisen volledig 1610 – Techniek, eis 13 Koppelingen

Vraag:

"Inschrijver kan alleen verantwoordelijk worden gehouden voor het in stand houden van koppelingen aan de kant van het systeem van Inschrijver – niet aan de kant van de derde partij.

Vraag:

- a. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat bovenstaande akkoord is?
 - b. Zo niet, hoe ziet Aanbestedende dienst dit?
- "

Antwoord:

"Bij koppelingen zijn er altijd twee partijen nodig om dit tot een succes te maken. Gemeente Gouda vindt het belangrijk dat er vanuit zowel de inschrijver als de derde partij met een open houding en goede samenwerking gewerkt wordt aan de realisatie van koppelingen en het instandhouding hiervan.

""Inschrijver kan alleen verantwoordelijk worden gehouden voor het in stand houden van koppelingen aan de kant van het systeem van Inschrijver – niet aan de kant van de derde partij""

Percelen: P1 EHRM applicatie

Beantwoord op: 12 jan. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Bijlage A1 Programma van Functionele Eisen volledig 1610 – Techniek, eis 12 Koppelingen

Vraag:

"Inschrijver draagt, bij het realiseren van een koppeling met een extern systeem, zorg voor de opzet en de bouw van de connectoren in haar systeem. Deze connectoren stellen de gegevens die in het systeem aanwezig zijn ter beschikking aan de ontvangende applicatie. Er vindt hierbij geen dataverrijking plaats. Inschrijver stelt deze definities goed gedocumenteerd beschikbaar aan de leverancier van de te koppelen applicatie.

Het is aan de leverancier van de ontvangende of aanleverende applicatie om deze gegevens respectievelijk op te halen/verwerken in deze externe applicatie of aan te leveren aan het systeem van Inschrijver. Omdat het een externe applicatie van derden betreft, kan Inschrijver niet verantwoordelijk worden gesteld voor de ontvangst of de aanlevering van de data van deze applicatie.

Vraag:

- a. Deelt aanbestedende dienst deze mening?
 - b. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat er voor inschrijver enkel een inspanningsverplichting geldt met betrekking tot het realiseren van de koppelingen?
 - c. Zo nee, wat is hier de reden van?
- "

Antwoord:

"A. We onderkennen dat wanneer er een gebrek is in de afhandeling van een koppeling in een systeem van derden de inschrijver niet verantwoordelijk gehouden kan worden. De zienswijze zoals verwoord delen we.

B. In eis 12 ligt dit echter ons inziens niet opgesloten. We eisen hier dat de inschrijver met de derde partij de koppelingen van het systeem werkend oplevert, en zich daartoe inspannt op het vlak van de koppeling. De test is wat het technische gedeelte geslaagd als er bewijs overleg kan worden dat wat functioneel beschreven wordt rondom de koppeling (velden en indeling van de (api) koppeling) aangeleverd wordt er aan de andere kant ook weer ongewijzigd uit komt. Daar ligt wat ons betreft de (gezamenlijke) resultaatverplichting.

C. Nee, zie onderbouwing bij antwoord B"

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
6

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad, paragraaf 4.3.1

Vraag:

"Aanbestedende dienst geeft aan dat Inschrijver haar stukken moet baseren op de BIO. De BIO geeft richtlijnen voor oa een adequate informatiebeveiligingsprocedure specifiek voor overheden. Inschrijver laat zich jaarlijks certificeren op basis van de normen: ISO9001, ISO27001, NEN7510 en ISAE3402 type II om informatiebeveiliging en kwaliteit voor al haar klanten te garanderen. Inschrijver kan de ongestoorde levering van haar dienst niet specifiek beschrijven vanuit specifiek de BIO, maar wel vanuit de eerder genoemde andere certificeringen.

Vraag: Gaat Aanbestedende dienst akkoord met voorgestelde werkwijze van Inschrijver rondom de invulling van informatiebeveiliging? "

Antwoord:

Gemeente Gouda gaat akkoord met voorgestelde werkwijze.

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
7

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad, paragraaf 5.5.1. Kerncompetentie 1

Vraag:

"Aanbestedende dienst stelt dat het referentieformulier ondertekend dient te worden door de contactpersoon van de referent en dat hier een tevredenheidsverklaring voor dient te komen. Inschrijver is van mening dat deze manier van werken veel vraagt en erg belastend is voor de referent. Deze werkwijze is voor zowel Inschrijver als referent dan ook onwerkbaar. Inschrijver stelt voor om de werkwijze te hanteren dat tekenbevoegde van Inschrijver het referentieformulier ondertekent en dat de tevredenheidsverklaring als optioneels wordt gesteld in plaats van eis. Aanbestedende dienst staat daarnaast immers vrij om telefonisch of per mail gericht aan de referent navraag doen of daadwerkelijk sprake is van tevredenheid. Inschrijver is van mening dat dit proces een stuk efficiënter is.

Vraag: Gaat Aanbestedende dienst akkoord met het voorstel van Inschrijver rondom de werkwijze van ondertekenen van de referentieverklaring en het proces rondom de tevredenheidsverklaring? "

Antwoord:

Niet akkoord. Bij inschrijving hoeft de tevredenheidsverklaring niet ingediend te worden. De tevredenheidsverklaring wordt alleen opgevraagd bij de inschrijver aan wie voorlopig gegund is en dient. Een en ander conform bijlage B5 checklist inschrijving

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
8

Onderwerp:
Bijlage A1 Programma van functionele eisen Priv AVG, nr. 7

Vraag:

"Gezien de aard van de door Inschrijver aangeboden dienstverlening (SaaS) berust het eigendom uitsluitend bij inschrijver en worden op geen enkele wijze intellectuele eigendomsrechten en de broncode van de SaaS oplossing overgedragen. Inschrijver wil hier graag ter verduidelijking aan toevoegen dat het gebruiksrecht niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar is en geldt voor de duur van de overeenkomst.

Vraag: Gaat Aanbestedende dienst akkoord met de invulling van Inschrijver

op deze eis? "

Antwoord:

De betreffende eis waarnaar verwezen wordt (Bijlage A1 Programma van functionele eisen Priv AVG, nr. 7) kunnen wij niet matchen met de voorgestelde invulling. Niet akkoord dus en graag verduidelijking.

Percelen: P1 EHRM applicatie

Beantwoord op: 12 jan. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Bijlage A1 Programma van functionele eisen Priv AVG, nr. 7

Vraag:

""Aanbestedende dienst geeft aan dat Inschrijver invulling moet kunnen geven op alle geldende maatregelen vanuit de BIO. De BIO geeft richtlijnen voor oa een adequate informatiebeveiligingsprocedure. Inschrijver laat zich jaarlijks certificeren op basis van de normen: ISO9001, ISO27001, NEN7510 en ISAE3402 type II om kwaliteit rondom informatiebeveiliging te bieden voor haar klanten.

Vraag: Voldoet Inschrijver op deze manier aan de gestelde eis voor een adequate informatiebeveiliging? ""

Antwoord:

Ja, certificering op basis van de gestelde normen voldoet.

Percelen: P1 EHRM applicatie

Beantwoord op: 12 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Bijlage A4, Verwerkersovereenkomst, art. 5.3

Vraag:

"Het logboek van inbreuken bevat alle inbreuken voor alle klanten van inschrijver. Inschrijver kan hierdoor geen volledige inzage geven in het gehele logboek en stelt daarom voor dat zij in voorkomend geval (uitsluitend) het deel dat relevant is voor aanbestedende dienst beschikbaar stelt.

Vraag: Gaat Aanbestedende dienst akkoord met dit voorstel van Inschrijver?
"

Antwoord:

"Akkoord. Artikel 5.3 van de standaard verwerkingsovereenkomst bepaalt dat de verwerker een gedetailleerd logboek heeft van de Inbreuken en de maatregelen die op inbreuken zijn genomen. Verwerkingsverantwoordelijke mag dat inzien, wanneer deze daarom vraagt. Verwerkingsverantwoordelijke wil desgevraagd alleen dat gedeelte van het logboek inzien dat betrekking heeft op de inbreuken en de maatregelen die op de inbreuken zijn genomen die betrekking hebben op de verwerkingsverantwoordelijke."

Percelen: P1 EHRM applicatie

Beantwoord op: 12 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Bijlage A4, Verwerkersovereenkomst, art. 5.1

Vraag:

"Volgens de AVG moet een beveiligingslek 'onverwijld' gemeld worden. Dit is volgens de AP zonder onnodige vertraging en zo mogelijk niet later dan 72 uur na ontdekking door de verantwoordelijke. Bij een beveiligingsincident wordt aanbestedende dienst zo snel mogelijk geïnformeerd, maar uiterlijk binnen 48 uur na de ontdekking. Deze tijd meent Inschrijver nodig te hebben om adequaat onderzoek te doen om vast te stellen of er sprake is van een datalek. Pas als dat zeker is wenst Inschrijver de aanbestedende dienst te informeren, en niet eerder, daar de meldingstermijn om aan de AP te melden dan reeds start en derhalve eerder verloopt. Aanbestedende dienst kan hierna zelf beoordelen of het beveiligingsincident valt onder de term 'datalek' en of een melding aan de AP nodig is. Nadat aanbestedende dienst door Inschrijver in kennis is gesteld, heeft aanbestedende dienst hiervoor 72 uur de tijd.

Vraag: Kan de Aanbestedende dienst akkoord gaan met een meldingstermijn van 48 uur i.p.v. 24?"

Antwoord:

Niet akkoord. Dit is bepaald in de standaard VNG-verwerkersovereenkomst welke sinds 1 januari 2020 verbindend is verklaard voor gemeenten en hun leveranciers. Wij houden daarom als verwerkingsverantwoordelijke vast aan de termijnen genoemd in artikel 5 van de standaard verwerkersovereenkomst van de VNG. Dat betekent volgens artikel 5.1 dat de verwerker zonder onredelijke vertraging uiterlijk binnen 24 uur de verwerkingsverantwoordelijke moet informeren over een inbreuk in verband met Persoonsgegevens. De toelichting op dit artikel bepaalt het volgende: "Het is belangrijk dat de verwerker de verwerkingsverantwoordelijke zo snel mogelijk op de hoogte brengt van een (vermoedelijke) inbreuk. Het gaat er daarbij om dat de verwerker de verwerkingsverantwoordelijke direct informeert zodra er iets vreemds gebeurt met een geautomatiseerd systeem

dat persoonsgegevens verwerkt. Partijen vertrouwen er daarbij op dat de verwerker professioneel genoeg is om een inschatting te maken van het incident. Mocht verwerker desondanks niet een goede inschatting kunnen maken van het incident, dan kan deze een second opinion vragen bij de IBD. Daarbij blijft de verantwoordelijkheid om het incident wel of niet te melden aan de verwerkingsverantwoordelijke altijd bij de verwerker. Zolang dit onderzoek loopt, kan de verwerker niet worden geacht "kennis" te hebben genomen van een inbreuk. De meldingstermijn van 24 uur begint op dat moment dan ook niet te lopen. Zodra de verwerker wel kennis heeft van de inbreuk, moet hij die binnen 24 uur melden bij de verwerkingsverantwoordelijke. De termijn van 24 uur is een maximale termijn. De termijn van 72 uur die de verwerkingsverantwoordelijke heeft om de inbreuk te melden bij de toezichthoudende autoriteit begint te lopen, zodra de verwerkingsverantwoordelijke kennis heeft genomen van de inbreuk". De verwerkingsverantwoordelijke gaat derhalve niet akkoord met een meldingsplicht van 48 uur in plaats van 24 uur.

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
12

Onderwerp:
Bijlage A4, Verwerkersovereenkomst, art. 4.2

Vraag:
"In de verwerkersovereenkomst stelt u:

“Verwerker verleent alle benodigde medewerking aan audits uitgevoerd door een gecertificeerde auditor over de nakoming van de afspraken binnen deze Verwerkersovereenkomst en Bijlagen, tenzij Verwerker door middel van een geldige certificering, die periodiek door een geaccrediteerde instelling wordt getoetst, heeft aangetoond dat Verwerker de gemaakte afspraken nakomt. De kosten van deze audit worden gedragen door Verwerkingsverantwoordelijke (zowel eigen kosten als kosten van Verwerker), tenzij de auditor één of meer tekortkomingen van niet ondergeschikte aard van Verwerker constateert die ten nadele zijn van Verwerkingsverantwoordelijke.”
Inschrijver laat zich jaarlijks certificeren voor ISO27001, ISO9001, NEN7510 en ISAE3402.

Vraag: Is dit voldoende om de geldige certificering aan te tonen? "

Antwoord:
Ja, waarbij ten aanzien van ISAE3402 geldt dat dit een type II certificering dient te zijn.

Percelen: P1 EHRM applicatie

Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, paragraaf 6.6, Bijlage A3 Geheimhouding.

Vraag:

"Aanbestedende dienst eist een getekende geheimhoudingsplicht voor medewerkers van Inschrijver die betrokken zijn bij de geleverde oplossing en dienstverlening. Alle medewerkers die in dienst zijn bij Inschrijver tekenen bij in-dienst treding een geheimhoudingsplicht omdat het voor haar medewerkers onwerkbaar is om voor iedere individuele klant dit proces te doorlopen. Medewerkers die betrokken zijn bij de online dienstverlening hebben specifiek een VOG. Zowel in de GIBIT als in de Aanbestedingsleidraad gaat Inschrijver, namens al haar medewerkers, akkoord met de richtlijnen rondom geheimhouding. Inschrijver stelt dan ook de werkwijze voor om als organisatie bij Inschrijving de Bijlage A3 Geheimhouding eenmalig te tekenen namens al haar medewerkers.

Vraag: Gaat Aanbestedende dienst akkoord met werkwijze van Inschrijver als invulling voor deze eis? "

Antwoord:

De geheimhoudingsverklaring vervalt.

Percelen: P1 EHRM applicatie

Beantwoord op: 12 jan. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, paragraaf 5.5.1. Kerncompetentie 1

Vraag:

"Aanbestedende dienst geeft aan: Inschrijver heeft aantoonbare ervaring (minimaal 2 jaar) met de uitvoering van salarisadministratie voor minimaal 500 verloningen per maand voor een opdrachtgever waarbij er sprake is van de CAO gemeenten en CAO Rijk.

Vragen:

1/ De opdracht aan inschrijver is om een e-HRM systeem te leveren waarmee aanbestedende dienst zelfstandig haar salarisadministratie kan uitvoeren. De gevraagde kerncompetentie lijkt hier dus niet te kloppen, hier zou niet om ervaring met de uitvoering van de salarisadministratie gevraagd moeten worden. Wilt aanbestedende dienst dit aanpassen?

2/ In Bijlage A1 Programma van functionele eisen staan in het tabblad SA geschiktheid ook de kerncompetenties benoemd, hier wordt zelfs afwijkend

om ervaring met 700 ipv 500 medewerkers gevraagd. Verzoek is om de kerncomtetenties hier te laten te vervallen, of minimaal om deze gelijk te trekken met hetgeen opgegeven in de leidraad. Wilt aanbestedende dienst dit aanpassen?"

Antwoord:

"1) Inschrijver heeft aantoonbare ervaring (minimaal 2 jaar) met de salarisadministratie voor minimaal 500 verloningen per maand voor een opdrachtgever waarbij er sprake is van de CAO gemeenten en CAO Rijk.

2) Tabbladen AVG geschiktheid en SA geschiktheid hadden niet in gepubliceerd PVE opgenomen moeten worden. Het correcte aantal is 500 verloningen"

Percelen: P1 EHRM applicatie

Beantwoord op: 12 jan. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.
15

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad e-HRM Gouda 4.3.1.3. Casus PSS

Vraag:

"Rondom deze casus heeft inschrijver de volgende vragen:

1. Wat wordt specifiek bedoeld met PSS?
2. ...voor de invoer van een raadslid die heeft gekozen voor opting-in...'. Wat wordt bedoeld met opting-in? "

Antwoord:

"1. Professional Self Service

2. Een raadslid kan opteren om als pseudo werknemer te worden aangemerkt. Als een raadslid kiest voor het zijn van pseudo werknemer dan is loonheffing verschuldigd. De regeling staat bekend als 'opting-in'.
"

Percelen: P1 EHRM applicatie

Beantwoord op: 12 jan. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.
16

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad e-HRM Gouda 4.2. planning

Vraag:

In de planning is opgenomen "communicatie inschrijver en aanbestedende dienst i.v.m. inlichtingen m.b.t. een gerechtvaardigd commercieel belang.

Vraag: wat wordt hiermee bedoeld?

Antwoord:

Dit komt voort uit de ARW. Het is mogelijk dat een inschrijver een vraag heeft waarbij openbare beantwoording de commerciële belangen van de inschrijver kan schade. Aan de hand van de motivatie beoordeelt aanbestedende dienst of de vraag individueel beantwoord wordt of alsnog in de openbare Nota van Inlichtingen wordt opgenomen.

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
17

Onderwerp:
Bijlage B4: Prijzenblad

Vraag:

In het prijzenblad wordt, onder vergoeding e-HRM systeem, verwezen naar par. 2.1.4 en 2.1.5 niet benoemde modules, die inderdaad ook niet zijn benoemd in de aanbestedingsleidraad. Vragen: 1. wat wordt hiermee bedoeld? 2. Als een systeem modulair opgebouwd zou zijn, naar welke 'modules' verwijzen deze paragrafen?

Antwoord:

Het kan zijn dat een systeem modulair is opgebouwd en dat inschrijvers modules wil aanbieden die niet standaard zijn benoemd in bijlage B3. Daarvoor zijn de cellen onbenoemd. In dien u deze invult dient u dit te specificeren in een bijlage achter bijlage B3

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
18

Onderwerp:
Bijlage B4: Prijzenblad

Vraag:

Kan aanbestedende dienst toelichten wat zij verstaat (welke functionaliteiten /optionele modules) onder 'module prijs abonnement' per jaar?

Antwoord:

Indien inschrijver de prijsmethodiek gebruikt van een vaste prijs per jaar voor eventueel aan te bieden modules i.p.v. een prijs per medewerker per jaar kunt u de prijs hiervoor in desbetreffende kolom invullen

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 19
Onderwerp: Aanbestedingsleidraad, artikel 2.1

Vraag:

"Het leveren van een systeem en inrichting voor de salarisverwerking is onderdeel van de opdracht.

Vragen:

- 1/ Kan aanbestedende dienst aangeven of er sprake is van meerdere werkgevers?
- 2/ Zo ja, welke zijn dit, welke CAO's worden er per werkgever gebruikt en hoe zijn de medewerkers verdeelt over deze werkgevers.
- 3/ Heeft aanbestedende dienst meerdere loonheffingenummers? Zo ja, hoe veel? "

Antwoord:

"Vraag 1: 1 werkgever.

Vraag 2: Daarbinnen gelden 2 Cao's. Het betreft voornamelijk CAO Gemeenten. En voor een klein deel CAO Rijk: het college van B&W en de gemeenteraad, totaal 41 personen.

Vraag 3: 1 loonheffingnummer."

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 20
Onderwerp: Bijlage B4 Specificatieblad inschrijfprijs

Vraag:

"Aanbestedende dienst vraagt onder 1.2 om de kosten voor de opleiding van professionals en deze dienen met aantal uren en uurtatief te worden opgegeven.

Inschrijver hanteert voor opleidingen geen uurtarieven maar hanteert verschillende tarieven per opleiding (sdag). Dit maakt het lastig om dit goed in het specificatieblad in te voeren. Voorstel is om met als bij 1.3 hier alleen een totaal bedrag uit te vragen.

Vraag: Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan en dit aanpassen?"

Antwoord:

Akkoord. Het prijzenblad is aangepast. U dient wel als bijlage achter bijlage B4 een specificatie in te dienen zodat voor aanbestedende dienst duidelijk is waar de kosten uit bestaan.

Voor uw inschrijving is alleen bijlage B4v2 geldig. Eerder versies zijn niet geldig.

Percelen: P1 EHRM applicatie

Beantwoord op: 12 jan. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Bijlage A2 Concept overeenkomst, Artikel 5.2

Vraag:

"Aanbestedende dienst geeft aan: De Implementatie dient uiterlijk op 31-12-2025 te zijn voltooid.

Vraag: Inschrijver neemt aan dat hier 31-12-2024 wordt bedoeld, kan De Implementatie dienst uiterlijk op 31-12-2025 te zijn voltooidaanbestedende dienst dit bevestigen en aanpassen?"

Antwoord:

Dit betreft een redactioneel omissie. De juiste datum dat de implementatie voltooid moet zijn is 1 januari 2025.

Percelen: P1 EHRM applicatie

Beantwoord op: 12 jan. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Overeenkomst, Art. 11.7

Vraag:

"Inschrijver hanteert de werkwijze voor al haar klanten dat zij de factuur in ubl-formaat mailt naar de Aanbestedende dienst. Het is voor Inschrijver onmogelijk om voor haar 12.000 klanten portals te bezoeken om individuele facturen klaar te zetten.

Vraag: Gaat Aanbestedende dienst akkoord met werkwijze van Inschrijver? "

Antwoord:

Het is mogelijk om via een UBL format een factuur in te dienen.

Percelen: P1 EHRM applicatie

Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Uitvoering

Ref.nr.
23

Onderwerp:
GIBIT, art. 30.2

Vraag:

"In de GIBIT wordt in artikel 30.1 verwezen naar nader overeen te komen continuïteitsafspraken.

Vraag: Kan gelet op bovenstaande GIBIT 30.2 buiten beschouwing gelaten worden daar een Escrow niet passend is bij een Saas-oplossing?"

Antwoord:

Akkoord artikel 30.2 is voor deze aanbesteding niet van toepassing.

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
24

Onderwerp:
GIBIT, art. 21

Vraag:

"Inschrijver verzoekt geen gebruik te maken van dit artikel, aangezien Inschrijver zich vergaand inspent om haar klanten zekerheid te verschaffen, bijvoorbeeld op het gebied van kwaliteit (ISO 9001), Informatiebeveiliging (ISO27001) en algehele continuïteit in het kader van de jaarrekening (ISAE 3402 type II rapportage), verder ook op het gebied van maatschappelijke verantwoordelijkheid, naar eigen medewerkers, maar ook naar klanten en omgeving (middels de MVO Prestatieladder, de hoogst haalbare trede 5). Inschrijver conformeert zichzelf aan deze jaarlijkse audits, om haar klanten een redelijke mate van zekerheid te verschaffen over haar dienstenlevering, want zij kan onmogelijk aan 11.000+ klanten medewerking ondersteunen voor audits, bovenop de reeds jaarlijks uitgevoerde audits.

Vraag: Kan Aabestedende dienst hiermee instemmen en alleen wanneer er een zwaarwegend vermoeden (bijvoorbeeld het niet behalen van een van de voornoemde certificeringen) gebruik maken van de medewerking voor auditering?"

Antwoord:

Het auditrecht uit artikel 21 zal alleen in zwaarwegende redenen worden uitgeoefend.

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
25

Onderwerp:
GIBIT, art. 20.12

Vraag:

"Deze bepaling is voor Inschrijver te onzeker en niet redelijk. Indien er goede gronden zouden zijn voor ontbinding, dan zal dit door een bevoegde rechter moeten worden vastgesteld.

Vraag:

Kan aanbestedende dienst dit bevestigen?"

Antwoord:

Nee uw aanname is niet correct. Ontbinding zal alleen gebeuren in zwaarwegende situaties. Opdrachtnemer heeft hiervoor waar mogelijk kansen gehad om zijn dienstverlening op peil te krijgen.

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
26

Onderwerp:
GIBIT, art. 17.4

Vraag:

"Opdrachtnemer kan op voorhand niet akkoord gaan met overdracht van haar intellectuele eigendomsrechten. Bovendien dient overdracht van intellectuele eigendomsrechten bij nader op te stellen akte plaats te vinden indien van toepassing. Opdrachtnemer kan en wil op voorhand ook geen afstand doen van haar persoonlijkheidsrechten. Opdrachtnemer begrijpt ook niet wat de reden hiervan is.

Vraag:

Inschrijver verzoekt om dit artikel te laten vervallen, is Aanbestedende dienst hiermee akkoord?"

Antwoord:

Nee, Aanbestedende dienst is daar niet mee akkoord.
Maatwerkprogrammatuur wordt specifiek voor Opdrachtgever ontwikkeld. Het ligt dan voor de hand dat Opdrachtgever ook de beschikking krijgt over de rechten en de broncodes van dat werk. Dat is dan ook in artikel 17.4

bepaald.

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
27

Onderwerp:
GIBIT, art. 16.2

Vraag:

"Inschrijver maakt gebruik van onderaannemers. Om te voorkomen dat overmacht van deze onderaannemers tot schadeplichtigheid bij Inschrijver zou leiden, verzoekt Inschrijver dit artikel zodanig aan te passen dat overmacht van haar onderaannemers ook onder overmacht van Inschrijver valt.

Vraag:

Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen?"

Antwoord:

Nee, Aanbestedende dienst kan daar niet mee instemmen. Een hoofdaannemer is verantwoordelijk voor de onderaannemers die hij inschakelt. De gevolgen van de gebrekkige nakoming zijn dan in principe voor risico van de hoofdaannemer, tenzij die hoofdaannemer zich ook jegens zijn opdrachtgever succesvol kan verweren dat de tekortkoming hem niet toerekenbaar is.

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
28

Onderwerp:
GIBIT, art. 15.5

Vraag:

"Inschrijver kan niet onverkort akkoord gaan met een dergelijke boeteclausule. Uiteraard kan Opdrachtgever zich beroepen op de door partijen overeengekomen aansprakelijkheid indien zij schade heeft geleden. Inschrijver stelt dan ook voor om dit artikel te schrappen of het bedrag bij te stellen tot een proportioneel niveau zoals EUR 5.000,-.

Vraag:

Kan Aanbestedende dienst hiermee instemmen?"

Antwoord:

Niet akkoord. Gezien de mogelijke gevolgen bij het overtreden van geheimhoudingsaspecten handhaaft Aanbestedende dienst de boeteclausule op het aangegeven bedrag.

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. 29
Onderwerp: GIBIT, art. 13.5

Vraag:
"Als gevolg van de vrijwaring in dit artikel is Inschrijver onbeperkt aansprakelijk voor mogelijke claims c.q. boetes van toezichthouders. Een dergelijke onbeperkte vrijwaring is disproportioneel en onevenwichtig. Inschrijver verzoekt dan ook om ten minste aan te sluiten bij de aansprakelijkheidsbeperking in artikel 13.4.

Vraag:
Kan Aanbestedende dienst hiermee instemmen?"

Antwoord:
Akkoord

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. 30
Onderwerp: GIBIT, art. 10.2

Vraag:
"Het is onduidelijk voor Inschrijver waarom er in dit geval wordt afgeweken van artikel 150 Rechtsvordering, (inzake Bewijslast), dat een partij die zich op de rechtsgevolgen van gestelde feiten/rechten beroept, de bewijslast hiervan draagt. De vermelde garanties worden op verzoek van de Aanbestedende dienst opgenomen teneinde door haar gewenste prestaties vast te leggen: indien de Aanbestedende dienst zich op de gevolgen wenst te beroepen van het niet voldoen aan overeengekomen garanties is het aan de Aanbestedende dienst om aan te tonen dat hieraan niet is voldaan.

Vraag:
Kan Aanbestedende dienst zich daar ook in vinden en dit aanpassen in het artikel?"

Antwoord:

Nee, Aanbestedende dienst kan zich daar niet in vinden. In artikel 10 worden in het eerste lid diverse garanties vermeld. De kern van de garanties is dat Leverancier er voor instaat dat hij levert wat is overeengekomen. In het geval van de GIBIT is het belangrijkste beoogde gevolg vermeld in artikel 10.2, namelijk dat indien Opdrachtgever een garantie inroept, het dan aan Leverancier is om aan te tonen dat dit beroep onterecht is. Het artikel bevat in zoverre een bewijslastverdeling.

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
31

Onderwerp:
GIBIT, art. 9.8

Vraag:

"Inschrijver stelt voor om te indexeren tegen het indexcijfer van het CPI (Consumenten Prijs Indexcijfer), aangezien kosten van Inschrijver uit diverse zaken bestaan, van medewerkers, huisvesting, online platform en vervoer. Het CPI is een algemene maatstaf voor de prijsontwikkeling van goederen en diensten en weerspiegelt de inflatie van bestedingen in een breed perspectief. In tegenstelling tot het CBS indexcijfer, dat vaak specifiek is en zich op een beperkte set van kostenposten richt, biedt het CPI een meer uitgebalanceerd beeld van de prijsontwikkelingen die van invloed kunnen zijn op de diverse kostencomponenten waar leveranciers, maar ook aanbestedende diensten, mee te maken hebben.

Vraag:

Kan Aanbestedende dienst hiermee instemmen?"

Antwoord:

Niet akkoord. Indexering blijft conform GIBIT 2020 op basis van de index CBS CPA 2008 j62

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
32

Onderwerp:
GIBIT, art. 8.11 en 8.12

Vraag:

"Inschrijver biedt de oplossingen aan op basis van Software as a Service (SaaS). Alle klanten worden binnen dezelfde IT-architectuur ondersteund.

Dit houdt bijvoorbeeld in dat updates en upgrades automatisch worden doorgevoerd voor alle klanten en het niet mogelijk is om afzonderlijke instemmingen van haar opdrachtgevers af te wachten. Deze artikelliden zijn daarom te specifiek en niet passend op de aangeboden dienstverlening.

Vraag:

Kan Aanbestedende dienst de betreffende artikelliden als niet van toepassing verklaren in de scope van de uitvraag?"

Antwoord:

Akkoord

Percelen: P1 EHRM applicatie

Beantwoord op: 12 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.

33

Onderwerp:

GIBIT, art. 6.7

Vraag:

"Aangezien het om koppelingen met derde partijen kan gaan en Inschrijver daarover niet altijd alle informatie heeft is het niet redelijk de bewijslast bij Inschrijver te leggen. Bovendien is het in alle gevallen (ook als het niet slagen van de ketentest toerekenbaar zou zijn aan Inschrijver) zinvol om met betrokken partijen naar een oplossing te zoeken. Inschrijver stelt daarom voor de zinsnede: ""en Leverancier aantoont dat dit niet aan hem oerekenbaar is"" door te halen.

Vraag:

Kan Aanbestedende dienst hiermee instemmen?"

Antwoord:

"Akkoord, mits artikel 6.7 wordt aangevuld met:

""IV. Wordt voor het niet geslaagde stuk een nieuwe (keten)test gepland op basis van in het punt III benoemde overleg.""

Percelen: P1 EHRM applicatie

Beantwoord op: 12 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.

34

Onderwerp:

GIBIT, art. 4.1/4.2, 5.5

Vraag:

"Een succesvolle implementatie is het resultaat van een gezamenlijke

inspanning van beide partijen. Deze is dus mede afhankelijk van de inspanningen en informatieverstrekking door de Aanbestedende Dienst. Het inrichten van een omgeving is een interactief en dynamisch proces waarbij verschuivingen in de tijd kunnen voorkomen. Uiteraard is de projectaanpak er op gericht om binnen de overeengekomen termijnen te leveren, echter niet alle situaties zijn vooraf te overzien. Werken met fatale termijnen gaat daarom ten koste van een samenwerking waar wederzijdse inspanning vereist is. Inschrijver stelt daarom voor om de artikelen 4.1, 4.2 en 5.5 te vervangen door de regeling waarbij Inschrijver in geval van een termijnoverschrijding een herstelmogelijkheid wordt geboden, alvorens verzuim in treedt.

Vraag:

Kan Aanbestedende dienst hierin tegemoet komen?"

Antwoord:

"

Niet akkoord. De oplossing is voor de aanbestedende dienst van groot strategisch belang. Het niet kunnen gebruiken van de oplossing op de specifieke einddatum kan voor de aanbestedende dienst grote organisatorische en financiële gevolgen hebben. Daarom is de einddatum als fataal aangemerkt"

Percelen: P1 EHRM applicatie

Beantwoord op: 12 jan. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

35

Onderwerp:

GIBIT, art. 1.10

Vraag:

"Aanbestedende Dienst vraagt een SaaS-dienst uit. Bij een SaaS-dienst is het niet passend om elke storing aan te merken als een Gebrek, omdat niet elke storing in de risicosfeer ligt. De wijze waarop de definitie in de voorwaarden wordt gebruikt leidt tot een onredelijke risicoverzwarend aan de zijde van Inschrijver. Inschrijver stelt daarom voor de definitie van gebrek als volgt aan te passen: ""Een aan Leverancier toe te rekenen gebrek in de programmatuur dat het normale gebruik van de ICT Prestatie belemmert, of het anderszins niet-conform specificaties als beschreven in de documentatie functioneren van de ICT Prestatie.""

Vraag: Gaat Aanbestedende dienst akkoord met dit voorstel?"

Antwoord:

Niet akkoord. De oplossing is voor de aanbestedende dienst van groot

strategisch belang. Het niet kunnen gebruiken van de oplossing op de specifieke einddatum kan voor de aanbestedende dienst grote organisatorische en financiële gevolgen hebben. Daarom is de einddatum als fataal aangemerkt

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 36
Onderwerp: Bijlage B5 Checklist

Vraag:

"Aanbestedende dienst vraagt hier in de checklist twee keer het implementatieplan uit conform Par 4.3. Het is voor Inschrijver onduidelijk wat er van haar verwacht wordt in deze twee documenten. Moet dit misschien eenmaal het Implementatieplan zijn?

Vraag: Kan Aanbestedende dienst toelichten waarom er twee keer een implementatieplan uitgevraagd wordt? Indien het een verschrijving is; kan Aanbestedende dienst dit document hierop aanpassen? "

Antwoord:

Dit betreft een redactionele omissie. Er wordt slechts 1 keer een implementatieplan gevraagd. Zie ook bijlage B5v2 checklistinschrijving

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 37
Onderwerp: Aanbestedingsleidraad, 4.17

Vraag:

Inschrijver zet zowel in haar eigen software als in het aanbestedingstraject efficiëntie voorop. Daarom heeft Inschrijver een rechtsgeldige wijze van digitaal ondertekenen ontworpen. Inschrijver stelt daarom voor om alle te ondertekenen stukken digitaal te laten ondertekenen door de tekenbevoegde. Vraag: Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Akkoord met digitale ondertekening

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Bijlage A1 Programma van Functionele Eisen Techniek algemeen Nr. 3

Vraag:

"De applicatie van inschrijver functioneert op een vaste werkplek, mobile device, zoals tablet, laptop en smartphone.

Voor 99,5% van de medewerkers/gebruikers is de applicatie van inschrijver toegankelijk zonder plug-ins maar via een webportal. Dit betreft de ESS- en MSS gedeelte van de applicatie. Dit webportal is voor medewerkers en managers toegankelijk via elke platform/gangbare browser en device.

Echter voor een zeer beperkt van de gebruikers (<1%), namelijk de medewerkers van de backoffice, zoals de salarisadministratie, financiële administratie, c.q. functioneel beheer, is voor optimale en volledige functionaliteit via een Citrix-verbinding beschikbaar en hier is alleen een internetverbinding voor vereist. De applicatie maakt gebruik van Citrix Workspace om de applicatie op te starten, het is geen 2e bureaublad, de ervaring is dat de gebruiker 'lokaal' werkt, net zoals vanuit de browser. Citrix Workspace kan volledig op basis van HTML5 via de browser, dus strikt genomen zonder plug-in, maar daarmee gaat (onnodig) gebruikersvriendelijkheid verloren.

Daarnaast is er specifiek om rapportages en documenten te ontwerpen (i.r.t. de integratie met MS Office) een plug-in vereist. Dit is ook uitsluitend voor de backoffice medewerker. De benodigde plug-ins worden door inschrijver kosteloos meegeleverd.

Vraag: Gaat aanbestedende dienst akkoord met de werkwijze van Inschrijver als invulling van deze eis?"

Antwoord:

Akkoord

Percelen: P1 EHRM applicatie

Beantwoord op: 12 jan. 2024

Label: Uitvoering

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Bijlage A5 Casussen Proof of Concept - 1. Casus indiensttreding

Vraag:

Dient inschrijver daadwerkelijk in de casus een vacature te plaatsen op een werkensite of mag inschrijver simuleren in de eigen werving en selectiemodule dat er een geschikte kandidaat is?

Antwoord:

U mag dit simuleren

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Proces

Ref.nr.
40

Onderwerp:
Bijlage B4 Specificatieblad.inschrijfprijs 2.2

Vraag:

Aanbestedende dienst noemt een post "Voormalig personeel". In het kader van recht op vergetelheid en AVG biedt inschrijver de mogelijkheid voor een medewerker op bij uit dienst een prive mailadres op te geven voor nagekomen loonstroken en jaaropgave. Daarnaast kan de medewerker bij uitdienst het digitale dossier van zichzelf downloaden. Hiermee is inschrijver van mening dat personeel uit dienst geen toegang meer behoeft na uit dienst.

Vraag: Wat bedoelt Aanbestedende dienst met deze post?

Antwoord:

Bij nader inzien is de post van 100 personen voormalig personeel is niet langer van toepassing. Het prijzenblad zal hierop worden aangepast. U mag voor uw inschrijving alleen bijlage B4v2 c gebruiken.

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
41

Onderwerp:
GIBIT 2020 Art. 4.1

Vraag:

Artikel 4.1 GIBIT 2020 geeft aan dat een in de Overeenkomst of het Implementatieplan opgenomen specifieke einddatum voor de Implementatie (waarbij daarmee verband houdende tussentijdse opleverdata niet fataal zijn) altijd als fataal wordt aangemerkt.

Vanzelfsprekend hebben wij met deze bepaling geen moeite, echter uitgezonderd wanneer wij significant later met de uitvoering van de opdracht kunnen beginnen door bijvoorbeeld een uitgestelde gunningsbeslissing of andere factoren aan de kant van de opdrachtgever die de aanvang of voortgang van de opdracht ernstig vertragen / belemmeren.

Kunt u bevestigen dat, wanneer voornoemde zaken aan de orde zijn, de deadline van de implementatie geen fatale termijn kan zijn en gelijk in de tijd opschuift met de opgetreden vertraging? Voor de duidelijkheid: wij

hebben het hier niet over een paar dagen of week vertraging maar over een periode van meerdere weken.

Antwoord:

Indien een vertraging wordt veroorzaakt door de Aanbestedende dienst wordt dit Opdrachtnemer niet aangerekend.

Percelen: P1 EHRM applicatie

Beantwoord op: 12 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.

42

Onderwerp:

GIBIT 2020 Art. 20.14, 22.6, 22.7, 22.8 en 22.9 Exit-plan, overstap, beperkte voortzetting, overdracht en verlengd gebruik

Vraag:

De artikelen 20.14, 22.6, 22.7, 22.8 en 22.9 gaan over de exit en de periode na de exit. Er worden aspecten beschreven die voor ons niet acceptabel zijn. In een exit-plan wordt uitgebreid ingegaan op alle aspecten van de exit zo ook de termijn, gevolgen beëindiging en criteria voor enig voortgezet gebruik. Wij stellen voor op dit punt na gunning specifieke afspraken te maken met als doel dat het exit-plan naadloos aansluit op onze specifieke dienstverlening. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

U formuleert dit zo breed dat het voor de Aanbestedende dienst niet duidelijk is waar het probleem zit. Wij verzoeken u in de tweede vragenronde dit te specificeren en aan te geven welke specifieke aspecten voor u onacceptabel zijn.

Percelen: P1 EHRM applicatie

Beantwoord op: 12 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.

43

Onderwerp:

GIBIT 2020 Art. 17.4 Intellectuele eigendom

Vraag:

In artikel 17.4 wordt melding gemaakt van overdracht van het Intellectueel Eigendomsrecht in geval van maatwerk. Omdat alles wat wij bouwen een relatie heeft met (aanpassingen op) onze standaard programmatuur (zie artikel 1.22 GIBIT 2020), waarover wij het Intellectueel Eigendomsrecht uitoefenen, is het niet mogelijk om deze intellectuele eigendomsrechten over te dragen. Het maximale dat we kunnen doen in voorkomende gevallen is een exclusief licentierecht overeen te komen. Dit doet recht aan de door ons

gehanteerde licentiestructuur.
Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord

Percelen: P1 EHRM applicatie

Beantwoord op: 12 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.

44

Onderwerp:

GIBIT 2020 Art. 13.5 Aansprakelijkheid

Vraag:

Bent u bereid artikel 13.5 lid iii en iv te laten vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.

Antwoord:

zie antwoord vraag 29

Percelen: P1 EHRM applicatie

Beantwoord op: 12 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.

45

Onderwerp:

GIBIT 2020 Art. 13.4 Aansprakelijkheid

Vraag:

Verder verzoekt Inschrijver u te bepalen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 13 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen.

Antwoord:

akkoord

Percelen: P1 EHRM applicatie

Beantwoord op: 12 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.
46

Onderwerp:
GIBIT 2020 Art. 13.4 Aansprakelijkheid

Vraag:

Bent u bereid verschillende caps op te nemen van:

- per schadeveroorzakende gebeurtenis is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: een bedrag dat gelijkstaat aan de in de twaalf maanden ervoor in totaal van Opdrachtgever ontvangen bedragen;
- per jaar is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: maximaal 0,5 maal de hoogte van de Vergoeding;
- met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst voordoen is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: 1 maal de hoogte van de Vergoeding, met een maximum van EUR 5 miljoen.

In voorkomend geval geldt steeds het maximum dat als eerste wordt bereikt.

Antwoord:

niet akkoord, we houden vast aan de beperkingen vermeld in de Aanbestedingsleidraad (2.3.1.)

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
47

Onderwerp:
GIBIT 2020 Art. 13.1 Aansprakelijkheid

Vraag:

Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor Opdrachtnemer. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt, limitatief te definiëren:

- a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden
- b) schade aan andere eigendommen;
- c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade;
- d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden
- e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(e)m(en) en daarmee samenhangende voorzieningen;
- f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;

g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.

Antwoord:

zie antwoord vraag 85

Percelen: P1 EHRM applicatie

Beantwoord op: 12 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.

48

Onderwerp:

GIBIT 2020 Art. 13 Aansprakelijkheid Algemeen

Vraag:

In de GIBIT 2020 wordt op het gebied van de aansprakelijkheid nogal wat gevraagd van Opdrachtnemer. Onder de GIBIT 2020 is de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor schade (anders dan persoons- en zaakschade) beperkt tot tien maal de jaarvergoeding per gebeurtenis met een maximum van twintig maal de jaarvergoeding per jaar.

Een rekenvoorbeeld: bij een opdrachtwaarde van EUR 50.000,-- per jaar en een initiële looptijd van het contract van 4 jaar is Opdrachtnemer aansprakelijk tot een bedrag van EUR 500.000,--per gebeurtenis, met een maximum van EUR 1 miljoen per jaar en dus tot maximaal 4 miljoen over 4 jaar.

Dit is een disproportionele eis en als zodanig in strijd met het proportionaliteitsbeginsel.

Ten eerste zijn de daadwerkelijke risico's van de aanbestedende dienst relatief laag.

Ten tweede is dit geen gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de ICT Branche, temeer niet waar het om SaaS dienstverlening gaat. Zoals u weet is er sinds jaren een beweging in de markt zichtbaar, waarbij bestaande programmatuur wordt vervangen door saas dienstverlening. Gevolg van deze transitie is dat er veel klanten tegelijkertijd gebruik zullen maken van hetzelfde (onderliggende) platform. Als er een storing optreedt in dit platform zullen alle gemeenten die van dit platform gebruik en de GIBIT hanteren, de mogelijkheid hebben om een claim indienen bij de leverancier. Het kan daarbij gaan om tientallen gemeenten. Als elk van die gemeenten een jaarvergoeding van € 50.000,-- hebben aanbesteed kunnen tien gemeenten een claim neerleggen van in totaal 10 miljoen terwijl de gezamenlijke opdrachtwaarde over een periode van 4 jaar slechts 2 miljoen bedraagt. Dergelijke claims vormen op z'n minst een niet te verantwoorden bedrijfseconomisch risico, zijn voor de meeste bedrijven continuïteitsbedreigend, en zijn ook niet tegen redelijke bedragen te

verzekeren.

Kortom, met het hanteren van deze aansprakelijkheidseis staat het afdekken van de daadwerkelijke risico's bij de aanbestedende dienst in geen enkele verhouding meer tot de belangen van de opdrachtnemer. Nu dit in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel (zie ook de Proportionaliteitsgids, paragraaf 9D) verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst om dit artikel conform onderstaande voorstellen voor de artikelen 13.1, 13.4 en, 13.5 aan te passen.

Antwoord:

niet akkoord zie antwoord vraag 46

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
49

Onderwerp:

GIBIT 2020 Art. 10.1 Garanties

Vraag:

Garanties horen op een paar specifieke zaken betrekking te hebben niet op de gehele prestatie. Is de aanbestedende dienst bereid om de uitvraag van garanties te beperken tot de volgende onderwerpen, waarbij overige verplichtingen inspanningsverplichtingen zullen zijn:

- Leverancier garandeert dat de overeengekomen prestatie geen inbreuk maakt op IE rechten van derden.
 - Er geen persoonlijk voordeel is verstrekt met het doel de tegenpartij te bewegen tot gunning van de opdracht
- Leverancier niet opzettelijk de wet- en regelgeving die op de door haar te leveren prestatie van toepassing is, overtreedt.

Antwoord:

Nee, Aanbestedende dienst is daar niet toe bereid. In artikel 10 worden in het eerste lid diverse garanties vermeld. De kern van de garanties is dat Leverancier er voor instaat dat hij levert wat is overeengekomen.

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
50

Onderwerp:

GIBIT 2020 Art. 9.2 Facturatie, vergoeding en betaling

Vraag:

De GIBIT geeft aan dat 30% van de kosten voor de implementatie pas na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. Wij achten het voor alle partijen wenselijk van te voren al te weten wat het hele facturatieschema wordt. Wij stellen daarom het volgende voor:

- 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten)
- 35% na installatie
- 30% na acceptatie of in gebruik name.

Antwoord:

Niet akkoord. Zie paragraaf 2.3.1 voor het geldende facturatieschema.

Percelen: P1 EHRM applicatie

Beantwoord op: 12 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.

51

Onderwerp:

GIBIT 2020 Art. 8.1 Onderhoud en Ondersteuning

Vraag:

Inschrijver veronderstelt dat u ook tijdens de implementatie periode verzekerd wilt zijn van (security-)updates en upgrades en nieuwe versies. Om dat te realiseren gaat de onderhoudsperiode en -vergoeding in op het moment van installatie (bij een on premise levering) of nadat u toegang heeft gekregen tot de omgeving (bij een SaaS-levering). Klopt onze veronderstelling en gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. De onderhoudsvergoeding zal pas ingaan na livegang (1 januari 2025) en worden gedurende de implementatie periode niet vergoed.

Percelen: P1 EHRM applicatie

Beantwoord op: 12 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.

52

Onderwerp:

GIBIT 2020 Art. 7.10 Acceptatie

Vraag:

Het is belangrijk dat de verplichtingen van Leverancier met betrekking tot een project op enig moment eindigen. Temeer omdat het moment van acceptatie in veel gevallen een voorwaarde is voor de opeisbaarheid van een (deel)betaling. Als de Opdrachtgever de geleverde prestaties niet formeel accepteert maar wel in gebruik neemt wordt de Leverancier op disproportionele wijze op achterstand gezet. De Opdrachtgever is dan namelijk in de positie om: (a) de geleverde prestatie in gebruik te nemen als

ware deze geaccepteerd; (b) niet te (hoeven) betalen; te eisen dat Opdrachtnemer werkzaamheden blijft verrichten waarvan mogelijk in dispuut is of die terug te voeren zijn op gebreken c.q. (het ontbreken van) overeengekomen specificaties. Opdrachtnemer rest niets anders dan een gang naar de rechter om laatstgenoemde te laten beoordelen of er wel of geen sprake is van een gebrek of zich voegen naar de eisen van zijn opdrachtgever. In veel gevallen zal de leverancier een gang naar de rechter willen vermijden vanwege de kosten, reputatieschade en om de relatie met de klant niet (verder) onder druk te zetten. Een dergelijke uitkomst is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid het slot "tenzij de ... van Leverancier" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?

Antwoord:

Nee, Aanbestedende dienst is daar niet toe bereid. Artikel 7.10 geeft een vermoeden van Acceptatie aan indien de ICT Prestatie voor productieve doeleinden in gebruik is genomen, tenzij die vroegtijdige ingebruikname verband houdt met vertragingen of tekortschieten aan de zijde van Leverancier. Het is denkbaar dat Opdrachtgever bij vertraagde levering de ICT Prestatie noodgedwongen wel in gebruik moet nemen (bijv. omdat er anders geen ICT in huis is om een nieuwe wet te ondersteunen), maar dat wil daarmee niet zeggen dat Opdrachtgever de ICT Prestatie (dus) ook geaccepteerd heeft. Als Opdrachtgever echter zelf op voorhand bewust afziet van het houden van een Acceptatieprocedure en de ICT Prestatie vervolgens voor productieve doeleinden in gebruik neemt, dan aanvaardt ze daarmee impliciet dat de ICT Prestatie bij levering mogelijk nog Gebreken bevat, die vervolgens in het kader van Onderhoud (artikel 8) geadresseerd zullen (kunnen/moeten) worden.

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
53

Onderwerp:
GIBIT 2020 Art. 7.5 Acceptatie

Vraag:

De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 7.5 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiele tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou

leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

"Nee, Aanbestedende dienst is daar niet toe bereid. In artikel 7.5 staat als scenario bij het niet slagen van de Acceptatieprocedure vermeld de ontbinding van de Overeenkomst. Indien kernaspecten van de ICT Prestatie niet goed zijn dan ligt ontbinding voor de hand. In de GIBIT is er bewust voor gekozen na twee testrondes direct te kunnen ontbinden, zonder nadere ingebrekestelling. De gedachte is dat twee kansen om de overeengekomen prestatie te leveren in beginsel voldoende moet zijn. Bovendien wordt hiermee het preventief en zorgvuldig testen gestimuleerd. Ontbinding is geen sanctie maar de mogelijkheid om de overeenkomst te beëindigen indien de wederpartij (herhaaldelijk) tekort schiet in de nakoming van een of meer van haar verbintenissen. Wordt een overeenkomst geheel of gedeeltelijk ontbonden, dan is de partij wier tekortkoming een grond voor ontbinding heeft opgeleverd, verplicht haar wederpartij de schade te vergoeden die deze lijdt, doordat geen wederzijdse nakoming doch ontbinding van de overeenkomst plaatsvindt.

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
54

Onderwerp:
GIBIT 2020 Art. 4.2 Uitvoering overeenkomst

Vraag:

Ad ii) U weet dat in sommige gevallen de specificaties rondom gewijzigde wet-en regelgeving laat wordt vrijgegeven, waarna er vervolgens een extreem korte termijn is om deze aanpassingen aan te brengen en vrij te geven.

Bent u daarom bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken?

Antwoord:

Akkoord ten aanzien van artikel 4.2 lid 2

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.

55

Onderwerp:

Bijlage A4 Standaard verwerkersovereenkomst gemeenten Bijlage 3 bij bijlage A4 - Relevante GIBIT-2020 artikelen

Vraag:

Inschrijver vertrouwt erop dat de wijzigingen op de GIBIT die uit de NvI's voortvloeien ook in deze bijlage worden doorgevoerd. Kan aanbestedende dienst inschrijver dit bevestigen?

Antwoord:

Voor bijlage A4 verwerkers overeenkomst worden de aanpassingen uit de Nota van Inlichtingen doorgevoerd in het definitieve document. Voor de overige vragen en antwoorden zal dit niet automatisch gebeuren. De Nota's van Inlichtingen maken onderdeel uit van de overeenkomst.

Percelen:

P1 EHRM applicatie

Beantwoord op:

12 jan. 2024

Label:

Contract

Ref.nr.

56

Onderwerp:

Bijlage A4 Standaard verwerkersovereenkomst gemeenten Bijlagen bij de verwerkersovereenkomst

Vraag:

De bijlagen bij de verwerkersovereenkomst zijn (nog) niet afgestemd op de af te nemen dienstverlening. Inschrijver stelt voor om de inhoud van de bijlagen na eventuele gunning in gezamenlijk overleg vast te stellen en de verwijzingen naar de bijlagennummers die in de tekst van de verwerkersovereenkomst is opgenomen daarop aan te passen. Kan aanbestedende dienst daarmee instemmen?

Antwoord:

Akkoord, met dien verstande dat de bijlagen dienen als basis voor de verdere afstemming na eventuele gunning. De verwerkersovereenkomst zal na voorlopige gunning definitief opgemaakt worden.

Percelen:

P1 EHRM applicatie

Beantwoord op:

12 jan. 2024

Label:

Contract

Ref.nr.

57

Onderwerp:

Bijlage A4 Standaard verwerkersovereenkomst gemeenten Artikel 5.3

Vraag:

Het logboek van inbreuken bevat alle inbreuken voor alle klanten van

inschrijver. Inschrijver kan hierdoor geen volledige inzage geven in het gehele logboek en stelt daarom voor dat zij in voorkomend geval (uitsluitend) het deel dat relevant is voor aanbestedende dienst beschikbaar stelt. Is dit akkoord?

Antwoord:

"Akkoord. Artikel 5.3 van de standaard verwerkingsovereenkomst bepaalt dat de verwerker een gedetailleerd logboek heeft van de Inbreuken en de maatregelen die op inbreuken zijn genomen. Verwerkingsverantwoordelijke mag dat inzien, wanneer deze daarom vraagt. Verwerkingsverantwoordelijke wil desgevraagd alleen dat gedeelte van het logboek inzien dat betrekking heeft op de inbreuken en de maatregelen die op de inbreuken zijn genomen die betrekking hebben op de verwerkingsverantwoordelijke.
"

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Contract

Ref.nr.
58

Onderwerp:

Bijlage A4 Standaard verwerkersovereenkomst gemeenten Artikel 5.1

Vraag:

Inschrijver verzoekt het woord 'vermoedelijke' (2x) uit deze bepaling te verwijderen, zodat alleen over daadwerkelijke inbreuken wordt gerapporteerd. Dit strookt ook met de toelichting op de verwerkersovereenkomst, waarin is opgenomen dat 'de verwerker professioneel genoeg is om een inschatting te maken van het incident' en 'Zolang het onderzoek loopt, kan de verwerker niet worden geacht 'kennis' te hebben genomen van een inbreuk'. Is dat akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. De VNG-verwerkersovereenkomst is sinds 1 januari 2020 verbindend verklaard voor gemeenten en hun leveranciers.

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Contract

Ref.nr.
59

Onderwerp:

Bijlage A4 Standaard verwerkersovereenkomst gemeenten Artikel 5.1

Vraag:

Uiteraard zal inschrijver (verwerker) zich inspannen om zo snel mogelijk en zonder onredelijke vertraging aanbestedende dienst (verantwoordelijke) te

informerend. Het is echter redelijkerwijs niet mogelijk om te garanderen dat zij dit binnen 24 uur doet aangezien haar processen niet op een dergelijke termijn zijn ingericht. Inschrijver kan wel garanderen dat dit binnen 72 uur gebeurt. Met een maximumtermijn van 72 uur kan inschrijver deugdelijk onderzoek doen en verantwoordelijke met meer zekerheid over inhoudelijkheden berichten. Een maximale termijn van 72 uur hoeft de verantwoordelijke niet te schaden aangezien de termijn die verantwoordelijke zelf heeft om aan haar verplichtingen te voldoen in gaat na ontdekking door verwerkingsverantwoordelijke (en derhalve: pas na de melding van verwerker), zie hiervoor ook de toelichting op de verwerkersovereenkomst. Is verruiming van de termijn naar maximaal 72 uur voor aanbestedende dienst akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Dit is bepaald in de standaard VNG-verwerkersovereenkomst welke sinds 1 januari 2020 verbindend is verklaard voor gemeenten en hun leveranciers. Wij houden daarom als verwerkingsverantwoordelijke vast aan de termijnen genoemd in artikel 5 van de standaard verwerkersovereenkomst van de VNG. Dat betekent volgens artikel 5.1 dat de verwerker zonder onredelijke vertraging uiterlijk binnen 24 uur de verwerkingsverantwoordelijke moet informeren over een inbreuk in verband met Persoonsgegevens. De toelichting op dit artikel bepaalt het volgende: "Het is belangrijk dat de verwerker de verwerkingsverantwoordelijke zo snel mogelijk op de hoogte brengt van een (vermoedelijke) inbreuk. Het gaat er daarbij om dat de verwerker de verwerkingsverantwoordelijke direct informeert zodra er iets vreemds gebeurt met een geautomatiseerd systeem dat persoonsgegevens verwerkt. Partijen vertrouwen er daarbij op dat de verwerker professioneel genoeg is om een inschatting te maken van het incident. Mocht verwerker desondanks niet een goede inschatting kunnen maken van het incident, dan kan deze een second opinion vragen bij de IBD. Daarbij blijft de verantwoordelijkheid om het incident wel of niet te melden aan de verwerkingsverantwoordelijke altijd bij de verwerker. Zolang dit onderzoek loopt, kan de verwerker niet worden geacht "kennis" te hebben genomen van een inbreuk. De meldingstermijn van 24 uur begint op dat moment dan ook niet te lopen. Zodra de verwerker wel kennis heeft van de inbreuk, moet hij die binnen 24 uur melden bij de verwerkingsverantwoordelijke. De termijn van 24 uur is een maximale termijn. De termijn van 72 uur die de verwerkingsverantwoordelijke heeft om de inbreuk te melden bij de toezichthoudende autoriteit begint te lopen, zodra de verwerkingsverantwoordelijke kennis heeft genomen van de inbreuk".

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**

60

Bijlage A4 Standaard verwerkersovereenkomst gemeenten Artikel 4.3

Vraag:

Als uitgangspunt zal inschrijver de voorkeur hebben voor subverwerkers binnen de EER. Als subverwerkers desondanks gevestigd zijn buiten de EER zal inschrijver er altijd de voorkeur voor hebben om de gegevens te verwerken binnen de EER. Het kan echter voorkomen dat er subverwerkers worden geselecteerd die bepaalde gegevens buiten de EER verwerken. In dat geval zal inschrijver er altijd voor zorgen dat dit overeenkomstig de AVG gebeurt en dat in een land is dat door de Europese Commissie als "adequaat" is aangemerkt. Hier staat inschrijver dan ook tegenover aanbestedende dienst voor in. Om die reden is het niet nodig dat inschrijver aanbestedende dienst daarvan vooraf op de hoogte stelt. Het is voor inschrijver in praktische zin ook niet uitvoerbaar om hierover aan al haar klanten voorafgaand melding te doen. Inschrijver stelt dan ook voor om de verwerkers buiten de EER wel te vermelden, maar niet per sé voorafgaand aan het inschakelen daarvan. Is dat akkoord voor aanbestedende dienst?

Antwoord:

Niet akkoord. Dit is bepaald in de standaard VNG-verwerkersovereenkomst welke sinds 1 januari 2020 verbindend is verklaard voor gemeenten en hun leveranciers. Wij houden daarom als verwerkingsverantwoordelijke vast aan het bepaalde in artikel 4.3 van de standaard verwerkersovereenkomst van de VNG.

Percelen: P1 EHRM applicatie**Beantwoord op:** 12 jan. 2024**Label:** Contract**Ref.nr.**

61

Onderwerp:

Bijlage A4 Standaard verwerkersovereenkomst gemeenten Artikel 3.2

Vraag:

Verwerkingsverantwoordelijke neemt een pakket aan diensten af dat gedurende de looptijd mogelijk kan worden uitgebreid of afgeschaald. Binnen de af te nemen software, kan verwerkingsverantwoordelijke zelf beslissen van welke mogelijkheden zij gebruik maakt en dus welke verwerkingen plaats vinden. Inschrijver stelt daarom voor om geen opsomming van verwerkingen te noemen, maar hier aan te sluiten bij verwerkingen die vallen onder het doel van de hoofdovereenkomst, welk doel (e-HRM) is omschreven in de bijlagen (e-HRM). Is dit akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. In bijlage 1 van de verwerkersovereenkomst moet de naam van de verwerking met daarbij het verwerkingsdoel worden aangegeven per verwerking. In beginsel worden hier dan de verwerkingen genoemd die bij

de start van de overeenkomst in de basis worden verwerkt. Verwerkingen die later gedurende de looptijd van de overeenkomst extra zullen plaatsvinden, kunnen later als bijlage bij de verwerkersovereenkomst toegevoegd worden.

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Contract

Ref.nr.
62

Onderwerp:
Bijlage A4 Standaard verwerkersovereenkomst gemeenten Overwegingen, onder a)

Vraag:

Verwachting is dat de hoofdovereenkomst en de verwerkersovereenkomst op dezelfde datum worden ondertekend. Omdat de concepten van die stukken vooraf gereed moeten worden gemaakt, op welk moment de datum van ondertekening veelal nog niet vast staat, wordt geadviseerd om de nader in te vullen datum (de woorden: 'op <datum>') hier te verwijderen. De inhoud van de bepaling hoeft hier niet onder te lijden, omdat zeer duidelijk wordt omschreven welke hoofdovereenkomst wordt bedoeld. Is dit akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. De verwerkersovereenkomst wordt gelijktijdig getekend met de hoofdovereenkomst.

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Contract

Ref.nr.
63

Onderwerp:
Bijlage A3 Geheimhoudingsverklaring externen Artikel 6

Vraag:

In artikel 15.5 van de GIBIT 2020 is reeds een bepaling opgenomen met betrekking tot geheimhouding waaruit een boete voortvloeit die naast de mogelijkheid om de daadwerkelijke schade te verhalen bestaat. Het is dan ook disproportioneel om daarnaast ook nog eens van alle medewerkers te verlangen dat zij aan opdrachtgever een boete voldoen. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook met klem om deze bepaling buiten beschouwing te laten. Is dit akkoord?

Antwoord:

Zie vraag 13

Percelen: P1 EHRM applicatie

Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Contract

Ref.nr. 64 **Onderwerp:** Bijlage A3 Geheimhoudingsverklaring externen Artikel 2

Vraag:

In artikel 15.5 van de GIBIT 2020 is reeds een bepaling opgenomen met betrekking tot geheimhouding waaruit een boete voortvloeit die naast de mogelijkheid om de daadwerkelijke schade te verhalen bestaat. Het is dan ook disproportioneel om daarnaast ook nog eens van alle medewerkers te verlangen dat zij opdrachtgever vrijwaren voor alle kosten. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook met klem om deze bepaling buiten beschouwing te laten. Is dit akkoord?

Antwoord:
Zie vraag 13

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. 65 **Onderwerp:** Bijlage A3 Geheimhoudingsverklaring externen Gehele document

Vraag:

De in deze verklaring opgenomen verplichtingen (zoals het treffen van technische en/of elektronische voorzieningen) gelden voor de opdrachtnemer, niet rechtstreeks voor de medewerkers van opdrachtnemer. Inschrijver komt met al haar medewerkers en alle door haar ingeschakelde derden geheimhoudingsbepalingen overeen. Inschrijver kan geen inzage in de overeenkomsten verschaffen vanwege de vertrouwelijkheid daarvan. Wel staat inschrijver ervoor in. Zij vertrouwt erop dat dit toereikend is en dat medewerkers geen afzonderlijke geheimhoudingsverklaring hoeven te ondertekenen. Is dit juist?

Antwoord:
Zie vraag 13

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**

66

Bijlage A2 Conceptovereenkomst Bijlagen bij Conceptovereenkomst

Vraag:

Bij de opsomming van bijlagen ontbreken de verwerkersovereenkomst, het exitplan en de SLA. Is aanbestedende dienst bereid deze toe te voegen?

Antwoord:

Ja hiertoe zijn we bereid

Percelen: P1 EHRM applicatie**Beantwoord op:** 12 jan. 2024**Label:** Contract**Ref.nr.**

67

Onderwerp:

Bijlage A2 Conceptovereenkomst Artikel 12.4

Vraag:

Deze bepaling lijkt niet volledig. Klopt het dat hier dient te staan: 'Er is een stuurgroep ingesteld, waarvan de taken en bevoegdheden in een nadere bijlage zijn omschreven'? Is aanbestedende dienst bereid dit aan te passen?

Antwoord:

Ja dat klopt. Dit zal in de definitieve overeenkomst worden aangepast

Percelen: P1 EHRM applicatie**Beantwoord op:** 12 jan. 2024**Label:** Contract**Ref.nr.**

68

Onderwerp:

Bijlage A2 Conceptovereenkomst Artikel 11.8

Vraag:

"Inschrijver stelt voor om jaarlijks te indexeren conform de CBS index zakelijke dienstverlening, CAO lonen per maand, inclusief bijzondere beloningen, SBI 2008: M – N, versie huidige cijfers, dan wel, in geval van wijziging ervan, de daaraan meest vergelijkbare index en waarbij de peildatum voor de vaststelling op 15 augustus van het lopende jaar is, waarbij de maanden juni van het voorafgaande jaar en juni van het lopende jaar met elkaar worden vergeleken tegen het indexcijfer van het CBS voor de zakelijke dienstverlening. Op deze wijze berekent inschrijver namelijk alle tarieven. Is dit akkoord?

Het kan voorkomen dat inschrijver de tarieven moet aanpassen door kostenverhogende omstandigheden die het gevolg zijn van bijvoorbeeld wijzigingen in wet- en regelgeving of bovenmatig datagebruik van

aanbestedende dienst zelf. Daarom zou inschrijver graag willen toevoegen dat het inschrijver is toegestaan om (naast jaarlijkse indexatie) in redelijkheid haar tarieven aan te passen aan kostenverhogende omstandigheden die niet door inschrijver worden veroorzaakt. Dergelijke omstandigheden zal inschrijver uiteraard vooraf aan aanbestedende dienst melden. Is dit akkoord? "

Antwoord:

Zie vraag 31

Percelen: P1 EHRM applicatie

Beantwoord op: 12 jan. 2024

Label: Contract

Ref.nr.

69

Onderwerp:

Bijlage A2 Conceptovereenkomst Artikel 10.3

Vraag:

Aanbestedende dienst verlangt dat gegevens direct na beëindiging (dan wel op verzoek of instructie van aanbestedende dienst ofwel binnen een nader overeen te komen termijn) uit de back up worden verwijderd. Kan aanbestedende dienst zich erin vinden dat dit met gegevens in de back up niet direct, maar cyclisch aan hand van bewaartermijnen gebeurt?

Antwoord:

Akkoord

Percelen: P1 EHRM applicatie

Beantwoord op: 12 jan. 2024

Label: Contract

Ref.nr.

70

Onderwerp:

Bijlage A2 Conceptovereenkomst Artikel 8.2

Vraag:

Het woord 'Hosting' achter deze bepaling hoort niet bij de bepaling. Is aanbestedende dienst bereid om dit te verwijderen?

Antwoord:

Uw aanname is correct. Het woord hosting vervalt in artikel 8.2

Percelen: P1 EHRM applicatie

Beantwoord op: 12 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.

71

Onderwerp:

Bijlage A2 Conceptovereenkomst Artikel 7.2

Vraag:

Voor updates zullen in de regel geen extra kosten in rekening worden gebracht. Voor (grotere) upgrades is dat echter wel mogelijk, bijvoorbeeld als daarna extra modules zijn af te nemen. Is aanbestedende dienst bereid om het zinsdeel 'doch zonder nadere vergoeding' te laten vervallen?

Antwoord:

Nee hiertoe zijn we niet bereid. Updates voor bestaande modules vallen binnen de reguliere licentie en service kosten en hiervoor mag geen nadere vergoeding in rekening worden gebracht.

Percelen:

P1 EHRM applicatie

Beantwoord op:

12 jan. 2024

Label:

Contract

Ref.nr.

72

Onderwerp:

Bijlage A2 Conceptovereenkomst Artikel 7.2

Vraag:

Bij SaaS-dienstverlening wordt er multi-tenant geleverd. Het is dan niet mogelijk om alle afnemers bij elke update een acceptatieprocedure te laten doorlopen. Is aanbestedende dienst bereid dit deel van de bepaling buiten beschouwing te laten?

Antwoord:

Akkoord

Percelen:

P1 EHRM applicatie

Beantwoord op:

12 jan. 2024

Label:

Contract

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Bijlage A2 Conceptovereenkomst Artikel 7.1

Vraag:

Bij SaaS is het niet gebruikelijk om naast een SLA ook nog een onderhoudsovereenkomst aan te gaan. Is aanbestedende dienst bereid om de onderhoudsovereenkomst te laten vervallen?

Antwoord:

Akkoord

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Contract

Ref.nr.
74

Onderwerp:
Bijlage A2 Conceptovereenkomst Artikel 5.2

Vraag:

Is het gelet op de ingangsdatum van het operationeel worden van de software juist dat hier 31 december 2024 (in plaats van 2025) dient te staan en is aanbestedende dienst bereid dit aan te passen?

Antwoord:

Dit betreft een redactioneel omissie. De juiste datum dat de implementatie voltooid moet zijn is 1 januari 2025.

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Contract

Ref.nr.
75

Onderwerp:
Bijlage A2 Conceptovereenkomst Artikel 4.8

Vraag:

Hoewel de hoofdovereenkomst en de verwerkersovereenkomst samenhangen, is het niet mogelijk om een van beide (tussentijds) op te zeggen zonder dat dit effect heeft op de andere overeenkomst, zoals dat door artikel 20.3 GIBIT wordt bepaald. Het verwerken van persoonsgegevens is immers de kern van de werkzaamheden uit de hoofdovereenkomst, waarvoor de verwerkersovereenkomst regels en afspraken waarborgt. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om het tweede deel van deze bepaling buiten toepassing te verklaren. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid?

Antwoord:

Aanbestedende dienst past de overeenkomst op dit punt aan.

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Contract

Ref.nr.
76

Onderwerp:
Bijlage A2 Conceptovereenkomst Artikel 4.3

Vraag:

Hier dient naar verwachting verwezen te worden naar artikel 4.2 (in plaats van 40.2). Is aanbestedende dienst bereid dit aan te passen?

Antwoord:

Uw aannname is correct. Dit wordt aangepast in de definitieve versie van de overeenkomst die getekend wordt. Het tweede gedeelte vervalt.

Percelen: P1 EHRM applicatie

Beantwoord op: 12 jan. 2024

Label: Contract

Ref.nr.

77

Onderwerp:

Bijlage A2 Conceptovereenkomst Artikel 1.1

Vraag:

Hier horen de verwerkersovereenkomst en de SLA ook bij. Verder kan worden gedacht aan de gebruiksvoorwaarden van Leverancier. Gebruiksvoorwaarden bevatten specifiek toegesneden bepalingen /voorwaarden waaronder Inschrijver haar dienst kan leveren. Om onduidelijkheden te voorkomen: dit zijn geen algemene voorwaarden met commerciële bepalingen. Is aanbestedende dienst bereid om deze documenten in de toepasselijke bijlagen te benoemen?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 78

Percelen: P1 EHRM applicatie

Beantwoord op: 12 jan. 2024

Label: Contract

Ref.nr.

78

Onderwerp:

Bijlage A2 Conceptovereenkomst Artikel 1.1

Vraag:

"Dynamische, specifieke en recente documenten gaan vóór statische, algemene en oudere documenten. Een logische rangorde is dan ook:

- 1) Overeenkomst (incl. begrippenlijst);
- 2) Verwerkersovereenkomst
- 3) Inschrijving Opdrachtnemer (inclusief SLA, prijzenblad, referenties, verklaring van aanvaarding, en UEA)
- 4) Nota's van Inlichtingen
- 5) Aanbestedingsstukken
- 6) De Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden voor IT (GIBIT)

Kan aanbestedende dienst instemmen met een wijziging naar bovengenoemde rangorde?

"

Antwoord:

Aanbestedende dienst is niet akkoord met de door u voorgestelde volgorde van documenten. De verwerkersovereenkomst wordt in de rangorde beschouwd als onderdeel van de overeenkomst.

Percelen: P1 EHRM applicatie

Beantwoord op: 12 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.
79

Onderwerp:
GIBIT 2020 Artikel 21

Vraag:

"Inschrijver begrijpt de behoefte van aanbestedende dienst om te kunnen auditen/controleren, zodat aanbestedende dienst aan haar verplichtingen kan voldoen. Inschrijver kent echter een grote hoeveelheid klanten, die zij (uit praktische overwegingen) onmogelijk afzonderlijk onbeperkte controle /auditrechten kan toekennen. Inschrijver stelt voor om dit op te lossen door overeen te komen dat inschrijver in eerste instantie aan algemene auditverzoeken kan voldoen door het overleggen van een ISAE 3402 type 2 certificering en een ISO 27001 certificering. Dergelijke verklaringen /certificaten worden afgegeven door onafhankelijke derde partijen. Op deze manier kan aanbestedende dienst aan haar audit-verplichtingen voldoen en kan inschrijver hierin al haar klanten op eenduidige wijze tegemoet komen. Slechts in geval de certificeringen/rapportages niet toereikend blijken, is het aanbestedende dienst toegestaan om audits uit te voeren, op voorwaarde dat:

- de audit vindt plaats in het kader van (de EU privacy-)wetgeving;
- de audit wordt verricht door een onafhankelijke en geaccrediteerde auditor;
- de audit vindt plaats na afstemming van een auditplan;
- er voorafgaand aan de audit afspraken worden gemaakt over de kosten daarvan;
- de kosten staan in verhouding tot de omvang van het auditplan.

Inschrijver stelt voor om bovenstaande toelichting – na eventuele gunning - aan de overeenkomst toe te voegen door middel van onderstaande bepaling: Opdrachtnemer verleent alle benodigde medewerking aan audits die worden uitgevoerd door een onafhankelijke gecertificeerde auditor na afstemming van een auditplan en de omvang en kosten daarvan, tenzij Opdrachtnemer door middel van een geldige certificering, die periodiek door een geaccrediteerde instelling wordt getoetst, heeft aangetoond dat Opdrachtnemer de gemaakte afspraken nakomt. De kosten van de audit worden gedragen door Opdrachtgever (zowel eigen kosten als kosten van Opdrachtnemer), tenzij de auditor één of meer tekortkomingen van niet ondergeschikte aard van Opdrachtnemer constateert die ten nadele zijn van

Opdrachtgever.
Is dit akkoord? "

Antwoord:

Nee, Aanbestedende dienst is daar niet mee akkoord. Opdrachtgever is gerechtigd om een onafhankelijke derde te laten controleren of Leverancier de overeengekomen verplichtingen nakomt (lid 1). Ook mag de juistheid van de factureren worden onderzocht (lid 1). Er is in het kader van de redelijkheid toegevoegd dat de controle moet zien op de nakoming van wezenlijke verplichtingen. Om diezelfde reden is ook toegevoegd dat een controle alleen gerechtvaardigd is indien er gerede twijfel is over de nakoming door Leverancier, of indien er een ander gerechtvaardigd belang voor Opdrachtgever is. Verder is toegevoegd dat de controle binnen een redelijke termijn dient plaats te vinden en dat auditor aan geheimhouding gebonden is.

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
80

Onderwerp:
GIBIT 2020 Artikel 17.3

Vraag:

De omvang van het gebruiksrecht is uniform en specifiek, dit hangt samen met SaaS. De gebruiksvoorwaarden van inschrijver bevatten daarom bepalingen/voorwaarden die specifiek op haar dienstverlening zijn toegesneden. Dit biedt partijen helderheid en voorkomt discussies over de omvang van het gebruiksrecht. Kunt u bevestigen dat de gebruiksvoorwaarden van inschrijver leidend zijn voor de omvang van het gebruiksrecht en als zodanig onderdeel zullen uitmaken van de overeenkomst?

Antwoord:

Niet akkoord. De algemene voorwaarden en of gebruikersvoorwaarden van de Inschrijver worden nadrukkelijk van de hand gewezen.

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
81

Onderwerp:
GIBIT 2020 Artikel 16.3

Vraag:

Gelet op het feit dat de af te geven garanties veelal zien op nakoming van de overeenkomst, wenst inschrijver overeen te komen dat het afgeven van garanties geen afbreuk doet op het recht van inschrijver om zich op overmacht te beroepen (indien zich een situatie van overmacht voordoet). Kan aanbestedende dienst daarmee instemmen?

Antwoord:

Dit is akkoord. Met dien verstande dat een geslaagd beroep op overmacht uitzonderlijk is.

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
82

Onderwerp:
GIBIT 2020 Artikel 16.2

Vraag:

"Inschrijver maakt gebruik van onderaannemers. Om te voorkomen dat overmacht van deze onderaannemers tot schadeplichtigheid bij inschrijver zou leiden, verzoekt inschrijver dit artikel zodanig aan te passen dat overmacht van haar onderaannemers ook onder overmacht van inschrijver valt. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Nee, Aanbestedende dienst kan daar niet mee instemmen. Een hoofdaannemer is verantwoordelijk voor de onderaannemers die hij inschakelt. De gevolgen van de gebrekkige nakoming zijn dan in principe voor risico van de hoofdaannemer, tenzij die hoofdaannemer zich ook jegens zijn opdrachtgever succesvol kan verweren dat de tekortkoming hem niet toerekenbaar is.

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
83

Onderwerp:
GIBIT 2020 Artikel 15.5

Vraag:

"De wens om een boete op te nemen op schending van geheimhouding is begrijpelijk, maar de hoogte van deze boete is disproportioneel, te meer omdat niet elke schending even zwaar is. Inschrijver stelt voor de boete te verlagen tot een bedrag van maximaal EUR 10.000,- per overtreding, waarbij een reeks van gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt aangemerkt.

Kunt u hiermee instemmen? "

Antwoord:

Nee, Aanbestedende dienst kan daar niet mee instemmen. Het bedingen van een boete als aansporing tot nakoming of ter fixatie van schadevergoeding is op zich geoorloofd. Er is een boete opgenomen omdat het begroten van de schade bij schending van de geheimhouding in de praktijk veelal niet eenvoudig is. Zodoende zou iedere prikkel tot het geheim houden van vertrouwelijke informatie zonder boetebeding kunnen ontbreken (bij niet te begroten schade volgt immers toch geen schadeclaim). De boete is gemaximeerd op € 50.000,--. Matiging door Opdrachtgever kan aan de orde zijn als toepassing van het boetebeding in de gegeven omstandigheden tot een buitensporig en daarom onaanvaardbaar resultaat leidt. Opdrachtnemer heeft na boeteoplegging altijd toegang tot de rechter, die heeft op grond van artikel 6:94 BW de mogelijkheid om te boete te matigen.

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
84

Onderwerp:
GIBIT 2020 - NIEUW: VOORSTEL Artikel 13.5

Vraag:

Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om de (aansprakelijkheids) beperkingen mede van toepassing te verklaren op verbeurde boetes, malussen, garanties en vrijwaringen. Is aanbestedende dienst daartoe bereid?

Antwoord:

Nee daar is de aanbestedende dienst niet toe bereid.

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
85

Onderwerp:
GIBIT 2020 Artikel 13.4

Vraag:

"Het is uiterst ongebruikelijk in de ICT branche om alle vormen van schade als 'overige schade' voor vergoeding in aanmerking te laten komen. Dit levert een disproportioneel risico op voor inschrijver. Het is gebruikelijk om uitsluitend kosten voor vergoeding in aanmerking te laten komen die direct verband houden met de wanprestatie.

Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om in te stemmen met het voorstel dat inschrijver uitsluitend aansprakelijk is voor de volgende schadeposten:

- a) de kosten die aanbestedende dienst heeft gemaakt voor het noodgedwongen langer operationeel houden van haar oude systeem of systemen en daarmee samenhangende voorzieningen doordat inschrijver op een voor haar bindende datum niet heeft gepresteerd, verminderd met eventuele besparingen die het gevolg zijn van de vertraagde prestatie;
- b) redelijke kosten, gemaakt ter vaststelling van de oorzaak en de omvang van de schade, voor zover de vaststelling betrekking heeft op directe schade in de zin van dit artikel;
- c) redelijke kosten, gemaakt ter voorkoming of beperking van schade, voorzover aanbestedende dienst aantoont dat deze kosten hebben geleid tot beperking van directe schade in de zin van dit artikel.
- d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, het inhuren van derden of het hanteren van noodprocedures of afwijkende werkwijzen.

Bent u bereid voornoemde aanpassingen te accepteren? Zo niet, zou u per post kunnen aangeven waarom niet?"

Antwoord:

Niet akkoord. Wij achten de dekking op de risico's proportioneel. Wij verwijzen u naar de toelichting op artikel 13 (met name c) van de GIBIT 2020 <https://vng.nl/sites/default/files/2022-03/GIBIT-2020-Toelichting-per-artikel.pdf>

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
86

Onderwerp:
GIBIT 2020 Artikel 13.4

Vraag:

"Inschrijver wil aanbestedende dienst kenbaar maken dat een proportioneel kader voor de aansprakelijkheid moet worden gehanteerd en dat het in dat kader passend kan zijn om van deze standaard af te wijken. In dit geval is dat ook gerechtvaardigd. In het geval leverancier met al haar opdrachtgevers een dergelijke ruime beperking overeen zou komen, zou dit (naar absolute bedragen) namelijk onverzekerbaar worden.

In het kader van SaaS is het zelfs bij een ruime verzekering niet reëel om te verwachten dat dit soort bedragen in feitelijke zin goed verzekerbaar zijn. SaaS betreft immers multi-tenant dienstverlening. Dit betekent dat één 'fout' zijn doorwerking vindt bij alle klanten, waarbij deze klanten verwachten ieder tot een maximum gecompenseerd te worden. De verzekeraar

beschouwt het echter als één schadeveroorzakend feit waarvoor maar één maal een uitkering plaats vindt. Door de aansprakelijkheid niet verder te beperken, terwijl daarvoor wel ruimte is, loopt aanbestedende dienst dan ook het risico dat er door inschrijver(s) niet ingeschreven wordt omdat het risico te hoog wordt geacht.

Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om de maximale aansprakelijkheid te beperken naar een in deze branche meer gebruikelijke beperking, waarbij de totale aansprakelijkheid nooit meer zal zijn dan 4 maal de jaarvergoeding per jaar. Is aanbestedende dienst daartoe bereid?"

Antwoord:

niet akkoord zie antwoord vragen 29 en 85

Percelen: P1 EHRM applicatie

Beantwoord op: 12 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.
87

Onderwerp:
GIBIT 2020 Artikel 10.1

Vraag:

"Een garantiebepaling binnen de levering van SaaS is uitzonderlijk. Voor een SaaS-leverancier geldt gebruikelijk een inspanningsverplichting. Inschrijver zou in de begintekst van artikel 10.1 daarom graag de woorden 'voor zover passend binnen SaaS' invoegen, zodat er komt te staan: '10.1 Leverancier garandeert voor zover passend binnen een SaaS-dienst dat: (...)'

Is aanbestedende dienst bereid om deze toevoeging op te nemen? "

Antwoord:

Nee niet akkoord.

Percelen: P1 EHRM applicatie

Beantwoord op: 12 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.
88

Onderwerp:
GIBIT 2020 Artikel 9.10.

Vraag:

Inschrijver berekent niet maar eenmaal per jaar het aantal medewerkers. Dat komt omdat er altijd maandelijkse fluctuaties (meer en ook minder) zijn in het aantal medewerkers bij aanbestedende dienst. Hier houdt de SaaS van Inschrijver rekening mee. Zij berekent de gebruiksrechten namelijk via een

jaarlijkse en maandelijks wijze. Dit doet zij voor alle opdrachtgevers. Dit komt inschrijver daarom ook graag met aanbestedende dienst overeen. Is dit akkoord?

Antwoord:

Gemeente Gouda heeft geen voorkeur voor maandelijks dan wel op basis van jaarlijks en sluit graag aan bij de werkwijze van leverancier. Dit wordt besproken gedurende de implementatie.

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
89

Onderwerp:
GIBIT 2020 Artikel 9.8

Vraag:

Inschrijver stelt voor om te indexeren tegen het indexcijfer van het CBS voor de zakelijke dienstverlening, hierop worden namelijk ook haar eigen tarieven gebaseerd. Is dit akkoord?

Het kan voorkomen dat inschrijver de tarieven moet aanpassen door kostenverhogende omstandigheden die het gevolg zijn van bijvoorbeeld wijzigingen in wet- en regelgeving of bovenmatig datagebruik van aanbestedende dienst zelf. Daarom zou inschrijver graag willen toevoegen dat het inschrijver is toegestaan om (naast jaarlijkse indexatie) in redelijkheid haar tarieven aan te passen aan kostenverhogende omstandigheden die niet door inschrijver worden veroorzaakt. Dergelijke omstandigheden zal inschrijver uiteraard voorafgaand aan het in rekening brengen van de verhoging aan aanbestedende dienst melden. Is dit akkoord?

Antwoord:
Zie vraag 31

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
90

Onderwerp:
GIBIT 2020 Artikel 8.10 ii)

Vraag:

"1. Inschrijver is uiteraard bereid om zich in te spannen om interoperabiliteit zo veel mogelijk in stand te houden, maar verzoekt Aanbestedende Dienst om aan deze bepalinguit innovatie-oogpunt toe te voegen: 'voor zover dat het

applicatielandschap betreft zoals dat ten tijde van het aangaan van de overeenkomst bestond'.

2. Inschrijver kan de gevraagde garantie niet bieden voor zover dat de wisselwerking met applicaties van (door Aanbestedende Dienst aangetrokken) derden betreft en verzoekt Aanbestedende Dienst om die reden toe te voegen: 'tenzij het tot een omstandigheid komt die niet aan Inschrijver is toe te rekenen / buiten de macht van inschrijver valt'.

Is Aanbestedende Dienst bereid om de verzochte teksten aan de bepaling toe te voegen?"

Antwoord:

"1: Akkoord

2: Akkoord"

Percelen: P1 EHRM applicatie

Beantwoord op: 12 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.

91

Onderwerp:

GIBIT 2020 Artikel 8.4

Vraag:

"Bij SaaS wordt het onderhoud voor alle gebruikers gelijktijdig verricht en is het dus niet mogelijk om onderhoud in overleg plaats te laten vinden. Bovendien kan het Onderhoud ook niet in alle gevallen vooraf worden aangekondigd. Waar dat wel mogelijk is, zal dat uiteraard ook gebeuren. Is aanbestedende dienst bereid om de tekst van deze bepaling als volgt aan te passen?

8.4 Uitgangspunt bij Onderhoud is dat het op zodanige wijze plaatsvindt dat dit minst verstorend is voor de bedrijfsprocessen van Opdrachtgever. Onderhoud dat verstorend is of kan werken voor de bedrijfsprocessen van Opdrachtgever wordt bovendien zo mogelijk tijdig vooraf aangekondigd."

Antwoord:

Gemeente Gouda gaat akkoord met voorgestelde aanpassing

Percelen: P1 EHRM applicatie

Beantwoord op: 12 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.

92

Onderwerp:

GIBIT 2020 Artikel 8 (algemeen)

Vraag:

Is Aanbestedende Dienst bereid om deze artikelen van toepassing te laten zijn uitsluitend voor zover zij passend zijn bij de SaaS-dienst?

Antwoord:

Ja hiertoe zijn we bereid.

Percelen: P1 EHRM applicatie

Beantwoord op: 12 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.

93

Onderwerp:

GIBIT 2020 Artikel 4.2 i)

Vraag:

Een succesvolle implementatie is het resultaat van een gezamenlijke inspanning van beide partijen. Dit is dus mede afhankelijk van de inspanningen en informatieverstrekking door aanbestedende dienst. Het inrichten van een omgeving is een interactief en dynamisch proces waarbij verschuivingen in de tijd kunnen voorkomen. Uiteraard is de projectaanpak er op gericht om binnen de overeengekomen termijnen te leveren, echter niet alle situaties zijn vooraf te overzien. Werken met fatale termijnen gaat daarom ten koste van een samenwerking waar wederzijdse inspanning vereist is. Inschrijver stelt daarom voor om artikel 4.2. i) te vervangen door de regeling waarbij Inschrijver in geval van een termijnoverschrijding een herstelkans wordt geboden, alvorens verzuim in treedt. Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen? Zo nee, kan Aanbestedende dienst toelichten waarom (en in hoeverre) zij dit anders ziet?

Antwoord:

"

Niet akkoord. De oplossing is voor de aanbestedende dienst van groot strategisch belang. Het niet kunnen gebruiken van de oplossing op de specifieke einddatum kan voor de aanbestedende dienst grote organisatorische en financiële gevolgen hebben. Daarom is de einddatum als fataal aangemerkt."

Percelen: P1 EHRM applicatie

Beantwoord op: 12 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.

94

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad 6.7 Intellectueel eigendom

Vraag:

Dit is in strijd met de geheimhouding die in 6.6 is opgenomen. Inschrijver geeft geen toestemming om de resultaten en producten van de aanbestedingsprocedure (zoals haar inschrijving en visie) te gebruiken, laat staan te publiceren. Temeer nu dit concurrentiegevoelige informatie kan betreffen. Is aanbestedende dienst bereid deze bepaling buiten toepassing te verklaren?

Antwoord:

Niet akkoord. Met dien verstande dat Aanbestedende dienst nooit gegevens zal delen waarvan zij weten dat dit vertrouwelijke, dan wel commerciële informatie van inschrijver is.

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
95

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad 6.6 Geheimhouding

Vraag:

Inschrijver komt met al haar medewerkers en alle door haar ingeschakelde derden geheimhoudingsbepalingen overeen. Inschrijver kan geen inzage in de overeenkomsten verschaffen vanwege de vertrouwelijkheid daarvan. Wel staat inschrijver ervoor in. Zij vertrouwt erop dat dit toereikend is en dat medewerkers geen afzonderlijke geheimhoudingsverklaring hoeven te ondertekenen. Is dit juist?

Antwoord:

Zie vraag 13

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
96

Onderwerp:

Bijlage A1 Programma van Functionele Eisen volledig 1610 Tabblad koppelingen

Vraag:

Kunt u aangeven wat u verstaat onder een half automatische koppeling?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 2

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
97

Onderwerp:
Bijlage A1 Programma van Functionele Eisen volledig 1610 Koppelingen
Arbodienst (heen en terug)

Vraag:
Kunt u aangeven met welke Arbodienst de koppeling gerealiseerd moet worden?

Antwoord:
Zie antwoord bij vraag 3

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
98

Onderwerp:
Bijlage A1 Programma van Functionele Eisen volledig 1610 Techniek 19

Vraag:
Inschrijver levert een cloud-oplossing. Hierbij worden e-mails vanuit het e-HRM systeem verstuurd en is een eigen e-maildienst overbodig. In het emailtemplate van het eHRM systeem kan wel worden aangegeven dat de mail vanuit de gemeente is verstuurd. Deze werkwijze garandeert de beveiliging van het e-maildomein (o.a. door gebruikmaking van e-mail protocol SMTP) en voorkomt daarmee spoofing. Bent u akkoord met deze werkwijze? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:
Niet akkoord. Eis 19 beschrijft de (minimale) randvoorwaarden die de aanbestedende dienst stelt aan het versturen van E-mail uit naam van of met gebruik van het @gouda.nl domein. In uw vraag beschrijft u een andere werkwijze, zonder daarbij aan te geven hoe u deze beveiligt. De aanbestedende dienst krijgt uit uw beschrijving geen goed beeld op hoe uw e-mail oplossing het mailverkeer beveiligt. Het alleen benoemen van het SMTP protocol geeft geen inzicht in uw beveiliging van het e-mailverkeer

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.

99

Onderwerp:

Bijlage A1 Programma van Functionele Eisen volledig 1610 Privacy/ dossier 28

Vraag:

"Kunt u in verband met de migratie van de huidige personeelsdossiers inzicht geven in:

a) het aantal dossiers

b) het aantal documenten en de digitale omvang daarvan (aantal MB's /GB's)"

Antwoord:

"a) De actuele omvang (peildatum 21-12-2023) is 800 actieve dossiers met totaal 40.000 documenten.

b) Geschatte omvang 30 Gb."

Percelen:

P1 EHRM applicatie

Beantwoord op:

12 jan. 2024

Label:

Inhoud

Ref.nr.

100

Onderwerp:

Bijlage A1 Programma van Functionele Eisen volledig 1610 Privacy/ dossier 7

Vraag:

"Inschrijver heeft intern beleid voor het beveiligen van informatie. Deze is geïmplementeerd en wordt regulier getest. In uw eis geeft u aan dat deze tenminste aan de BIO moet voldoen. Het is echter onduidelijk aan welke eisen uit de BIO we zouden moeten voldoen. Graag verwijzen wij u daarvoor naar de IBD. Uit ons overleg met de IBD blijkt: u kunt de BIO niet 1 op 1 doorvertalen naar leveranciers, ten eerste omdat er een indeling is gemaakt naar verantwoordelijkheden in de BIO, ten tweede omdat in hoofdstuk 4.4 expliciet uitgewerkt is dat de BIO niet 1 op 1 vertaald kan worden naar leveranciers en als laatste: ingevolge de BIO eisen uit hoofdstuk 15 moet u als gemeente een expliciete risicoafweging hebben uitgevoerd. Graag ontvangen wij het resultaat van die expliciete risicoafweging opdat wij voor de onderkende risico's eventuele aanvullende maatregelen kunnen definiëren naast de maatregelen die wij al genomen hebben. Indien deze niet beschikbaar is: voldoen wij met een SOC1/ISAE3402 type 2 en ISO27001 certificering aan uw eis?"

Antwoord:

Ja, certificering op basis van de gestelde normen voldoet.

Percelen:

P1 EHRM applicatie

Beantwoord op:

12 jan. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

101

Onderwerp:

Bijlage A1 Programma van Functionele Eisen volledig 1610 HR Strat-Tact
13 tm 19

Vraag:

Aanbestedende dienst heeft een aantal eisen geformuleerd met betrekking tot opleidingen. In de opgegeven scoping vinden opleidingsmanagement echter niet terug. Uit eerdere gesprekken heeft inschrijver begrepen dat aanbestedende dienst momenteel gebruik maakt van Studytube en voornemens is om hiervoor separaat een inkooptraject te starten. Kunt u verduidelijken of leermanagement wel of geen onderdeel uitmaakt van deze aanbesteding?

Antwoord:

Opleidingsmanagement maakt inderdaad geen deel uit van de scope van deze aanbesteding. De eisen die ten aanzien van Opleidingen zijn gesteld, betreffen alleen de mogelijkheid tot het vastleggen van gegevens voor opleidingen, het signaleren op deze vastgelegde gegevens en het uploaden van documenten/diploma's.

Percelen: P1 EHRM applicatie

Beantwoord op: 12 jan. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

102

Onderwerp:

Bijlage A1 Programma van Functionele Eisen volledig 1610 HRA 14

Vraag:

Aanbestedende dienst stelt het volgende: Het systeem voert automatische herberekening uit van rechten per medewerker bij verzuim (dit geldt voor korting op de bezoldiging). Vraag: Inschrijver biedt een SaaS oplossing aan die alle acties omtrent de WvP en aanvullende verzuimacties signaleert naar de desbetreffende casemanager. Ook salarisconsequenties die uitgevoerd moeten worden, worden aan de desbetreffende gebruiker getoond. In de praktijk zien we dat het nooit wenselijk is dat deze consequenties direct worden verwerkt in de applicatie maar dat er eerst nog een menselijke controle plaatsvindt voordat de consequentie wordt doorgevoerd. Vaak zijn er in het verzuimproces verzachtende omstandigheden van kracht waarbij het niet wenselijk is dat elke consequentie omtrent salariskorting direct wordt verwerkt. Is deze werkwijze akkoord voor aanbestedende dienst? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Voorgestelde werkwijze met menselijke controle op de berekende

salariskorting is akkoord.

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
103

Onderwerp:
Bijlage A1 Programma van Functionele Eisen volledig 1610 Algemeen 5

Vraag:

"Opdrachtgever vraagt een test/acceptatieomgeving. Opdrachtnemer biedt een SaaS-oplossing. Dit betekent dat we al onze klanten binnen dezelfde IT-architectuur ondersteunen (het multi-tenant-principe). Nieuwe versies en belangrijke aanpassingen worden door Inschrijver uitvoerig getest op basis van het OTAP principe. Nieuwe versies worden altijd vooraangekondigd met releasenotes.

In het geval van wijzigingen die grote veranderingen in het systeem vereisen, maken wij deze vroegtijdig bekend zodat onze klanten deze verandering in onze software van te voren kunnen doorvoeren en testen in de tweede omgeving die wij voor testdoeleinden beschikbaar stellen. Deze tweede omgeving is bestemd voor opleidingsdoeleinden en configuratietesten. Doorgaans bevatten releases geen dusdanige veranderingen die aanpassingen vereisen van de omgeving en/of de koppelingen. Gaat u akkoord met de invulling van de eis op deze wijze?"

Antwoord:

Akkoord. We gaan ervan uit dat de productiedata op verzoek doorgezet kan worden naar de tweede omgeving, zodat wij nieuwe functionaliteit kunnen testen met onze eigen actuele dataset.

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
104

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad.eHRM.Gouda par. 4.13

Vraag:

"Indien uw oplossing gebruikmaakt van derde programmatuur dient u de te gebruiken derde programmatuur op te nemen in "Overzicht in te zetten derde programmatuur" en dit toe te voegen als bijlage van uw inschrijving. Is dit een eigen bijlage en wat verwacht u hier precies naast de naam van betreffende module?"

Antwoord:

"Dit is geen vaste bijlage en is vorm vrij.

Als in de bijlage maar duidelijk is:

- voor welk gedeelte de derde programmatuur gebruikt wordt
- welke leverancier/bedrijfsnaam dit betreft
- titel van programmatuur van derden
- huidige gebruikte versie"

Percelen: P1 EHRM applicatie

Beantwoord op: 12 jan. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

105

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad.eHRM.Gouda par. 4.3.1

Vraag:

U geeft aan dat de presentatie op 19 of 20 februari 2024 plaatsvindt. Inschrijver is dan beschikbaar. Bent u ervan bewust dat dit tijdens de voorjaarsvakantie is? Blijft deze datum staan?

Antwoord:

Wij zijn hiervan bewust. Deze datum is zorgvuldig gekozen rekening houdend met de voortgang van de aanbestedingsprocedure en creëren van voldoende implementatietijd.

Percelen: P1 EHRM applicatie

Beantwoord op: 12 jan. 2024

Label: Proces

Ref.nr.

106

Onderwerp:

Bijlage B4 Specificatieblad.inschrijfprijs Onderdeel 2.

Vraag:

U geeft aan dat Inschrijver de gele vakken dient in te vullen. Voor wat betreft de licentiekosten maakt Inschrijver geen onderscheid tussen de verschillende modules (zoals PSA / ESS / MSS) maar biedt een all in licentieprijs. Mag Inschrijver de gele vakken zoals onder 2.1.1 dan leeg laten of daar 0 (nul) invullen?

Antwoord:

De leverancier kan 0 euro invullen als voor een 'module' geen kosten in rekening worden gebracht

Percelen: P1 EHRM applicatie

Beantwoord op: 12 jan. 2024

Label: Proces

Ref.nr.
107

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad.eHRM.Gouda par. 4.3.1

Vraag:
Kunt u aangeven of er een limiet zit op het aantal in te dienen pagina's van de gunningscriteria zoals het implementatieplan?

Antwoord:
Hierin bent u niet aan een maximum gehouden.

Percelen: P1 EHRM applicatie
Beantwoord op: 12 jan. 2024
Label: Proces