

Nota van Inlichtingen 3 bij: Tijdelijk gebouw t.b.v. noodverblijf De Trampoline Noordwijkerhout**Gepubliceerd onder nummer: NW 202310 PRJ-2200301****Datum: 19 december 2023**

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Aanbestedingsdocument par. 1.5	In het aanbestedingsdocument wordt bij 1.5 aangegeven dat vanaf 1 maart 2024 de locatie bouwrijp is en er gestart kan worden met de werkzaamheden. Houdt dit in dat op 1 maart 2024 het terrein ter beschikking komt, en de gemeente start met grondwerk, of dat het benodigde grondwerk als is uitgevoerd en de stelconplaten al gelegd zijn ?	Hier wordt bedoeld dat het terrein vanaf de genoemde datum aan de opdrachtnemer t.b.v. de units ter beschikking staat om met de werkzaamheden conform deze aanbesteding te beginnen.
2	Nota van inlichtingen vraag 14	In de eerste NvI wordt bij vraag 14 aangegeven dat er voor het personeel rekening gehouden moet worden met 2 keukenblokken. Moeten we er vanuit gaan dat in deze keukenblokken een inbouw vaatwasser, -magnetron en -koelkast worden opgenomen en deze keukenvoorziening niet hoeft te worden voorzien van kookgelegenheid?	Dezelfde inrichting als de keukens in de appartementen.
3	Werkomschrijving wasruimtes	In de werkomschrijving worden bij paragraaf 3 6 stuks wasruimtes gevraagd. Kan opdrachtgever de eisen qua vloer en wandafwerking verduidelijken? Mogen de vloeren zoals bij paragraaf 7.5 omschreven staan gewoon afgewerkt worden met Marmoleum? Worden er nog eisen gesteld aan de wandafwerking?	De vloeren mogen met marmoleum af worden gewerkt, vloersparingen zijn waterdicht af te werken en voor de wanden is er geen bijzondere afwerking gevraagd.

4	Nota van inlichtingen droge blusleiding	In de 1e Nvl wordt bij vraag 17 aangegeven dat er een droge blusleiding door de opdrachtnemer moet worden aangebracht naar elke verdieping. Bij vraag 67 wordt aangegeven dat een brandhydrant bij entree ook voldoende is in plaats van droge blusleiding. Uitgangspunt is ons niet meer helemaal duidelijk. Mogen we er vanuit gaan de opdrachtgever zorg draagt voor de alternatieve brandhydrant (daar opdrachtgever zorg draagt voor de terreinleidingen) en de droge blusleiding hiermee komt te vervallen?	Bij de entree van het nieuwe gebouw is geen hydrant. Het is niet gewenst om een extra hydrant te plaatsen dit in tegenstelling tot de beantwoording van vraag 67 in de 1e Nvl.
5	Nota van inlichtingen vraag 44	In de 1e Nvl wordt bij antwoord op vraag 44 verwezen naar vraag 25. Wij nemen aan dat dit vraag 22 moet zijn. Echter de cilinders staan in onze ogen los van het tag-systeem zoals bij par. 7.10.5 gevraagd wordt. Met de beantwoording van vraag 44 is de vraag of de opdrachtnemer de cilinders en het sluitsysteem moet opnemen nog niet beantwoord. Moeten wij er vanuit gaan dat de opdrachtnemer ook de cilinders moet opnemen in de aanbidding ? Zo ja, kan opdrachtgever eventuele eisen aan het sluitsysteem verduidelijken ?	Nee, de cilinders moeten niet worden opgenomen in de aanbidding.
6	Nvl vraag 68	Kunnen wij de correspondentie met het bevoegd gezag over de in de werkomschrijving omschreven brandbeveiliging / rookmeldinstallatie ontvangen?	Nee, de inhoud van de correspondentie met het bevoegd gezag is verwoord in de werkomschrijving. Voor de calculatie kunt u de werkomschrijving aanhouden.
7	Nvl vraag 67	U geeft aan dat het laten plaatsen van een hydrant nabij de hoofdingang akkoord is als vervanging van een droge blusleiding. Neemt Opdrachtgever in dat geval de kosten op voor het (laten) aanbrengen van de hydrant nabij de hoofdingang, aangezien het grondwerk t/m het aanbrengen van stelconplanen/betonplaten bij opdrachtgever ligt?	Zie antwoord vraag 4.

8	Nvl vraag 26	U geeft aan dat kunststof leidingen niet gewenst zijn ivm legionellabeheersing. Zijn koperen leidingen hiermee een eis? Of is kunststof wel toegestaan, mits legionella beheerst kan worden?	Ja, koperen leidingen zijn hiermee een eis.
9	Werkomschrijving vloer gangen	Dienen de gangen ook te zijn voorzien van betonnen vloeren?	Zie antwoord in de 1e Nvl - vraag 3.
10	Bespreken ontwerp	Staat Opdrachtgever er voor open om (in de periode) na versturen gunningsbeslissing en voor versturen gunning, met de gegunde een ontwerp verificatie te behouden. Zodat na gunning direct gestart kan worden met uitwerken ontwerp.	Nee, dit is niet akkoord. Er kan pas worden gestart na definitieve gunning.
11	Werkomschrijving 7.9.4	Gebruik van alupexleidingen is zeer veilig en is daarbij het risico op legionella vorming vergelijkbaar als bij gebruik van koperen leidingen. Daarnaast is dit kostenefficiënter dan (traditionele) koperen leidingen. Bij oplevering van onze woningen leveren wij standaard een legionella risicoanalyse en beheersplan met daarnaast ook een spoelprotocol die per project wordt opgemaakt. dit wordt door een gerenommeerd bacteriologisch onderzoeksbureau opgemaakt. Bent u akkoord als wij onze woningen uitvoeren met alupex leidingwerk?	Zie antwoord vraag 8.
12	werkomschrijving	kunt u akkoord gaan dat wij stalen kabelgoten gebruiken in de corridor ruimtes? hierdoor zullen de diverse data en voedingskabels per woning lopen. Of kunt u akkoord gaan om ene koof of verlaagd plafond toe te passen?	Kabelgoten dienen afgewerkt te worden met een koof.
13	Opleverdatum	Indien opleverdatum 31 mei niet haalbaar is, worden dan partijen uitgesloten van deelname?	Nee, partijen worden niet uitgesloten. De beoordeling van de opleverdatum is conform beoordelingstabel bij G1.

14	Antwoord op vraag 95 van de 1e NVI	Wij verzoeken u met klem om dit antwoord te heroverwegen een eigen risico van maximaal 2.500 euro op de bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering is extreem laag en zal voor veel deelnemende partijen niet aansluiten bij actuele eigen risico. Met het voorschrijven van dit lage eigen risico dwingt u inschrijvers om het eigen risico onder hun bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering (fors) te verlagen. Aangezien een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering – anders dan een CAR-polis – geen projectverzekering is maar een verzekering die wordt afgesloten voor de volledige bedrijfsactiviteit van inschrijvers zal verlaging van het eigen risico leiden tot forse premiestijging over de gehele bedrijfsvoering van de inschrijver. Een dergelijk ingrijpend voorschrift is niet gebruikelijk en gezien het vorenstaande ook niet proportioneel in verhouding tot het voorwerp van de opdracht. De maximale exposure van de aanbestedende dienst is in dit geval de omvang van het eigen risico. Eventueel zijn wij wel bereid om dit te dekken d.m.v. een concerngarantie. Nogmaals het verzoek met klem om dit vraagstuk te heroverwegen.	Het is niet de intentie van onze Opdracht om (nodeloos) in te grijpen op de volledige bedrijfsactiviteit van inschrijvers. En wij willen ook niet onnodig kostenverhogend werken. Het antwoord op vraag 95 van Nota van inlichtingen-1 wordt daarom ingetrokken, en het antwoord op vraag 95 van Nota van inlichtingen-1 komt thans als volgt te luiden: “Wij zijn bereid om een hoger eigen risico tot maximaal 35.000 euro toe te staan, vermits inschrijver dit eigen risico zelf draagt en dit dus niet leidt tot beperking van de aansprakelijkheid van inschrijver, en inschrijver/opdrachtnemer in het voorkomend geval op verzoek van opdrachtgever bereid is tot het verstrekken van een (nadere) garantie voor wat betreft de nakoming van de betaling van de hoogte van het betreffende eigen risico.”
----	------------------------------------	--	--

'K