



EINDHOVEN

Nota van Inlichtingen - Selectiefase 'Onderdoorgang Limburglaan'

Gemeente Eindhoven

Projectnummer / Kenmerk

797-104

Uitgave

Gemeente Eindhoven

Sector Ruimtelijke uitvoering

Datum

17-04-2024

Versie

Definitief 1.0

Inhoudsopgave

1. Inleiding	3
2. Mededelingen van de Aanbesteder	4
3. Beantwoording van vragen	5
Bijlagen	12

1. Inleiding

Deze Nota van Inlichtingen maakt onderdeel uit van de aanbestedingsprocedure van 'Onderdoorgang Limburglaan' en heeft betrekking op de selectiefase.

Deze Nota van Inlichtingen bestaat uit mededelingen van de Aanbesteder, de beantwoording van de door de gegadigden gestelde vragen en de bijlagen bij deze Nota van Inlichtingen.

2. Mededelingen van de Aanbesteder

Er zijn geen mededelingen van de Aanbestedende dienst. Zie verder bijgaand bericht op TenderNed.

3. Beantwoording van vragen

Nr.	1	Betreft	Kerncompetentie C
Vraag	U vraagt bij kerncompetentie C ervaring met het voorbereiden (ontwerpen vanaf schetsontwerp of voorontwerp tot en met uitvoering gereed) in een bouwteam. Wij willen u vragen of de ervaring ook in een alliantie mag zijn opgedaan.		
Antwoord	Een alliantie is (volgens Wikipedia) een verdrag tussen zakenpartners omwille van een gemeenschappelijk voordeel. Deze term komt niet voor in de Aanbestedingswet en UEA. De aanbestedende dienst stelt echter ook geen eisen aan de (rechts)vorm waarbinnen ervaring dient te zijn opgedaan, zolang uit het verzoek tot deelneming maar duidelijk blijkt wie de gevraagde werkervaring in eigen regie heeft opgedaan en hoe deze partij verbonden is en blijft. Ten overvloede hoeft de "bouwteam" ervaring niet noodzakelijkerwijs in hetzelfde project als kerncompetentie A gerealiseerd te zijn, maar mag ook in een separaat gelijksoortig project zijn verkregen. Een aannemer kan bijvoorbeeld een ingenieursbureau aan zich binden voor deze aanbesteding, zonder in het verleden al samengewerkt te hebben.		

Nr.	4	Betreft	Selectieleidraad, 4.5.1.
Vraag	U geeft aan dat er een SROI verplichting zal komen van 1% van de totale uiteindelijke opdrachtsom. Gezien de aard van het werk zal in de uiteindelijke opdrachtsom zal ook een groot deel leverantie van materiaal zitten. Daarom verzoeken wij u deze eis aan te passen naar 1% van het loonbestanddeel. Gaat OG hiermee akkoord?		
Antwoord	De aanbestedende dienst heeft vanuit vaste beleidsoverwegingen gekozen voor SROI van 1% van de opdrachtsom. De aanbestedende dienst erkent dat de eis niet proportioneel is en zal worden verlaagd naar 0,5% van de opdrachtsom. Hiermee gaat de aanbestedende dienst niet akkoord met het voorgestelde, maar komt wel tegemoet.		

Nr.	5	Betreft	Selectieleidraad, 4.4.1.B
Vraag	In de kerncompetenties stelt u bij onderdeel B: Aanbrengen en leveren van bitumineuze verhardingenconstructie van zowel onder-, tussen- en bovenlagen binnen een weekend (wegvakafsluiting vanaf vrijdag 19:00 uur tot maandag 05:00 uur) op een invalsweg van een stad met meer dan 150000 inwoners, met een omvang van benoemde asfaltwerk van €500.000,-. Door de eis van een stad met minimaal 150.000 inwoners zijn er slechts 18 steden mogelijk. Dit reduceert het aantal mogelijke referentieopdrachten significant. Gaat u akkoord met een halvering van het aantal inwoners naar 75.000?		
Antwoord	Het werk betreft een drukke verkeersader binnen de stad. De eis die gesteld is voor een stad met minimaal 150.000 inwoners is daarom proportioneel. De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met een verlaging van het inwonersaantal.		

Nr.	6	Betreft	Selectieleidraad, 4.4.1.A
Vraag	In de kerncompetenties stelt u bij onderdeel A: Bouwen en opleveren van een voetgangers-, fiets-, verkeers- of spoortunnel, met een omvang van benoemde betonwerk van € 5.000.000,-. Gaat u ook akkoord met een minimaal waarde van € 2.000.000,-?		
Antwoord	De gestelde eis van €5.000.000,- is op basis van de nieuwste projectinzichten een hoger percentage dan staat voorgeschreven in de Gids Proportionaliteit. Onder voorschrift 3.5G staat dat tot 60% van de raming van de opdracht proportioneel is.		

Nr.	6	Betreft	Selectieleidraad, 4.4.1.A
	De opdrachtgever gaat akkoord met een minimale waarde van €2.000.000,- als referentie.		

Nr.	7	Betreft	Kerncompetentie B
Vraag	U vraagt een onder, tussen en deklaag in een weekend afsluiting op een invalsweg van een stad met meer dan 150.000 inwoners met een omvang van €500.000 voor asfalt. Er zijn maar een beperkt aantal steden met dergelijke omvang, zeker in uw regio. Daarnaast gaat het om het aantal verkeersbewegingen op een weg en niet of een weg in een stad is gelegen. Kunt u de competentie aanpassen naar "bitumineuze verhardingsconstructie van zowel onder-, tussen- en bovenlagen in een weekendafsluiting op een gebiedsontsluitingsweg met minimaal 15.000 vervoersbewegingen per etmaal met een omvang van €500.000?		
Antwoord	Nee, zie antwoord op vraag 5.		

Nr.	8	Betreft	Kerncompetentie A
Vraag	U wenst een fietstunnel. Op basis van de verstrekte tekeningen en onze ervaringen ramen we het betonwerk van de tunnel kleiner van € 2 miljoen. Bij kerncompetentie A vraagt u betonwerk voor een tunnel van € 5 miljoen. Gelieve deze competentie-eis te verlagen naar 1 miljoen (in lijn met Gids Proportionaliteit).		
Antwoord	De eis wordt aangepast conform het antwoord op vraag 6.		

Nr.	9	Betreft	Kerncompetentie B
Vraag	U vraagt een referentie van € 500.000 euro aan leveren en aanbrengen van asfaltverhardingen op een invalsweg bij een stad van meer dan 150.000 inwoners in één weekend. Op basis van het meegeleverde schetsontwerp waar slechts een fietstunnel is aangegeven, achten wij de kans klein dat deze omzet aan asfaltwerk (aandeel tonnen onder-, tussen- en bovenlagen) in één weekend op dit werk van toepassing gaat zijn. Wij verzoeken de opdrachtgever deze eis anders te formuleren en toe te staan dat bijkomende kosten zoals verkeersmaatregelen, frezen, schoonmaken verhardingen, markering etc. (uitbreiding weekendscope) mee te mogen tellen in de omvang van € 500.000,00 zodat deze meer aansluit bij het type project en de verhouding tot het project.		
Antwoord	De aanbesteding gaat akkoord met het voorstel om onder het benoemde asfaltwerk ook bijkomende kosten te verstaan zoals: verkeersmaatregelen, frezen, schoonmaken van verhardingen, markering, etc. De omvang van € 500.000 blijft gehandhaafd.		

Nr.	10	Betreft	Kerncompetentie B
Vraag	Op basis van het schetsontwerp lijkt 500.000 euro aan aandeel leveren en aanbrengen van asfaltverharding een disproportionele eis. Kan OG de eis aanpassen naar een omvang van € 250.000,00?		
Antwoord	De eis wordt aangepast, maar niet conform het voorstel, zie de antwoorden op vraag 5 en 9.		

Nr.	11	Betreft	Kerncompetentie A
Vraag	Geachte heer Filippo, De Stichting Aanbestedingsinstituut Bouw & Infra, kortweg het Aanbestedingsinstituut, is in het leven geroepen door Bouwend Nederland en heeft als taak de kwaliteit van aanbestedingen van werken te bewaken. Wij zijn bevoegd		

Nr.	11	Betreft	Kerncompetentie A
	<p>namens de sector vragen om inlichtingen te stellen en waar nodig een klacht in te dienen.</p> <p>Verzoek om aanpassing: Eis kerncompetentie A Gevraagd resultaat: Terugbrengen tot maximaal 60% van de waarde van het tunneldeel</p> <p>Voorschrift 3.5.G.2 van de Gids Proportionaliteit stelt dat de waarde van een referentieproject niet meer dan 60% mag bedragen van de raming van de onderhavige opdracht. Voor deze opdracht is een geraamde waarde ad € 6.500.000 geafficheerd. In de concept bouwteamovereenkomst is dit bedrag benoemd een budgetplafond. Bij kerncompetentie A worden een referentiewerk gevraagd dat 77% bedraagt van de totale projectwaarde. Om die reden is de gestelde eis disproportioneel. Daar komt nog bij dat kerncompetentie A niet toeziet op het totale project maar op een relevant onderdeel van de opgave. Volgens advies 308 van de Commissie van Aanbestedingsexperts mag dan niet meer dan 60% van de waarde of de hoeveelheid van het betreffende onderdeel worden gevraagd. Wij verzoeken u de gestelde eis bij te stellen tot maximaal 60% van de waarde van de aan te leggen tunnel.</p>		
Antwoord	De eis wordt aangepast conform het antwoord op vraag 6.		

Nr.	12	Betreft	Kerncompetentie B (tijdsduur)
Vraag	<p>Verzoek om aanpassing: Eis kerncompetentie B (tijdsduur) Gevraagd resultaat: Tijdsduur in uren opgeven</p> <p>Voorschrift 3.5.F van de Gids Proportionaliteit roept aanbestedende diensten op hun eisen ten aanzien zo te formuleren dat deze geen onnodige belemmeringen opwerpen. In de kern draait eis kerncompetentie B om de bekwaamheid in relatief korte tijd een volledige asfaltconstructie van een aanzienlijke omvang aan te brengen. Welbeschouwd gaat het om de bekwaamheid om in maximaal 58 aaneengesloten uren ten minste € 500.000 aan asfalt aan te brengen. Het mag er dan niet toe doen dat het asfalt in een weekend moet zijn aangebracht en al helemaal niet dat een referentiewerk kan worden afgewezen omdat de afsluiting tot 06.00 uur in de ochtend mocht duren in plaats van het door u opgegeven tijdstip van 05.00 uur. Wij verzoeken u deze eis zo te formuleren dat ook uitgevoerde werkzaamheden in de avond en nacht van een doordeweekse dag als referentiewerk kunnen worden ingezet.</p>		
Antwoord	De aanbestedende dienst vervangt de passage 'een weekend (wegvakafsluiting vanaf vrijdag 19:00 uur tot maandag 05:00 uur)' door 'een periode van maximaal 58 aaneengesloten uren'.		

Nr.	13	Betreft	Kerncompetentie B (locatie)
Vraag	<p>Verzoek om aanpassing: Eis kerncompetentie B (locatie) Gevraagd resultaat: Toepassen als separate competentie en algemener beschrijven</p> <p>Voorschrift 3.5.F van de Gids Proportionaliteit roept aanbestedende diensten op hun eisen ten aanzien zo te formuleren dat deze geen onnodige belemmeringen opwerpen. Daarbij waarschuwt de Gids Proportionaliteit dat kerncompetenties niet te specifiek mogen zijn en voor het stapelen van competenties: "Waar het om gaat, is te zoeken naar al die ondernemingen die, al dan niet in meerdere verschillende projecten, de benodigde ervaring hebben opgedaan." Wij zien geen goede reden om de bekwaamheid van veel asfalt aanbrengen in relatief korte tijd in direct verband te brengen met de ervaring om asfaltwerkzaamheden uit te voeren op een weg waar</p>		

Nr.	13	Betreft	Kerncompetentie B (locatie)
	<p>normaliter heel veel verkeer is. Dat laatste aspect ziet toe op veilig werken, hinderbeperking en het voeren van omgevingsmanagement. Die facetten zijn bij (kleinere) werkzaamheden op reguliere werktijden niet wezenlijk anders. Om die reden vragen wij u deze bekwaamheid los te koppelen en als een separate kerncompetentie op te voeren.</p> <p>Daarnaast verzoeken wij u de kenmerken van de locatie minder specifiek te beschrijven. Waarom beperkt u de mogelijkheid om bekwaamheid aan te tonen door uitsluitend instroomwegen toe te staan? Deze term sluit niet aan bij de gangbare indelingen die in de wet- en regelgeving worden toegepast. En waarom gebruikt u het inwonersaantal als indicator voor verkeersdrukte? Dat zijn geen synoniemen.</p>		
Antwoord	<p>In de kern zoekt de aanbestedende dienst een partij die ervaring heeft met het snel uitvoeren van veel asfalt(aansluit)werkzaamheden op en rond een weg die een zeer grote invloed heeft op de verkeersdoorstroming binnen een grote stad. Een inschrijver moet dus in staat zijn om in korte tijd veel asfaltwerkzaamheden tegelijkertijd uit te voeren, om de verkeers- en omgevingshinder te beperken. De gekozen omschrijving van de kerncompetentie past hierbij. De aanbestedende dienst wil daarom de gevraagde koppeling niet loslaten. Ook wordt de omschrijving niet algemener en/of anders van aard.</p>		

Nr.	14	Betreft	Kerncompetentie C
Vraag	<p>Verzoek om aanpassing: Eis kerncompetentie C Gevraagd resultaat: Algemener beschrijven en zo nodig splitsen Het is hier niet duidelijk welke competentie wordt gevraagd. De bekwaamheid om in bouwteam gezamenlijk oplossingen voor te bereiden of de bekwaamheid om de engineering van een tunnel te verzorgen. In de Gids Proportionaliteit is een voorbeeld opgenomen waarin voor het bouwen van een fietstunnel werd gevraagd om ervaring met de uitvoering van betonconstructies in plaats van ervaring met gelijke werken. Analoog aan dit voorbeeld vragen wij u de gevraagde ervaring ruimer te beschrijven. Vanuit het perspectief van het uitwerken van een ontwerp is ervaring met specifiek een onderdoorgang niet noodzakelijk om de benodigde berekeningen etc. te maken. En ervaring met het werken in een bouwteam is daar ook geen vereiste voor. Die bekwaamheid kan ook zijn opgedaan in een D&C- of E&C-contract. Gaat het vooral om de opgedane ervaring met het werken in een bouwteam, dan is er geen reden om dat te koppelen aan een onderdoorgang. De kunde van het samenwerken en de omgevingsaspecten spelen daar veelal een grotere rol dan het voorwerp van de opdracht. Wij vragen u deze eis algemener te beschrijven en deze zo nodig op te splitsen in een eis voor het werken in een bouwteam en een engineeringseis.</p>		
Antwoord	<p>Het gaat de aanbestedende dienst primair om ervaring met het werken in een bouwteam. Een bouwteam heeft een duidelijk samenwerkingsaspect, wat deze vorm onderscheidt van de duidelijke opdrachtnemer-opdrachtgever rolverdeling die een D&C- of E&C-contract kenmerkt. Het gaat de aanbestedende dienst daarbij ook om bouwteamervaring met constructieve civieltechnische werken (waarbij de opdrachtnemer in zijn bouwteamrol het rekenwerk op zich neemt) en niet bijvoorbeeld met asfaltwerk of herinrichtingen. De passage <i>'de competenties genoemd bij A' wordt daarom vervangen door 'een constructieve civieltechnische werk'</i>.</p>		

Nr.	15	Betreft	Eis CO2-bewust certificaat
Vraag	<p>Verzoek om inlichtingen: Eis CO2-bewust certificaat Gevraagd resultaat: Verifiëren, motiveren en zo nodig aanpassen</p>		

Nr.	15	Betreft	Eis CO2-bewust certificaat
Vraag	<p>De CO2-prestatieladder met de CO2-Bewust certificering zijn ontworpen om te dienen als een gunningscriterium. Op de website van SKAO, de beheerder van de CO2-Prestatieladder, staat in de sectie faq dat de CO2-Prestatieladder niet als minimumeis toegepast mag worden. Er zijn al veel ondernemingen trede 3 of hoger gecertificeerd. Wij verwachten daarom niet dat deze eis een beletsel zal zijn voor Nederlandse bedrijven. Nochtans speelt de vraag of de eis trede 3 van de CO2-Prestatieladder bij deze aanbesteding proportioneel kan worden genoemd in het licht van het feit dat de gemeente expliciete voorschriften heeft afgekondigd ten aanzien van het materieel dat bij deze opdracht mag worden ingezet en het toepassen van een gunningscriterium dat de inzet van zero-emissie materieel stimuleert. Welke noodzaak is er dan nog om dit certificaat te vragen? En waarom zou dat certificaat nu al moeten en niet kunnen gelden als een uitvoeringsvoorschrift waaraan ten tijde van de realisatie van de werkzaamheden moet worden voldaan? Waarom vraagt u hier een certificaat in plaats van een referentiewerk waarin een bepaalde mate van emissie-arme uitvoering moet worden aangetoond?</p>		
Antwoord	<p>Na consultatie van een externe jurist laat de aanbestedende dienst deze geschiktheidseis vervallen.</p>		

Nr.	16	Betreft	Beroepsaansprakelijkheidsverzekering
Vraag	<p>Verzoek om aanpassing: Beroepsaansprakelijkheidsverzekering Gevraagd resultaat: Gelijkwaardige verzekeringspolissen toestaan Deze opdracht is ingericht om een onderneming te contracteren die bekwaam is in het realiseren van een werk en die in staat is praktische adviezen in te brengen in het overleg over de nadere uitwerking van het reeds gemaakte schetsontwerp. In dat profiel passen vooral de uitvoerende bouwbedrijven en niet zozeer de ondernemingen die zich primair toeleggen op het ontwerpen en engineeren van een bouwopgave. Om die reden is het hier niet passend om een verzekering voor te schrijven die door laatstgenoemde categorie ondernemingen wordt toegepast. De uitvoerende bouw beschikt over haar eigen verzekeringsproducten inclusief aansprakelijkheid voor fouten in de ontwerpfase. Wij vragen u gelijkwaardige verzekeringsproducten toe te staan zodat bedrijven gebruik kunnen maken van hun lopende verzekeringen.</p>		
Antwoord	<p>De aanbestedende dienst staat gelijkwaardige verzekeringsproducten toe.</p>		

Nr.	17	Betreft	Aansprakelijkheidsverzekering realisatiefase
Vraag	<p>Verzoek om aanpassing: Aansprakelijkheidsverzekering realisatiefase Gevraagd resultaat: Details verplaatsen naar uitvoeringsvoorschriften De meeste ondernemingen beschikken over een doorlopende aansprakelijkheidsverzekering en kunnen daarmee aantonen dat zij afdoende verzekerd zijn. Voor details als het eigen risico en de toevoeging van de Gemeente Eindhoven aan de polis is het prematuur deze nu reeds te eisen. Dit kan worden vastgelegd als een uitvoeringsvoorschrift. Voor de selectiefase lijkt het ons toereikend dat gegadigden kunnen aantonen dat zij beschikken over een passende verzekering. Wij vragen u dan ook de projectspecifieke details van de gewenste verzekering om te zetten in een voorschrift die heeft te gelden voor de uitvoering van de opdracht die aansluitend op de samenwerking in het bouwteam zal plaatsvinden.</p>		
Antwoord	<p>De aanbestedende dienst wil potentiële inschrijvers inzicht geven in de verwachte verzekeringsplicht. De betreffende passage is onderdeel geworden van de opdrachtoomschrijving in plaats van de geschiktheidseisen.</p>		

Nr.	18	Betreft	Voorwaarden realisatie werkzaamheden
Vraag	<p>Verzoek om inlichtingen: Voorwaarden realisatie werkzaamheden Gevraagd resultaat: Tegenstrijdigheden wegnemen Wij zien enkele tegenstrijdigheden tussen de voorwaarden in de selectieleidraad, de concept bouwteamovereenkomst en de "Eindhovense DNR". Wij vragen u te bezien welke keuzes van toepassing zijn en de documenten daarop aan te passen. Wij verzoeken u voorts om vragen over deze documenten ook toe te staan in de inschrijvingsfase.</p> <p>Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet. Wij vragen u onze vragen en uw antwoorden op te nemen in een nota van inlichtingen. Wij zijn graag bereid van gedachten te wisselen.</p> <p>Met vriendelijke groet, Stichting Aanbestedingsinstituut Bouw & Infra</p> <p>J.F.M. van Alphen Adviseur Aanbestedingen</p>		
Antwoord	<p>Vraagsteller vraagt aan de aanbestedende dienst om haar eventuele onbekende tegenstrijdigheden tussen de voorwaarden in de selectieleidraad, de concept bouwteamovereenkomst en de 'Eindhovense DNR' te analyseren en een keuze te maken. Dit is een vraag die niet beantwoord kan worden. Het mag van een vragensteller worden verwacht om te verduidelijken wat volgens hem de tegenstrijdigheden precies zijn en (bij voorkeur) mogelijke oplossingsrichtingen aan te geven. Zoals bij elke overeenkomst, bevat ook deze een rangorde van documenten, zodat bij constatering van tegenstrijdigheden duidelijk is welk document voorrang heeft.</p> <p>Uiteraard staat het inschrijvers vrij om vragen te stellen over de gunningsleidraad, de concept bouwteamovereenkomst, de 'Eindhovense DNR' en alle andere vrijgegeven documenten tijdens de inschrijvingsfase.</p>		

Nr.	19	Betreft	paragraaf 4.4.1. - Kerncompetentie C
Vraag	<p>In deze kerncompetentie vraagt u een bouwteam die voldoet aan het voorbereiden vanaf schetsontwerp tot en met uitvoering gereed ontwerp. Wij hebben een passende referentie voor deze kerncompetentie op basis van Design & Construct (UAV-gc) waarbij we gezamenlijk met de opdrachtgever verantwoordelijk waren voor het uitwerken van het schetsontwerp tot en met uitvoering gereed ontwerp. Mogen wij voor deze kerncompetentie deze referentie opvoeren?</p>		
Antwoord	<p>Nee, dit is geen geschikte referentie. Zie antwoord op vraag 14.</p>		

Nr.	20	Betreft	Paragraaf 4.4.1 - Kerncompetentie B
Vraag	<p>U vraagt om een bitumineuze verhardingsconstructie die binnen een weekend is aangebracht (vanaf vrijdag 19:00 uur tot maandag 05:00 uur.) Naar ons inzien geeft de uitvoering van asfalteringswerkzaamheden in het weekend geen onderscheid ten opzichte van reguliere dagen, waarbij de doorlooptijd hetzelfde is als in het weekend. Bent u bereid om de eis voor weekendwerk te laten vervallen?</p>		
Antwoord	<p>Nee, de aanbestedende dienst is niet bereid om de eis voor weekendwerk te laten vervallen, maar wil deze wel ruimer formuleren. Zie antwoord vraag 12.</p>		

Nr.	21	Betreft	Kerncompetentie B
Vraag	<p>U stelt het volgende bij kerncompetentie B: Aanbrengen en leveren van bitumineuze verhardingenconstructie van zowel onder-, tussen- en bovenlagen binnen een weekend (wegvakafsluiting vanaf vrijdag 19:00 uur tot maandag 05:00 uur) op een invalsweg van een stad met meer dan 150000 inwoners, met een omvang van benoemde asfaltwerk van €500.000,-</p> <p>In de eis wordt specifiek een tijdvak met tijdstippen en dagen benoemd. Iedere referentie met een ander tijdstip of andere dag voldoet hiermee niet. Wij verzoeken u de eis aan te passen naar "... binnen één of meerdere tijdvakken (van minder dan 58 uur) op een invalsweg van een stad met meer dan ...".</p>		
Antwoord	De eis wordt aangepast conform het antwoord op vraag 12.		

Bijlagen

Gewijzigde documenten:

- Selectieleidraad, versie 1.4 (was 1.3)

Ter informatie

- Selectieleidraad, versie 1.4 met zichtbare wijzigingen.