

Deze 3e Nota van inlichtingen Selectiefase maakt onderdeel uit van de Aanbestedingsstukken en prevaleert boven de Selectie- en Offerteleidraad en de daarbij behorende Bijlagen.
Deze Nota van inlichtingen bevat de antwoorden en reacties van de Aanbestedende dienst op vragen en opmerkingen van Gegadigden
In Bijlage 1 bij deze 3e Nota van Inlichtingen treft u een overzicht van de wijzigingen, aanvullingen en verstrekte Bijlagen.

Aanbesteding: IB-diensten Engineering Planuitwerkingsfase & Conditionering project Guisweg						
Nr.	Document waar vraag betrekking op heeft (graag documentnaam overnemen)	Paginanummer waar vraag betrekking op heeft	Paragraaf of referentie waar vraag betrekking op heeft	Vraag	Definitief Antwoord	Wijziging in docs
32	Bijlage 3 (algemene voorwaarden en aanvullingen DNR 2011 Zaanstad)	p. 3	Art. 11 (nieuw) lid 14	Art. 11 lid 14 stelt dat de Adviseur de opdrachtgever dient te vrijwaren tegen aanspraken van derden. Voor ons is nu niet duidelijk of deze vrijwaring ook is beperkt overeenkomstig het bepaalde in artikel 15. Kunt u bevestigen dat de vrijwaring is beperkt overeenkomstig artikel 15? Als u dit niet kan bevestigen, dan nemen wij aan dat hier sprake is van een onbeperkte vrijwaring, hetgeen gelijk staat aan een onbeperkte buitenwettelijke aansprakelijkheid. Wij willen u er nogmaals op wijzen dat een onbeperkte aansprakelijkheid als disproportioneel kan worden beschouwd. Op grond van voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit mag dit dan ook niet van de opdrachtnemer worden verlangd. Onbeperkte aansprakelijkheden zijn namelijk niet verzekeraar. Dit is ook bevestigd door de Commissie van Aanbestedingsexperts in advies 331. Voor het bepalen van een proportionele aansprakelijkheidslimiet moet volgens voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit worden gekeken naar wat in de betreffende branche gebruikelijk en verzekeraar is. Vanwege de onverzekerbaarheid, het verhoogde risico en de disproportionaliteit die daaruit voortvloeit, verzoeken wij u daarom nogmaals de aansprakelijkheid te beperken overeenkomstig het gestelde in de Gids Proportionaliteit, het advies van de Commissie van Aanbestedingsexperts en de gangbare praktijk in de branche. Wij verzoeken u daarnaast zo spoedig mogelijk antwoord te geven op deze vraag, nu dit van belang is voor de afweging om al dan niet in te schrijven. Vanwege het bovenstaande, verzoeken wij u vriendelijk acht te slaan op de gebruikelijke bepalingen in de branche en de vrijwaring te beperken tot 5x de advieskosten met een maximum van € 2.500.000? Bent u hiertoe alsnog bereid? Zo nee, verzoeken wij u vriendelijk met een passend alternatief te komen.	De gemeente is bereid mee te gaan in uw voorstel en de vrijwaring te beperken tot een maximum van €2.500.000 per jaar.	Ja
33	Bijlage 3 (algemene voorwaarden en aanvullingen DNR 2011 Zaanstad)	p. 4	Art. 14 lid 1	Art. 14 lid 1 stelt dat de Adviseur, in het geval van een toerekenbare tekortkoming jegens de opdrachtgever, aansprakelijk is voor de diensgevolge geleden schade. Dit is uiteraard akkoord. Echter, in art. 14 lid 1 staat ook opgenomen dat de adviseur aansprakelijk is voor de kosten die andere bij het project betrokken adviseurs moeten maken, als gevolg van de toerekenbare tekortkoming van ons. Onzes inziens betreft dit een derdenbeding, hetgeen niet acceptabel is. Andere bij het project betrokken adviseurs waarmee wij geen contractuele relatie hebben, zijn voor ons derden. Hieruit kan geen contractuele aansprakelijkheid voortvloeit. Door het derdenbeding is dit nu wel het geval. Dit is een vergaande aansprakelijkheid die wij zonder de bepaling uit art. 14 lid 1 niet zouden hebben. Daarnaast is een dergelijk bepaling niet gebruikelijk in de branche. Graag zien wij dat de tweede zin uit art. 14 lid 1 wordt geschrapt. Kunt u dit bevestigen? Zo nee, zien wij graag nadere toelichting over de bepaling.	Akkoord, met verwijdering van de tweede zin uit artikel 14, lid 1.	Ja
34	Bijlage 3 (algemene voorwaarden en aanvullingen DNR 2011 Zaanstad)	p. 4	Art. 15 lid 1	Art. 15 lid 1 stelt dat Adviseur aansprakelijk is voor de te vergoeden schade tot maximaal één miljoen euro per gebeurtenis met een maximum van 2,5 miljoen euro per jaar. Dit lijkt ons een disproportionele aansprakelijkheid. Graag zien wij dat de aansprakelijkheid van Adviseur wordt beperkt tot vijfmaal de opdrachtsom, met een maximum van één miljoen euro per gebeurtenis en 2,5 miljoen euro per jaar, waarbij samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. Kunt u akkoord gaan met deze aanpassing?	Opdrachtgever houdt vast aan Bijlage 3 Algemene voorwaarden wijzigingen en aanvullingen DNR 2011 Zaanstad, artikel 15. Het voorstel dat wordt gedaan in de vraag is ons inziens juist een verzwaaring (5 x de opdrachtsom) en dat zou inderdaad disproportioneel zijn.	Nee
35	Offerteleidraad	p.4	1.6	U schrijft dat u als opdrachtgever (o.a.) behoefte heeft aan 'functionarissen die bekendheid hebben opgedaan met het Guisweg Project'. Hoe moeten partijen die nog niet eerder bekendheid met het project hebben opgedaan, deze behoefte interpreteren?	Opdrachtgever heeft hiermee bedoeld dat ze van Opdrachtnemer verwacht dat hij zich vooraf verdiept in het project en in het vraagstuk van Opdrachtgever.	Nee
36	Selectieleidraad IB-Diensten PUW-fase Guisweg Zaanstad	25,00	4.2	Uit talloze onderzoeken blijkt dat consensus wordt beïnvloed door de leider(s) van een groep, en dan niet door zijn inhoudelijke (of zelfs retorische) argumenten. Te vaak bepalen gender, karakter en status of er naar je geluisterd wordt. Daarnaast speelt hiërarchie en senioriteit natuurlijk nog een grote rol. Kunt u aangeven op welke wijze u dit borgt tijdens de plenaire sessie om de scores en bevindingen te bespreken en de definitieve scores vast te stellen? Zo nee, waarom niet?	Het beoordelingsteam bestaat uit terzake deskundige functionarissen die objectief en op basis van kennis en ervaring de aanbiedingen kunnen en zullen beoordelen. Consensus wordt bereikt door beargumentering van de individuele scores. Daarna volgt de gedragen score als resultaat uit de consensusmeeting.	Nee
37	Selectieleidraad IB-Diensten PUW-fase Guisweg Zaanstad	25,00	4.2	beoordelingstabel: een referentie voldoet of niet. Kunt u verduidelijken hoe dit zich verhoudt met een scoringsmethodiek?	Als de referentie voldoet aan het geschiktheids criterium zal deze beoordeeld worden. Zo niet dan volg uitsluiting van verdere deelname aan de aanbestedingsprocedure, conform paragraaf 4.2.	Nee
38	Selectieleidraad IB-Diensten PUW-fase Guisweg Zaanstad	25,00	4.2	beoordelingstabel: kunt u verduidelijken op welke manier een projectreferentie "zeer veel meerwaarde" biedt in het kader van een selectieprocedure?	Bijvoorbeeld als Gegadigde in de referentie aantoonbaar maakt dat in dat project meerwaarde voor de Opdrachtgever gerealiseerd is t.o.v. van de opdracht (op basis van de uitvraag).	Nee

39	Selectieleidraad IB-Diensten PUW-fase Guisweg Zaanstad	23,00	4.1.2	Onder 4.1.2 onderdeel b schrijft u: "Het engineeren van ontwerpgegevens van soortgelijke projecten met toepassing van SE (system engineering) conform de leidraad SE (https://www.leidraadse.nl) van KES t/m vraagspecificatie op basis van een Referentie Ontwerp, zoals (inpassing van) spoordragende constructies, verkeerskundig ontwerp, toetsing op verkeersveiligheid en doorstroming;" Voldoet een referentieproject waarin een KES is uitgewerkt in een Programma van Eisen in plaats van een vraagspecificatie eveneens aan uw voorwaarden gesteld onder 4.1.2 onder b?	Ja.	Nee
40	Eerste Nota van Inlichtingen, vraag en antwoord 4	1,00	vraag 4, paragraaf 3.2.3 van de leidraad en bijlage 9	U geeft in het antwoord op vraag 4 aan dat onderdeel 15 van de checklist komt te vervallen. Daarmee vervalt dan ook bijlage 9 uniforme eigen verklaring, waar naar wordt verwezen in paragraaf 3.2.3 van de leidraad?	Dat is niet correct. Gegadigde dient het wel te verklaren (bijlage 9) maar hoeft de bewijsdocumenten daarvoor nog niet bij verzoek tot aanmelding te overleggen (nr 15 v.d. checklist	Nee
41	Bijlage 6	4	n.v.t.	Op basis van bijlage 6, vraag 23 en 31 uit de NvI is het ons niet duidelijk hoeveel pagina's wij per kerncompetentie mogen indienen. Is onze interpretatie juist dat wij voor zowel kerncompetentie 1, als kerncompetentie 2, de volgende onderdelen mogen indienen: A. Optioneel - Voorpagina B. Ingevulde bijlage 6 - referentieproject 1 C. Optioneel - max 4 pagina's toelichting referentieproject 1 D. Optioneel - Tevredenheidsverklaring referentieproject 1 E. Ingevulde bijlage 6 - referentieproject 2 F. Optioneel - max 4 pagina's toelichting referentieproject 2 G. Optioneel - Tevredenheidsverklaring referentieproject 2	Ja. Dat is correct.	Nee
42	Bijlage 1: Checklist Aanmelding verzoek tot Deelname	pag. 1	nr. 11	Kan Aanbesteder bevestigen dat cf. het gestelde in paragraaf 3.2.1 van de Selectieleidraad "...Een geldig bewijs van afdoende verzekering tegen beroeps- en bedrijfsrisico's..." op eerste verzoek na aanmelding Verzoek tot deelname aangeleverd moet worden?	Dat bevestigt Opdrachtgever. Conform het gestelde in paragraaf 3.2.1 "Op eerste verzoek (binnen 7 dagen na verzending van de selectiebeslissing) dient gegadigde dit aan te tonen door bewijzen te overleggen dat hij over een afdoende en geldige verzekering ter dekking van beroeps-en bedrijfsrisico's beschikt"	Nee
43	Selectieleidraad	pag. 5	par. 1.8	Kan Aanbesteder toelichten waarom is gekozen om de IB-diensten voor Treinbeveiliging en K&L verleggingen in separate contracten onder te brengen?	Op de ontwerpwerkzaamheden van treinbeveiliging is een erkenningsregeling van ProRail van toepassing, waarvoor gebruik gemaakt van de Raamovereenkomst Treinbeveiliging van ProRail. IB-diensten K&L verleggingen is conform 2e NvI OG-wijziging onderdeel van deze uitvraag.	Nee
44	Selectieleidraad	pag. 5	par. 1.8	In de tweede alinea staat: "...Conform de Aanbestedingswet 2012 wordt opdeling in percelen niet passend geacht, omdat de werkzaamheden onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden vanuit de complexiteit en afhankelijkheid. Alle werkzaamheden van beide onderdelen kunnen daarom het beste door één leverancier worden uitgevoerd..." Vanwege de complexiteit en afhankelijkheid lijkt het evident om alle onderdelen door één leverancier uit te voeren. Is Aanbesteder bereid te overwegen om alle IB-diensten integraal aan te besteden?	Zie antwoord op vraag 43.	Nee
45	Bijlage 1: Checklist Aanmelding verzoek tot Deelname	pag. 1	nr. 6	In bijlage 1 staat: "...Uittreksel uit het handelsregister KvK dat op de dag van indienen van de inschrijving niet ouder is dan 6 maanden (zie paragraaf 3.1)..." Kan Aanbesteder bevestigen dat hier bedoeld wordt "...de datum van indienen van het verzoek tot deelname..." zoals in paragraaf 3.1 van de selectieleidraad is verwoord?	Opdrachtgever bevestigt dit.	Nee
46	Bijlage 1: Checklist Aanmelding verzoek tot Deelname	pag. 1	nr. 7	In bijlage 1 staat: "...Gedragsverklaring Aanbesteden die op de datum van indienen van de inschrijving niet ouder is dan 2 jaren (zie paragraaf 3.1)..." Kan Aanbesteder bevestigen dat hier bedoeld wordt "...de datum van indienen van het verzoek tot deelname..." zoals in paragraaf 3.1 van de selectieleidraad is verwoord?	Opdrachtgever bevestigt dit.	Nee
47	Bijlage 1: Checklist Aanmelding verzoek tot Deelname	pag. 1	nr. 8	In bijlage 1 staat: "...Verklaring belastingdienst die op datum van indienen van de inschrijving niet ouder is dan 6 maanden..." Kan Aanbesteder bevestigen dat hier bedoeld wordt "...op datum van indienen van het verzoek tot deelname..." zoals in paragraaf 3.1 van de selectieleidraad is verwoord?	Opdrachtgever bevestigt dit.	Nee
48	Bijlage 8 Verklaring (model K-verklaring) bestuurder omtrent rechtmatigheid			In de verklaring staat nog een oude tekst: "...Back Office IPM AVANT project Ingenieursdiensten en Adviezen...". Kunt u dit aanpassen en een word versie aanleveren, zodat we de verklaring beter kunnen invullen?	Dit is reeds in de 1e Nota van Inlichtingen gecorrigeerd. En ook een nieuwe bijlage 8 si in de 1e Nota van Inlichtingen verstrekt. Zie vraag 5 1e Nota van Inlichtingen.	Nee
49	Bijlage 1: Checklist Aanmelding verzoek tot Deelname	pag. 20	nr. 15	Welke bewijsdocumenten worden hier gevraagd? De bewijsdocumenten beroepsbekwaamheid worden immers al gevraagd onder nr. 12 t/m nr. 14.	Zie vraag 4 1e Nota van Inlichtingen. Nr. 15 uit de checklist vervalt.	Nee
50	Bijlage 6 Formulier Referentieopdrachten	pag. 3.	tabel referentieproject	In de tabel waarin het referentieproject opgegeven dient te worden, staat aangegeven: "...Met toepassing van SE..." Kan Aanbesteder bevestigen dat dit alleen voor Kerncompetentie 2 geldt, aangezien dit alleen wordt aangegeven bij de toelichting van Kerncompetentie 2?	Ja, dit staat dan ook benoemd onder kerncompetentie 2.	Nee
51	Bijlage 6 Formulier Referentieopdrachten	pag. 4.	tabel referentieproject	In de tabel waarin het referentieproject opgegeven dient te worden, staat bij de kerncompetenties aangegeven: "...Omschrijving <eventueel aangevuld met projectbladen; totaal maximaal 4 bladzijden A4-formaat>...". Geldt dit per referentie die opgegeven wordt?	Zie antwoord op vraag 41.	Nee

52	Bijlage 3 Algemene voorwaarden wijzigingen en aanvullingen DNR 2011 Zaanstad	pag. 2/3	Artikel 11 nieuw lid 1 d	In artikel 11.1 d nieuw DNR is een boeteregeling opgenomen. Deze boete geldt o.a. voor het schenden van een geheimhoudingsverplichting en geldt naast het recht op schadevergoeding van de opdrachtgever. De boete bedraagt € 50.000,- per gebeurtenis. Dat is naar onze mening dubbel en staat niet in redelijke verhouding tot de geschonden geheimhoudingsverplichting, zeker niet omdat een te betalen boete nooit verzekerd is. Bovendien achten wij deze boeteregeling niet redelijk aangezien er bij deze dienstverlening normaliter sprake is van een inspanningsverplichting van de opdrachtnemer. Bent u bereid om de boeteregeling te laten vervallen of om af te spreken dat als de boete van toepassing is alleen schadevergoeding zal worden gevorderd voor zover die de hoogte van de boete te boven gaat? Indien u de vorige vraag met nee beantwoordt, dan verzoeken wij u de boete aan te passen tot eenmalig € 1.000,00. Op die manier heeft een opdrachtnemer een voldoende prikkel om geheimhouding in acht te nemen.	Zie het antwoord op vraag 11 uit de 1e Nota van Inlichtingen.	Nee
53	Bijlage 3 Algemene voorwaarden wijzigingen en aanvullingen DNR 2011 Zaanstad	pag. 3	Artikel 11 nieuw lid 14	Artikel 11 lid 14 nieuw DNR: Adviseur vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden, welke voortvloeien uit de dienstverlening door de Adviseur. Hier is sprake van een onbeperkte aansprakelijkheid ten opzichte van schade van derden. Daarvoor kunnen wij ons niet verzekeren en een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid is disproportioneel. Is het mogelijk om aan het einde van artikel 11 lid 14 nieuw toe te voegen: "...en voor zover Adviseur ten opzichte van deze derden aansprakelijk is op grond van de wet..."? Zo niet, waarom niet?	Niet akkoord met de toevoeging. Zie voor de beperking het antwoord op vraag 32.	Nee
54	Bijlage 3 Algemene voorwaarden wijzigingen en aanvullingen DNR 2011 Zaanstad	pag. 4	Artikel 15 (vervanging van) lid 1	Op grond van de aanpassing van artikel 15 lid 1 DNR 2011 is de door adviseur te vergoeden schade beperkt tot € 1.000.000,- per gebeurtenis en maximaal € 2.500.000 per jaar. De uit dit artikel voor opdrachtnemer voortvloeiende aansprakelijkheid is in onze branche niet gebruikelijk, disproportioneel en daarnaast ook niet verzekerbare. Wij verzoeken u een maximale aansprakelijkheid vast te stellen voor de opdracht (en derhalve niet per gebeurtenis) welke in een redelijke verhouding staat tot de omvang van de opdracht. In onze branche is een aansprakelijkheid van driemaal de opdrachtsom met een maximum € 2.500.000,- gebruikelijk. Kunt u daarmee instemmen? Indien u daarmee niet kunt instemmen verzoeken wij u een alternatieve aansprakelijkheidsbeperking voor de opdracht (dus niet per gebeurtenis) vast te stellen.	Zie het antwoord op vraag 34 uit deze Nota van Inlichtingen.	Nee
55	Bijlage 3 Algemene voorwaarden wijzigingen en aanvullingen DNR 2011 Zaanstad	pag. 5	Nieuwe bepaling Artikel 18a	In artikel 18a nieuw DNR is een ruime boeteregeling opgenomen. Aangezien het bij het leveren van ingenieursdiensten gebruikelijk is dat eventuele schade als gevolg van te late oplevering via de aansprakelijkheidsregeling wordt afgehandeld, is ons inziens een boetebepaling overbodig. Bent u bereid dit artikel niet van toepassing te verklaren voor deze opdracht? Zo niet, bent u dan wel bereid om: - in afwijking van artikel 18 lid 2 sub c af te spreken dat boete en schadevergoeding niet naast elkaar zullen gelden, bijvoorbeeld door op te nemen dat voor dezelfde gebeurtenis alleen schadevergoeding zal worden gevorderd indien en voor zover het bedrag van de schade de boete te boven gaat? - De laatste zin van artikel 18 lid 1 te laten vervallen aangezien het o.i. niet redelijk is om Adviseur, nadat zij in de gelegenheid is gesteld haar tekortkoming alsnog na te komen en zulks naar behoren heeft gedaan, alsnog een boete op te leggen.	Zie antwoord op vraag 12 uit de 1e Nota van Inlichtingen. Art. 18 lid a is niet op deze Meerjarenovereenkomst van toepassing.	Nee
56	Bijlage 3 Algemene voorwaarden wijzigingen en aanvullingen DNR	pag. 7	Artikel 28 lid 2	In artikel 28.2 nieuw DNR is omschreven wanneer Adviseur geen beroep op overmacht kan doen; deze bepaling is wat ons betreft erg ruim en daardoor onredelijk. Wij verzoeken u artikel 28.2 nieuw DNR te schrappen en artikel 28 DNR in de oorspronkelijke vorm te handhaven.	Opdrachtgever laat de wijziging/aanvulling op artikel 28, lid 2 in Bijlage 3 Algemene voorwaarden wijzigingen en aanvullingen DNR 2011 Zaanstad vervallen en hanteert hetgeen gesteld in de oorspronkelijke tekst van artikel 28 in de DNR.	Nee
57	Bijlage 3 Algemene voorwaarden wijzigingen en		Artikel 56 nieuw lid 12	De toevoeging in artikel 56 lid 12 nieuw DNR is voor beide partijen verschillend en wat ons betreft niet redelijk. Wij verzoeken de mogelijkheid van verrekening voor beide partijen te laten gelden.	Opdrachtgever laat art. 56, lid 12 vervallen.	Ja