

Nota van Inlichtingen II - Europese aanbesteding inhuur flexibel arbeidskrachten voor Firda

Deze nota van inlichtingen omvat 3 pagina's en is opgesteld naar aanleiding van vragen over de eerste offerteaanvraag en publicatie van de eerste Nota van Inlichtingen. Conform deze offerteaanvraag worden hiermee de vragen en de daarop gegeven antwoorden uiterlijk 26 april 2024 geanonimiseerd in de vorm van een tweede 'nota van inlichtingen' op TenderNed gepubliceerd. Toelichting: de ontvangen vragen zijn in willekeurige volgorde in een tabel weergegeven.

Nr.	Verwijzing	Vraag en Antwoord
1	Nvl1 Vraag 28	U gaat niet akkoord met de vraag om voor een kortdurende uitvraag de reactietermijn van 1 dag te verlengen naar 3 dagen. Tegelijk geeft u als antwoord op vraag 40 aan dat inschrijver een grondige selectieprocedure moet hanteren om de kans op het aannemen van een ongeschikte kandidaat te minimaliseren. Deze twee eisen spreken elkaar tegen, kunt u uw antwoord op vraag 28 daarom heroverwegen?
		Een reactietermijn van 1 werkdag kan in sommige gevallen tekort schieten. Opdrachtgever is bereid de reactietermijn in bijzondere situaties te verlengen naar 3 werkdagen. Dit hangt ondermeer af van de urgentie en de aard van de uitgevraagde functie. Afwijking van de standaard zal Opdrachtgever in de uitvraag specifiek vermelden.
2	Nvl 1 Vraag 29	Deze vraag wordt gesteld over Eis B20, maar deze eis bestaat niet. Kunt u bevestigen dat dit over eis C20 gaat?
		Dit is een omissie. Vraag 29 en het gegeven antwoord in de Nvl I hebben inderdaad betrekking op Eis C20 (Uitzenden en Detacheren).
3	Nvl I Vraag 30	Deze vraag wordt gesteld over Eis B26, maar deze eis bestaat niet. Kunt u bevestigen dat dit over eis C26 gaat?
		Dit is een omissie. Vraag 30 en het gegeven antwoord in de Nvl I hebben inderdaad betrekking op Eis C26 (Uitzenden en Detacheren).
4	Nvl I Vraag 39	In antwoord op de vraag geeft u aan niet akkoord te gaan, echter schrijft de Wet voor dat in contracten die korter duren dan 6 maanden er geen proeftermijn kan worden opgenomen daar deze nietig verklaard zal worden. We vragen u deze vraag opnieuw in overweging te nemen.
		Opdrachtgever herziet het antwoord op vraag 39 Nvl 1 en gaat akkoord.
5	Nvl I Vraag 42	U heeft de overnametermijn aangepast naar 1200 uur voor onderwijzend personeel en 1000 uur voor ondersteunend personeel. Maar de termijn van 10 maanden blijft u wel hanteren. De werving voor een kandidaat die 8 uur per week werkt of 40 uur per week werkt blijft hetzelfde, maar de termijn waarin deze kosten kunnen worden terugverdiend is een stuk kleiner. Een docent die 8 uur per week werkt kan daarom al na 300 uur worden overgenomen. Wilt u uw antwoord daarom heroverwegen en de 10 maanden uit de overnametermijn schrappen?
		Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.
6	Nvl Vraag 48	a. U geeft aan dat in het geval van Payroll Firda zelf de kandidaat selecteert en ook zelf een arbeidsovereenkomst sluit. Het is inderdaad correct dat u in geval van payroll zelf werft en selecteert, echter de Opdrachtnemer sluit de arbeidsovereenkomst met de kandidaat en plaatst deze op payroll basis exclusief bij opdrachtgever. Erkent u dit?

		<p>b. In het geval van een voorkeurskandidaat geeft u aan dat inschrijver zelf actief betrokken is bij het werven en selecteren van geschikte kandidaten voor Firlda. Deze kandidaten worden vervolgens door inschrijver ter beschikking gesteld aan Firlda. Het kan echter niet zo zijn dat de voorkeurskandidaat altijd automatisch door selectie komt (anders is er alsnog sprake van payroll). Kunt u bevestigen dat nu Inschrijver de werving en selectie uitvoert, het ook zo kan zijn dat de 'voorkeurskandidaat' uiteindelijk niet wordt ingezet bij Firlda, omdat er bijvoorbeeld een betere kandidaat is?</p>
		<p>a. Opdrachtgever erkent dit. b. Opdrachtgever bevestigt dit.</p>
7	NvI Vraag 48	<p>U geeft aan dat bij inleen-doorleem van een huidige kandidaat het tarief voor Firlda niet hoger mag zijn dan wat het nu al is en dat de opbrengst voor de huidige leverancier niet lager mag zijn dan dat deze nu al is. Hoe kan inschrijver hier dan nog zijn gemaakte kosten in verwerken?</p>
		<p>In de uitvraag wordt niet gesproken over de huidige leverancier, maar dat de 'opbrengsten/voorwaarden voor de ZZP-er' gelijk blijven. De achterliggende gedachte is dat bij doorleem de doorlenende organisatie geen extra kosten in rekening brengt, noch dat de doorgeleemde zzp'er er niet op achteruit gaat.</p>
8	NvI Vraag 51	<p>U geeft aan dat bij inleen-doorleem en de inzet van zzp'ers er een opslag per uur mag worden doorbelast. Nergens wordt deze opslag uitgevraagd, kunt u aangeven hoe deze opslag tot stand komt?</p>
		<p>Bij inleen-doorleem en de inzet van zzp'ers is een opslag per uur toegestaan. Het beleid van Opdrachtgever is eerst uitzenden en dan detacheren en, als het niet anders kan, is ook incidenteel ZZP toegestaan. Opdrachtgever volgt dit proces en zal bij hoge uitzondering payroll, inleen-doorleem toestaan. Afhankelijk van de urgentie in combinatie met de kosten, zal dit per uitvraag worden bepaald.</p>
9	Algemeen	<p>In de aanbestedingsleidraad citeert u in paragraaf C4.7 KPI's op pagina 13: "Leveringszekerheid en doorlooptijden voor invulling van de vacatures door het tijdig leveren van de juiste kandidaten. Er is sprake van een ingevulde aanvraag als opdrachtnemer binnen de gestelde termijn tenminste één geschikte kandidaat (voldoet aan functieprofiel) heeft voorgedragen. Het percentage voorzien is minimaal 95% en wordt berekend door: (aantal aanvragen voorzien/ aantal aanvragen) * 100%" Kunt u bevestigen dat dit percentage geldt voor alle voorgestelde kandidaten, inclusief ZZP'ers?</p>
		<p>Opdrachtgever kan dat niet bevestigen. Uitgangspunt is het gestelde in paragraaf 1.3: "de volgende rangorde/volgorde wordt aangehouden: eerst uitzenden en dan detacheren. Als het niet anders kan, is ook ZZP toegestaan."</p>
10	NvI Vraag 49	<p>U verwijst in de beantwoording op de NvI1 vragen bij vraag 49 naar vraag 48 deelvraag 1. Dat begrijpen wij niet. In vraag 48 deelvraag 1 is er sprake van doorleem, in vraag 49 gaat het expliciet om de inzet van ZZP'ers. U geeft in de beantwoording in onze optiek geen antwoord op vraag 49. Is het uitgangspunt dat de kandidaat wordt aangeboden tegen het tarief en dezelfde opslag als de voormalige opdrachtnemer? In onze optiek is er geen sprake van verdeling van marge maar slechts een verandering van opdrachtnemer. Kunt u dat bevestigen?</p>
		<p>Opdrachtgever kan dat bevestigen.</p>
11	PvE E1	<p>U geeft in de aanbestedingsleidraad in PvE E1 aan dat "doorleem zal plaatsvinden tegen gelijkblijvende kosten voor Opdrachtgever en tegen gelijkblijvende opbrengsten/voorwaarden voor de ZZP-er. Deze worden niet heronderhandeld door Inschrijver. Na afloop van de te</p>

		sluiten raamovereenkomst geldt dezelfde regeling." Deze voorwaarde verbaast ons. Indien een inschrijver een omrekenfactor neerlegt bij inschrijving wijkt deze ook af van de bestaande omrekenfactor onder de lopende overeenkomst. Waarom maakt u bij doorlezen deze uitzondering? Kunt u s.v.p. dan aangeven om welke tarieven en opslagen het momenteel gaat zodat inschrijvende partijen weten waaraan zij zich dienen te committeren?
		Zie antwoord vraag 7 en 8.
12	Nvl I Vraag 52	<p>U stelt in PvE eis F2: " De bureaumarge staat gedurende de gehele contractperiode vast. Alleen indien ontwikkelingen in de kostprijzen met meer dan 5% stijgen en aanleiding geven tot een (noodzakelijke) aanpassing van de bureaumarge, treden Opdrachtnemer en Opdrachtgever in dat geval in overleg over een aanpassing van de bureaumarge. De eerste mogelijkheid hiervoor is 1 augustus 2025."</p> <p>a. Kunt u aangeven welke systematiek u hiervoor hanteert?</p> <p>b. Betekent dit een cumulatieve overschrijding met 5% t.o.v. de bureaumarge uit de raamovereenkomst?</p> <p>c. Of vergelijkt u de stijging met het tarief van het voorgaande jaar (hetgeen overigens in onze optiek volstrekt onwenselijk is)?</p>
		<p>a. Opdrachtgever verwacht dat inschrijver met onderbouwd voorstel komt.</p> <p>b. Nee.</p> <p>c. Correct. Zie antwoord op vraag 13a</p>
13	Nvl I Vraag 58	<p>U geeft in de beantwoording van vraag 58 en PvE F2 aan dat: "de bureaumarge gedurende de gehele contractperiode vaststaat. Alleen indien ontwikkelingen in de kostprijzen met meer dan 5% stijgen en aanleiding geven tot een (noodzakelijke) aanpassing van de bureaumarge, treden Opdrachtnemer en Opdrachtgever in dat geval in overleg over een aanpassing van de bureaumarge. De eerst mogelijkheid hiervoor is 1 augustus 2025."</p> <p>a. Kunt u bevestigen dat de indexatie en de drempel van 5% uitsluitend geldt voor de bureaumarge Er kunnen wettelijke wijzigingen plaatsvinden of cao-wijzigingen op grond waarvan aanpassing van de tarieven mogelijk gewenst en zelfs gangbaar is.</p> <p>b. Is indexatie als gevolg van andere stijgingen van de kostprijs, voortvloeiend uit gewijzigde wet- en regelgeving en cao, wel toegestaan? Zo ja, onder welke voorwaarden?</p>
		<p>a. Dit is correct.</p> <p>b. Dit is correct, niet zijnde van toepassing voor de bureaumarge.</p>