

	Nota van inlichtingen: Datawarehouse			
				Datum: 06-02-2024
Nr	Categorie	Betreft	Gestelde vraag	Antwoord
1	Nota van Inlichtingen 1	Vraag 168	U antwoord hier: Op deze vraag komen we voor de 2e nota van inlichtingen terug. De planning van de beantwoording van de 2e ronde Nvl is uiterlijk 6 februari. Uiterlijk 20 februari wenst u onze eventuele inschrijving te ontvangen. Uw antwoord op deze vraag is van belang voor alle nieuwe partijen die aan deze aanbesteding willen meedoen. Gezien de uitvraag en de hoeveelheid tijd die ervoor nodig is om deze naar wens te beantwoorden, zou het passend zijn als de aanbestedende dienst ervoor zorgt dat het antwoord op deze vraag ten laatste op 31 januari gepubliceerd wordt, zodat er nog voldoende tijd overblijft voor alle deelnemende partijen. Kunt u bevestigen dat wij het antwoord uiterlijk 31 januari a.s. mogen ontvangen?	Vraag 168 is beantwoord door het verstrekken van het vernieuwd prijsinvulformulier. De kosten voor de inriching & migratie worden wel opgevraagd maar niet meegeteld in de totale aanneemsom voor een eerlijk vergelijk met de bestaande aanbieder. Zie ook vraag en antwoord 16 van deze nota van inlichtingen 2.
2	Product	Vraag 2	Geschiedt het voortbrengingsproces door de OTAP straat ook met GitHub? Bijvoorbeeld GitHub Actions? Is de repository inbegrepen in de overdracht? Zo nee, dan wel de technische implementatie van het voortbrengingsproces?	Wij gebruiken momenteel niet GitHub Actions. De Matillion-code (ELT/ETL) wordt opgeslagen in GitHub. Deze is overdraagbaar en inbegrepen in de overdracht.

3	Proces	Vraag 8	In het PvE staat: "Ook onderzoekt Opdrachtnemer wat de gevolgen zijn van onjuiste data in DWH voor de primaire processen van VfPf". In hoeverre ondersteunt opdrachtgever met dit onderzoek? Het is voor opdrachtnemer niet doenlijk het gehele primaire proces te overzien	Het is een gezamenlijke verantwoordelijkheid van Opdrachtgever en Opdrachtnemer om de gevolgen van onjuiste data in het DWH tot een minimum te beperken. Bij de Opdrachtnemer ligt een inspanningsverplichting om hieraan bij te dragen. Vanzelfsprekend wordt die verantwoordelijkheid van de Opdrachtnemer groter naar mate kennis en kunde over onze processen in de tijd toeneemt.
4	Proces	Vraag 9	Wat wordt bedoeld met de koppeling tussen werkplek & data tenant? Kunt u dit aub toelichten?	De toelichting op de koppeling tussen de VfPf tenant en de DWH tenant staat beschreven in Eis 58
5	Product	Vraag 15	Hier wordt in het antwoord gerefereerd aan client toegang tot Snowflake. In de eis wordt benoemd op welk besturingssysteem de databasesoftware zelf draait. Dit is voor Snowflake niet te kiezen. Kunt u dit aub verder toelichten?	Volgens de specs van Snowflake zelf, kan Snowflake op meerder besturingssystemen draaien. Zie: Before You Begin Snowflake Documentation (https://docs.snowflake.com/en/user-guide/setup)
6	Product	Vraag 20	Bijlage 4 is generiek opgesteld qua licenties, kunt u aangeven welke licenties door de huidige opdrachtnemer in de oplossing worden gebruikt. Dit graag per categorie zoals opgesteld in bijlage 4.	Snowflake consumptie SaaS (pre-commit 12k credits/jr); Power BI licenties (8x); Databricks (Data Analysis); Matillion fot Azure
7	Proces	Vraag 23	Zijn deze nog te specificeren naar bijvoorbeeld type?	De meest voorkomende incidenten zijn Prio 3 incidenten. De prioriteit van een Prio 3 incident wordt bepaald aan de hand van de volgende definities: · Belangrijkste delen van de service zijn zoals gewoonlijk beschikbaar; · De performance van de service is acceptabel; · Een fout welke moet worden opgelost veroorzaakt moeilijkheden, maar het doel kan worden bereikt; · Klein beveiligingsprobleem.

8	Product	Vraag 27	Zijn er, naast ondersteuning voor Azure Private Link, andere moverende redenen om te hebben gekozen voor de Business Critical editie van Snowflake in plaats van de Enterprise editie? Kunt u dit aub toelichten?	Moverende redenen voor de keuze van de Business Critical editie liggen op het gebied van security en disaster recovery.
9	Product	Vraag 27	We hebben een overzicht gekregen van het creditverbruik en de opslag. Kan dit verder worden uitgespecificeerd, naar bijvoorbeeld dagniveau? Wat is het aantal verwerkte rijen op een gemiddelde dag?	We gaan ervan uit dat de vrager de maandcijfers zelf kan omrekenen naar dagniveau. Voor wat betreft het aantal verwerkte rijen, kunnen wij een overzicht geven van de rijen uit de bronsystemen die in de 'Staging' worden ingelezen: Dagelijks: 8.700.000 rijen Additioneel wekelijks: 250.000 rijen Additioneel maandelijks: 1.300.000 rijen Additioneel jaarlijks: 340.000 rijen Deze rijen worden daarna verwerkt in de daaropvolgende stadia.
10	Product	Vraag 28	Het hier gegeven antwoord lijkt niet helemaal te kloppen met de vraag. Zijn er wel of geen bijzondere toegangsbeperkingen waar tijdens beheer rekening mee gehouden moet worden?	Er zijn geen bijzondere toegangsbeperkingen waar tijdens beheer rekening mee gehouden moet worden.
11	Product	Vraag 160	Dit antwoord is niet afdoende om tot een goede inschatting te komen. Welke componenten worden er op dit moment in Azure gebruikt en wat zijn de bijbehorende kosten?	Het antwoord op vraag 160 in Nvl 1 is correct. Zie tevens de vraag en het antwoord op vraag 5 van deze Nvl 2. De Matillion Azure OTAP omgeving neemt Opdrachtgever af als een dienst en niet op basis van componenten. De kosten worden doorbelast op basis van het verbruik in de vorm van het aantal runs en het aandeel op de totale DWH SaaS kosten zijn minder dan een kwart.
12	People	Vraag 293	Dit antwoord is niet afdoende om tot een goede inschatting te komen. Hoeveel werk kost het dagelijks beheer op dit moment?	Het dagelijks beheer kost ongeveer 75 uur per maand.
13	Juridisch	3.3 pagina 23	Inschrijver is onderdeel van een groep/holding maar doet voor de financile en /of economische draagkracht geen beroep op de middelen van deze groep (concern). De jaarcijfers inclusief accountantsverklaring zijn onderdeel van een geconsolideerde jaarrekening van de groep/holding. Gaat u ermee akkoord dat Inschrijver de jaarrekening van de groep/holding inclusief een 403-Verklaring overlegt om te voldoen aan de eisen ten aanzien van de financile en/of economische draagkracht en er dus geen aparte concerngarantie verklaring vereist is?	Dat is akkoord.

14	Proces	Vraag 168	We zijn benieuwd naar het antwoord op deze vraag.	Zie vraag en antwoord 1 van deze nota van inlichtingen.
15	Gunningscriterium en beoordeling	G2.2.	In uw antwoord op vraag nr. 170 en 174 lijkt u te suggereren dat u behoefte heeft aan een vooraf gedefinieerde SLA, terwijl dat er gevraagd wordt om een standaard document of template in de aanbestedingsdocumenten. Kunt u eenduidig aangeven waar precies uw behoefte ligt rondom de SLA, DAP en SLR. Vraagt u nu om templates (lees: standaard versies die in overleg ingevuld en aangevuld kunnen worden) of om een versie die al gedefinieerd is en vervolgens aangepast kan worden?	Als Opdrachtgever vertrouwen wij er op dat Opdrachtnemer standaard dienstverlening levert op basis van de standaard beheer processen van de Opdrachtnemer. Dat betekent dus ook een standaard SLA, DAP en SLR. Wij vragen dus om standaard versies die in overleg ingevuld en in uitzonderlijke gevallen aangevuld kunnen worden. Wij zijn een regie-organisatie en hebben dus geen uitgebreide beheer organisatie. Dus ook een DAP kan grotendeels als standaard worden aangeboden en zal slechts enkele en kleine aanpassingen vragen.
16	prijzenblad	prijzenblad	In de paragraaf 'Doorontwikkeling' wordt de weekprijs berekend. Deze weekprijs wordt vervolgens gebruikt voor de totaalprijs over 10 jaar. Week prijs is niet gelijk aan de jaarprijs. Ik denk dat de weekprijs vermenigvuldigd moet worden met 52 (weken). Bent u zich hiervan bewust?	Dit betreft een fout en om die reden hebben we een nieuwe verbeterde versie van het Prijsinvulformulier ter beschikking gesteld.
17	PvE	Eis 40	U geeft aan dat u vasthoudt t de twee genoemde certificeringen (ISO27017 en 27018). Inschrijver is van mening dat andere alternatieven afdoende zijn. Bent u ermee akkoord dat in overleg met opdrachtnemer wordt bekeken of u andere certificaten ook afdoende vindt? Indien niet kan de opdrachtnemer dit engagement speciaal laten certificeren voor ISO27017 en ISO27018, dit zorgt voor onnodige additionele kosten.	De laatste zin in Eis 40 " Indien Opdrachtnemer gebruik maakt van een cloudserviceprovider (CSP), dan zijn tevens de ISO27017 en ISO27018 van toepassing op Opdrachtnemer dan wel de CSP die door Opdrachtnemer wordt ingeschakeld voor het uitvoeren van de dienstverlening." wordt geschrapt.
18	PvE	Eis 29	Oplostijden/responsetijden. Zijn de verwachtingen van VfPF van oplostijden/responsetijden buiten kantooruren hetzelfde als tijdens kantoor tijden. Er wordt gevraagd beschikbaar te zijn tot 23.00 op werkdagen. Heeft VfPf in de avond ook eigen standby diensten zodat oplossingen geïmplementeerd kunnen worden?	De beschikbaarheid tot 23:00u betreft de beschikbaarheid van de Datamarts voor VfPf. Dit is echter eis 21. Dit staat los van eis 29 voor wat betreft incidentbeheer. Het antwoord is: 'We hebben geen standbydiensten buiten kantooruren, met een uitzondering voor security-incidenten'.

19	Arbit	Vervolg vraag nummer 95 (Arbit 42-47)	U gaf eerder aan dat bijzondere bepaling gebruiksrechten van toepassing blijft. Op basis van uw uitvraag ligt het in lijn der verwachting dat Inschrijvers aanbieden met derden programmatuur. In tegenstelling tot uw eerdere antwoord acht Inschrijver het marktconform en meer dan redelijk binnen onze branche dat op deze programmatuur de licentievoorwaarden van toepassing zijn op dit stuk. Inschrijver heeft immers geen invloed op dergelijke grote partijen. Het is ons inziens niet redelijk dat de delta tussen de Arbit voorwaarden en die licentievoorwaarden in de risicosfeer voor Inschrijver komt. Dit risico kan inschrijver simpelweg niet nemen. Kunt u daarom ten aanzien van de artikelen 42 tm 47 ARBIT bevestigen dat de licentievoorwaarden (incl. maar niet beperkt tot gebruiksrechten, garanties, onderhoud en service levels) van eventueel t.b.v. de aangeboden dienstverlening in te zetten derden programmatuur prevaleren boven de ARBIT-2022?	De reden waarom wij bij het antwoord op vraag 95 van Nvl-1 de gevraagde bevestiging met betrekking tot de artikelen 42-47 ARBIT-2022 niet konden geven, was, dat wij bij onze uitvraag, in de vorm van 'SaaS', uitgaan van 'Standaardprogrammatuur' in de zin van artikel 1.32 ARBIT-2022: "Voor algemeen gebruik ontwikkelde Programmatuur die niet exclusief aan Opdrachtgever beschikbaar wordt gesteld". Terwijl wij anderzijds ook wel inzien, dat de artikelen 42-47 ARBIT-2022 op onderdelen (ook) een 'on premise-karakter' hebben. De ondubbelzinnige 'on premise-bepalingen' zullen natuurlijk niet van toepassing zijn op de aangeboden 'SaaS-oplossing'. Wij kunnen daarnaast bevestigen, dat de licentievoorwaarden (incl. maar niet beperkt tot gebruiksrechten, garanties, onderhoud en service levels) van eventueel t.b.v. de aangeboden dienstverlening in te zetten derden programmatuur prevaleren boven de ARBIT-2022, <u>vermits</u> inschrijver ons <u>bij inschrijving</u> , al dan niet door verwijzing naar documentatie of een voor Opdrachtgever toegankelijke vindplaats, concreet in kennis stelt van: i. welk deel van de Prestatie ('SaaS-oplossing') uit derden programmatuur bestaat en om welke derden programmatuur het gaat, en; ii. de toepasselijke licentievoorwaarden van de betreffende derden programmatuur.
20	Arbit	Vervolg vraag nummer 96 (arbit 4.3)	U geeft aan dat er geen nut of noodzaak dient om aan te geven dat de verstrekte informatie door Opdrachtgever juist, volledig en betrouwbaar is. Hier is Inschrijver het niet mee eens. Inschrijver voldoet aan haar onderzoek plicht door actief vragen te stellen, maar gaat daarbij af op de informatie die Opdrachtgever verstrekt. Hierbij mag zij redelijkheidshalve er wel vanuit gaan dat deze informatie juist en volledig is. Het is vreemd dat Opdrachtgever hier niet het nut van inzielt om hier aan te conformeren. Daarom stelt Inschrijver hier nogmaals de vraag of Opdrachtgever middels deze NVI wil bevestigen dat Inschrijver mag uitgaan van de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan Inschrijver verstrekte informatie, ook indien deze van derden afkomstig is?	De vraag geeft geen aanleiding ons antwoord op vraag 96 van Nvl-1 te (moeten) wijzigen, maar wij zullen het iets anders, en als volgt, formuleren: Onverminderd de (eigen) onderzoeksplicht van (een) inschrijver, mag (een) inschrijver uitgaan van de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de inhoud van de 'aanbestedingsstukken' in de zin van artikel 1.1 Aanbestedingswet 2012. In dit geval worden de 'mededelingsplicht' van de aanbestedende dienst en de 'onderzoeksplicht' van de inschrijver immers genormeerd door de aanbestedingsprocedure, en dus door de inhoud van de aanbestedingsstukken.

21	Arbit	Vervolg vraag nummer 99 (arbit 8.1+8.2)	In dit geval is het niet mogelijk om een strikte scheiding te maken tussen Maatwerk en reeds bestaande rechten. Daar waar wij Maatwerk voor u ontwikkelen zullen we gebruik maken van reeds bestaande stukken programmatuur (ervaringen die we in eerdere vergelijkbare opdrachten hebben opgedaan). Het is essentieel voor onze bedrijfsvoering om nieuwe inzichten die in deze opdracht worden opgedaan ook voor toekomstige opdrachten in te zetten. Het niet verkrijgen van de rechten op de intellectuele eigendom van maatwerk is in dit geval ook niet nadelig voor u. Een gebruikslicentie is voor u voldoende, een eventueel opvolgend leverancier heeft hier ook voldoende aan. Enkel indien we dit kunnen borgen kunnen we ons inziens de best mogelijke oplossing voor u kunnen aanbieden vragen we u nogmaals de volgende bepaling te heroverwegen: "Wederpartij behoudt alle intellectuele eigendomsrechten van alle door haar geleverde Prestaties en verleent aan Opdrachtgever een eeuwigdurend, wereldwijd, niet-exclusief recht tot gebruik van de Prestatie voor het doel waarvoor de Prestatie is geleverd. Uitgangspunt daarbij is dat de Prestatie voor dat doel gebruikt kan worden binnen de organisatie van Opdrachtgever, tenzij anders overeengekomen en vastgelegd in de Overeenkomst. Opdrachtgever zal de Prestatie niet aan derden verstrekken, behoudens voorafgaande schriftelijke toestemming van Wederpartij." Kunt u hiermee instemmen?	De vraag geeft geen aanleiding ons antwoord op vraag 99 van Nvl-1 te (moeten) wijzigen. Het is immers niet relevant voor de Opdracht om nu een discussie te voeren over niet in de ARBIT-2022 gedefinieerd 'Maatwerk'. Vragensteller lijkt daarbij ook het bepaalde in artikel 8.1 sub a ARBIT-2022 te miskennen: "[...] Prestatie die specifiek voor Opdrachtgever is of wordt ontworpen of vervaardigd en/of onder leiding of toezicht van Opdrachtgever dan wel aan de hand van diens instructies of ontwerpen is of wordt gerealiseerd." Van zo'n 'Prestatie' in de zin van artikel 1.29 ARBIT-2022 is bij onze uitgevraagde 'SaaS-oplossing' geen sprake, dus Wederpartij behoudt haar rechten als gevolg van het bepaalde in artikel 8.1 sub b ARBIT-2022.
22	Arbit	Vervolg vraag nummer 103 (arbit 11.4)	Inschrijver acht met dit antwoord niet voldoende geborgd dat er een duidelijk kader is waarmee de termijn van acceptatie niet onredelijk lang wordt. Zeker gezien het feit dat acceptatie is gekoppeld aan betaling. Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat zij enkel onder opgaaf van <i>zwaarwegende</i> redenen acceptatie uitstelt?	De vraag geeft geen aanleiding ons antwoord op vraag 103 van Nvl-1 te (moeten) wijzigen. 'Zwaarwegend' is bijvoorbeeld multi-interpretabel, en in aanvulling op ons eerdere antwoord: Vragensteller suggereert de mogelijkheid van een onredelijk lange termijn die volgens ons (echter) niet kan voorkomen als gevolg van onder meer het bepaalde in artikel 6: 2 lid 1 BW: "Schuldeiser en schuldenaar zijn verplicht zich jegens elkaar te gedragen overeenkomstig de eisen van redelijkheid en billijkheid."
23	Arbit	Vervolg vraag nummer 107 (Arbit 12.3)	Als onderdeel van uw uitvraag wordt ook een onderhoudscontract gecontracteerd, waarin een vergoeding betaald wordt voor het onderhoud. Daarom vinden wij het niet redelijk dat herstel van gebreken die normaalgesproken in het onderhoudscontract vallen, nu via de garantie voor rekening van ons hersteld moeten worden. Bent u bereid om, indien u niet wilt afzien van de garantie, overeen te komen dat deze garantie geldt voor een periode van 3 maanden na overdracht van het onderhoud naar uw organisatie of een opvolgend leverancier?	De vraag geeft geen aanleiding ons antwoord op vraag 107 van Nvl-1 te (moeten) wijzigen. In aanvulling op ons eerdere antwoord: In vraag 107 van Nvl-1 wordt een 'prijsverhogend effect' genoemd. Wij accepteren die (eventuele) consequentie in het voorkomend geval (lees: wij zijn bereid daarvoor te betalen).

24	Arbit	Vervolgvrage nummer 113 (arbit 17.5)	Ongeacht de aard en de ernst van de overtreding is standaard een boete verschuldigd ter hoogte van € 50.000,-. Wij begrijpen de ratio achter het verbinden van een boete aan een schending van de geheimhoudingsplicht, maar vinden een standaard bedrag van € 50.000,- niet proportioneel. Bij het bepalen van het boetebedrag dient rekening te worden gehouden met het al dan niet aanwezig zijn van opzet, de ernst van de overtreding en de gevolgen daarvan. Inschrijver stelt voor om in de Modelovereenkomst op te nemen: “Artikel 17.5 ARBIT wordt vervangen door: De partij die de in artikel 17.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van maximaal € 50.000,- per overtreding rekening houdend met het al dan niet aanwezig zijn van opzet, de ernst van de overtreding en de gevolgen daarvan.”:	Wij gaan niet mee met het voorstel. De vraag geeft geen aanleiding ons antwoord op vraag 113 van Nvl-1 te (moeten) wijzigen. In artikel 17.1 ARBIT-2022 is immers onder meer bepaald: "Partijen maken hetgeen hen bij de uitvoering van de Overeenkomst ter kennis komt, en waarvan zij het vertrouwelijke karakter kennen of redelijkerwijs kunnen vermoeden, op geen enkele wijze verder bekend behalve voor zover enig wettelijk voorschrift, een toezichthouder of een uitspraak van de rechter hen tot het bekendmaken daarvan verplicht. [...]" En artikel 17.5 ARBIT-2022 luidt als volgt: "De partij die de in artikel 17.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van € 50.000,- per overtreding." Wij zien (dus) niet in, waarom Partijen in strijd met artikel 17.1 ARBIT-2022 zouden kunnen/moeten handelen, dan wel een 'bekendmaking' niet zouden kunnen voorkomen, waardoor het bepaalde in artikel 17.5 ARBIT-2022 dus (ook) geen risico vormt, noch daarbij sprake is van disproportionaliteit. Wij zien verder ook niet in, waarom 'opzet en de ernst van de overtreding en de gevolgen daarvan', bij deze (duidelijke) bepalingen een matigende invloed zouden kunnen uitoefenen.
25	Arbit	Vervolgvrage 117 (arbit 26.1)	Inschrijver begrijpt de ratio om bij de bepaling uit het BW te blijven, maar acht het meer dan gangbaar in de commerciële overeenkomst om overeen te komen wel schade wel of niet voor rekening van Inschrijver komt. Inschrijver stelt dat sommige gevallen van schade niet verzekeraar zijn en ook niet in de risicosfeer van Inschrijver horen te liggen. Inschrijver stelt daarom voor om het volgende <i>limitatieve</i> lijstje op te nemen en uit te sluiten van de aansprakelijkheid: (i) gemiste activiteiten of kansen, (ii) gemiste (verwachte) besparingen, (iii) gedeelde omzet en winst, (iv) verwijdering, verlies of beschadiging van gegevens, (v) reputatieschade, (vi) verlies van goodwill, (vii) bedrijfsonderbreking en/of (viii) vorderingen van derden anders dan vorderingen van derden waarvoor de tekortschietende partij de andere partij krachtens deze Overeenkomst vrijwaart." Kan de Aanbestedende dienst hiermee instemmen?	De vraag geeft geen aanleiding ons antwoord op vraag 117 van Nvl-1 te (moeten) wijzigen. Wat gangbaar zou zijn in een commerciële overeenkomst is ons onbekend. VfPf is bijvoorbeeld een aanbestedende dienst en geen 'commerciële partij'. En wij kunnen verder inhoudelijk ook weinig met de niet nader gemotiveerde stelling 'dat sommige gevallen van schade niet verzekeraar zijn en ook niet in de risicosfeer van Inschrijver horen te liggen.' Wij zijn juist van mening, dat artikel 26.1 ARBIT-2022 bij opdrachten in de (semi-) publieke, niet-commerciële, sfeer een gangbare bepaling is, bijvoorbeeld omdat zij (gewoon) het Burgerlijk Wetboek volgt.
26	Arbit	Vervolgvrage 118 (arbit 26.3)	U geeft aan dat genoemde bedragen in uw antwoord voldoende verzekeraar zijn, echter hierbij mist Inschrijver het voorstel dat het aantal gebeurtenissen gemaximeerd is per jaar. Dit maakt Inschrijver de aansprakelijkheid proportioneel en daarmee ook verzekeraar.. Inschrijver stelt voor om aan te sluiten bij de door uw genoemde bedragen van € 1.250.000,- per gebeurtenis, met een maximum € 2.500.000,- per jaar. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis." Kunt u hiermee instemmen?	"Ja, daar kunnen wij mee instemmen. Artikel 26.3 ARBIT-2022 luidt voor onze Opdracht als volgt: ""De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van € 2.500.000,- per jaar. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.""

27	Arbit	Vervolgvrage 119(arbit 26.2/26.3)	Inschrijver acht zich op het standpunt dat dit niet conflicteert, gezien er duidelijk staat in art. 26.4 dat de beperking van aansprakelijkheid niet geldt in de genoemde gevallen zoals in art. 26.4 benoemd. Dit is dus expliciet al duidelijk geregeld door de Arbit. Wel acht inschrijver het redelijk om dit duidelijk te benoemen voor de andere gevallen. Ter verduidelijking stelt Inschrijver voor om het volgende toe te voegen: "De in artikel 26.2 en 26.3 opgenomen beperkingen en uitsluitingen van aansprakelijkheid gelden ook in geval van garantie en vrijwaring, tenzij een van de gronden van art. 26.4 van toepassing is." Kunt u hiermee instemmen?	Nee, daar kunnen wij niet mee instemmen. En dat hoeft ook niet. Immers, als Opdrachtnemer toerekenbaar een vrijwaringsverbintenis of een garantieverbintenis schendt, waardoor Opdrachtgever schade leidt, dan vinden de artikelen 26.2 en 26.3 ARBIT-2022 reeds 'gewoon' toepassing. Er hoeft dus niks aan de artikelen toegevoegd te worden.
28	Arbit	Vervolgvrage 123 (arbit 30.4)	Bij dit type dienstverlening is het praktisch onmogelijk om de geleverde diensten ongedaan te maken in het geval van ontbinding. Inschrijver snapt dat Aanbestedende Dienst de vrijheid wil om te kunnen bepalen of art. 6:272 BW van toepassing is, echter is Inschrijver van mening dat dit alle geleverde en tot aan ontbinding te leveren diensten onverlet laat. Zij kan dit immers niet ongedaan maken. Daarom stelt Inschrijver voor om het volgende op te nemen: Een eventuele ontbinding van de Overeenkomst op welke grond dan ook laat alle geleverde en te leveren prestaties tot en met de dag waarop de Overeenkomst rechtsgeldig wordt ontbonden onverlet. Er ontstaan geen ongedaanmakingsverbintenissen zoals bedoeld in art. 6:271 e.v. BW." Kunt u hiermee instemmen?	Nee. En de vraag geeft ook geen aanleiding ons antwoord op vraag 123 te (moeten) wijzigen. Wij zeggen wel toe, dat er nimmer sprake zal zijn van ongedaanmaking van door Opdrachtnemer volgens Overeenkomst correct geleverde, en door Opdrachtgever daartoe terecht betaalde, prestaties. Dan heeft een ongedaanmakingsverbintenis immers ook geen enkel nut, partijen hebben namelijk gekregen, waar zij recht op hadden. En feitelijk is dan sprake van toepassing van artikel 6: 272 lid 1 BW. Door instemming met de vraag van vragensteller zou (juist) het bepaalde in artikel 6: 272 lid 2 BW geen toepassing (kunnen) vinden, en daar gaat het bij ontbinding vaak om (lees: een niet aan de verbintenis beantwoorde prestatie).
29	Arbit	Vervolgvrage 125 (Arbit 32.1)	Inschrijver is van mening dat dit wel wordt verboden door de laatste zin van art. 32.1 . Deze geeft duidelijk aan dat op verzoek van Opdrachtgever Opdrachtnemer alle ter hand gestelde documenten en bescheiden (etc.) retourneert, waardoor het niet mogelijk is om dit aan te houden. Derhalve vraagt Inschrijver of Aanbestedende Dienst het redelijk acht om een intern dossier aan te kunnen houden vanwege interne risk- en compliance redenen bij Inschrijver. Uiteraard met de op ons rustende geheimhoudingsverplichtingen.	Artikel 32.1 ARBIT-2022 luidt bij ons als volgt: "Indien de Overeenkomst om welke reden ook (tussentijds) eindigt, doet Wederpartij op eerste verzoek van Opdrachtgever datgene wat redelijkerwijs nodig is om er voor te zorgen dat een nieuwe wederpartij (transitie), of Opdrachtgever zelf (re-transitie), zonder belemmeringen het uitvoeren van de Overeenkomst kan overnemen en/of een soortgelijke Prestatie ten behoeve van Opdrachtgever kan verrichten. Zo nodig neemt Wederpartij op verzoek van Opdrachtgever deel aan overleg met een opvolgende wederpartij." Wij zien, gelet op de laatste zin voornoemd, de noodzaak van de vraag dan ook niet. De vraag geeft dus geen aanleiding ons antwoord op vraag 125 te (moeten) wijzigen.
30	Arbit	Vervolgvrage 136 (arbit 59.6)	Inschrijver stelt zich op de mening dat hetgeen in de Arbit is geregeld verder gaat dan hetgeen in het BW is geregeld. De Arbit definieert immers niet geconstateerde gebreken en stelt dat Inschrijver deze ten alle tijde (kosteloos) moet herstellen ongeacht aan wie deze toerekenbaar is. Indien de Aanbestedende Dienst de lijn van toerekenbaarheid volgt uit het BW, acht Inschrijver het meer dan redelijk om mee te gaan in het voorstel dat Opdrachtnemer de uitsluitend aan Opdrachtnemer toerekenbare gebreken voor eigen rekening herstelt. Kunt u hiermee instemmen?	Daar hebben wij al mee ingestemd met ons antwoord op vraag 136 Nvl-1. Artikel 6: 74 lid 1 BW luidt bijvoorbeeld als volgt: "Iedere tekortkoming in de nakoming van een verbintenis verplicht de schuldenaar de schade die de schuldeiser daardoor lijdt te vergoeden, tenzij de tekortkoming de schuldenaar niet kan worden toegerekend."

31	Arbit	Vervolgvrage 138 (arbit 73.2)	Inschrijver vindt uw stelling hiermee wat kort door de bocht. Uw uitvraag bedraagt een lange looptijd (10 jaar), waardoor er naar alle redelijkheid kan worden verwacht dat leveranciers hun dienstverlening verbeteren. Niet alleen om nieuwe toepassingen mogelijk te maken, maar ook om aan niet voorzienbare security standaarden te voldoen. Immers het bedraagt hier een lange looptijd waarbij de wereld kan veranderen. Indien de Aanbestedende Dienst er voor kiest om niet over te gaan op de aangeboden nieuwe versies en Opdrachtnemer tijdig communiceert dat correctief onderhoud niet mogelijk is op de oude versie, acht Inschrijver het niet redelijk dat zij correctief onderhoud met dienverstande moet garanderen. Inschrijver vraagt daarom om art. 73.2 buiten toepassing te verklaren.	Vragensteller lijkt artikel 73.2 ARBIT-2022 anders te lezen dan wij. Het artikellid luidt als volgt: "De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar na Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud onverkort ook als Opdrachtgever niet wenst over te gaan tot het afnemen van Nieuwe versies of laatste modellen van een Product." Het gaat daarbij dus om 'tenminste drie jaar na Acceptatie'. En dus niet om 'drie jaar na het aanbieden van een nieuwe versie' o.i.d. Verder is het zeer aannemelijk dat Opdrachtgever aangeboden Nieuwe versies doorgaans (wel) zal willen afnemen. Artikel 73.2 ARBIT-2022 blijft aldus van toepassing. We zijn wel bereid om de 'tenminste drie jaar' aan te passen naar 'tenminste 18 maanden'.
32	Arbit	Vervolgvrage 139 (arbit 73.3)	In spoedeisende gevallen is de Aanbestedende Dienst er gebaat bij om zo snel mogelijk een tijdelijke oplossing te hebben. Wat indien er niemand aan de kant van Opdrachtgever tijdelijk bereikbaar is voor toestemming? Dit zou in de praktijk betekenen dat de tijdelijke oplossing vertraging oploopt, wat ons inziens niet uw belang dient. In dergelijke gevallen moet er immers snel en adequaat gehandeld worden. Daarbij mag u er van uitgaan dat de leverancier naar keuze zich professioneel gedraagt en hiermee zorgvuldigheid betracht. Inschrijver vraagt u de toestemmingsplicht te veranderen naar een informatieplicht (vraag 139). Kunt u hiermee instemmen?	Nee. Het antwoord op vraag 139 Nvl-1 blijft zoals het was. We hebben immers een centraal crisisnummer wat altijd bereikbaar is.
33	Arbit	Vervolgvrage 140 (arbit 76)	Het is gebruikelijk om te werken met een SLA waarbij partijen overeenkomen welke termijnen als fataal kunnen worden gezien. Iets wat in art. 76.1 van de overeenkomst is geregeld. Inschrijver vindt art. 76.2 hierbij tegenstellend. Hierbij worden alle reactietijden en functiehersteltijden per definitie als fataal beschouwd. Inschrijver is van mening dat deze tijden en welke wel/niet als fataal worden beschouwd onderdeel van het gesprek is tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer. Partijen komen een passende SLA overeen. Daarbij vraagt Inschrijver of Aanbestedende Dienst zich in redelijkheid in kan vinden en art. 76.2 buiten toepassing te verklaren.	Nee, maar wij zijn wel bereid om in de uitvoering van de Opdracht tot, voor beide partijen, werkbare afspraken te komen met Opdrachtnemer, waarbij als uitgangspunt geldt, dat wij niet per se de intentie hebben om zonder ingebrekestelling (-en) te (gaan) werken, en fatale termijnen (aldus) tot het strikt noodzakelijke zullen beperken.
34	modelovereenkomst	Vervolgvrage 144 (model ovk 4.2)	U geeft aan in uw antwoord dat er geen nut of noodzaak bestaat om een wederzijdse opzeggingsmogelijkheid te geven in de laatste termijn. Deze mogelijke lange looptijd van 10 jaar, zonder een wederzijdse opzegging voor Inschrijver, triggert een interne goedkeuringsprocedure voor Inschrijver, welke niet meer tijdig voor de indieningsdatum kunnen worden doorlopen. Om toch een passende aanbieding te kunnen doen vraagt Inschrijver of de Aanbestedende Dienst toch kan instemmen met een wederzijds recht tot verlenging en/of opzegging in de laatste twee jaar. Kunt u hier mee instemmen?	Wij zijn bereid om terug te komen op ons antwoord op vraag 144 van Nvl-1. Wij zijn namelijk bereid om een wederzijdse opzeggingsmogelijkheid op te nemen die het mogelijk maakt om na verloop van (de volledige) negen (9) jaar de Overeenkomst te beëindigen zoals voorgesteld in vraag 144 van Nvl-1. De opzeggingstermijn bedraagt 18 maanden, aangezien 12 maanden te kort is voor ons om een aanbestedingsprocedure voor te bereiden en te doorlopen. En de opzegging moet deugdelijk gemotiveerd zijn/worden.
35	Verwerkersovereenkomst	Vervolgvrage 145 (verwerkersovereenkomst 16.4)	Kan Inschrijver daarmee aannemen dat op de verwerkersovereenkomst dezelfde aansprakelijkheidsbeperkingen gelden zoals in de door uw eerder gestelde beperkingen in NV-1 en mogelijk NVI-2?	De aansprakelijkheidsbeperking in de ARBIT-2022 is inderdaad leidend t.o.v. de verwerkersovereenkomst; dus ja, dat kunt u aannemen.