

Nota van inlichtingen: Datawarehouse				
				Datum: 23-01-2024
	Categorie	Betreft	Gestelde vraag	Antwoord
1	Proces	1.4 Beschrijving huidige oplossing	Er wordt gesteld dat de regie van deployments van Power BI in de meeste gevallen ligt bij de aangewezen domeineigenaren of datastewards. Mocht er iets misgaan bij de deployment, wat is dan het huidige proces?	Wanneer er iets misgaat in verversing (ophalen van data uit snowflake omgeving) van PowerBI rapportages wordt dit gesignaleerd door het datateam. Zij analyseren de fout en lossen deze op en indien nodig schakelen ze met de leverancier. De daadwerkelijke deployment (het live brengen naar de PowerBI service) valt buiten de scope van de aanbesteding.
2	Product	1.4 Beschrijving huidige oplossing	Wat is de gebruikte tool voor code opslag? Github, Azure DevOps of iets anders?	GitHub wordt gebruikt voor opslag van code. Ook voor de Development-omgeving van Matillion.
3	People	2.1 Governance	Hoe ziet de de organisatiestructuur rondom het dataplatform er uit? (inzicht in stakeholders, Data Team, RUN team, eventueel aanpalende teams), waar liggen de verantwoordelijken en waar ligt welk mandaat?	- Data Team samenstelling: zie beantwoording vraag 22. Het team is tot op zekere hoogte zelfsturend en heeft mandaat voor ontwikkelingen die niet te ingrijpend of strategisch voor VfPf zijn. - Stakeholders voor wat betreft informatievoorziening zijn voornamelijk: de Regiocoördinatoren, Control en de proceseigenaren. Maar ook OCW, het VfPf-bestuur en de sociale partners. Eisen en verzoeken worden gemanaged door de Business Analyst en de Data Analisten en de Data Scientist uit het Data Team. - Stakeholders voor wat betreft de databronnen zijn ICT en de proceseigenaren. Eisen en verzoeken vanuit het DWH worden gemanaged door de Data Specialist uit het Data Team. - Het RUN team en het Ontwikkelteam bestaan volledig uit medewerkers van de leverancier van de datawarehousedienst. Deze worden functioneel aangestuurd door de Data Specialist uit het Data Team. - Het Data Team heeft een People Manager en een inhoudelijk Manager. Deze laatste neemt de beslissingen met grote en/of strategische impact en heeft hiervoor ook het mandaat.
4	Product	2.4 Beschikbaarheid; eis 20	Er wordt gesteld dat de BI omgeving 24x7 beschikbaar dient te zijn. Wij bieden deze garantie bij meerdere van onze klanten, maar wel met inachtneming dat er ook afhankelijkheden zijn met andere leveranciers (Microsoft, Snowflake) om dit te realiseren. VfPf is zich hier ook van bewust?	VfPf is zich hiervan bewust.
5	Product	2.5 Prestaties en schaalbaarheid	Welke invloed heeft opdrachtnemer op de gegeneerde queries vanuit de rapportagetool, gezien deze omgeving geen onderdeel is van de uitvraag?	Opgevraagde query's / tabellen via PowerBI zijn inzichtelijk door leverancier via beheer van Snowflake. De leverancier heeft in eerste instantie geen invloed op geschreven query's, maar via overleg en het bouwen van failsafes kunnen zeldzaam hoge verbruik queries worden gesignaleerd.

6	Proces	2.6 Informatiebeveiliging en privacy; eis 47	Hoe ziet het anonimiseringsproces eruit?	In overleg tussen VFPf en de leverancier wordt bepaald welke attributen moeten worden geanonimiseerd. Over het algemeen zijn dit attributen die direct of indirect herleidbaar zijn tot een individueel persoon. Anonimiseren gebeurt vervolgens in de ETL-omgeving op de Ontwikkeling-, Test- en Acceptatie-omgeving voordat de gegevens in de staging-laag komen. Hierdoor komen deze ook geanonimiseerd in de Datavault en Datamart-laag. Op de productie-omgeving wordt geen anonimiseren of pseudonimiseren toegepast.
7	Proces	2.6 Informatiebeveiliging en privacy;	Zijn de controlemechanismen omtrent (persoons)gegevens aanwezig in de huidige oplossing?	Wanneer nieuwe databronnen worden aangesloten op het datawarehouse wordt bepaald welke gegevens moeten worden geanonimiseerd in het ETL-proces. Zie ook het antwoord op vraag 6.
8	Proces	2.6 Informatiebeveiliging en privacy;	In hoeverre ondersteunt opdrachtgever het proces rondom analyse van eventuele impact op de primaire processen?	Kunt u deze vraag toelichten? Het is Opdrachtgever niet helder welke relatie die u legt tussen het primaire proces en DWH controle mechanisme.
9	Proces	2.6 Informatiebeveiliging en privacy;	Hier wordt een beeld geschetst rondom de governance en het gebruik van Power BI/Rapportages. Ons beeld van de huidige uitvraag is dat deze niet in scope vallen. Is deze aanname correct?	De governance en gebruik van PowerBI rapportages valt niet binnen scope. De tenant koppeling tussen werkplek - data tenant valt wel binnen scope.
10	Product	3 Functionele vereisten	In dit hoofdstuk wordt een aantal functionele eisen vermeld, zijn er op dit moment eisen waaraan de huidige oplossing niet voldoet?	De huidige oplossing voldoet momenteel niet aan deze eisen. - Eis 74: 'Sandbox-omgeving' - Eis 77: Interface met portalen - Eis 79: Wegschrijven van tabellen naar Sandbox-omgeving door de data-scienceapplicatie.
11	Product	3.1 Gegevensintegratie	Dient in alle genoemde gevallen de communicatie rondom verstoringen pas de volgende werkdag plaats te vinden?	Hiermee wordt bedoeld: 'Uiterlijk de volgende werkdag'.
12	Product	3.2 Gegevensanalyse en rapportage	Welke aanvullende informatie kan er worden gedeeld met betrekking tot de 'data science applicatie' zoals deze nu beschikbaar is binnen VFPf?	Voor meer informatie over de huidige data-scienceapplicatie verwijzen we naar https://www.databricks.com/ . Hier is ruim voldoende documentatie te vinden en kan het platform gedurende een gratis proefperiode uitgeprobeerd worden. Specifiek nemen we nu het volgende af: Azure Databricks - Premium - All-purpose Compute. Jobs Compute, Delta Live Tables, Databricks SQL en Model Serving zijn allemaal onderdeel van de all-purpose premium compute variant. Aantal units volgens de factuur van november (de kosten van deze units kunnen verschillen per aanbieder): 2233.599519. Kosten worden via Azure marketplace afgenomen en afgerekend.
13	Product	3.3 Gegevensbeheer	Reproduceerbaarheid over de tijd is een belangrijk gegeven voor VFPf, dit impliceert de aanwezigheid van historie danwel het gebruik van tijdstroken. Onze aanname is dat deze functionaliteit in het huidige platform aanwezig en voldoet aan de gestelde eisen. Is deze aanname correct?	Ja, deze aanname is correct. In de staging-omgeving van het datawarehouse worden records voorzien van een geldigheidsperiode. In de daaropvolgende lagen kunnen waar nodig ook historische records worden meegenomen.

14	Proces	3.3 Gegevensbeheer; eis 90	Klopt onze aanname dat de gewenste inspanningsverplichting ten behoeve van datakwaliteit zich richt op de signaleringsfunctie van de opdrachtnemer?	De inspanningsverplichting is breder. Van de opdrachtnemer wordt ook verwacht na te gaan of datakwaliteitsproblemen zijn ontstaan door processen onder verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer, bijvoorbeeld door het niet volledig inladen van de gegevens uit een databron of door technische problemen in de ETL-tool. Het oplossen van dit soort problemen valt ook onder de inspanningsverplichting. Voor datakwaliteitsproblemen die hun oorzaak vinden in de bronsystemen zelf, wordt alleen een signalering verwacht.
15	Product	4 Technische vereisten; eis 94	In hoeverre is deze eis afgedekt met de huidige oplossing? Gezien het feit dat bijvoorbeeld Snowflake niet met verschillende besturingssystemen kan draaien	Volgens onze informatie kan Snowflake op verschillende besturingssystemen draaien: zie: https://docs.snowflake.com/en/release-notes/requirements#label-client-operating-system-support
16	Product	4 Technische vereisten; eis 115	Welke platformen worden hier bedoeld?	De term "het leveranciers en inkoopmanagement platform" is abusievelijk in deze eis gebruikt. In eis 115 wordt bedoeld "het datawarehouse".
17	Proces	5 Eisen ten aanzien van continuering	In hoeverre kan er afgeweken worden van de indicatie voor kennisoverdracht van de huidige leverancier? Uit onze ervaring is de afgegeven inschatting erg beperkt voor een omgeving van deze omvang	Dit is een inschatting van de huidige leverancier. Mocht hier meer tijd voor nodig zijn dan kan dit besproken worden.
18	Proces	5 Eisen ten aanzien van	Er wordt hier gesproken over schaduwdraaien. Dit is toch alleen relevant bij scenario 2?	Dat is correct.
19	Proces	5 Eisen ten aanzien van continuering	Er wordt hier gesproken over overdracht documentatie. Ook dit is toch alleen relevant bij scenario 2? Of valt de GIT repository niet binnen scope bij scenario 1?	Ook in scenario 1 is het van belang dat de documentatie wordt overgedragen. Dit gaat verder dan alleen de GIT repository. In scenario 1 kan de GIT repository worden overgedragen. Dit valt binnen de scope.
20	Product	Licenties	Er zijn onderdelen binnen de oplossing waarvoor licenties benodigd zijn, wie is hier momenteel de eigenaar van en wie wordt er in de nieuwe situatie de eigenaar?	De opdrachtnemer is eigenaar van de benodigde licenties. ", zie ook Bijlage 4 - Prijsinvalformulier.
21	Product	Overdracht	De Azure tenant en overige producten worden beschreven bij de administratieve overgang. Snowflake wordt hier niet benoemd, is deze hier ook onderdeel van?	Ja, Snowflake of een alternatief is hier onderdeel van.
22	People	Doorontwikkeling	Hoe groot is het team nu en welke rollen worden er gekend?	Het datateam bestaat uit 8 personen. Hierin kennen we 5 data-analisten/informatieanalisten, een business analyst, een data specialist (technisch), en een data scientist.
23	Proces	Beheer	Kunnen we een overzicht ontvangen van het aantal en type incidenten/verstoringen van de afgelopen twee jaar?	Over de jaren 2022 en 2023 zijn er 101 incidenten gemeld.
24	Product	Beheer	Is het mogelijk dat wij op korte termijn een demonstratie krijgen van de huidige omgeving? Daarmee bouwen we een beter beeld op van de omgeving en kunnen we de vragen uit de RFP beter beantwoorden.	Wij gaan geen demonstratie geven, aangezien dit direct gevolgen zal hebben voor de doorlooptijd van een aanbestedingstraject. Het PvE en de beantwoording op de vragen zou voldoende moeten zijn voor de inhoud en structuur van de databases. De rapportages en voorspelmodellen zelf behoren niet tot het eisenprogramma.
25	Product	Doorontwikkeling	Wat zijn volgens VfPf de belangrijkste zaken die verbeterd dienen te worden ten opzichte van de huidige situatie?	- Datamarts moeten meer een weergave worden van de businessprocessen en minder een weergave van de keuzes die in bronsystemen zijn gemaakt - Rekenregels in PowerBI verplaatsen naar Datavault/Datamart - Datamartstructuur aansluiten op (nog te ontwikkelen) data dictionary en enterprise data model - Uitbreiding datakwaliteitssignaleringen - Zie ook vraag 10 (eisen die op dit moment nog niet voldaan worden)

26	Product	Doorontwikkeling	Wat zijn de bouwstenen die resulteren in de benoemde raming van 10 miljoen euro in 10 jaar? Is dit bijvoorbeeld inclus Azure/Snowflake componenten & consumptie?	Zie bijlage 4 -Prijnsinvulformulier
27	Product	Overdracht	Welke editie van Snowflake wordt er gebruikt? Wat is het verbruik van Snowflake in zowel opslag als compute?	We gebruiken de 'Business Critical' editie. De huidige versie is 8.2.0. De versie proberen we altijd de laatste beschikbare te houden.
28	Product	Overdracht	Zijn er bijzondere toegangsbeperkingen waar tijdens beheer rekening mee gehouden moet worden?	Nee, Er zijn toegangsbeperkingen gebruikmakend van de mogelijkheden van de platformen.
29	Product	Overdracht	Wordt er bij Power BI bronnen gebruik gemaakt van Imported datasets, Direct Query of een combinatie van beide?	Er wordt altijd gebruik gemaakt van een imported dataset. Er is geen behoefte aan een directe verbinding omdat het dwh een nachtelijke verlading kent.
30	Product	Overdracht	Is het mogelijk om de documentatie van de huidige omgeving te delen?	Naar onze mening geeft hoofdstuk 1 van het PvE voor dit stadium voldoende beschrijving.
31	Proces	Doorontwikkeling	Heeft VFPf een roadmap rondom Data & Analytics? Zo ja, kan deze gedeeld worden?	Data: We verwijzen hiervoor naar het antwoord op vraag 63. Analytics: er is nog geen concrete Data Science roadmap beschikbaar. Er wordt momenteel gewerkt aan een verzuimprognosemodel op schoolniveau en daarnaast worden jaarlijks diverse voorspelmodellen (door)ontwikkeld voor de begroting van VFPf. Dit bestaat onder meer uit prognosemodellen voor verzuim en vervangingskosten en prognosemodellen voor de werkloosheidskosten en de grondslag in het primair onderwijs. Er is geen specifieke roadmap voor de PowerBI rapportages, deze zal voornamelijk de data roadmap uit vraag 63 volgen.
32	Proces	ARBIT 2022, artikel 1.2	De formulering in artikel 1.2 laat aan Opdrachtgever ruimte over om naast de in de acceptatieprocedure vastgelegde criteria ook andere subjectieve criteria aan te leggen voor het accepteren van de prestatie. Bent u bereid deze bepaling als volgt te wijzigen: "Acceptatieprocedure: de in de Overeenkomst vastgelegde procedure voor Acceptatie van de Prestatie"? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. En daartoe bestaat ook geen nut, noch een noodzaak. Wij zien de door vragensteller genoemde 'ruimte' immers niet, en wij (Opdrachtgever) zullen (zal) ook geen 'andere subjectieve criteria' aanleggen. Artikel 6 van de 'Modelovereenkomst ARBIT-2022 inzake Datawarehouse' (bijlage 6 van de Offerteaanvraag) gaat in op de Acceptatie (-procedure). Het is evident, dat Opdrachtgever in verband met de Acceptatie (-procedure) toetst aan hetgeen in de Overeenkomst inclusief bijlagen, zie artikel 2.2 van de Overeenkomst, is vastgelegd.
33	Proces	ARBIT 2022, artikel 1.9	Een gebrek dient wel reproduceerbaar te zijn om achter de oorzaak van een gebrek te kunnen komen en een gebrek te kunnen herstellen. Bent u derhalve bereid aan de definitie in artikel 1.9 toe te voegen dat een Gebrek reproduceerbaar dient te zijn?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Daartoe bestaat geen nut, noch een noodzaak. Artikel 1.9 ARBIT-2022 is daarbij (reeds) een duidelijke en in de praktijk werkbare bepaling.

34	Proces	ARBIT 2022, artikel 8	Kunt u instemmen met het toevoegen van de volgende artikel: "Indien een vordering tot inbreuk op intellectuele eigendomsrechten tegen Opdrachtgever wordt ingesteld, of redelijkerwijs kan worden ingesteld, zal Wederpartij direct en op eigen kosten: (a) voor Opdrachtgever het recht verkrijgen om de relevante (onderdelen van de) Programmatuur te blijven gebruiken en bezitten; of (b) het inbreuk makende deel van de Programmatuur wijzigen of vervangen (zonder afbreuk te doen aan de functionaliteit van de Programmatuur zoals uiteengezet in de Overeenkomst) om de inbreuk of vermeende inbreuk te voorkomen, met dien verstande dat indien, nadat Wederpartij redelijke inspanningen heeft geleverd, geen van bovenstaande acties tegen redelijke voorwaarden kan worden uitgevoerd, Wederpartij door middel van een schriftelijke kennisgeving ervoor kan kiezen om de Overeenkomst(en) en alle ingevolge de Overeenkomst(en) verleende licenties onmiddellijk te beëindigen en de door Opdrachtgever betaalde vergoedingen met betrekking tot de Programmatuur te restitueren. De in deze clausule vervatte rechtsmiddelen vormen het enige en exclusieve rechtsmiddel van Opdrachtgever met betrekking tot elke aanklacht, eis of vordering van een derde die beweert dat het gebruik of het bezit van de Programmatuur in overeenstemming met de Overeenkomst inbreuk maakt op de intellectuele-eigendomsrechten van deze derde."	Nee, daar kunnen wij niet mee instemmen. Daartoe bestaat (ook) geen nut, noch een noodzaak. Wat ons betreft is artikel 8 ARBIT-2022 immers een duidelijke en in de praktijk werkbare bepaling.
35	Proces	ARBIT 2022, artikel 8.1 sub a en 8.2	Wij gaan ervan uit dat er geen maatwerkprogrammatuur moet worden ontwikkeld voor Opdrachtgever. Teneinde eventuele misverstanden te voorkomen zouden wij graag zien dat deze bepaling als volgt wordt aangevuld: "Dit laat de bevoegdheid van Opdrachtnemer onverlet om de aan die diensten ten grondslag liggende onderdelen, algemene beginselen, ideeën, ontwerpen, documentatie, werken, programmeertalen en dergelijke, zonder enige beperking voor andere doeleinden toe te passen en te exploiteren, hetzij voor zichzelf hetzij voor derden. Evenmin tast een overdracht van rechten van intellectuele of industriële eigendom het recht van Opdrachtnemer aan om ten behoeve van zichzelf of derden producten en/of diensten te ontwikkelen die soortgelijk zijn aan die welke ten behoeve van Opdrachtgever zijn of worden geleverd." Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Nee, dat bevestigen wij niet, en wij zullen de artikelen 8.1 sub a en 8.2 ARBIT-2022 niet aanpassen. Die artikelen zijn immers duidelijk, en wij zien (dan ook) geen toekomstige misverstanden daaromtrent. Wij beogen met 'Saas' in beginsel geen maatwerk of Maatwerkprogrammatuur, maar wij gaan niet over de aanbiedingen van inschrijvers, dus het door vragensteller ter zake gehanteerde uitgangspunt onderschrijven wij niet. Wij wijzen verder ook op paragraaf 2.4.5 van het PvE waarin is opgenomen: "Opdrachtnemer richt een effectief en efficiënt proces in voor wijzigingsbeheer en onderhoud t.b.v. mogelijke maatwerk oplossingen die moeten worden gebouwd voor VfPf." Bij dat maatwerk kan bijvoorbeeld gedacht worden aan koppelingen.
36	Proces	ARBIT 2022, artikel 8.3	Het is niet redelijk dat bij onenigheid over intellectuele eigendomsrechten de bewijslast bij de Opdrachtnemer berust nu wij ervan uitgaan dat er geen maatwerk wordt geleverd in deze opdracht. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat partijen als uitgangspositie nemen dat de rechten bij Leverancier berusten, behoudens tegenbewijs?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Er is immers geen nut, noch een noodzaak om van artikel 8.3 ARBIT-2022 af te (moeten) wijken. Zie ook het antwoord op de vorige vraag in deze Nota van inlichtingen.
37	Proces	ARBIT 2022, artikel 8.7	"In rechte betrekken" betekent niet noodzakelijkerwijs dat de vordering van de derde ook succesvol is of zal zijn, terwijl het niet redelijk is dat een niet-valide vordering recht op ontbinding zou geven. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat het recht van Opdrachtgever de Overeenkomst te ontbinden zoals bedoeld in dit artikel, pas toepassing kan hebben wanneer een rechter heeft bepaald (krachtens een onherroepelijk vonnis) dat inderdaad sprake is van een schending van intellectuele eigendomsrechten?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Er kunnen zich immers situaties voordoen, dat de bedrijfsvoering van Opdrachtgever (al) in het gedrang komt, voordat een rechter een uitspraak heeft gedaan of heeft kunnen doen.

38	Proces	ARBIT 2022, artikel 11.2	Gaat u ermee akkoord om aan dit artikel de volgende zinsnede toe te voegen: "Inschrijver stelt daarom voor om in de overeenkomst op te nemen: "Artikel 11.2 ARBIT-2022 wordt vervangen door: Acceptatie zal geschieden aan de hand van de door Opdrachtgever en Opdrachtnemer voor aanvang van de Opdracht overeengekomen acceptatieprocedure en acceptatiecriteria, om objectief vast te stellen of de Prestatie aan de in het Bestek gestelde eisen voldoet. Opdrachtgever deelt Opdrachtnemer binnen 30 dagen na het afsluiten van de acceptatietest schriftelijk mee of de Prestatie is aanvaard. Indien Opdrachtgever de Prestatie niet accepteert zal Opdrachtgever schriftelijk aangeven op welke punten de Prestatie niet aan de acceptatiecriteria voldoet. Opdrachtnemer zal de Prestatie binnen redelijke termijn herstellen, waarna Opdrachtgever de acceptatietest zal herhalen en binnen 14 dagen na het afsluiten daarvan schriftelijk zal meedelen of de Prestatie wordt aanvaard. De Prestatie wordt geacht te zijn geaccepteerd indien Opdrachtgever deze operationeel in gebruik neemt voordat Opdrachtgever deze schriftelijk heeft geaccepteerd. Acceptatie dient niet te worden onthouden op grond van kleine gebreken die de operationele ingebruikname van het systeem niet in de weg staan. Dit onverminderd de plicht van Opdrachtnemer dergelijke kleine gebreken te herstellen."	Nee, daar zijn wij, mede gelet op het bepaalde in artikel 6 van de 'Modelovereenkomst ARBIT-2022 inzake Datawarehouse' (bijlage 6 van de Offerteaanvraag) niet mee akkoord. Artikel 6 van de 'Modelovereenkomst ARBIT-2022 inzake Datawarehouse' gaat in op de Acceptatie (-procedure). Het is evident, dat Opdrachtgever in verband met de Acceptatie (-procedure) toetst aan hetgeen in de Overeenkomst inclusief bijlagen, zie artikel 2.2 van de Overeenkomst, is vastgelegd.
39	Proces	ARBIT 2022, artikel 12, 12.3 en 12.7	Zonder nuancering is het (juridische) gevolg van het geven van een garantie dat de Opdrachtnemer zich niet op overmacht kan beroepen ten aanzien van hetgeen gegarandeerd is. Inschrijver stelt voor om ten aanzien van garanties in de Overeenkomst op te nemen: "Door Opdrachtnemer gegeven garanties ontnemen Opdrachtnemer niet het recht zich te beroepen op overmacht." Gebreken zullen worden hersteld conform de tussen partijen te sluiten SLA in plaats van een koop-gerelateerde garantie. Dit is ook logisch, nu foutloze software immers niet bestaat. Derhalve verzoekt inschrijver deze bepaling te laten vervallen, dan wel de periode van 12 maanden te verkorten naar een maand en voor het overige aan te haken op de SLA, gaat u hiermee akkoord?	Wij gaan hier niet mee akkoord. Vragensteller gaat (immers) wat ons betreft uit van een verkeerd uitgangspunt. Bij een schending van, of bij een tekortkoming in de nakoming van, een garantieverbintenis is een beroep op overmacht namelijk in beginsel niet uitgesloten. Zie bijvoorbeeld de artikelen 6: 74 en 6: 75 Burgerlijk Wetboek (BW). Er is verder geen noodzaak om artikel 12.3 ARBIT-2022 buiten toepassing te laten, of aan te passen. Denk bijvoorbeeld aan (de) door Wederpartij te realiseren koppelingen.
40	Proces	ARBIT 2022, artikel 12.4 en 72.3	Het aanbrengen van tijdelijke programmaomwegen is een gebruikelijke manier om gebreken tijdelijk te verhelpen en zodoende schade als gevolg van een gebrek te beperken. Als wij voor het aanbrengen van een dergelijke oplossing afhankelijk van u zijn, gaat er niet alleen veel (kostbare) tijd verloren maar ontstaat er mogelijk ook meer schade dan noodzakelijk. Derhalve stellen wij voor in het kader van de schadebeperkingsplicht om artikel 12.4 als volgt te wijzigen: "Programmaomwegen of probleem vermijdende beperkingen mogen door Opdrachtnemer worden aangebracht onverminderd de plicht van Opdrachtnemer om zo spoedig mogelijk te voorzien in een structurele oplossing van een Gebrek." Is dit akkoord en zo niet, draagt u de additionele schade veroorzaakt door het niet mogen of later aanbrengen van een programmaomweg zelf?	Dat is niet akkoord. Artikel 12.4 ARBIT-2022 verbiedt bijvoorbeeld tijdelijke oplossingen niet, en is qua schadevergoeding (gewoon) een toepassing van het Burgerlijk Wetboek bij schending van een garantie (-verbintenis).

41	Proces	ARBIT 2022, artikel 12.7	De verplichting van Opdrachtnemer de Prestatie te onderhouden, is afhankelijk van de gesloten overeenkomst. Een verplichting voor Opdrachtnemer tot 5 jaar na datum van Acceptatie de Prestatie te onderhouden past niet bij onze dienstverlening. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen? Indien u hiermee niet akkoord bent om in de Overeenkomst op te nemen: "Artikel 12.7 ARBIT-2022 wordt vervangen door: Tenzij de Prestatie door of namens Opdrachtgever is aangepast of anderszins gewijzigd na Acceptatie, garandeert Opdrachtnemer dat hij de Prestatie gedurende een nader door Partijen In de Nadere Overeenkomst overeen te komen periode na datum van Acceptatie kan onderhouden."	Wij gaan hier niet mee akkoord. Onze opdracht betreft immers initieel (al) een periode van 6 jaar, en inclusief verlengingen gaat het om een periode van 10 jaar.
42	Proces	ARBIT 2022, artikel 14.3 (sub b)	Wij zijn van mening dat het niet redelijk is dat Opdrachtgever, naast een boete, ook nog schadevergoeding zou kunnen vorderen zonder dat het betaalde boetebedrag hiervan afgetrokken wordt (dit gedeelte van de schade wordt dan feitelijk dubbel betaald). Wij stellen voor om in algemene zin het volgende overeen te komen: "Betaalde boetes strekken in mindering op eventueel verschuldigde schadevergoeding". Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren danwel aan te geven waarom u het redelijk acht om zowel een boete als schade te kunnen vorderen in een voorkomend geval.	Wij kunnen daar niet mee instemmen. 'Dubbel betalen' is immers nimmer aan de orde vanwege het bepaalde in artikel 6: 92 lid 2 Burgerlijk Wetboek (BW) dat ook van toepassing is op de Overeenkomst.
43	Proces	ARBIT 2022, artikel 15.5	Als de klant weigert de betalen, dan zijn wij verplicht om de werkzaamheden te blijven uitvoeren. Wij zijn van mening dat het niet in alle gevallen redelijk is ons als Opdrachtnemer het wettelijk opschortingsrecht of ontbindingsrecht te ontnemen. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor: " , voor zover dit in redelijkheid van Wederpartij kan worden verwacht." . Kunt u hiermee akkoord gaan?	"Hoewel wij sterk hechten aan continuïteit van de Prestatie, en artikel 15.5 ARBIT-2022 eigenlijk met name (slechts) in de context van de artikelen 15.3 en 15.4 ARBIT-2022 moet worden gelezen, zijn wij (toch) deels akkoord. Artikel 15.5 ARBIT-2022 luidt daarom thans als volgt: ""In geval van: a de enkele overschrijding van een betalingstermijn door Opdrachtgever of b (gedeeltelijke) niet betaling door Opdrachtgever van een factuur omdat deze van mening is dat de factuur onjuist of de Prestatie ondeugdelijk is, en hij Wederpartij daarvan adequaat op de hoogte heeft gebracht, heeft Wederpartij niet het recht om de werkzaamheden op te schorten of te beëindigen, tenzij het niet kunnen opschorten en/of het niet kunnen beëindigen van de werkzaamheden onredelijk bezwarend is voor Wederpartij."
44	Proces	ARBIT 2022, artikel 16	Een kredietinstellingsgarantie legt een aanzienlijk beslag op ons vermogen. In de toelichting op de ARBIT staat dat terughoudend moet worden omgegaan met het vragen van een dergelijke garantie. Wij willen u daarom vragen om artikel 16 niet van toepassing te laten zijn. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Artikel 16 blijft van toepassing. In artikel 16.1 staat het woordje 'kan', wat wil zeggen dat het zou kunnen. Het kan ook zijn dat het niet verlangd wordt. Daarbij zijn wij in de uitvoering niet van plan om betalingen te verrichten voor (een) Prestatie (s) die nog niet is (zijn) geaccepteerd (zodat Wederpartij niet hoeft te vrezen voor een kredietinstellingsgarantie 'op afroep').

45	Proces	ARBIT 2022, artikel 17.5	In artikel 17.5 is een direct opeisbare boete van €50.000,- per overtreding opgenomen. Deze boete is buiten proportioneel. Bent u bereid de boete bij overtreding van de geheimhoudingsverplichting te beperken tot EUR 10.000,- ? Dit doet nog steeds "pijn". Wij stellen voor de bepaling als volgt aan te passen: Indien een partij geen redelijke maatregelen heeft genomen om de geheimhouding te waarborgen en/of te beperken en de in artikel 17.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is deze partij aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van maximaal €10.000,-. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Wij zijn niet akkoord. Bij een 'SaaS Business Intelligence (BI) omgeving: Datawarehouse (DHW)' zijn immers ook diverse (bedrijfs-) vertrouwelijke gegevens van zowel VfPf als van derden relevant, en in het voorkomend geval in het geding. Wij hechten dan ook aan het bepaalde in artikel 17.5 ARBIT-2022 en het afschrikkende karakter daarvan. Daarbij is de bepaling wederkerig. En een professionele en zorgvuldig handelende Wederpartij moet worden geacht adequaat in staat te zijn om invulling te geven aan het bepaalde in de artikelen 17.1 t/m 17.4 ARBIT-2022, en dus in staat zijn om een boete te vermijden/voorkomen.
46	Proces	ARBIT 2022, artikel 26.1, 26.2 en 26.3	Zoals bekend is in voorschrift 3.9D lid 1 Gids Proportionaliteit (GP) bepaald dat de aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid mag verlangen die op geen enkele manier is gelimiteerd. Uit Advies 331 van de Commissie van Aanbestedingsexperts volgt dat een uitsluiting van een aansprakelijkheidsbeperking in strijd is met voorschrift 3.9D GP. Door een aansprakelijkheid te beperken per gebeurtenis maar het aantal gebeurtenissen niet, is er in feite sprake van onbeperkte aansprakelijkheid. Daarnaast is een onderscheid tussen persoon-en zaakschade en alle andere schade ook niet proportioneel en daarmee niet acceptabel. Inschrijver wenst dan ook, zoals tevens in de ICT-markt te doen gebruikelijk (1) aansprakelijkheid voor indirecte schade, waaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verminking of verlies van data en schade door bedrijfsstagnatie e.d. nadrukkelijk uit te sluiten en (2) haar aansprakelijkheid voor toerekenbare tekortkoming(en) in de nakoming van de overeenkomst of anderszins, inclusief voor garanties en vrijwaringen, te beperken tot directe schade tot maximaal 1,5 keer de jaarlijkse waarde van de opdracht per jaar. Bent u bereid de hierboven onder (1) en (2) voorgestelde wijzigingen door te voeren? Indien u niet akkoord bent, verzoeken wij u zulks te onderbouwen en een alternatieve eis te stellen die wel compliant is met de Gids Proportionaliteit en algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	"Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Er is namelijk geen sprake van een onbeperkte aansprakelijkheid. Zie bijvoorbeeld de artikelen 26.2 en 26.3 ARBIT-2022. Van 'disproportionaliteit' is daarbij (dus) ook geen sprake. Verder is ook het Burgerlijk Wetboek (BW) van toepassing op de (aanbestede) Overeenkomst, waardoor er ook om die reden geen sprake is van een 'onbeperkte aansprakelijkheid'. Zie daartoe bijvoorbeeld ook prof. mr. C.E.C. Jansen in het Tijdschrift voor Bouwrecht (TBR 2016, 4, pag. 335 en 337). En zie (naar analogie) ook Rechtbank Zeeland-West-Brabant 6 november 2014, ECLI:NL:RBZWB:2014:7530. Verder maakt het Burgerlijk Wetboek (BW) (ook) geen onderscheid tussen 'directe' en 'indirecte' schade. En is het bepaalde in artikel 6: 98 BW (reeds) van toepassing op de Overeenkomst: ""Voor vergoeding komt slechts in aanmerking schade die in zodanig verband staat met de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid van de schuldenaar berust, dat zij hem, mede gezien de aard van de aansprakelijkheid en van de schade, als een gevolg van deze gebeurtenis kan worden toegerekend."" En de betreffende bepalingen zijn wederkerig. Wij zijn echter wel bereid om de (eventuele) aansprakelijkheid op grond van artikel 26.3 ARBIT-2022 in lijn te brengen met het bepaalde in artikel 26.2 ARBIT-2022. Artikel 26.3 ARBIT-2022 luidt voor onze Opdracht dan ook als volgt: ""De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."" Dat maakt artikel 26.3 ARBIT-2022 tevens, volgens de in de markt te doen gebruikelijke verzekeringen, 'verzekeraar'."

47	Proces	ARBIT 2022, artikel 26.4 sub c en d	De beperking van de aansprakelijkheid komt op grond van artikel 26.4 te vervallen bij een schending van intellectuele eigendomsrechten of aanspraken op schadevergoeding ten gevolge van schending van wet- en regelgeving mbt bescherming van persoonsgegevens. Dit leidt tot een onbeperkte aansprakelijkheid hetgeen disproportioneel is (zie advies 331 van de Commissie van Aanbestedingsexperts en voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit). Een onbeperkte aansprakelijkheid is immers niet verzekeraar. Bent u daarom bereid artikel 26.4 sub c en sub d buiten toepassing te verklaren? Zo nee, kunt u dan aangeven waarom (in weerwil van advies 331 van de CvAE) deze aansprakelijkheid wel proportioneel zou zijn?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Wij zijn het immers niet eens met vragensteller, dat sprake is van een 'onbeperkte aansprakelijkheid'. Het Burgerlijk Wetboek (BW) is immers ook van toepassing op de (aanbestede) Overeenkomst. Zie daartoe bijvoorbeeld ook prof. mr. C.E.C. Jansen in het Tijdschrift voor Bouwrecht (TBR 2016, 4, pag. 335 en 337). En zie (naar analogie) ook Rechtbank Zeeland-West-Brabant 6 november 2014, ECLI:NL:RBZWB:2014:7530. Daarbij liggen de in artikel 26.4 sub c en d ARBIT-2022 genoemde gevallen in de risicosfeer van Wederpartij die daarbij ook als enige in staat is, een en ander (de betreffende gevallen) te voorkomen.
48	Proces	ARBIT 2022, artikel 30	De term 'ontbinden' heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Opdrachtnemer de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de opdracht is dit slecht uitvoerbaar. Wij willen u daarom vragen om het volgende toe te voegen: "Voor zover in de Voorwaarden en de Overeenkomst wordt gesproken over 'ontbinden' geldt dat dit enkel geldt voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich brengt.". Kunt u hiermee akkoord gaan?	Nee, daar kunnen wij niet mee akkoord gaan, aangezien wij geen reden zien om van het bepaalde in de artikelen 6: 271 en 6: 272 BW af te (moeten) wijken.
49	Proces	ARBIT 2022, artikel 30.3	Fusies en overnames vinden geregeld plaats en doen niet af aan de gebondenheid van partijen aan het contract. Bij een fusie of overname is er echter wel een verdwijnende onderneming die wordt ontbonden of waarvan de onderneming wordt gestaakt, wat door dit artikel een recht op ontbinding zou meebrengen, ondanks dat de verkrijgende partij gebonden is aan de overeenkomst. Bent u derhalve bereid dat het recht te ontbinden in geval van een fusie, overname of reorganisatie niet op onredelijke gronden door Opdrachtgever zal worden ingeroepen?	Als vanzelfsprekend spelen de redelijkheid en billijkheid een rol bij de uitvoering van de Overeenkomst (zie artikel 6: 2 BW en artikel 6: 248 BW). Maar wij kunnen (echter) toch niet zonder meer meegaan met vragensteller. De situatie "de onderneming van Wederpartij wordt ontbonden" kan namelijk relevant zijn in verband met het bepaalde in artikel 2.163g lid 3 sub d Aanbestedingswet 2012. Bij vervanging van de oorspronkelijke opdrachtnemer door een nieuwe opdrachtnemer kan namelijk sprake zijn van een 'wezenlijke wijziging' die ons noopt tot een nieuwe aanbestedingsprocedure.
50	Proces	ARBIT 2022, artikel 30.6	Gezien de opdracht en het belang van het systeem voor Opdrachtgever raden wij aan om aan de opzegging een termijn te verbinden van minimaal 6, eerder 12 maanden. Dit is in het belang van beide partijen zodat men weet waar men aan toe is als Opdrachtgever hiervan gebruik wil maken. Een met opzegging gepaard gaande exit dient zorgvuldig ingevuld te worden en een overgang naar een nieuwe leverancier dient vloeiend te verlopen. Het is aan te raden hier voldoende tijd en zorg aan te besteden.	Wij gaan niet mee met de aanrader. Hoewel wij het eens zijn met vragensteller dat een met opzegging gepaard gaande exit zorgvuldig ingevuld dient te worden en een overgang naar een nieuwe leverancier vloeiend dient te verlopen houden wij (toch) vast aan ons wettelijk recht genoemd in artikel 7: 408 lid 1 BW. Wij wijzen echter wel op pagina 24 van de Toelichting bij de ARBIT-2022: "Opdrachtgever is bevoegd de Overeenkomst te allen tijde op te zeggen. Opdrachtgever hoeft daarvoor geen reden aan te voeren. Dat neemt niet weg dat de schriftelijke opzegging de toets aan de maatstaven van redelijkheid en billijkheid kan doorstaan." Wij zullen een en ander dan ook in het voorkomend geval slechts zorgvuldig en volgens de maatstaven van redelijkheid en billijkheid (kunnen) toepassen.

51	Proces	ARBIT 2022, artikel 59.7	De opdracht kan worden beëindigd als de klant bij de tweede acceptatietest gebreken vindt die zij in de eerste acceptatietest al had moeten vinden. Het is naar onze mening onredelijk als dat de Overeenkomst wordt beëindigd na de tweede acceptatietest en Opdrachtgever de acceptatie onthoudt als gevolg van Gebreken die Opdrachtgever redelijkerwijs bij de eerste acceptatietest had moeten constateren. Ten aanzien van deze Gebreken hebben wij immers nog geen herstelmogelijkheid gehad. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor: “, tenzij de Acceptatie wordt onthouden als gevolg van Gebreken die Opdrachtgever redelijkerwijs bij de eerste acceptatietest had moeten constateren.”. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Niet helemaal, maar wij zijn wel bereid om artikel 59.7 ARBIT-2022 als volgt te wijzigen: "Indien Opdrachtgever de Maatwerkprogrammatuur na de tweede acceptatietest opnieuw afkeurt, is Opdrachtnemer als gevolg daarvan in verzuim. Opdrachtgever kan de Overeenkomst in dat geval met onmiddellijke ingang buiten rechte ontbinden zonder dat daarvoor enige aanmaning of ingebrekestelling is vereist, tenzij de Acceptatie wordt onthouden als gevolg van Gebreken die Opdrachtgever redelijkerwijs bij de eerste acceptatietest had moeten constateren, waarna Wederpartij de mogelijkheid krijgt die (dan pas geconstateerde) Gebreken binnen een redelijke termijn te herstellen."
52	Proces	ARBIT 2022, artikel 76.2	Het is zeer ongebruikelijk dat bij iedere overschrijding van een bepaald service level direct sprake is van verzuim. Het bij voorbaat al aanmerken van service levels als fatale termijnen acht Opdrachtnemer niet in verhouding tot de daaruit evt. voortvloeiende gevolgen. Opdrachtnemer stelt voor om in onderling overleg en in redelijkheid vast te stellen welke gevolgen te koppelen aan het eventueel niet behalen van een service level, en dit op te nemen in de overeenkomst of SLA. Kunt u hiermee instemmen?	Daar kunnen wij niet mee instemmen. Artikel 76.2 ARBIT-2022 heeft het bijvoorbeeld niet over 'iedere overschrijding van een bepaald service level', maar gaat over concreet, in een SLA, overeengekomen Functiehersteltijden en Reactietijden. Wij zien daarbij bijvoorbeeld niet in waarom twee professioneel en zorgvuldig handelende partijen zulke bepaling (-en) niet zouden kunnen overeenkomen en nakomen.

53	Proces	ARBIT 2022, artikel 77	Het met behoud van rechten laten uitvoeren van onderhoud door derden heeft vergaande consequenties. Inschrijver heeft immers geen enkele invloed op de wijze waarop het onderhoud wordt verricht en kan daardoor niet meer instaan voor de kwaliteit van de onderhoudswerkzaamheden. Daarnaast kunnen onder deze derden concurrenten van inschrijver worden begrepen, hetgeen zou betekenen dat deze derden de door inschrijver ontwikkelde/ter beschikking gestelde programmatuur kunnen inzien en kunnen aanpassen. In het geval van door inschrijver ter beschikking gestelde standaardprogrammatuur van derden kan dit zelfs contractueel verboden zijn. Tot slot dient pas van deze mogelijkheid gebruik te kunnen worden gemaakt als inschrijver schriftelijk in gebreke is gesteld met een redelijke termijn om alsnog zijn verplichtingen na te komen en inschrijver ook na verloop van die termijn niet alsnog is nagekomen. Inschrijver stelt voor om in de Raamovereenkomst op te nemen: "Artikel 77 ARBIT-2022 wordt vervangen door: Opdrachtgever kan Onderhoud dat hij met Opdrachtnemer is overeengekomen gedurende de looptijd van de betreffende Overeenkomst door een derde, waaronder uitdrukkelijk niet begrepen concurrenten van Opdrachtnemer, laten uitvoeren indien Opdrachtnemer in verzuim is in de nakoming van wezenlijke verplichtingen waardoor de continuïteit van de bedrijfsvoering bij Opdrachtgever in gevaar komt of indien Opdrachtnemer voorafgaande schriftelijke toestemming geeft, behoudens voor zover sprake is van door Opdrachtnemer ter beschikking gestelde standaardprogrammatuur van derden. In dit laatste geval is het zelf uitvoeren van Onderhoud dan wel door derden laten uitvoeren van Onderhoud pas toegestaan na voorafgaande schriftelijke toestemming van de derde partij van wie de standaardprogrammatuur is. Opdrachtnemer draagt geen enkele verantwoordelijkheid voor de door een derde verrichte onderhoudswerkzaamheden. Het inschakelen van een derde partij als hiervoor genoemd kan niet eerder plaatsvinden dan nadat deze derde partij een geheimhoudingsovereenkomst met Opdrachtnemer heeft gesloten."	Wij gaan niet mee met het voorstel. Wij beogen enerzijds geen 'Raamovereenkomst' en anderzijds handelt artikel 77 ARBIT-2022 over situaties (gevallen), waar Wederpartij/Opdrachtnemer als enige (exclusief) over gaat.
54	Proces	Concept overeenkomst, artikel 2.2	Specifieke afspraken dienen voorrang te hebben op algemene afspraken. Bent u dan ook bereid de SLA in rangorde boven de offerte aanvraag te plaatsen?	Nee, en dat is ook niet nodig. Een rangorde is immers slechts relevant, wanneer sprake is van tegenstrijdigheid tussen contractdocumenten. Wij beogen met een/de SLA geen tegenstrijdigheid met de Offerteaanvraag.
55	Proces	Concept overeenkomst,	Bent u bereid aan dit artikel toe te voegen dat partijen in dat geval in overleg gaan over eventuele gevolgen?	Ja, daartoe zijn wij bereid, hoewel het wat ons betreft (al) evident is, dat partijen alsdan in goed onderling overleg gaan.
56	Proces	Bijlage 8 Verwerkersovereenkomst, Artikel 12.1	In de AVG wordt geen specifieke termijn vermeld waarbinnen de verwerker de verwerkingsverantwoordelijke moet waarschuwen, behalve dat hij dit "zonder onredelijke vertraging" doet en dient de verwerkingsverantwoordelijke pas een melding te doen binnen 72 uur nadat deze daarvan in kennis is gesteld. De termijn van 24 uur is niet altijd realistisch en niet in alle gevallen proportioneel vanwege het feitenonderzoek, contact met eventuele sub-verwerkers en een impactanalyse. Bent u bereid om aan te sluiten bij de tekst van de AVG (dus de tekst 'onmiddellijk, maar in ieder geval binnen 24 uur' te vervangen door 'zonder onredelijke vertraging')?	VfPf is Verwerkingsverantwoordelijke voor alle verwerkingen en alle Security incidenten die zich binnen de verwerking en deze dienstverlening afspelen. Dit is wel een gezamenlijke exercitie aangezien de eerste melding van incidenten die zich binnen de dienstverlening afspelen vanuit Opdrachtnemer ontvangen moeten worden. En daarvoor is - heel begrijpelijk - onderzoek nodig. Echter, de constatering van een incident hoeft nog niet een volledig afgerond onderzoek te betreffen. Deze eerste meldingen moeten binnen de in de Verwerkersovereenkomst gestelde termijn gedeeld te worden. VfPf houdt vast aan de termijn, maar is bereid over de invulling ervan in gesprek te treden.

57	Proces	Bijlage 8 Verwerkersovereenkomst, Artikel 16.4	Dat de aansprakelijkheidsbeperking komt te vervallen in geval van schending van de verwerkersovereenkomst vinden wij niet redelijk. Een onbeperkte aansprakelijkheid is voor Opdrachtnemer niet verzekeraar en is ook niet in lijn met de Gids Proportionaliteit. Wij stellen voor om dit artikel te schrappen en in de verwerkersovereenkomst op te nemen: 'De tussen Partijen in de dienstverleningsovereenkomst overeengekomen beperkingen en uitsluitingen van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op deze verwerkersovereenkomst.' Stemt u hier mee in? Zo nee, kunt u dit dan motiveren?	Wij stemmen daar niet mee in. Wij lezen in artikel 16.4 van de Verwerkersovereenkomst immers niet, dat 'de aansprakelijkheidsbeperking komt te vervallen in geval van schending van de verwerkersovereenkomst'. En verder is ook het Burgerlijk Wetboek (BW) van toepassing op de Verwerkersovereenkomst, waardoor er geen sprake is van een 'onbeperkte aansprakelijkheid'. Zie daartoe bijvoorbeeld ook prof. mr. C.E.C. Jansen in het Tijdschrift voor Bouwrecht (TBR 2016, 4, pag. 335 en 337). En zie (naar analogie) ook Rechtbank Zeeland-West-Brabant 6 november 2014, ECLI:NL:RBZWB:2014:7530.
58	NVT	NVT	Staat VfPf open voor de voortzetting van de diensten (deels) in een ander land binnen de EER maar buiten Nederland?	De eis beschrijft: 'Verwerker verwerkt alleen persoonsgegevens binnen de Europese Economische Ruimte (EER). Doorgifte aan landen hierbuiten is verboden. Hetzelfde geldt voor partijen die door Verwerker ten behoeve van vervulling van de opdracht worden ingeschakeld (subverwerkers).'
59	NVT	NVT	Is het voor VfPf acceptabel als de voertaal richting VfPf Nederlands, maar dat er binnen de teams Engels gesproken kan worden?	Ja, mits de documenten die worden gedeeld met VfPf in het Nederlands zijn.
60	PvE	1,6	Heeft VfPf zelf een Roadmap en tijdspanning beschikbaar met betrekking tot het ontsluiten van nieuwe databronnen en gewenste functionaliteiten?	We verwijzen hiervoor naar de antwoorden op de vragen 10, 25, 31 en 63.
61	PvE	1,7	VfPf geeft aan gegevensbetrouwbaarheid te willen vergroten. Kan VfPf inzicht geven in de reden hiervoor? Opdrachtnemer verzoekt VfPf om "vergroten" te kwantificeren.	Buiten de wettelijke taken van VfPf die een nauwkeurige datakwaliteit vereisen, komen er vaker en meer ophelderingsverzoeken vanuit de eindgebruikers over bijvoorbeeld verschillen tussen twee bronsystemen met daarbij de vraag welke nu de waarheid is. Er is echter nog geen concrete roadmap voor datakwaliteit of een kwantificering van de gewenste verbeteringen. Deze staat wel op de agenda van 2024. Belangrijk om te melden is dat datakwaliteit in eerste instantie een eis voor de bronsystemen is. Datakwaliteitissues moeten daar worden opgelost. Het datawarehouse heeft voornamelijk een signaleringsfunctie.
62	PvE	1.5.4	Wat is de cyclus met piekmomenten van de verschillende rapportages?	De meeste rapportages worden dagelijks ververs. Het piekmoment van de verversing van PowerBI rapportages ligt tussen 8 en 9u. Waarbij ongeveer 50/50 gestart wordt tussen 8:30 en 9:00 's ochtends. Het piekmoment zal afhankelijk zijn vanaf wanneer het dwh klaar is met de dagelijkse run. Een aantal rapportages worden maandelijks ververs (Mijn Vf data).

63	PvE	1,4	Wat is de hoeveelheid van te ontsluiten bronnen in de komende jaren (Inclusief te verwachten complexiteit gemeten aan soort bron, #tabellen, #attributen)?	Er is geen concrete uitgeschreven roadmap. Te denken valt aan de volgende databronnen: -Uitbreidingen van interne systemen -Externe bronnen die voorspelbare waarde voor het verzuim hebben. Te denken valt aan diverse data van het CBS en additionele data vanuit DUO -Master-klantgegevens uit CRM, ter vervanging van DUO Brin-bron -Uitbreiding Klantbeeld t.b.v. effectmeting van onze diensten De aan te sluiten externe bronnen en de volgordelijkheid hiervan zijn afhankelijk van onder andere de implementatie van VfPf als Kenniscentrum, de rapportagewensen uit de regiotteams en de gewenste stuurinformatie voor het managementteam. Deze zijn op dit moment nog niet concreet genoeg om te vertalen naar een roadmap. In de loop van 2024 zullen we deze roadmap gezamenlijk (ook met de leverancier van de datawarehousedient) opstellen. Onze eigen inschatting is dat wij 70% van de gewenste (interne en externe) bronnen al hebben aangesloten.
64	NVT	NVT	Welke Microsoft licentie (overheids of educatie) kortingsvoorwaarden zijn toegankelijk voor VfPf?	Wat vallen bij Microsoft niet onder Overheid of educatie.
65	PvE	122	Wat zijn de groeiambities van VfPf en welke nieuwe functies vraagt dat tov bestaande oplossing?	Deze groeiambities hebben enerzijds betrekking op de uitbreiding van het aantal afnemers van informatieproducten. Denk aan toegang tot een deel van onze rapportages voor schoolbesturen, werknemers- en werkgeversorganisaties binnen het PO, de PO-raad, OCW en onze eigen bestuur/Auditcommissie. Anderzijds hebben deze betrekking op verwachte nieuw aan te sluiten bronnen. We verwijzen hiervoor naar het antwoord op vraag 63. Daarnaast bedoelen we hier ook de technologische ontwikkelingen op BI-gebied (nieuwe tools, nieuwe werkwijzen) die bijdragen aan een verdere professionalisering van het Data Team en onze rol als kenniscentrum kunnen verstevigen. Binnen de sector primair onderwijs wordt data steeds meer omarmd. Dit betekent dat partijen steeds meer data vergaren en beschikbaar stellen. VfPf heeft vanuit zijn wettelijke taak en dienstverlening unieke data die binnen de sector gedeeld kan worden.

66	PvE	Eis 28, 90	Kan VfPf aangeven welke procedures er momenteel zijn met betrekking tot datakwaliteit?	De huidige aanbieder heeft een uitgebreid dashboard waarin datakwaliteitsissues worden gesignaleerd. Deze signaleringen hebben voornamelijk betrekking op de datakwaliteitsdimensies Geldigheid en Unicité. Wanneer dit direct oplosbaar is door de aanbieder wordt dit ook door de aanbieder gedaan. Waar nodig wordt VfPf op de hoogte gehouden. Andere dimensies van datakwaliteit (Consistentie, Nauwkeurigheid, Volledigheid en Tijdigheid) worden over het algemeen opgemerkt door het Data Team en/of de eindgebruikers van de rapportages. Waar mogelijk worden proceseigenaren verzocht de datakwaliteitsissues op te lossen in de betreffende bronsystemen. Procedures hierin zijn echter niet formeel vastgelegd. Verbetering van de datakwaliteitseisen, -signalering, en -oplossingsprocedures staan op de agenda van 2024.
67	PvE	Eis 28, 90	Kan VfPf aangeven welke data governance overleggen er zijn voor het verhogen van datavolwassenheid en verbeteren datakwaliteit?	Voor wat betreft data governance zijn er geen formele overleggen. Vanuit zowel ICT als het Datateam zijn initiatieven gestart om de datavolwassenheid te vergroten en data governance en datakwaliteit een prominentere plek te geven. Deze zijn op dit moment verkennend van aard. VfPf is zich ervan bewust dat dit een intensief en organisatiebreed veranderproces is. Vanuit het Datateam is er wel periodiek overleg met de regiocoördinatoren om data te gebruiken in de verbetering van de dienstverlening. In projecten voor nieuwe systemen of te vervangen systemen wordt het Datateam betrokken. Beide onderwerpen zijn binnen VfPf in een beginfase.
68	PvE	Eis 107 en 112	Eis 107 en 112 zijn identiek. Is dit correct en de bedoeling?	Eis 107 en 112 zijn abusievelijk dubbel in het PvE terecht gekomen.
69	PvE	Eis 108 en 113	Eis 108 en 113 zijn identiek. Is dit correct en de bedoeling?	Eis 108 en 113 zijn abusievelijk dubbel in het PvE terecht gekomen.
70	Wens data definities en meta data	5.3.1 pag 30	VfPf geeft de mogelijkheid aan om op termijn een datamanagement tool in gebruik te nemen. Welke tools heeft VfPf al onderzocht en voor welke toepassing(en) worden deze tools overwogen?	Er zijn globaal wat toolingmogelijkheden onderzocht maar er is nog niks concreets met elkaar vergeleken. De toepassingen zullen voornamelijk liggen in de functionaliteit toevoegen van data lineage, data-catalogi en data governance.

71	PvE	1,4	Tijdens de leveranciersbijeenkomst heeft VfPf aangegeven zelf bronontsluitingen te verzorgen. In de aanbestedingsdocumentatie wordt gevraagd om bronontsluiting door de leverancier te laten verzorgen en dat VfPf als regie organisatie wil dienen. Kan VfPf expliciet beschrijven welke bronontsluitingstaken zij ziet voor VfPf medewerkers en welke voor leverancier?	In hoofdpunten is dit het proces: - VfPf besluit welke bronnen gewenst zijn om aan te sluiten en wat hierin de prioriteit is. - Samen met de leverancier van de datawarehousedienst wordt bepaald welke selectie van gegevens dit betreft en hoe de koppeling technisch tot stand moet komen. - De leverancier verzorgt vervolgens de technische koppeling en heeft waar nodig direct contact met de eigenaren van het bronsysteem. - Doormodellering naar de Datavault en Datamarts gebeurt door de leverancier op basis van wensen en eisen vanuit VfPf. - De leverancier test het geheel. - VfPf doet zelf de acceptatietests. - De leverancier verzorgt de deployment en de opname in de dagelijkse dataload.
72	PvE	Eis 129	Kan VfPf specifiek maken wat ze met leverancier bedoelt? Opdrachtnemer en/ of gebruikte technologie leveranciers voor realisatie DWH?	In eis 129 wordt met "leverancier", "opdrachtnemer" bedoeld. De termen leverancier en opdrachtnemer zijn in het PvE algemeen uitwisselbaar.
73	PvE, Eis 47	2.6	In Eis 43 benoemt u dat het DWH persoonsgegevens bevat. Gezien de doelen en taken van VfPf is dat ook logisch en wenselijk. Echter in eis 47 stelt u dat de productieomgeving geen persoonsgegevens of anders geanonimiseerd mag bevatten. Dit is in onze ogen tegenstrijdig en zelfs onwenselijk voor de uitvoering van VfPf. Wilt u deze eis aanpassen of anders duidelijk maken waarom de eis 43 en 47 niet conflicteren.	Het uitgangspunt is dat er in principe geen persoonsgegevens gebruikt en verzameld worden. Echter, er valt niet te voorkomen dat er soms wél persoonsgegevens gebruikt worden. Daarom zijn ook eis 43 en eis en rondom anonimiseren en de Verwerkersovereenkomst opgenomen om hierin te voorzien als deze situatie zich voordoet.
74	PvE	nvt	De footer van alle pagina's uit Bijlage 09 bevat de tekst "Bijlage A bij beschrijvend document bij de aanbesteding van overeenkomsten tot levering en implementatie van een datawarehouse d.d. <invullen>. Is dit een verwijzing naar een ander document dat (nog) niet is aangeleverd of betreft dit een foutieve tekst in de footer?	U kunt de footer als niet geschreven beschouwen.
75	Bijlage -04- Prijsinformatief ormulier		In regel 50 t/m 53 staan reeds ureninschattingen en uurtarieven ingevuld voor de verschillende rollen. Dient dit als gegeven te worden beschouwd of mag inschrijver hier van afwijken?	Ja, inschrijver mag hier van afwijken. VfPf verwacht een zo efficient mogelijke inschatting van de inschrijver.
76	Bijlage -04- Prijsinformatief ormulier		Bij Exploitatie en Beheer staat in regel 40 bij Opslag als Eenheid (Cost driver) de waarde 600GB ingevuld. Is dit de opslagcapaciteit waar van uit dient te worden gegaan voor de calculatie?	Ja.
77	PvE	Eis 42	Inschrijver neemt aan dat VfPf verantwoordelijk is voor de juiste dataclassificatie. Wanneer VfPf de BIV aan opdrachtnemer aangeeft kan inschrijver vervolgens de juiste acties ondernemen. Kunt u dit bevestigen?	Dat kan VfPf bevestigen.
78	PvE	Eis 41	Is er vanuit VfPf een termijn verbonden aan het vernieuwen van ISO certificeringen naar de nieuwste versie? Inschrijver vernieuwt licenties in overleg met onze externe auditor, en op basis van de geldigheidscyclus. Is dit acceptabel voor VfPf?	VfPf hanteert hiervoor geen termijn, maar controleert wél dat Opdrachtnemer altijd over een geldig certificaat (incl. accurate Verklaring van Toepasselijkheid) beschikt. Het is daarmee aan Opdrachtnemer te zorgen dat certificaten niet verlopen en tijdig vervangen of herijkt worden.

79			Inschrijver neemt aan dat VfPf zelf verantwoordelijk is voor de CIAP rating van data). Kunt u dit bevestigen?	De afkorting die in de vraag gesteld wordt is zonder context en zonder uitleg onduidelijk. Daar waar de vraag ziet op de classificatie van de Beschikbaarheid, Integriteit en Vertrouwelijkheid (CIA) is VfPf zelf verantwoordelijk voor het bepalen van de hoogte ervan. VfPf hanteert hiervoor een intern proces genaamd Procedure BIV-classificatie.
80	PvE	Eis 8, 16, 38, 83, 114, 120, 122,	In het PvE wordt soms de gesproken over een leverancier en over de opdrachtnemer. Wat is voor u het verschil?	Hierin is geen verschil.
81	PvE		Pagina 29 1e alinea: Wanneer voor analyse en voorspelmodellen Databricks, Excel en PowerBI wordt gebruikt door VfPf en analyse en voorspelmodellen synoniem staat voor de data-scienceapplicatie, dan is Excel en PowerBI toch ook in scope voor Eis 75? Of gaat het hier specifiek om Databricks?	Het gaat alleen om Databricks.
82	PvE	Eis 45	Inschrijver verwacht door VfPf op de hoogte te worden gesteld van voor VfPf specifieke wet- en regelgeving (en wijzigingen hierop) zodat inschrijver hier aan kan voldoen. Kunt u dit bevestigen?	VfPf ziet de Opdracht als een samenwerking waarbij VfPf en Opdrachtnemer elkaar op de hoogte houden. Voor Opdrachtnemer kan het op voorhand onduidelijk zijn welke wet- en regelgeving van toepassing is. VfPf hanteert voor het in stand houden en managen van de eigen ISO27001-certificering beleid genaamd het Handboek P&S waarin alle stakeholders op het gebied van de Overheid beschreven zijn. Relevante informatie op dit punt kan altijd op verzoek gelicht worden en met elkaar gedeeld worden.
83	PvE	Eis 13	Is de SLR rapportage uitsluitend van toepassing op SaaS dienstverlening?	Nee, de SLR is van toepassing op de gehele DWH-dienstverlening
84	PvE	Eis 28, 29	In 2.4.4 wordt verwezen naar NCSC (National Cyber Security Center). Inschrijver doet de aanname dat VfPf zelf toegang heeft tot NCSC meldingen. Kunt u dit bevestigen?	De informatie van NCSC over meldingen is publiekelijk toegankelijk. Ook VfPf heeft de toegang ertoe. De eisen zien toe op de actie die van Opdrachtnemer gevraagd wordt.
85	PvE	Eis 58	Power BI beheer en functionaliteit valt vuiten de scope van gevraagde dienstverlening. In eis 58 vraagt vfpf: Het beschikbaar stellen van rapportages wordt beveiligd door het onmogelijk te maken de rapportages te downloaden, het onmogelijk te maken de rapportages door te zenden/te versturen en door middel van een tijdslot voor toegang tot die rapportage. Dit is in onze ogen tegenstrijdig, graag jullie toelichting op deze eis.	Dit is niet correct. Eindgebruikers kunnen de rapportage downloaden als pdf zonder toegang tot achterliggende data. Eindgebruikers kunnen de rapportage doorsturen (link), maar de ontvanger kan hier enkel met toegang bij. Daarnaast hanteren we geen tijdslot voor toegang tot rapportages. Hiermee komt de laatste bullet van eis 58 te vervallen ("Het beschikbaar stellen van rapportages wordt beveiligd door het onmogelijk te maken de rapportages te downloaden, het onmogelijk te maken de rapportages door te zenden/te versturen en door middel van een tijdslot voor toegang tot die rapportage.").
86	Algemeen		Wenst VfPf alle beantwoordingen zoveel als mogelijk in 1 bestand te ontvangen, of verlangt VfPf afzonderlijke documenten per deliverable?	Als u de volgorde van VfPf in uw beantwoording houdt is de keuze aan u om daar 1 of afzonderlijke documenten van te maken.
87	P	Eis 82	Kan VfPf een voorbeeld geven van een workflow die zij in deze functie uitgevoerd willen zien?	Een voorbeeld vanuit VfPf kan niet gedeeld worden. Wel is een voorbeeld en uitleg te vinden op https://www.databricks.com/blog/2022/05/10/introducing-databricks-workflows.html .
88	Data Kwaliteit		Is VfPf in staat om functionele data beschrijvingen aan te leveren?	Tot op zekere hoogte zijn deze opgenomen in de gedetailleerde datamappings. Een bronsysteemoverstijgende datadictionary ontbreekt op dit moment. Het maken van deze dictionary en het onderhoudsproces hiervan zijn onderdeel van de plannen van 2024.

89		Eis 97	VfPf vraagt om portabiliteit (migratie) van platformen en code. Portabiliteit van platformen is eenvoudiger dan portabiliteit van code tussen verschillende technologieën. Kan VfPf deze eis ("gemakkelijk" en "aanzienlijk") nadrukkelijk beschrijven en quantificeren voor platformen en code?	VfPf wil niet in een vendor lock in komen of end of life cycle terecht komen. Hierdoor willen wij relatief eenvoudig kunnen switchen naar meer markt conforme platformen indien noodzakelijk. Wij verwachten een proactieve aanpak van opdrachtnemer en kunnen niet definiëren wat gemakkelijk is, daarop vertrouwen wij op kennis en kunde van leverancier.
90		Eis 115	VfPf benoemt hier "leveranciers en inkoopmanagement platform". Kunt u dit verder definiëren?	De term "het leveranciers en inkoopmanagement platform" is abusievelijk in deze eis gebruikt. In eis 115 wordt bedoeld "het datawarehouse".
91	PvE	Eis 2	Onder eis 2 nummer 5 wordt schrijft u over het garanderen van stabiliteit en continuïteit in de inzet van deelnemers. Kunt u dit verduidelijken, wanneer voldoet een opdrachtnemer hieraan?	Opdrachtgever bedoelt met stabiliteit en continuïteit van de inzet van deelnemers dat het verloop in de betreffende deelnemers tot een minimum wordt beperkt. Indien er toch spraken is van wisselingen in inzet van de betreffende deelnemers dient deze geleidelijk en naadloos plaats te vinden. Opdrachtnemer dient hiervoor te zorgen.
92	PvE	Eis 27		T.a.v. eis 27 biedt de Opdrachtgever de opdrachtnemer de ruimte een adequate invulling te geven in het meten, analyseren en rapporteren over de prestaties van de DWH-dienstverlening.
93	PvE	Eis 40	Accepteert VfPf dat opdrachtnemer niet over een ISO27017 (cloud norm) of 27018 (privacy norm) certificaat beschikt? Inschrijver is van mening dat andere alternatieven afdoende zijn. Op verzoek lichten we dit graag toe.	Dit is een verplichting waar VfPf met de twee genoemde certificeringen (ISO27017 en 27018) aan vasthoudt.
94	Prijzenblad		Hoe garandeert VfPf een level-playing field voor alle inschrijvers op het gebied van exploitatie/beheer (inclusief huidige consumptie, licenties en verwachte groei ervan) kosten eenheden. (los van de arbeidsuren). Nu staat alleen 600 GB bij opslag al voorgevuld.	De aanbestedende dienst bewaakt het level-playing field door alle partijen van dezelfde hoeveelheid kennis en informatie te voorzien.
95	Arbit	38-41 42-47 80-84	In de ARBIT-2022 zijn bepalingen opgenomen die voor de te leveren diensten niet relevant zijn en buiten toepassing dienen te blijven: 1) Bijzondere bepalingen koop (38-41); 2) Bijzondere bepalingen Gebruiksrechten (42-47); 4) Bepalingen onderhoud specifiek (80-84). Kunt u bevestigen dat de betreffende artikelen niet van toepassing zijn en kunt u dit expliciet in de Overeenkomst opnemen? Indien u dit anders ziet zou u kunnen toelichten waarom?	Nee, dat kunnen wij niet volledig bevestigen. Wij kunnen dat alleen met betrekking tot de 'Bijzondere bepalingen koop (38-41)' bevestigen.
96	Arbit	4,3	Om de werkzaamheden correct uit te kunnen voeren is het van belang dat de juiste, volledige en betrouwbare informatie wordt aangeleverd en dat wij daarvan mogen uitgaan. De informatie die U aan ons verstrekt is immers het uitgangspunt van onze werkzaamheden. Wij stellen daarom voor om aan artikel 4.3 ARBIT het volgende toe te voegen: "4.3 [...] Wederpartij mag uitgaan van de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan Wederpartij verstrekte informatie, ook indien deze van derden afkomstig is." Kunt u hiermee instemmen?	Nee, daartoe bestaat immers geen nut, noch een noodzaak. Er geldt bijvoorbeeld ook een onderzoeksplicht voor de inschrijver. Daartoe is er bijvoorbeeld de inlichtingenronde in een aanbestedingsprocedure.

97	Arbit	5,3	Wij zijn bereid een auditor/accountant informatie te geven die nodig is om de nakoming van de overeenkomst te verifiëren, we zien graag vastgelegd dat de accountant geen concurrent van Opdrachtnemer kan zijn en dat de accountant zich dient te houden aan een geheimhoudingsverplichting in lijn met artikel 17 ARBIT. Ook vinden we het gezien de belasting van een audit redelijk om overeen te komen dat een audit slechts eenmaal per jaar kan plaatsvinden. Wij stellen daarom voor artikel 5.3 ARBIT als volgt te wijzigen: "Opdrachtgever kan een audit (laten) uitvoeren als concrete omstandigheden aanleiding geven aan te nemen dat verplichtingen uit de Overeenkomst niet worden nagekomen. Wederpartij verleent alle medewerking aan audits, waaronder begrepen audits bij personeel van Wederpartij, tenzij dit redelijkerwijs niet van haar kan worden verwacht. Een audit wordt maximaal eenmaal per jaar uitgevoerd door een onafhankelijke auditor, niet zijnde een concurrent van Inschrijver. De accountant is gebonden aan een geheimhoudingsbeding ten minste vergelijkbaar met de eisen uit artikel 17 ARBIT. De auditor brengt zijn rapportage zo spoedig mogelijk aan Partijen uit." Kunt U hiermee instemmen?	Wij stemmen daar niet mee in. Wij zijn immers van mening, dat het bepaalde in artikel 5.3 ARBIT-2022 "tenzij dit redelijkerwijs niet van haar kan worden verwacht" reeds een voldoende bescherming van/voor de belangen van Wederpartij/Opdrachtnemer met zich mee brengt.
98	Arbit	7,2	Het is binnen onze branche gebruikelijk overeen te komen dat eigendom pas overgaat na betaling voor de Prestatie. Inschrijver stelt daarom voor artikel 7.2 ARBIT als volgt te laten luiden: "Onverminderd het bepaalde in artikel 8, gaat het eigendom van (onderdelen van) de Prestatie over bij volledige betaling daarvan zoals overeengekomen in artikel 15.1." Kunt u hiermee instemmen?	Artikel 7.2 blijft van toepassing en wordt niet gewijzigd. Het artikel is qua 'risicoovergang' ook aantrekkelijker voor Wederpartij, dan het voorstel van vragsteller.
99	Arbit	8.1+8.2	In onze ogen is het niet wenselijk dat zoals artikel 8 ARBIT bepaalt alle (Intellectuele) eigendomsrechten worden overgedragen. U profiteert zelf ook van het feit dat wij de IE-rechten zelf houden: deze tijdens eerdere opdrachten opgedane kennis/ervaring zullen we ook bij u kunnen inzetten. Bovendien is in artikel 3.9.1.2. van de Gids Proportionaliteit januari 2020 bepaald dat men kan volstaan met een uitgebreid gebruiksrecht in plaats van de overdracht van het intellectuele eigendom. Uiteraard krijgt u dan ook een gebruiksrecht, zodat U ongestoord gebruik kunt maken van de resultaten. Wij stellen voor om de artikelen 8.1 en 8.2 ARBIT te vervangen door de volgende bepaling: "Wederpartij behoudt alle intellectuele eigendomsrechten van alle door haar geleverde Prestaties en verleent aan Opdrachtgever een eeuwigdurend, wereldwijd, niet-exclusief recht tot gebruik van de Prestatie voor het doel waarvoor de Prestatie is geleverd. Uitgangspunt daarbij is dat de Prestatie voor dat doel gebruikt kan worden binnen de organisatie van Opdrachtgever, tenzij anders overeengekomen en vastgelegd in de Overeenkomst. Opdrachtgever zal de Prestatie niet aan derden verstrekken, behoudens voorafgaande schriftelijke toestemming van Wederpartij." Kunt u hiermee instemmen?	Nee, daar kunnen wij niet mee instemmen. De artikelen 8.1 en 8.2 ARBIT-2022 zijn immers (inmiddels) ook in de praktijk geaccepteerde, duidelijke, en werkbare bepalingen.

100	Arbit	8,5	Wederpartij zou graag de vrijwaring uit artikel 8.5 ARBIT koppelen aan de aansprakelijkheidsbepalingen, zodat geen onbeperkte aansprakelijkheid ontstaat. Dit is in onze ogen onredelijk. Wij stellen daarom voor om "Wederpartij vrijwaart" te vervangen door "Met inachtneming van hetgeen bepaald in artikel 26 vrijwaart Wederpartij". Is Opdrachtgever hiertoe bereid?	Nee, daartoe zijn wij, gelet op het bepaalde in artikel 26.4 sub c ARBIT-2022, niet toe bereid. Artikel 26.4 sub c ARBIT-2022 ligt volledig in de risicosfeer van Wederpartij die daarbij ook als enige in staat is, een schending van IE-rechten te voorkomen. Verder is geen sprake van een 'onbeperkte aansprakelijkheid' omdat ook het Burgerlijk Wetboek van toepassing is op de Overeenkomst.
101	Arbit	8,6	Het nemen van alle maatregelen om een inbreuk ongedaan te maken op kosten van Opdrachtnemer is in onze ogen slechts redelijk voor zover deze maatregelen noodzakelijk zijn om stagnatie in de bedrijfsvoering te voorkomen. Het nemen van maatregelen die 'kunnen bijdragen aan het voorkomen van stagnatie' is naar mening van Opdrachtnemer ook wel erg omvangrijk. Kunt u bevestigen dat we alleen aan artikel 8.6 ARBIT gehouden worden voor zover dat redelijkerwijs van ons verlangd kan worden?	Nee, dat kunnen wij niet bevestigen, maar de Overeenkomst wordt natuurlijk wel uitgevoerd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 6: 2 BW en 6: 248 BW.
102	Arbit	8,7	Wij vinden niet redelijk dat U op grond van artikel 8.7 ARBIT de mogelijkheid heeft om de Overeenkomst buiten rechte geheel of gedeeltelijk te ontbinden terwijl geen gelegenheid is geboden om het gebrek te herstellen en terwijl een schending nog niet vastgesteld is. Wij vinden deze ontbindingsmogelijkheid slechts redelijk indien de schending is bewezen en stellen daarom voor om artikel 8.7 buiten werking te stellen danwel als volgt, of in woorden van overeenkomstige strekking, te herformuleren: "Onverminderd het bepaalde in artikel 8.5 en 8.6 kan Opdrachtgever, indien in rechte wordt vastgesteld dat het door Wederpartij geleverde Product inbreuk maakt op intellectuele eigendomsrechten van derden, en indien het voor Wederpartij in redelijkheid niet mogelijk is om de inbreuk op te heffen door zorg te dragen voor een gebruiksrecht of een vervangend gelijkwaardig Product of dusdanige aanpassingen in het geleverde Product dat de inbreuk ongedaan wordt gemaakt, de Overeenkomst buiten rechte geheel of gedeeltelijk ontbinden (...)." Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Nee, daar kunnen wij niet mee instemmen. Er kunnen zich immers situaties voordoen, dat de bedrijfsvoering van Opdrachtgever (al) in het gedrang komt, voordat een rechter een uitspraak heeft gedaan of heeft kunnen doen of voordat het Gebrek hersteld is.
103	Arbit	11,4	Inschrijver vindt het redelijk dat de nader door Opdrachtgever te stellen termijn uit artikel 11.4 ARBIT wordt gemaximeerd, om een duidelijk kader te creëren en te voorkomen dat de termijn onredelijk lang wordt. Hierbij speelt mee dat de betaling is gekoppeld aan Acceptatie. Inschrijver stelt voor om aan artikel 11.4 ARBIT de volgende tekst toe te voegen: "De nader door Opdrachtgever gestelde termijn bedraagt maximaal twee weken, tenzij Partijen na onderling overleg een langere termijn zijn overeengekomen." Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Nee, daar kunnen wij niet mee instemmen. Het 'onder opgaaf van redenen' als genoemd in artikel 11.4 ARBIT-2022 geeft Wederpartij/Opdrachtnemer immers reeds voldoende waarborgen voor een redelijke en billijke handelwijze van/door Opdrachtgever.

104	Arbit	11,5	Wij zien graag een toevoeging op dit artikel. Het is namelijk zo dat vanaf het moment dat Opdrachtgever het Product operationeel in gebruik neemt er wijzigingen (kunnen) plaatsvinden in het opgeleverde Product, waarop wij geen invloed hebben en die ons niet aangerekend kunnen worden. Vanaf dat moment is het volgens ons dan ook redelijk dat het Product dan als geaccepteerd worden beschouwd. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor: “Bij in productie name en/of ingebruikname van het opgeleverde Product door Opdrachtgever, of bij het uitblijven van enige mededeling (...)” Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Als er bij onze Opdracht al sprake is van een 'Product' (artikel 1.30 ARBIT-2022 Product: de zaak die Leverancier op basis van de Overeenkomst aan Opdrachtgever levert.), dan geldt het volgende: Indien Opdrachtgever een Product in productie neemt, is en geldt het Product (als) geaccepteerd door Opdrachtgever.
105	Arbit	12.3 t/m 12.7	Indien er sprake is van een onderhoudscontract is het hoogst ongebruikelijk dat wordt gevraagd om een garantie. Artikel 12.3 tot 12.7 ARBIT bevatten algemene garanties die dus niet aansluiten bij de gevraagde diensten. Bent u bereid deze bepaling niet van toepassing te verklaren en slechts waar relevant in een NOK garantiebepalingen overeen te komen? Zo niet, kunt U toelichten hoe deze bepalingen worden toegepast zijn bij de gevraagde diensten?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Wij zien de in de vraag genoemde 'NOK' niet in/bij onze Opdracht. En we zien ook niet in, waarom een professioneel en zorgvuldig handelende Wederpartij/Opdrachtnemer de betreffende garanties niet zou kunnen geven.
106	Arbit	12	Zonder nuancering is het (juridische) gevolg van het geven van een garantie dat de Opdrachtnemer zich niet op overmacht kan beroepen ten aanzien van hetgeen gegarandeerd is. Inschrijver stelt voor aan artikel 12 ARBIT het volgende toe te voegen: “Door Opdrachtnemer gegeven garanties ontnemen Opdrachtnemer niet het recht zich te beroepen op overmacht.” Kunt u hiermee instemmen?	Wij stemmen daar niet mee in. En dat is ook niet nodig. Vragensteller gaat (immers) wat ons betreft uit van een verkeerd uitgangspunt. Bij een schending van, of bij een tekortkoming in de nakoming van, een garantieverbintenis is een beroep op overmacht namelijk in beginsel niet uitgesloten. Zie bijvoorbeeld de artikelen 6: 74 en 6: 75 Burgerlijk Wetboek (BW).
107	Arbit	12,3	Een garantietermijn van 12 maanden als gevraagd in artikel 12.3 ARBIT is zeer lang en niet marktconform. Dit heeft een prijsverhogend effect. Wij stellen daarom voor deze termijn bij te stellen naar 3 maanden na acceptatie. Kunt u hiermee instemmen?	Nee. Er is namelijk geen noodzaak om artikel 12.3 ARBIT-2022 aan te (moeten) passen. Denk bijvoorbeeld aan (de) door Wederpartij te realiseren (essentiële) koppelingen.
108	Arbit	12,7	Onze oplossing bestaat uit verschillende (open source) onderdelen van derde partijen. Op deze onderdelen zijn bepaalde standaard, niet-onderhandelbare (licentie)voorwaarden van die derde van toepassing. Wij stellen daarom voor dat enkel deze voorwaarden van toepassing zijn op dat derde-onderdeel en stelt voor om in de overeenkomst op te nemen door de volgende tekst op te nemen in plaats van artikel 12.7 ARBIT: “Indien en voor zover Opdrachtnemer Materialen van derden, al dan niet als onderdeel van de Dienst WMS of deliverables, aan Opdrachtgever levert of ter beschikking stelt, zijn enkel de (licentie)voorwaarden van die derde van toepassing tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer met betrekking tot die Materialen van derden. Deze voorwaarden zijn opgenomen in bijlage X. De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor Materialen van derden is beperkt tot het bedrag dat door Opdrachtnemer wordt verhaald op de derde partij.” Aanvullend stelt Inschrijver voor een definitie van ‘Materialen van derden’ op te nemen: “hardware, apparatuur, software, clouddiensten van derden, ondersteuning en alle andere materialen en zaken die eigendom zijn van of geleverd worden door een derde partij in het kader van de dienstverlening.” Kunt u hiermee instemmen?	Nee, daar kunnen wij niet mee instemmen. Daartoe bestaat geen nut, noch een noodzaak. Wij zien bijvoorbeeld niet in, waarom artikel 12.7 ARBIT-2022 ("Wederpartij garandeert dat hij de Prestatie tot 5 jaar na datum van Acceptatie kan onderhouden, waarvan tenminste 3 jaar op de in de Bijzondere bepalingen Onderhoud bepaalde wijze.") vervangen zou moeten worden door een inhoudelijk compleet andere bepaling. Verder is het Wederpartij/Opdrachtnemer die geheel zelfstandig (zelf) besluit om 'Materialen van derden' of 'derdenprogrammatuur' te gebruiken. En (dus) niet (op aangeven of eis van) Opdrachtgever.

109	Arbit	14,3	Wij zijn van mening dat het redelijk is dat boetes in mindering worden gebracht van eventuele schadevergoeding, omdat anders dit deel van de schade dubbel wordt vergoed. Wij stellen daarom voor om in algemene zin het volgende toe te voegen aan de Overeenkomst: “Betaalde boetes strekken in mindering op eventueel verschuldigde schadevergoeding.” Kunt U hiermee instemmen?	Nee. En dat hoeft ook niet, want dat is al bepaald in artikel 6: 92 lid 1 BW: "Hetgeen ingevolge een boetebeding verschuldigd is treedt in de plaats van de schadevergoeding op grond van de wet."
110	Arbit	15,3	Wij zijn bereid een auditor/accountant informatie te geven die nodig is om de juistheid van de factuur te verifiëren, maar kunnen er niet mee instemmen dat een accountant alle gegevens en informatie kan verlangen. Ook zien we graag vastgelegd dat de accountant geen concurrent van Opdrachtnemer kan zijn en dat de accountant zich dient te houden aan een geheimhoudingsverplichting in lijn met artikel 17 ARBIT. Ook vinden we het gezien de belasting van een audit redelijk om overeen te komen dat een audit slechts eenmaal per jaar kan plaatsvinden. Wij stellen daarom voor artikel 15.3 ARBIT als volgt te wijzigen: "Opdrachtgever kan de door Opdrachtnemer verzonden factuur door een door Opdrachtgever aan te wijzen onafhankelijke accountant, als bedoeld in artikel 2:393 lid 1 van het Burgerlijk Wetboek, niet zijnde een concurrent van Inschrijver, maximaal eenmaal per jaar op inhoudelijke juistheid laten controleren. Opdrachtnemer verleent de betrokken accountant inzage in alle relevante boeken en bescheiden en verstrekt hem alle relevante gegevens en informatie die deze verlangt. De controle is vertrouwelijk en strekt zich niet verder uit dan voor het verifiëren van de facturen is vereist. De accountant is gebonden aan een geheimhoudingsbeding ten minste vergelijkbaar met de eisen uit artikel 17 ARBIT. De accountant brengt zijn rapportage zo spoedig mogelijk aan Partijen uit. De kosten van het accountantsonderzoek komen voor rekening van Opdrachtgever, tenzij uit het onderzoek van de accountant blijkt dat de factuur niet juist dan wel onvolledig is, in welk geval bedoelde kosten voor rekening van Opdrachtnemer komen." Kunt U hiermee instemmen?	Nee, daar kunnen wij niet mee instemmen. Wij zijn immers van mening, dat het bepaalde in artikel 15.3 ARBIT-2022 "De controle is vertrouwelijk en strekt zich niet verder uit dan voor het verifiëren van de factuur is vereist." reeds een voldoende bescherming van de belangen van Wederpartij met zich mee brengt. Bovendien zullen wij terughoudend met onze bevoegdheid in deze omgaan.
111	Arbit	17	Inschrijver stelt voor om het volgende toe te voegen aan artikel 17.1 ARBIT: "Geen schending van de geheimhoudingsverplichting is (a) openbaarmaking die verplicht is op grond van een wettelijke verplichting of toepasselijke beroepsregels, op grond van een rechterlijke uitspraak of die noodzakelijk is voor een van Partijen voor de verdediging van zijn belangen in een (beroeps)procedure (in welk geval de andere Partij wel vooraf en schriftelijk wordt geïnformeerd), en (b) als het aantoonbaar noodzakelijk is voor de uitvoering van de Overeenkomst dat deze informatie moet worden uitgewisseld met Personeel en/of met door Opdrachtgever goedgekeurde onderaannemers."	Wij gaan niet mee met het voorstel. Naar onze mening is artikel 17.1 ARBIT-2022 immers reeds een (voldoende) duidelijke en in de praktijk werkbare bepaling.

112	Arbit	17,3	Uit de tekst blijkt niet op welke wijze Opdrachtgever toezicht wil uitoefenen. Kunt u toelichten wat er wordt bedoeld met dit toezicht? Kunt u tevens bevestigen dat dit toezicht niet inhoudt dat Opdrachtgever toegang wenst tot de kantoorlocaties van Wederpartij? Indien het wel de bedoeling is om ter plekke een audit te kunnen uitvoeren, zou u dan aan artikel 17.3 ARBIT willen toevoegen dat:- de audit wordt uitgevoerd door een onafhankelijke gecertificeerde partij, niet zijnde een concurrent van Inschrijver;- gezien geheimhoudingsafspraken met derden, geen toegang wordt gegeven tot (digitale) systemen, maar enkel tot stand alone bestanden van de relevante informatie;- de audit de bedrijfsvoering van Wederpartij zo min mogelijk belemmert;- de interne huisregels van Wederpartij worden nageleefd;- er strikte geheimhouding wordt betracht t.a.v. alle informatie waarvan kennis wordt genomen;- de kosten voor de audit voor rekening komen van Opdrachtgever?	Toezicht' (door of namens Opdrachtgever) heeft betrekking op de bewaring en het gebruik van vertrouwelijke informatie door Wederpartij. In het voorkomend geval zou dat (zelfs) kunnen betekenen, dat Opdrachtgever toegang wenst tot de kantoorlocaties van Wederpartij. Dus de gevraagde bevestiging wordt niet gegeven. De door vragensteller voorgestelde wijziging van artikel 17.3 ARBIT 2022 past verder niet in onze inkoopbehoefte, maar wij zullen (als vanzelfsprekend) zorgvuldig en terughoudend met onze bevoegdheid in deze omgaan.
113	Arbit	17,5	De boete uit dit artikel is onmiddellijk verschuldigd zonder dat er door een rechter is vastgesteld dat er sprake is van schenden van de geheimhoudingsverplichtingen, noch dat er sprake is van enige schade. Bovendien is Inschrijver van mening dat het overeenkomen van een boete niet noodzakelijk omdat in de ARBIT en de wet bepalingen zijn opgenomen ten aanzien van de plicht tot vergoeding van schade in geval van schending van verplichtingen uit de overeenkomst. Inschrijver stelt daarom voor om artikel 17.5 ARBIT niet van toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen?	Wij stemmen daar niet mee in. Bij een 'SaaS Business Intelligence (BI) omgeving: Datawarehouse (DHW)' zijn immers ook diverse (bedrijfs-) vertrouwelijke gegevens van zowel VFPf als van derden relevant, en in het voorkomend geval in het geding. Wij hechten dan ook aan het bepaalde in artikel 17.5 ARBIT-2022 en het afschrikkende karakter daarvan. Daarbij is de bepaling wederkerig. En een professionele en zorgvuldig handelende Wederpartij moet worden geacht adequaat in staat te zijn om invulling te geven aan het bepaalde in de artikelen 17.1 t/m 17.4 ARBIT-2022, en dus in staat zijn om een boete te vermijden/voorkomen.
114	Arbit	19	Bent u voornemens om VOG's uit te vragen dan wel onze medewerkers te onderwerpen aan veiligheidsonderzoeken overeenkomstig artikel 19 ARBIT? We weten dit graag op voorhand, zodat we er rekening mee kunnen houden in de prijsstelling.	Dat weten we nu nog niet. Artikel 19.2 ARBIT-2022 is ook een 'kan'-bepaling. Inschrijvers zullen daar dus rekening mee moeten houden in de prijsstelling.
115	Arbit	22,2	Op grond van artikel 22.2 ARBIT heeft U het recht om eenzijdig, zonder overleg en zonder verdere motivatie, vervanging van medewerkers te eisen. Dit is volgens ons niet redelijk. Bent U bereid om dit artikel aan te vullen met de volgende tekst? "Indien Opdrachtgever vervanging van personeel verlangt, zal hij daarover eerst met Wederpartij in overleg treden teneinde gezamenlijk een passende oplossing te vinden."	"Nee, maar wij zijn wel bereid om artikel 22.2 ARBIT-2022 als volgt aan te passen: ""Opdrachtgever kan gemotiveerd en na overleg met Wederpartij vervanging verlangen van Personeel, indien hij de inzet daarvan om redenen in de persoon gelegen niet langer wenselijk acht.""
116	Arbit	23	Wij zouden om praktische redenen graag andere groepsmaatschappijen van Inschrijver niet als "derde" willen aanmerken. Wij stellen daarom voor om in artikel 23.1 eerste zin ARBIT na "derden", "niet zijnde andere groepsmaatschappijen van Opdrachtnemer" toe te voegen.	Wij gaan niet akkoord met het voorstel. Ook groepsmaatschappijen kunnen immers als 'onderaannemer' kwalificeren.

117	Arbit	26,1	In commerciële overeenkomsten is het gangbaar om aansprakelijkheid te beperken tot directe schade. Wij stellen daarom voor ook hier de aansprakelijkheid te beperken tot directe schade en vast te leggen wat als indirecte schade wordt beschouwd. We stellen daarom voor om artikel 26.1 laatste zin ARBIT te vervangen door "De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze geleden en/of te lijden directe schade. De tekortschietende partij is niet aansprakelijk voor indirecte schade of gevolgschade, inclusief maar niet beperkt tot (i) gemiste activiteiten of kansen, (ii) gemiste (verwachte) besparingen, (iii) gederfde omzet en winst, (iv) verwijdering, verlies of beschadiging van gegevens, (v) reputatieschade, (vi) verlies van goodwill, (vii) bedrijfsonderbreking en/of (viii) vorderingen van derden anders dan vorderingen van derden waarvoor de tekortschietende partij de andere partij krachtens deze Overeenkomst vrijwaart." Kan de Aanbestedende dienst hiermee instemmen?	Nee, wij kunnen daar niet mee instemmen. Het Burgerlijk Wetboek (BW), dat ook van toepassing is op de Overeenkomst, maakt immers (ook) geen onderscheid tussen 'directe' en 'indirecte' schade. Daarbij is het bepaalde in artikel 6: 98 BW (reeds) van toepassing op de Overeenkomst: "Voor vergoeding komt slechts in aanmerking schade die in zodanig verband staat met de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid van de schuldenaar berust, dat zij hem, mede gezien de aard van de aansprakelijkheid en van de schade, als een gevolg van deze gebeurtenis kan worden toegerekend."
118	Arbit	26,3	Opdrachtnemer acht deze aansprakelijkheid buitenproportioneel hoog en tevens niet geschikt voor de betreffende contractuele relatie. Het begrip 'Vergoeding' wordt in de ARBIT gedefinieerd als de in totaal voor de Prestatie overeengekomen prijs. Opdrachtnemer wenst de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 26.3 daarom te koppelen aan de waarde van de betreffenModelovereenkomst op grond waarvan de partij tekort schiet. Tevens verzoek Opdrachtnemer een aansprakelijkheidsbeperking op te nemen voor de gehele contractduur dan wel per contractjaar. Reden hiervoor is dat het risico op aansprakelijkheid anders disproportioneel is. Opdrachtnemer stelt daarom voor het artikel te vervangen door: De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot de opdrachtwaarde per contractjaar van de betreffende Overeenkomst, waarbij de totale aansprakelijkheid van een partij nooit meer zal bedragen dan € 2.500.000,- over de gehele contractduur. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.' Kan Opdrachtgever hiermee instemmen? Indien Opdrachtgever hier niet mee kan instemmen, kan zij een ander, proportioneel, voorstel doen?	"Nee, wij kunnen daar niet mee instemmen. Wij zijn echter wel bereid om de (eventuele) aansprakelijkheid op grond van artikel 26.3 ARBIT-2022 in lijn te brengen met het bepaalde in artikel 26.2 ARBIT-2022. Artikel 26.3 ARBIT-2022 luidt voor onze Opdracht als volgt: ""De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."" Dat maakt artikel 26.3 ARBIT-2022 tevens, volgens de in de markt te doen gebruikelijke verzekeringen, 'verzekeraar'."
119	Arbit	26.2/26.3	Om eventuele onduidelijkheid te voorkomen stellen wij voor om aan artikel 26.3 expliciet toe te voegen dat de beperking van aansprakelijkheid zoals hiervoor vermeld ook geldt in geval van garantie en vrijwaring: "De in artikel 26.2 en 26.3 opgenomen beperkingen en uitsluitingen van aansprakelijkheid gelden ook in geval van garantie en vrijwaring." Kunt u dat bevestigen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren en/of een redelijk alternatief te vermelden.	Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Dat zou namelijk conflicteren met bijvoorbeeld (onder meer) het bepaalde in artikel 26.4 sub c ARBIT-2022 jo. artikel 8.5 ARBIT-2022.
120	Arbit	26.4d	Wij vinden het niet proportioneel dat de wij op basis van Artikel 26.4.d ARBIT onbeperkt aansprakelijk zijn voor schending van de AVG en de Verwerkersovereenkomst (incl. boetes van toezichthouder) terwijl U de cerwerkingsverantwoordelijke in de zin van de AVG bent, en dus op grond van de AVG verantwoordelijk bent voor het vaststellen van de passende technische en organisatorische maatregelen. Kunt u akkoord gaan met een beperking van de aansprakelijkheid uir Artikel 26.4.d ARBIT tot de bedragen genoemd in Artikel 26.4.d ARBIT?	Nee, daar kunnen wij niet mee akkoord gaan, aangezien bij onze Opdracht geen sprake is van 'onbeperkt aansprakelijk zijn'. Het Burgerlijk Wetboek is immers ook van toepassing op de Overeenkomst. Zie daartoe bijvoorbeeld ook prof. mr. C.E.C. Jansen in het Tijdschrift voor Bouwrecht (TBR 2016, 4, pag. 335 en 337). En zie (naar analogie) ook Rechtbank Zeeland-West-Brabant 6 november 2014, ECLI:NL:RBZWB:2014:7530.

121	Arbit	29,3	Wij kunnen als onderdeel van een beursgenoteerde groepsmaatschappij, gezien de koersgevoeligheid van de informatie geen mededelingen doen over claims onder verzekeringspolissen. Is het akkoord dat wij in plaats van bewijs van premiebetaling zoals gevraagd in artikel 29.3 ARBIT een verzekeringscertificaat delen dat standaard door onze verzekeraar wordt afgegeven?	Dat is akkoord.
122	Arbit	30,1	Wij zijn van mening dat van de mogelijkheid tot ontbinding slechts gebruik zou moeten kunnen worden gemaakt indien er sprake is van een tekortkoming in de nakoming van wezenlijke verplichtingen conform de wettelijke regeling. Daarom stellen wij voor om hetvolgende toe te voegen aan het einde van artikel 30.1 ARBIT: ‘[...] mits de aard van de tekortkoming de ontbinding rechtvaardigt’. Kunt u hiermee instemmen?	Nee, en dat is ook niet nodig. Artikel 30.1 ARBIT-2022 vermeldt immers al: "tenzij de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, deze ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt."
123	Arbit	30,4	In onze ogen is het gezien de gevraagde dienstverlening niet wenselijk dat bij ontbinding een ongedaanmakingsverbintenis ontstaat. Wij stellen daarom voor om het tweede deel van artikel 30.4 ARBIT te vervangen door onderstaande en toe te passen op iedere vorm van ontbinding: Het staat u dan uiteraard vrij om schade te verhalen via het aansprakelijkheidsregime. "Opdrachtgever kan de Overeenkomst ook op de in artikel 30.3 aangegeven wijze ontbinden indien hij op goede gronden aanneemt dat de rechter op een daartoe strekkende vordering op grond van afdeling 4.3.1 van de Aanbestedingswet 2012 de overeenkomst zal vernietigen. Een eventuele ontbinding van de Overeenkomst op welke grond dan ook laat alle geleverde en te leveren prestaties tot en met de dag waarop de Overeenkomst rechtsgeldig wordt ontbonden onverlet. Er ontstaan geen ongedaanmakingsverbintenissen zoals bedoeld in art. 6:271 e.v. BW."	Wij gaan niet mee in het voorstel. Wij zullen immers in het voorkomende (niet gehoopte) geval (zelf) bepalen of artikel 6: 272 BW concreet toepassing moet vinden.
124	Arbit	30,6	Wij vinden het gezien de aard van de dienstverlening en de omstandigheden op de arbeidsmarkt niet passend dat ieder moment de overeenkomst kan worden opgezegd. Wij stellen voor om artikel 7:408 BW uit te sluiten en artikel 30.6 ARBIT te vervangen door : "Elke Partij heeft te allen tijde het recht de Overeenkomst op te zeggen met inachtneming van een opzegtermijn van zes (6) maanden. Opdrachtgever is niet verplicht Opdrachtnemer op enige andere wijze schadeloos te stellen voor de gevolgen van de opzegging anders dan de wijze die in de leden 7 tot en met 9 van dit artikel is bepaald." Kunt u hiermee instemmen?	Nee. Wij houden immers graag vast aan ons wettelijk recht genoemd in artikel 7: 408 lid 1 BW. Wij wijzen echter wel op pagina 24 van de Toelichting bij de ARBIT-2022: "Opdrachtgever is bevoegd de Overeenkomst te allen tijde op te zeggen. Opdrachtgever hoeft daarvoor geen reden aan te voeren. Dat neemt niet weg dat de schriftelijke opzegging de toets aan de maatstaven van redelijkheid en billijkheid kan doorstaan." Wij zullen een en ander dan ook in het voorkomend geval slechts zorgvuldig en volgens de maatstaven van redelijkheid en billijkheid (kunnen) toepassen.
125	Arbit	32,1	Vanwege interne risk- en compliance redenen wenst Inschrijver gedurende en na afloop van de opdracht een intern dossier te kunnen aanhouden met daarin kopieën (inclusief back-ups) van relevante documenten, uiteraard onder de op ons rustende geheimhoudingsverplichtingen. Bent u bereid om ons hierto instaat te stellen het volgende toe te voegen aan artikel 32.1 ARBIT? "Dit artikel laat onverlet dat Opdrachtnemer ter zake van de opdracht een dossier aanhoudt met daarin kopieën van relevante stukken, onder voorwaarde dat Opdrachtnemer passende maatregelen neemt om de vertrouwelijkheid en veilige bewaring van het dossier te waarborgen."	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. En dat is (namelijk) ook niet nodig. Hetgeen vragensteller voorstelt, wordt immers niet verboden door het bepaalde in artikel 32.1 ARBIT-2022.

126	PvE	Eis 15	Kunt u specificeren naar welke ISO-certificeringen in deze eis verwezen wordt?	Zie eis 17.
127	PvE	Eis 26	Kunt u concreet maken welke periode u met de term "periodiek" bedoelt?	Recovery procedures moeten minimaal op jaarbasis worden getest
128	PvE	Eis 27	Kun u specificeren wat u onder "prestaties" verstaat?	"T.a.v. eis 27 biedt de Opdrachtgever de opdrachtnemer de ruimte adequate invulling te geven in het meten, analyseren en rapporteren over de prestaties van de DWH-dienstverlening."
129	PvE	Eis 29	Bedoelt u met "oplostijden" responsetijden zoals aangegeven in de tabel vermeld onder de eis? Indien oplostijden niet als responsetijden worden bedoeld maar als daadwerkelijke oplostijden dan verzoeken wij u om de tabel uit te breiden (Prioriteit, impact, Responsetijd, Oplostijd)	In de tabel ontbreekt het inderdaad aan de oplostijden. Daarom is een nieuw overzicht van de gestelde reactie- en oplostijden opgenomen in de Bijlage 15 - Aanvullingen Programma van Eisen als onderdeel van Eis 29
130	PvE	Eis 51	Kunt u concreet maken welke periode u met de term "periodiek" bedoelt?	Periodiek betekent in de ogen van VfPf structureel, geborgd binnen beleidsinstructie(s) en in ieder geval naar behoefte van Opdrachtgever.
131	PvE	Eis 55	Wordt van opdrachtnemer verwacht dat het opvolgen en implementeren van DPIA's maatregelen binnens de beheerscope (en fee) valt of worden deze activiteiten middels changes door opdrachtnemer uitgevoerd en derhalve separaat gefactureerd?	De acties die voortvloeien uit risicoanalyses (zoals de DPIA) vallen binnen de scope van de opdracht.
132	Arbit	32,2	Wij vinden dat wij alleen voor zover sprake is van een toerekenbare tekortkoming kosteloos een gebrek zouden moeten herstellen en stellen daarom voor om artikel 32.2 ARBIT als volgt te herformuleren: "Anders dan in geval van ontbinding van de Overeenkomst krachtens het bepaalde in artikel 30 leden 1 of 3 verricht Wederpartij de in artikel 32.1 bedoelde diensten tegen de in de Overeenkomst bepaalde tarieven en condities of bij gebreke daarvan tegen de in het algemeen door Wederpartij gehanteerde tarieven en nader overeen te komen condities. De in artikel 32.1 bedoelde diensten worden kosteloos verricht indien en voor zover sprake is van een toerekenbaar tekortschieten door Wederpartij, waaronder begrepen de situatie bedoeld in de laatste volzin van artikel 30.4." Kunt u hiermee instemmen?	Nee, want artikel 32.2 ARBIT-2022 noemt immers al (onder meer): "indien sprake is van een toerekenbaar tekortschieten door Wederpartij". In combinatie met de artikelen 6: 74 BW en 6: 75 BW is een en ander aldus afdoende geregeld.
133	Arbit	42-47	Onze oplossing bestaat uit verschillende (open source) onderdelen van derde partijen. Op deze onderdelen zijn bepaalde standaard, niet-onderhandelbare (licentie)voorwaarden van die derde van toepassing. Volgens ons is het daarom nodig te bepalen dat uitsluitend deze voorwaarden van toepassing zijn op dat derde-onderdeel en stelt voor om in afwijking van Bijzondere Bepalingen Gebruiksrechten in de Overeenkomst op te nemen: "Indien en voor zover Opdrachtnemer Materialen van derden, al dan niet als onderdeel van de Dienst of deliverables, aan Opdrachtgever levert of ter beschikking stelt, zijn enkel de (licentie)voorwaarden van die derde van toepassing tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer met betrekking tot die Materialen van derden. Deze voorwaarden zijn opgenomen in bijlage X. De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor Materialen van derden is beperkt tot het bedrag dat door Opdrachtnemer wordt verhaald op de derde partij." Aanvullend stellen wij voor een definitie van 'Materialen van derden' op te nemen: "hardware, apparatuur, software, clouddiensten van derden, ondersteuning en alle andere materialen en zaken die eigendom zijn van of geleverd worden door een derde partij in het kader van de dienstverlening."	Wij gaan niet mee in/met het voorstel. Het is immers Wederpartij/Opdrachtnemer die geheel zelfstandig (zelf) besluit om 'Materialen van derden' of 'derdenprogrammatuur' te gebruiken. En (dus) niet (op aangeven of eis van) Opdrachtgever. Bovendien hebben wij thans (nog) geen weet van de inhoud van die (licentie)voorwaarden van die derde, waardoor wij daar moeilijk mee in kunnen stemmen.

134	Arbit	53.3/53.4	Uiteraard leeft Inschrijver geldende wet- en regelgeving op het gebied van arbeidsvoorwaarden na. Wij kunnen echter gelet op het vertrouwelijk karakter hiervan en de AVG niet op voorhand instemmen met het verzoek om inzicht te geven in (individuele) arbeidsvoorwaardelijke afspraken zoals gevraagd in artikel 53.3 ARBIT. Wij stellen daarom voor om de tekst van Artikel 53 lid 3 en 4 ARBIT in zijn geheel te vervangen door de volgende tekst: "Partijen treden in onderling overleg indien Opdrachtgever aanleiding ziet om informatie te vragen ten aanzien van arbeidsvoorwaardelijke afspraken, zoals benoemd in lid 1 en 2 van dit artikel. Eventuele verschaffing van informatie door Opdrachtnemer zal geschieden voor zover het Opdrachtnemer is toegestaan op grond van geldende wet- en regelgeving."	Wij gaan niet mee in/met het voorstel. Er is immers geen nut, noch een noodzaak om de artikelen 53.3 en 53.4 ARBIT-2022 te (moeten) vervangen. Wij zullen echter de artikelen 53.3 en 53.4 ARBIT-2022 slechts toepassen in en na goed overleg met Wederpartij/Opdrachtnemer.
135	Arbit	59,3	Wij zijn van mening dat een acceptatietest uit artikele 59.3 ARBIT alleen gerechtvaardigd is indien dit is overeengekomen, dit ook om te borgen wat de acceptatiecriteria zijn en welk type test zal worden uitgevoerd, zodat ook helder is op welke grond acceptatie kan worden afgewezen. Bent u daarom bereid om "Indien" te vervangen door "Indien is overeengekomen dat en hoe"	Artikel 59.3 blijft ongewijzigd van toepassing. Indien er echter bij onze Opdracht sprake zal zijn van Maatwerkprogrammatuur, dan zullen Opdrachtgever en Opdrachtnemer tijdig met elkaar in overleg gaan met betrekking tot de oplevering daarvan. Het initiatief voor dat overleg ligt bij de Wederpartij/Opdrachtnemer.
136	Arbit	59,6	De verplichting uit artikel 59.6 ARBIT om Gebreken 'voor eigen rekening' te herstellen is volgens ons alleen redelijk als de desbetreffende Gebreken redelijkerwijs aan ons toerekenbaar zijn. Indien het ontstaan en/of de inhoud van Gebreken (al dan niet mede) aan U toerekenbaar zijn is de verplichting tot kosteloos herstel in onze ogen onredelijk. Bent U bereid in de 1e volzin de volgende passage aan te passen: ".... Herstelt Opdrachtnemer de uitsluitend aan Opdrachtnemer toerekenbare Gebreken voor eigen rekening..."?	Nee, daartoe zijn wij, gelet op onder meer het bepaalde in de artikelen 6: 74 BW en 6: 75 BW, niet bereid (het is namelijk al wettelijk geregeld).

137	Arbit	59,6	Het (laten) verhelpen van gebreken in de door Opdrachtnemer ontwikkelde programmatuur door derden op kosten van Opdrachtnemer heeft vergaande consequenties. Opdrachtnemer heeft immers geen enkele invloed op (de wijze van) het herstel door deze derde en kan daardoor niet meer instaan voor de kwaliteit van de programmatuur. Daarnaast heeft Opdrachtnemer geen invloed op de daarvoor in rekening te brengen kosten en dit brengt een niet in te calculeren risico met zich mee. Tot slot kunnen onder deze derden concurrenten van Opdrachtnemer worden begrepen, hetgeen zou betekenen dat deze derden de door Opdrachtnemer ontwikkelde programmatuur kunnen inzien en kunnen sleutelen in de programmatuur en broncode. Inschrijver stelt voor om artikel 59.6 ARBIT-2018 wordt vervangen door: “Indien Opdrachtgever de Maatwerkprogrammatuur afkeurt, herstelt Opdrachtnemer de geconstateerde Gebreken voor eigen rekening binnen een daartoe door Opdrachtgever te verlenen redelijke termijn die ingaat op de datum van ondertekening van het testverslag. Indien Opdrachtnemer daaraan niet voldoet, kan Opdrachtgever de Gebreken na voorafgaande schriftelijke mededeling aan Opdrachtnemer voor diens rekening zelf verhelpen of door een derde laten verhelpen waaronder uitdrukkelijk niet begrepen concurrenten van Opdrachtnemer, tegen marktconforme tarieven die de overeengekomen kosten van Opdrachtnemer niet overstijgen. Deze kosten zullen in geen geval meer bedragen dan de in artikel 26 overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking. Opdrachtnemer draagt geen enkele verantwoordelijkheid voor de door deze derde verrichte herstelwerkzaamheden. Het inschakelen van een derde partij als hiervoor genoemd kan niet eerder plaatsvinden dan nadat deze derde partij een geheimhoudingsovereenkomst met Opdrachtnemer heeft gesloten.”	Wij gaan niet mee met het voorstel. Er is (immers) geen reden, nut of noodzaak om artikel 59.6 ARBIT-2022 te (moeten) vervangen, aangezien Opdrachtgever zorgvuldig, dus rekening houdend met de belangen van Opdrachtnemer, en terughoudend met de betreffende bevoegdheid zal omgaan.
138	Arbit	73,2	Indien wij zijn overgegaan op nieuwe versies en hebben gecommuniceerd dat niet langer correctief onderhoud wordt uitgevoerd kan niet in het algemeen worden geeist dat voor U alsnog correctief onderhoud wordt gepleegd. Daarom stellen wij voor artikel 73.2 ARBIT niet van toepassing te verklaren. Kunt u daarmee instemmen?	Nee, daar kunnen wij niet mee instemmen. Dat past bijvoorbeeld niet in onze inkoopbehoefte.
139	Arbit	73,3	Gezien de spoedeisendheid die meestal gemoeid is met het aanbrengen van een tijdelijke oplossing stellen wij voor om U zo snel mogelijk, doch uiterlijk direct na het aanbrengen van de oplossing te informeren in plaats van het vragen van toestemming zoals artikel 73.3 ARBIT voorschrijft. Kunt U daarmee instemmen?	Nee, aangezien er bij en in spoedeisende gevallen altijd wel iemand van Opdrachtgever te bereiken is, die u (vervolgens) toestemming geeft.
140	Arbit	76	Wij stellen voor om artikel 76 ARBIT niet van toepassing te verklaren en de overeen te komen SLA leidend te laten zijn, kunt u daarmee instemmen?	Nee, daar kunnen wij niet mee instemmen. Artikel 76 ARBIT-2022 is immers een duidelijke en in de praktijk werkbare bepaling.
141	Arbit	76,2	Het is zeer ongebruikelijk dat bij iedere overschrijding van een bepaald service level direct sprake zou zijn van verzuim. Het bij voorbaat al aanmerken van service levels als fatale termijnen staat naar onze mening niet in verhouding tot de daaruit evt. voortvloeiende gevolgen. Wij stellen daarom voor om in onderling overleg vast te stellen welke gevolgen gekoppeld worden aan het eventueel niet behalen van een service level, en dit op te nemen in de overeenkomst of SLA. Daarmee kan artikel 76.2 ARBIT niet van toepassing worden verklaard. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Daar kunnen wij niet mee instemmen. Artikel 76.2 ARBIT-2022 heeft het bijvoorbeeld niet over 'iedere overschrijding van een bepaald service level', maar gaat over concreet, in een SLA, overeengekomen Functiehersteltijden en Reactietijden. Wij zien daarbij bijvoorbeeld niet in waarom twee professioneel en zorgvuldig handelende partijen zulke bepaling (-en) niet zouden kunnen overeenkomen en nakomen.

142	Arbit	77	Het met behoud van rechten laten uitvoeren van onderhoud door derden heeft vergaande consequenties. Wij hebben immers geen enkele invloed op de wijze waarop het onderhoud wordt verricht en kan daardoor niet meer instaan voor de kwaliteit van de onderhoudswerkzaamheden. Daarnaast kunnen onder deze derden concurrenten van inschrijver worden begrepen, wat zou betekenen dat deze derden de door inschrijver ontwikkelde/ter beschikking gestelde programmatuur kunnen inzien en kunnen aanpassen. In het geval van door ons ter beschikking gestelde standaardprogrammatuur van derden kan dit zelfs contractueel verboden zijn. Tot slot dient volgens ons U pas van deze mogelijkheid gebruik te kunnen worden gemaakt nadat wij schriftelijk in gebreke zijn gesteld met een redelijke termijn om alsnog zijn verplichtingen na te komen en wij ook na verloop van die termijn niet alsnog is nagekomen. Inschrijver stelt voor artikel 77 ARBIT-2018 wordt vervangen door: "Opdrachtgever kan Onderhoud dat hij met Opdrachtnemer is overeengekomen gedurende de looptijd van de betreffende Overeenkomst door een derde, waaronder uitdrukkelijk niet begrepen concurrenten van Opdrachtnemer, laten uitvoeren indien Opdrachtnemer in verzuim is in de nakoming van wezenlijke verplichtingen waardoor de continuïteit van de bedrijfsvoering bij Opdrachtgever in gevaar komt of indien Opdrachtnemer voorafgaande schriftelijke toestemming geeft, behoudens voor zover sprake is van door Opdrachtnemer ter beschikking gestelde standaardprogrammatuur van derden. In dit laatste geval is het zelf uitvoeren van Onderhoud dan wel door derden laten uitvoeren van Onderhoud pas toegestaan na voorafgaande schriftelijke toestemming van de derde partij van wie de standaardprogrammatuur is. Opdrachtnemer draagt geen enkele verantwoordelijkheid voor de door een derde verrichte onderhoudswerkzaamheden. Het inschakelen van een derde partij als hiervoor genoemd kan niet eerder plaatsvinden dan nadat deze derde partij een geheimhoudingsovereenkomst met Opdrachtnemer heeft gesloten."	Wij gaan niet mee met het voorstel. Vragensteller heeft het bijvoorbeeld over 'artikel 77 ARBIT-2018' en bij onze Overeenkomst zijn de 'ARBIT-2022' van toepassing. Wellicht dus ten overvloede: Artikel 77 ARBIT-2022 handelt over situaties, waar Wederpartij/Opdrachtnemer als enige (exclusief) over gaat. Verder zal Opdrachtgever zorgvuldig, dus rekening houdend met de belangen van Opdrachtnemer, en terughoudend met de betreffende bevoegdheid omgaan.
143	Arbit	82	Inschrijver kan er niet mee instemmen dat Opdrachtgever dit zelfstandig kan bepalen, ook na het aangaan van de overeenkomst en stelt voor om "Indien opdrachtgever dit wenst" te vervangen door "Indien in de Overeenkomst is overeengekomen". Kan Opdrachtgever daarmee instemmen?	Nee, aangezien in het geval Innovatief Onderhoud niet reeds in de Overeenkomst is opgenomen, artikel 82 ARBIT-2022 het dan voor de Opdrachtgever mogelijk maakt om alsnog Innovatief Onderhoud, ter vervulling van een wens, te vragen. Alsdan zullen Opdrachtgever en Opdrachtnemer in goed overleg gaan over de (financiële) voorwaarden en bedingen van het (alsdan overeen te komen) Innovatief Onderhoud.

144	Modelovereenkomst	4,2	Artikel 4.2 van de Overeenkomst bepaalt dat Opdrachtgever na de initiële contracttermijn van 6 jaar de Overeenkomst 2 maal kan verlengen met telkens een periode van 2 jaar. Inschrijver wenst in het algemeen en ook in dit geval graag een langdurige contractuele relatie met klanten aan te gaan, waarbij tegelijkertijd ook in acht moeten worden genomen dat de mogelijkheid, mede gezien de snelle ontwikkelingen binnen de IT, Inschrijver de dienstverlening na een ruim aantal jaren niet meer onder dezelfde voorwaarden zal kunnen continueren. Inschrijver wenst om die reden tenminste de mogelijkheid te hebben om de Overeenkomst te kunnen opzeggen wanneer een verlenging een looptijd van meer dan 9 jaar tot gevolg zou hebben. Daarbij zou – rekening houdend met de belangen van Opdrachtgever – een ruime opzegtermijn kunnen worden gehanteerd, bv. van een jaar. Inschrijver zou in dat geval derhalve na 8 jaar een opzeggingsbrief kunnen sturen, in welk geval de overeenkomst op zijn vroegst aan het einde van het 9e contractjaar zou eindigen. Kunt u hiermee instemmen?	Nee, daartoe bestaat geen nut, noch een noodzaak en past overigens ook niet in onze inkoopbehoefte.
145	Verwerkersovereenkomst	16,4	Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat de aansprakelijkheid genoemd in dit artikel onderhevig is aan de genoemde aansprakelijkheidsbeperking in artikel 26.1 & 26.3 van de ARBIT?	De aansprakelijkheidsbeperking in de ARBIT is leidend t.o.v. de verwerkersovereenkomst.
146			SaaS leveranciers werken met pre-commits waarbij van tevoren een consumptie bedrag wordt overeengekomen en betaald. Bij afsluiting van een pre-commit is er sprake van hogere servicegraad qua dienstverlening en bij afsluiting van langere termijn pre-commits worden additionele kortingen verleend. Is VfPf bereid om dergelijke pre-commits aan te gaan?	Ja, hiertoe zijn wij bereid.
147	Bijlage 09 - Programma van eisen	Hoofdstuk 2, pagina 14	Op pagina 14 geeft u het volgende aan: (Voorstel wanneer alle eisen definitief zijn er een tabel van te maken. Compleet doornummeren en op bepaalde plekken het onderwerp als 'kopje' ertussen zetten). Stelt u een separate bijlage op bijvoorbeeld in excel met alle genummerde eisen waarop de aanbieder kan antwoorden?	De zinsnede 'voorstel wanneer.....ertussen zetten', dient u als niet geschreven te beschouwen.
148	Bijlage 09- Programma van eisen	Hoofdstuk 1.7	In hoeverre is de gegevensbetrouwbaarheid nu niet op orde?	Datakwaliteitsignaleringen en -oplossingen zijn op het moment voornamelijk gericht op geldigheid en uniciteit binnen de afzonderlijke databronnen. Op het gebied van consistentie (tussen de bronsystemen), nauwkeurigheid, volledigheid en tijdigheid van data willen we graag stappen maken. De datakwaliteit kunnen we op dit moment niet kwantificeren. Dit zal een van de eerste stappen zijn in een datakwaliteitstraject.
149	Bijlage 09 - Programma van eisen	Bladzijde 35	Er wordt gesproken over twee scenario's. Mogen we hieruit afleiden dat de huidige oplossing niet volledig voldoet, of liggen hier andere motieven aan ten grondslag?	Allereerst een correctie in de tekst van scenario 1: hier moet staan 'de Microsoft tenant (Snowflake, Matillion, Databricks)' en niet 'de Microsoft tenant (PowerBI, Matillion, Databricks)' . Er mag hier niet uit afgeleid worden dat de huidige oplossing niet voldoet. We eisen van onze leveranciers dat zij voldoende kennis en ervaring hebben met de tools die zij voor ons inzetten. Scenario 1 gaat ervanuit dat de nieuwe leverancier Snowflake, Matillion en Databricks overneemt. Scenario 2 gaat uit van een keuze voor (geheel of gedeeltelijk) andere tools voor de DBMS, ETL/ELT en data-science-applicatie.

150	Bijlage 09 - Programm avanseisen	Bladzijde 35	Wat heeft voor VfPf de voorkeur as-if of overbouwen? Indien overbouwen welke extra functionaliteiten of capabilities worden dan verwacht of zijn gewenst vanuit VfPf?	VfPf heeft geen voorkeur voor een specifiek scenario. Afhankelijk van de aanbieder hebben beide scenario's hun voor- en nadelen. Criteria als bijvoorbeeld 'kennis en ervaring van de tools bij de leverancier', 'korte overgangperiode', 'lange termijn beheersbaarheid' en 'groeipotentie' zijn hierin belangrijk.
151	Bijlage 09 - Programma van eisen	Bladzijde 35	Welke vorm van ondersteuning biedt de huidige leverancier bij de migratie?	"De huidige leverancier draagt de documentatie over en stelt een export van de laatste versie van de datawarehousedienst vanuit de GIT-repository ter beschikking."
152	Bijlage 09 - Programma van eisen	Bladzijde 36	Op welk scenario is de inspanning ingeschat? En bij wie ligt hiervoor de verantwoordelijkheid?	Deze inspanning is ingeschat op scenario 1: overname 'as is'. De nieuwe leverancier is verantwoordelijk voor het juist en volledig uitvragen van de documentatie en heeft hierin dus het initiatief. De huidige leverancier is verantwoordelijk voor het juist en volledig aanleveren hiervan.
153	Bijlage 09 - Programma van eisen	Bladzijde 36	Wat verstaat VfPf onder een 'korte' overgangperiode?	We willen als VfPf zo weinig mogelijk groeibelemmingen hebben tijdens de overgangperiode. We zijn ons ervan bewust dat het een complex systeem betreft waar zorgvuldigheid en betrouwbaarheid prevaleren boven snelheid. We verwachten van de nieuwe leverancier een inspanning om deze periode desalniettemin zo kort mogelijk te houden. De nieuwe leverancier moet volledig onafhankelijk van de bestaande leverancier kunnen opereren per 1 september 2024.
154	Bijlage 09 - Programma van eisen	Bladzijde 36	Hoe kijkt VfPf aan tegen de situatie als het opstellen implementatieplan niet akkoord wordt bevonden en de doorlooptijd van 4 weken niet wordt gehaald?	"De opdrachtgever vertrouwt erop dat opdrachtnemer er alles aan doet, en in staat is om het implementatieplan (in de basis) op orde te hebben binnen de gestelde vier weken na gunning. Temeer de beoogde opdrachtnemer in deze aanbesteding reeds een conceptueel implementatieplan heeft opgeleverd als beoordelingscriteria en kennis heeft van de gestelde kaders (zoals beschreven in het PvE).
155	Bijlage 09 - Programma van eisen	Bladzijde 36	De leverancier is verantwoordelijk voor juiste overdracht. Wordt hier de huidige leverancier bedoeld? Hoe gaat VfPf om met deze verlegde verantwoordelijkheid?	De nieuwe leverancier is verantwoordelijk voor de planning en de juiste informatie-uitvraag. De oude leverancier is hierin volgend. Tot aan het formele 'handover'-moment (bepaald in het implementatieplan) is de huidige leverancier verantwoordelijk voor de continuering van de dienstverlening.
156	Bijlage X - Prijsinvalformulier Datawarehouse dienst		Wat zijn de kosten / aantal credits / sizing voor gebruik van de huidige snowflake omgeving?	Zie de bijlage 'Bijlage - 12 - VfPf Snowflake usage 2023.pdf' voor het creditverbruik en grootte. De sizing is standaard 'small', echter voor de nachtrun waar de dataloads plaatsvinden wordt deze verhoogd naar 'medium'. Na voltooiing van de nachtrun wordt de sizing weer naar 'small' gezet.
157	Bijlage X - Prijsinvalformulier Datawarehouse dienst		Wat zijn de eenheden / kosten / sizing van de huidige databricks clusters?	Sizing: Momenteel zijn er twee 'All-purpose compute' clusters en een 'Serverless SQL Warehouse' in gebruik: - Cluster 1: workertype DS3V2 14 GB memory, 4 cores, 2-10 workers; driver type: DS13V2: 56 GB memory, 8 cores - Cluster 2: DS3V2 14 GB memory, 4 cores - SQL Warehouse: 2x-Small (4 DBU/h)

158	Bijlage X - Prijsinvalformulier Datawarehouse dienst		Wat zijn de eenheden / kosten van de huidige powerBI omgeving?	De kosten en beheer van eindgebruikers vallen binnen de VfPf tenant (Office 365) en vallen buiten scope van de aanbesteding.
159	Bijlage X - Prijsinvalformulier Datawarehouse dienst		Wat zijn de eenheden / kosten van de huidige matillion omgeving?	VfPf verwacht een zo efficiënt mogelijke inschatting van de inschrijver. Ter indicatie, het gemiddelde gebruik van Matillion op Productie over vier maanden (07-23 tm 11-23) is Ca. 230uur.
160	Bijlage X - Prijsinvalformulier Datawarehouse dienst		Wat zijn de eenheden / kosten van de huidige azure omgeving (indien aanwezig, buiten de bovenstaande componenten)	VfPf verwacht een zo efficiënt mogelijke inschatting van de inschrijver.
161	Bijlage 09 - Programma van eisen	5 Eisen ten aanzien van continuering	Er wordt gevraagd / een keuze gegeven om as-is overname of herbouw met andere tooling van de datawarehouse omgeving. 2 vragen: 1. Wat zijn de redenen dat u deze keuze aangeeft? 2. Wat zijn nadelen van de huidige omgeving, waardoor u herbouw voor VfPf overweegt?	We verwijzen hiervoor naar het antwoord op vraag 149, 150 en 152.
162	Bijlage 09 - Programma van eisen	1.6 Doorontwikkeling datawarehouse	Hoe zien de toekomstige ontwikkelingen DWH eruit? Met name als het gaat: over te ontsluiten bronnen (welke en hoeveel), te realiseren datavaults (welke en hoeveel), datamarts en reports/dashboards (welke en hoeveel)	We verwijzen hiervoor naar het antwoord op vraag 63.
163	Bijlage 09 - Programma van eisen	1.5.2 Modelled store (Datavault)	1. Hoe zijn de huidige datavaults tot stand zijn gekomen? 2. Licht onder de huidige datavaults een objectenmodel of is de datavault gemodelleerd, naar de bronsystemen? 3. Kunt u een overzicht geven van objecten die ten grondslag aan de datavault liggen?	Het huidige DataVault model is grotendeels gebaseerd op het bronsysteem. Er zijn wel basisobjecten (Hubs) welke vanuit meerdere bronnen worden gevuld. Daar waar objecten uit meerdere bronsystemen dezelfde functionele betekenis hebben, komt dit ook als één object in de DataVault terug. DataVault is een bronoverstijgend geïntegreerd model. Er is nog geen formeel business objectentabel / enterprise data model binnen VfPf. Deze is wel in ontwikkeling.
164	Bijlage 09 - Programma van eisen	1.5.2 Modelled store (Datavault)	Kunt u een overzicht geven van hubs, sats en links in aanwezig in de datavault?	De Datavault bevat meer dan 300 tabellen. Een lijst met alle tabellen heeft in deze fase geen additionele waarde, temeer omdat we op korte termijn niet voor elke tabel een omschrijving kunnen geven en omdat zonder deze context voor de lezer niet altijd duidelijk is waar elke tabel voor staat. We verwijzen naar het antwoord op vraag 165. De tabelstructuur van de datamarts ontstaat uit de datavaulttabellen.
165	Bijlage 09 - Programma van eisen	1.5.3 Business store (Datamart)	Kunt u een gedetailleerd overzicht van de datamarts leveren?	Het document 'Bijlage -13- Datamart ERD.pdf' is bevat het entiteit-relatie-diagram van het Datamart.
166	Bijlage 09 - Programma van eisen	2.6 Informatiebeveiliging en privacy	Kunt u beschrijven of en hoe privacy maatregelen in het huidige DWH geïmplementeerd zijn?	Het is ondoenlijk om in detail in deze NvI hierover toelichting te geven. Wel kan meegegeven worden dat de Opdrachtgever eisen heeft gesteld aan de huidige inrichting en gebruik van het DWH. In deze Aanbesteding streeft VfPf hierin een vervolgstap in te nemen door Privacy by Design nadrukkelijker terug te laten komen in de inrichting van de DWH-dienstverlening.

167	Bijlage 09 - Programma van eisen	2.6 Informatiebeveiliging en privacy	1. Hoe wordt data geclassificeerd? 2. Hoe worden bewaartermijnen gehandhaaft? 3. Zijn er nog andere maatregelen rondom privacy getroffen in het datawarehouse?	1) Data wordt geclassificeerd via het Classificatiebeleid binnen VFPf. 2) Het handhaven van bewaartermijnen is een enorm aandachtspunt binnen de implementatie en inrichting van DWH. Opdrachtnemer is verantwoordelijk ervoor dat deze inrichting geschiedt volgens de door VFPf gestelde bewaartermijnen. 3) Het is ondoenlijk om in detail in deze Nvl hierover toelichting te geven. VFPf hanteert de gebruikelijke uitgangspunten die je uit de AVG mag verwachten en die tevens ook uit de Verklaring van Toepasselijkheid van VFPf volgen. Alle maatregelen uit de ISO27002 zijn van toepassing verklaard, zoals encryptie, toegangsbeveiliging via IAM, etc.
168	Gunningscriterium en beoordeling	pagina 28 van de offerteaanvraag	We gaan er vanuit dat de huidige leverancier ook opnieuw inschrijft. In welke mate zorgt u ervoor dat er rekening mee wordt gehouden dat migratie en implementatie niet nodig is en er eerlijk vergelijken wordt? Immers: er is al sprake van een SLA en de zittende partij zou op dit punt dan de maximale score krijgen en hoeft ook geen implementatieplan te beschrijven.	Op deze vraag komen we voor de 2de nota van inlichtingen terug.
169	De overeenkomst	pagina 6 van de offerteaanvraag	Wij zijn benieuwd wat de aanleiding voor deze aanbesteding is. Kunt u hier wat meer context bij geven?	Aanleiding is het aflopen van de huidige overeenkomst.
170	Gunningscriterium en beoordeling	G2.2.	Op het criterium SLA is een fictieve korting van 500.000 euro te verdienen. Om tot dit maximum te komen (score 10) moet het SLA duidelijk en concreet zijn en volledig aansluiten bij de doelstelling van VFPF. De inschrijving roept geen vragen op. U vraagt om een standaard SLA voor de aanbestedende dienst inclusief een standaard DAP en SLR. Wat u krijgt zijn standaard documenten, die concreet en duidelijk zijn, maar mogelijk niet volledig aansluiten bij de doelstelling van VFPF. Dat klopt, daarom is het een standaard en niet een op maat gesneden SLA. In de omschrijving geeft u niet aan wat uw specifieke wensen zijn en vragen we ons af hoe u dan de waardering gaat geven aan de standaarden die u gaat ontvangen. Ergo: hoe kunnen we op basis van de vraagstelling de maximale score ontvangen?	De SLA's die met Opdrachtnemer zijn gedeeld als gunningscriteria worden op eenzelfde wijze door de Opdrachtgever beoordeeld. Indien het onderscheid tussen de verschillende SLA's beperkt is, wordt dit ook weerspiegeld in de waardering.
171	Gunningscriterium en beoordeling	pagina 32 van de offerteaanvraag	In de uitleg aangaande de scores wordt melding gemaakt van de gemeente. Is dit correct?	Hier is sprake van beroepsdeformatie. Uiteraard moet hier staan VFPf.
172	Gunningscriterium en beoordeling	pagina 28 van de offerteaanvraag	In het document "aankondiging van een opdracht" staat vermeld dat voor wat betreft de gunningscriteria een verdeling van 50% Prijs en 50% Kwaliteit van toepassing is. De prijs is in dit geval de som van de fictieve kosten. Als we het invulblad bekijken laat u echter vrij aan de markt wat de eenheden zijn. Daarmee krijgt u waarschijnlijk inschrijvingen die niet met elkaar te vergelijken zijn omdat de kans bestaat dat gegadigden andere eenheden hanteren. Wij adviseren u - om een gelijk speelveld te krijgen - het model zo op te stellen dat ook eenheden door opdrachtgever worden gedefinieerd zodat gegadigden alleen op het tarief elkaar voor het fictieve model onderscheiden	TenderNed biedt op dit moment niet de mogelijkheid om gunnen op waarde duidelijk in te vullen. Vandaar dat er twee keer 50% is genoemd. Voor de werkelijke beoordeling dient u de tekst te lezen in de offerteaanvraag.

173	Gunningscriterium en beoordeling	pagina 28 van de offerteaanvraag	De maximale fictieve korting die op de negen kwalitatieve criteria te behalen is, is afgerond 3.000.000 euro. Stel de inschrijfprijs is 3.000.000 euro, dan zal na aftrek van de fictieve korting een fictieve inschrijving van 0 euro resteren. Bij een inschrijfprijs van 2.000.000 euro zal bij toepassing van de maximale fictieve korting een fictieve inschrijfprijs van -1.000.000 resteren. Met andere woorden: gunning geschiedt op basis van de laagste fictieve inschrijfprijs. De prijs/kwaliteitsverhouding van 50/50 doet er dan niet toe. Kunt u uitleggen hoe u dit ziet en hoe partijen hier mee om moeten gaan?	Abnormaal lage prijzen worden door de aanbestedende dienst gecontroleerd/nagevraagd. Conform artikel 2.116 AW 2012 kan de inschrijving ongeldig worden verklaard.
174	Programma van Eisen	2.3 tot en met 2.5	Een belangrijk gunningscriterium is de SLA. Daarin geeft u aan dat deze als standaard opgesteld moet worden en op basis daarvan geeft u een waardering aan. In het programma van eisen gaat u in artikel 2.3 tot en met 2.5 in op de eisen die u stelt aan de SLA. Betekent dit dat dan dat als gegadigde SMART weergeeft hoe zij invulling geeft aan de SLA, dat dan automatisch de hoogste fictieve aftrek toegepast wordt? Of als dat niet zo is, wat gaat dan het verschil maken op dit aspect.	De SLA's die met Opdrachtnemer zijn gedeeld als gunningscriteria worden op eenzelfde wijze door de Opdrachtgever beoordeeld. Indien het onderscheid tussen de verschillende SLA's beperkt is, wordt dit ook weerspiegeld in de waardering.
175	Technische Bekwaamheid en beroepsbekwaamheid	3.2.3.1 kerncompetenties	Bij kerncompetentie 1 vraagt u om een referent met een vergelijkbare opdracht qua opdrachtwaarde en omvang, daar waar u bij kerncompetentie 2 vraagt om een vergelijkbare opdracht en omvang bij een (semi) overheidsorganisatie van minimaal 60FTE's. De vraag is wat u verstaat onder de definitie van een vergelijkbare opdracht. Er zijn namelijk meerdere BI-oplossingen denkbaar. In het programma van eisen wordt nader ingegaan op het in gebruik zijnde portfolio, maar theoretisch kan een gegadigde zonder enige kennis van de bij u in gebruik zijnde oplossingen, met de juiste referenties in aanmerking komen voor de opdracht. Kunt u een toelichting geven over wat u onder een vergelijkbare opdracht verstaat?	Bij kerncompetentie 1; vergelijkbare opdracht De inschrijver heeft een vergelijkbare opdracht qua opdrachtwaarde en omvang, van minimaal 6 miljoen euro exclusief btw (bedrag gebaseerd op de volledige looptijd inclusief verlengingen: oftewel 10 jaar).
176	Programma van Eisen	3.4 ongestructureerde data, 6 doorontwikkeling datawarehouse	In hoofdstuk 3, paragraaf 3.4 geeft VfPf aan de ambitie te hebben om te kunnen groeien in haar data-analysebehoefte en beschrijft de noodzaak dat de datawarehousedienst mee kan groeien in deze ambitie. Daarnaast wordt in hoofdstuk 6 (eis 122) beschreven dat de leverancier in staat moet zijn om de groei-ambities te kunnen volgen. Hoe sterk deze groeiambities zijn en wat de verwachtingen zijn van VfPf is hierin niet gekwantificeerd. Om te zorgen dat wij een passend advies geven betreffende de keuze van scenario 1 of scenario 2 en om het risico op ongeplande wijzigingen in de toekomst te minimaliseren, kunt u een inschatting geven van de procentuele groei die u verwacht door te maken in de komende 6 jaar?	We verwijzen hiervoor naar het antwoord op vraag 60 en 65. We kunnen geen concrete inschatting geven van een procentuele groei voor de komende zes jaar. Aangezien we de meeste interne databronnen al hebben aangesloten, verwachten we hier qua grootte geen verdubbeling. We verwachten dat we voornamelijk bronnen zullen aansluiten met een klein aantal tabellen en records. De vraag dient te worden gelezen in de context van de aanbieder als partner voor VfPf om haar BI-diensten verder te professionaliseren.
177	2 Algemene vereisten - Governance	Eis 1	Gelden naast de verschillende niveaus ook nog per applicatie of domein overleggen? Wat is de gewenste/verwachtte frequentie van overleg? Neemt VfPf in de ontwikkelfase een regie rol in de communicatie? Welke communicatiestructuur en frequentie hanteert VfPf?	Nee, er zijn geen aparte overleggen per domein. Initieel vindt het operationeel (technisch) overleg iedere maand plaats, het tactisch overleg ieder kwartaal en het strategisch overleg ieder half jaar. Daarnaast vindt tweemaal per week een Operationeel overleg plaats tussen het Data Team. Hierin worden prioriteiten besproken en updates over en weer gedeeld. Communicatiestrategie is een onderdeel van het implementatieplan en dient in overleg met de OG afgestemd te worden.

178	Algemene vereisten - Governance	Eis 2	Is er een overleg/communicatiematrix beschikbaar? Waar moeten de profielen van de deelnemers (2.2) aan voldoen? Welke vorm van garanties (2.5) wordt er verwacht?	Anders dan de matrix onder 2.1 van de PvE is er niets beschikbaar. Aan het operationeel overleg dienen operationeel betrokken personen deel te nemen, op Tactisch en Strategisch niveau dienen de deelnemers voldoende mandaat te hebben om als gelijkwaardige gesprekspartner te fungeren op dat betreffende niveau. Opdrachtgever dient het verloop in de betreffende deelnemers tot een minimum te beperken. Indien er toch sprake is van wisselingen in inzet van de betreffende deelnemers, dient deze geleidelijk en naadloos plaats te vinden.
179	Algemene vereisten - Governance	Eis 3	Welke mate van flexibiliteit wordt hierin van opdrachtnemer verwacht?	Initieel vindt het operationeel iedere maand plaats, het tactisch overleg ieder kwartaal plaats en strategisch overleg ieder half jaar plaats. De frequentie van deze overleggen kan worden aangepast als de situatie hier om vraagt.
180	Algemene vereisten - Governance	Eis 4	geen vraag.	geen antwoord.
181	Algemene vereisten - Governance	Eis 5	geen vraag.	geen antwoord.
182	Algemene vereisten - Governance	Eis 6	Deze eis is onduidelijk geformuleerd (Bullet 3 en 4, wat wordt hier verwacht?) Kan een overzicht/schema van de huidige escalatiestructuur overhandigd worden?	In eis 6 wordt op hoofdlijnen het escalatieproces/structuur beschreven. Zowel de opdrachtgever als opdrachtnemer dienen zich aan deze structuur te houden.
183	Algemene vereisten - Vergoeding (commerciële eisen)	Eis 7	In hoeverre eist VFPf dat posten als 'Winst' en 'Risico' inzichtelijk worden gemaakt? In het prijsinvulformulier wordt onder B een onjuiste formule gebruikt, wat is hiervan de bedoeling?	Het prijsformulier wordt nog aangepast.
184	Algemene vereisten - Vergoeding (commerciële eisen)	Eis 8	geen vraag.	geen antwoord.
185	Algemene vereisten - Vergoeding (commerciële eisen)	Eis 9	Waar aan moet de communicatie omtrent tariefswijzigingen voldoen? Kan een voorbeeld worden gegeven? Is het binnen de gewenste vorm voldoende als per tarief/functie een oud en nieuw tarief wordt genoemd?	Zie s.v.p. eis 8. Deze eis beantwoordt ons inziens uw vraag.
186	Algemene vereisten - Vergoeding (commerciële eisen)	Eis 10	geen vraag.	geen antwoord.

187	Algemene vereisten - Vergoeding (commerciële eisen)	Eis 11	Wie (of welke functie/rol) keurt facturen goed? Welke termijn hanteert VfPf voor de goedkeuring van werkzaamheden en welk systeem wordt hiervoor gebruikt?	Facturen worden conform het VfPf -goedkeuringsproces vrijgegeven voor betaling. Zie voor specifieke acceptatie en betaal termijnen "Bijlage 6 - Modelovereenkomst..."]". T.a.v. reguliere facturatie hanteert VfPf een betaaltermijn van 30 dagen na ontvangst van de desbetreffende factuur, mits deze voldoet aan het bepaalde in de Overeenkomst.
188	Algemene vereisten - Vergoeding (commerciële eisen)	Eis 12	Is het een optie dat facturering van het Cloud DWH rechtstreeks aan VfPf plaatsvindt? Wat is de huidige situatie, is VfPf klant bij Saas DWH of is huidige leverancier dat? En wat is daarin de wens voor de nieuwe situatie?	Dit is afhankelijk hoe de DWH-tenant gepositioneerd wordt in de architectuur van VfPf. Kan onderdeel zijn van discussie.
189	Algemene vereisten - Vergoeding (commerciële eisen)	Eis 13	Welke eisen worden gesteld aan de SLR rapportages? Moeten deze geautomatiseerd beschikbaar worden gesteld? Aan hoeveel gebruikers moeten deze rapportages beschikbaar worden gesteld? Is opdrachtnemer vrij in de toolkeuze voor de SLR rapportages? Wie bouwt de SLR rapportages?	Bouw en distributie van de SLR rapportages is de verantwoordelijkheid van de Opdrachtnemer. Opdrachtgever is bereid om eventueel aan te sluiten bij de standaard rapportage methodiek van de Opdrachtnemer, mits deze voldoet aan de gestelde eisen zoals beschreven in de PvE en SLA. Deze rapportages hoeven niet geautomatiseerd beschikbaar gesteld worden. De Rapportages dienen met ca. 8 personen gedeeld te worden.
190	Algemene vereisten - Vergoeding (commerciële eisen)	Eis 14	Welke prijsgaranties worden gevraagd?	VfPf wil een zo goed mogelijke en voorspelbare OPEX.
191	Algemene vereisten - Service level agreement	Eis 15	Welke ISO certificeringen zijn vereist? Infotopics is ISO 27001:2022 en NEN 7510 gecertificeerd, is dit voldoende (mits geactualiseerd en gecontinueerd)?	Zie eis 40.
192	Algemene vereisten - Service level agreement	Eis 16	geen vraag.	geen antwoord.
193	Algemene vereisten - Service level agreement	Eis 17	Welke beheersmaatregelen uit ISO27002 zijn vereist?	Alle 114 beheersmaatregelen uit de ISO27002 zijn van toepassing.
194	Algemene vereisten - Service level agreement	Eis 18	geen vraag.	geen antwoord.
195	Algemene vereisten - Service level agreement	Eis 19	In welke mate van detail moet over genoemde punten worden gerapporteerd? (Is 1 cijfer per periode per punt voldoende?)	Opdrachtnemer dient per punt onder eis 19 de betreffende parameters te rapporteren.

196	Algemene vereisten - Beschikbaarheid	Eis 20	Heeft VFPf zelf de licenties voor de SaaS BI applicatie? Kan er meer detail worden gegeven over waarom de omgeving 24/7 beschikbaar moet zijn?	Zie antwoord op vraag 193
197	Algemene vereisten - Beschikbaarheid	Eis 21	Conflicteert met Eis 20, moeten de datamarts na 23:00 beschikbaar blijven?	Volgens ons conflicteren deze eisen niet. De SaaS BI kan operationeel blijven op moment van verversen van datamarts.
198	Algemene vereisten - Beschikbaarheid	Eis 22	Is dit inclusief (gepland) onderhoud?	Nee, Want gepland onderhoud wordt uitgevoerd buiten kantoor tijden. Beschikbaarheid per maand, zowel binnen als buiten kantoor tijden, dient minimaal 98% te zijn. Dit is inclusief gepland onderhoud. Zie ook bijlage 15.
199	Algemene vereisten - Beschikbaarheid	Eis 23	geen vraag.	geen antwoord.
200	Algemene vereisten - Beschikbaarheid	Eis 24	geen vraag.	geen antwoord.
201	Algemene vereisten - Herstelbaarheid	Eis 25	Mag de back-up afhankelijk/onderdeel zijn van dezelfde SaaS DWH aanbieder? Kunnen jullie de vereisten specificeren voor de back-upprocedure en de hersteltijden in geval van een incident? Zijn er specifieke vereisten met betrekking tot de opslag en retentie van back-ups?	Ja, dit mag een onderdeel zijn van de SaaS DWH aanbieder. Retentietijden zijn als volgt: - Dagelijkse back-up wordt 1 maand bewaard in de GRS storage binnen de EU. - Maandelijks back-up, wordt 12 maanden bewaard op immutable GRS storage binnen de EU. - Jaar back-up, wordt nu 1 jaar bewaard op immutable GRS storage binnen de EU Back-up procedure dient onderdeel te zijn van het Business-continuityplan van de opdrachtgever.
202	Algemene vereisten - Schaalbaarheid	Eis 26	Wat is in deze periodiek? Welke criteria worden gebruikt om de kwaliteit van back-ups te beoordelen, en wat zijn de stappen die worden ondernomen als er verbeteringen nodig zijn?	Minimaal 1 keer per jaar. Conform het 'Business Continuity Plan' (BCP)
203	Algemene vereisten - Schaalbaarheid	Eis 27	geen vraag.	geen antwoord.
204	Algemene vereisten - Incidentbeheer NCSC	Eis 28	geen vraag.	geen antwoord.

205	Algemene vereisten - Incidentbeheer NCSC	Eis 29	Het voorbeeld dat wordt gegeven. Zijn dit reponstijden of oplostijden?	In de tabel ontbreekt het inderdaad aan de oplostijden. Daarom is een nieuw overzicht van de gestelde reactie- en oplostijden opgenomen in de Bijlage 15 - Aanvullingen Programma van Eisen als onderdeel van Eis 29
206	Algemene vereisten - Wijzigingsbeheer en Onderhoud	Eis 30	Kan voor nieuwe initiatieven aanvullend budget beschikbaar gemaakt worden?	Ja, Opdrachtgever staat open voor nieuwe initiatieven maar zijn geen onderdeel van deze uitvraag. Let wel, doorontwikkeling van de gevraagde dienstverlening is wel een onderdeel van de uitvraag. Zie prijsinvalformulier.
207	Algemene vereisten - Wijzigingsbeheer en Onderhoud	Eis 31	geen vraag.	geen antwoord.
208	Algemene vereisten - Wijzigingsbeheer en Onderhoud	Eis 32	Waarom stelt opdrachtgever deze eis als opdrachtnemer hiervoor verantwoordelijk is? Tot waar/vanaf waar zijn opdrachtgever en opdrachtnemer verantwoordelijk, ook in relatie tot OTAP?	Omdat opdrachtnemen verantwoordelijk voor het beheer van de OTAP en dus ook voor de voortbrenging.
209	Algemene vereisten - Wijzigingsbeheer en Onderhoud	Eis 33	geen vraag.	geen antwoord.
210	Algemene vereisten - Wijzigingsbeheer en Onderhoud	Eis 34	geen vraag.	geen antwoord.
211	Algemene vereisten - Prestaties en schaalbaarheid	Eis 35	Wat wordt verstaan onder normaal gebruik? Wordt onder responstijd ook de uitvoering van de query / tonen resultaat verstaan?	Onder 'normaal gebruik' vallen niet de periodes waarin de data in het DWH wordt ververs (de 'nachtrun') en ook niet de periodes waarin de Power-rapportages worden ververs. Deze eis heeft voornamelijk betrekking op de ad-hoc queries en tussentijdse verversingen van enkelvoudige rapportages tijdens kantooruren. Onder responstijd wordt de uitvoering van de query bedoeld. In uw beantwoording kunt u ervan uitgaan dat niet meer dan drie gebruikers tegelijkertijd queries afvuren op de database.
212	Algemene vereisten - Prestaties en schaalbaarheid	Eis 36	geen vraag.	geen antwoord.
213	Algemene vereisten - Prestaties en schaalbaarheid	Eis 37	Zie vraag 211	Zie antwoord 211

214	Algemene vereisten - Prestaties en schaalbaarheid	Eis 38	geen vraag.	geen antwoord.
215	Algemene vereisten - Prestaties en schaalbaarheid	Eis 39	geen vraag.	geen antwoord.
216	Algemene vereisten - Informatiebeveiliging en privacy	Eis 40	geen vraag.	geen antwoord.
217	Algemene vereisten - Informatiebeveiliging en privacy	Eis 41	geen vraag.	geen antwoord.
218	Algemene vereisten - Informatiebeveiliging en privacy	Eis 42	Waar is de maatregelenmatrix te vinden?	Zie Bijlage 14 - Maatregelenmatrix
219	Algemene vereisten - Informatiebeveiliging en privacy	Eis 43	geen vraag.	geen antwoord.
220	Algemene vereisten - Informatiebeveiliging en privacy	Eis 44	geen vraag.	geen antwoord.
221	Algemene vereisten - Informatiebeveiliging en privacy	Eis 45	geen vraag.	geen antwoord.
222	Algemene vereisten - Informatiebeveiliging en privacy	Eis 46	geen vraag.	geen antwoord.

223	Algemene vereisten - Informatiebeveiliging en privacy	Eis 47	Hoe om te gaan met het ontwikkelen van het proces rondom het ophalen van data? Kan opdrachtgever geanonimiseerde test/sandbox omgevingen van (nieuw te ontsluiten) bronsystemen?	Deze vraag is onvoldoende duidelijk zodat hierop nu geen antwoord gegeven kan worden.
224	Algemene vereisten - Informatiebeveiliging en privacy	Eis 48	geen vraag.	geen antwoord.
225	Algemene vereisten - Informatiebeveiliging en privacy	Eis 49	geen vraag.	geen antwoord.
226	Algemene vereisten - Informatiebeveiliging en privacy	Eis 50	geen vraag.	geen antwoord.
227	Algemene vereisten - Informatiebeveiliging en privacy	Eis 51	geen vraag.	geen antwoord.
228	Algemene vereisten - Informatiebeveiliging en privacy	Eis 52	geen vraag.	geen antwoord.
229	Algemene vereisten - Informatiebeveiliging en privacy	Eis 53	geen vraag.	geen antwoord.
230	Algemene vereisten - Informatiebeveiliging en privacy	Eis 54	geen vraag.	geen antwoord.
231	Algemene vereisten - Informatiebeveiliging en privacy	Eis 55	Is het de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever om de SLM adviezen te volgen en opdracht te geven aan opdrachtnemer om eventuele wijzigingen door te voeren?	Ja, tenzij het een acute security risico is.

232	Algemene vereisten - Informatiebeveiliging en privacy	Eis 56	Zie ook de vraag bij eis 26; welke eisen worden gesteld aan de back-up? Wat wordt hier bedoeld met 'productiesystemen'?	zie antwoord eis 25 (vraag en antwoord 201). Met productiesystemen bedoelen wij binnen deze context, alle systemen die nodig zijn waar aanbieder voor verantwoordelijk is om (eind)producten, zoals bijvoorbeeld rapportages, te produceren.
233	Algemene vereisten - Informatiebeveiliging en privacy	Eis 57	Wat staat hier op dit moment al van?	De logging vanuit Azure geeft waarschuwingen omtrent security risks welke door de leverancier worden gesignaleerd en opgepakt. Op basis hiervan is en wordt nog steeds het platform veiliger gemaakt. Audit logging vindt plaats alleen voor single-sign-on accounts. Er bestaan gedeelte accounts (bijvoorbeeld Matillion). dus logging naar individuele gebruikers is niet altijd mogelijk.
234	Algemene vereisten - Informatiebeveiliging en privacy	Eis 58	Zinsopbouw van bullet 4 is niet correct/onduidelijk. Wat wordt bedoeld met de laatste bullet?	De correct zin is: "De werkplek-tenant wordt gebruikt om de werkplekken van medewerkers van Vfpf te beheren, de toegang van medewerkers te reguleren en diverse applicaties te beheren, waaronder PowerBI Desktop en PowerBI Service. Om aan de vereisten te voldoen, is er gekozen voor een B2B-verbinding tussen de werkplek-tenant en de "dwh"-tenant. In beide tenants is de andere tenant geregistreerd als nieuwe organisatie, zodat het uitwisselen van gegevens tussen beide tenants mogelijk is. Wanneer gebruikers inloggen op de werkplek-tenant, worden ze geauthentiseerd middels multi-factor authenticatie. Via een conditional access policy wordt gecontroleerd of de gebruiker probeert in te loggen via een geregistreerd apparaat. Gebruikers die toegang willen krijgen tot de data-toepassingen krijgen een gast-account op de AAD van de dwh-tenant. Dit gast-account verwijst naar het AAD-account van de gebruiker op de werkplek-tenant. Toegang is gebaseerd op persoonsgebonden accounts en vereist meerfactorauthenticatie. Deze of een vergelijkbare oplossing moet van toepassing zijn".
235	Algemene vereisten - Informatiebeveiliging en privacy	Eis 59	geen vraag.	geen antwoord.
236	Algemene vereisten - Informatiebeveiliging en privacy	Eis 60	geen vraag.	geen antwoord.
237	Algemene vereisten - Informatiebeveiliging en privacy	Eis 61	geen vraag.	geen antwoord.

238	Algemene vereisten - Informatiebeveiliging en privacy	Eis 62	geen vraag.	geen antwoord.
239	Algemene vereisten - Informatiebeveiliging en privacy	Eis 63	geen vraag.	geen antwoord.
240	Algemene vereisten - Informatiebeveiliging en privacy	Eis 64	geen vraag.	geen antwoord.
241	Algemene vereisten - Informatiebeveiliging en privacy	Eis 65	geen vraag.	geen antwoord.
242	3 Functionele vereisten - Gegevensintegratie	Eis 66	geen vraag.	geen antwoord.
243	Functionele vereisten - Gegevensintegratie	Eis 67	geen vraag.	geen antwoord.
244	Functionele vereisten - Gegevensintegratie	Eis 68	geen vraag.	geen antwoord.
245	Functionele vereisten - Gegevensintegratie	Eis 69	geen vraag.	geen antwoord.
246	Functionele vereisten - Gegevensintegratie	Eis 70	geen vraag.	geen antwoord.
247	Functionele vereisten - Gegevensintegratie	Eis 71	geen vraag.	geen antwoord.

248	Functionele vereisten - Gegevensintegratie	Eis 72	geen vraag.	geen antwoord.
249	Functionele vereisten - Gegevensintegratie	Eis 73	In hoeverre is de huidige situatie conform deze eis gedocumenteerd?	In onze ogen is dit volledig en afdoende gedocumenteerd.
250	Functionele vereisten - Gegevensintegratie	Eis 74	geen vraag.	geen antwoord.
251	Functionele vereisten - Gegevensanalyse en rapportage	Eis 75	Conflicteert met tekst op pagina 29 bovenaan, Excel en PowerBI vallen niet onder deze aanbesteding; Databricks wel? Wat wordt nog meer bedoeld met 'data-scienceapplicatie'? Kan opdrachtnemer nog suggesties doen voor tooling die aan genoemde eisen voldoen? Waar wordt Databricks nu exact voor gebruikt?	Het gaat alleen om Databricks of vergelijkbare tooling. Opdrachtnemer kan suggesties doen voor andere, vergelijkbare tooling dan Databricks. Databricks wordt nu voornamelijk gebruikt voor Machine Learning (voorspelmodellen) en de hiervoor benodigde datapreparatie en -manipulatie en ten slotte voor het geautomatiseerd implementeren/uitscoren van de voorspelmodellen op nieuwe data. Voor meer informatie over de mogelijkheden van Databricks Machine Learning wordt verwezen naar https://www.databricks.com/product/machine-learning . Met name de 'AutoML' en 'Model Serving' functionaliteiten van Databricks worden veel gebruikt. Andere tooling zou vergelijkbare functionaliteiten moeten bevatten. Dit heeft ook betrekking op eis 81.
252	Functionele vereisten - Gegevensanalyse en rapportage	Eis 76	Hebben alle gebruikte data-scienceapplicaties een rechtstreekse koppeling naar Snowflake?	Ja
253	Functionele vereisten - Gegevensanalyse en rapportage	Eis 77	Wat wordt bij deze eis verstaan onder een interface?	We overwegen twee opties van een interface: - Een directe datakoppeling tussen een (front-end) portaal en Snowflake, waarbij samenwerking met de leverancier vereist is. - Daarnaast is er de mogelijkheid tot het embedden van een PowerBI-rapportage in het portaal, waarvoor geen directe samenwerking met leverancier voor nodig is.

254	Functionele vereisten - Gegevensanalyse en rapportage	Eis 78	Welke data-scienceapplicatie(s) worden bedoeld? Wat is hierin de rol van opdrachtnemer?	Het gaat om Databricks of vergelijkbare tooling (zie ook vraag 251). De rol van de opdrachtnemer is dat Databricks aangeboden wordt of vergelijkbare tooling waarbij gewerkt kan worden met Notebooks die Python, SQL en R ondersteunen. Zie voor meer informatie https://www.databricks.com/product/collaborative-notebooks en https://jupyter.org/ voor Jupyter Notebooks waar Databricks Notebooks sterk op lijken. In een Databricks of Jupyter Notebook kan code geschreven worden in onder meer Python, SQL en R. De gebruiker kan hierin zelf de programmeertaal kiezen en verschillende programmeertalen in één notebook gebruiken. Dit wordt in de praktijk ook vaak gedaan.
255	Functionele vereisten - Gegevensanalyse en rapportage	Eis 79	zie voorgaande vragen	zie voorgaande antwoorden
256	Functionele vereisten - Gegevensanalyse en rapportage	Eis 80	zie voorgaande vragen	zie voorgaande antwoorden
257	Functionele vereisten - Gegevensanalyse en rapportage	Eis 81	zie voorgaande vragen	zie voorgaande antwoorden
258	Functionele vereisten - Gegevensanalyse en rapportage	Eis 82	zie voorgaande vragen	zie voorgaande antwoorden
259	Functionele vereisten - Gegevensanalyse en rapportage	Eis 83	In hoeverre is het Data team op dit moment in staat om met het DWH te werken? Welke mate van opleiding/training/ondersteuning is naar verwachting nodig?	Deze eis heeft betrekking op de mate van documentatie en ondersteuning zodat het Data Team weet welke tabelkoppelingen men moet maken om het juiste resultaat te krijgen. In de huidige situatie is deze voldoende. Het gebruik van het datawarehouse vergt daarnaast kennis van SQL en enige kennis van datamodellering (sterschema). Ook hier is het kennisniveau op niveau. Er zijn hierin momenteel geen opleidingen of trainingen gewenst.
260	Functionele vereisten - Gegevensanalyse en rapportage	Eis 84	Zie vraag 75 - 82 (nummering vragensteller) zie vraag 251-258)	Zie antwoord bij vragen 251 -258.

261	Functionele vereisten - Gegevensanalyse en rapportage	Eis 85	Zie vraag 75 - 83 (nummering vragensteller) zie vraag 251-259)	Zie antwoord bij vragen 251-259.
262	Functionele vereisten - Gegevensanalyse en rapportage	Eis 86	Zie vraag 75 - 84 (nummering vragensteller) zie vraag 251-260)	Zie antwoord bij vragen 251-260.
263	Functionele vereisten - Gegevensanalyse en rapportage	Eis 87	Zie vraag 75 - 85 (nummering vragensteller) zie vraag 251-261)	Zie antwoord bij vragen 251-261.
264	Functionele vereisten - Gegevensbeheer	Eis 88	geen vraag.	geen antwoord.
265	Functionele vereisten - Gegevensbeheer	Eis 89	In hoeverre is dit in de huidige oplossing ingericht?	In onze ogen voldoende. Hierbij dient opgemerkt te worden dat datakwaliteit een speerpunt is in onze plannen voor 2024 en hier ook een intensivering gewenst zal worden. We verwijzen hiervoor ook naar de antwoorden op de vragen 66 en 148.
266	Functionele vereisten - Gegevensbeheer	Eis 90	geen vraag.	geen antwoord.
267	Functionele vereisten - Gegevensbeheer	Eis 91	geen vraag.	geen antwoord.
268	Functionele vereisten - Ongestructureerde data	Eis 92	geen vraag.	geen antwoord.
269	Functionele vereisten - Ongestructureerde data	Eis 93	Zie vraag 251.	Zie antwoord bij vraag 251
270	4 Technische vereisten - Portabiliteit	Eis 94	geen vraag.	geen antwoord.
271	Technische vereisten - Portabiliteit	Eis 95	Welke DBM-systemen worden in de huidige oplossing gebruikt? Welke DBMS-systemen zijn nog in scope voor de toekomst?	Momenteel wordt alleen Snowflake gebruikt als DBMS voor het datawarehouse.

272	Techinische vereisten - Portabiliteit	Eis 96	geen vraag.	geen antwoord.
273	Techinische vereisten - Portabiliteit	Eis 97	Wat wordt hier anders mee bedoeld dan bij Eis 94?	Eis 94 en Eis 97 is dubbel en kan als gelijk worden gezien.
274	Techinische vereisten - Portabiliteit	Eis 98	geen vraag.	geen antwoord.
275	Techinische vereisten - Compatabiliteit	Eis 99	Wat zou er nog meer in de omgeving van het datawarehouse (Snowflake?) kunnen staan? Waarop wordt met deze vraag bedoeld?	DWH heeft koppelingen met andere systemen voor het laden van brondata. Het is bijvoorbeeld niet de bedoeling dat deze impact hebben op andere systemen bij het laden van brondata.
276	Techinische vereisten - Schaalbaarheid	Eis 100	Hoezo worden hier on-premise methoden benoemd terwijl er een cloud-DWH (Snowflake) wordt gebruikt?	Schaalbaarheid van resources is niet specifiek een on-premise methode. Wij doelen dan ook niet op on-premise. Met hardware resources bedoelen wij cloud resources.
277	Techinische vereisten - Schaalbaarheid	Eis 101	Zie vraag bij eis 100	Het is niet onze bedoeling om on-premise te suggereren.
278	Techinische vereisten - Schaalbaarheid	Eis 102	Zie vraag bij eis 100	Dit staat volledig on premise of cloud. Wij verwachten dat aanbieder de monitoring op gebruik van resources om continue te sturen op een optimale inrichting wat de kosten en performance ten goede komt.
279	Techinische vereisten - Hosting en infrastructuur (logging)	Eis 103	geen vraag.	geen antwoord.
280	Techinische vereisten - Hosting en infrastructuur (logging)	Eis 104	geen vraag.	geen antwoord.
281	Techinische vereisten - Hosting en infrastructuur (logging)	Eis 105	geen vraag.	geen antwoord.
282	Techinische vereisten - Hosting en infrastructuur (logging)	Eis 106	geen vraag.	geen antwoord.

283	Technische vereisten - Ondersteuning en onderhoud	Eis 107	Wordt met 'serviceprovider' 'opdrachtnemer' bedoeld? Ondersteuning op welk vlak? Waar gaat deze vraag specifiek over?	Opdrachtgever bedoelt met "serviceprovider" de opdrachtnemer.
284	Technische vereisten - Ondersteuning en onderhoud	Eis 108	Welk systeem? Zie ook vragen bij eis 100 en 107	Alle onderdelen van de datawarehouse technische infrastructuur waarvoor de opdrachtnemer verantwoordelijk voor is.
285	Technische vereisten - Ondersteuning en onderhoud	Eis 109	Zie vragen bij eis 100, 107 en 108	Zie antwoord bij eis 100, 107 en 108.
286	Technische vereisten - Hosting en infrastructuur	Eis 110	Zie vraag bij eis 107	Zie antwoord bij 107
287	Technische vereisten - Hosting en infrastructuur	Eis 111	zie voorgaande vragen	zie voorgaande antwoorden
288	Technische vereisten - Ondersteuning en onderhoud	Eis 112	Zie voorgaande vragen. Over welk systeem gaat deze eis?	Zie antwoord bij eis 108 (vraag en antwoord 284)
289	Technische vereisten - Ondersteuning en onderhoud	Eis 113	zie voorgaande vragen	zie voorgaande antwoorden
290	Technische vereisten - Ondersteuning en onderhoud	Eis 114	geen vraag.	geen antwoord.
291	Technische vereisten - Ondersteuning en onderhoud	Eis 115	Wat wordt bedoeld met functioneel identiek? Wat voor omgevingen worden hier bedoeld?	Dat de Acceptatie- en Productie-omgeving functioneel aan elkaar gelijk zijn. Overigens betreft het "het datawarehouse". De term "het leveranciers en inkoopmanagement platform" is abusievelijk in deze eis gebruikt.
292	Technische vereisten - Ondersteuning en onderhoud	Eis 116	Geldt dit alleen voor As a Service oplossingen die door opdrachtnemer zelf worden aangeboden?	VfPf wil in control zijn over de haar infrastructuur en aanpassingen volgens het wijzigingenproces laten verlopen. Waar dit niet mogelijk is, willen wij hier tijdig vooraf over geïnformeerd worden.
293	5 Eisen ten aanzien van continuering	Eis 117	Hoe groot is het team dat de oplossing in beheer heeft bij huidige leverancier? Hoeveel werk hebben zij thans dagelijks aan het beheer? Welke rollen zijn betrokken vanuit huidige leverancier?	Opdrachtgever wil hier niet op ingaan aangezien dit leveranciersoplossing afhankelijk is.
294	Eisen ten aanzien van continuering	Eis 118	geen vraag.	geen antwoord.

295	Eisen ten aanzien van continuering	Eis 119	geen vraag.	geen antwoord.
296	Eisen ten aanzien van continuering	Eis 120	In hoeverre heeft de huidige leverancier de koppelingen gedocumenteerd? Wat als er meer tijd nodig is van ex-leverancier of op een later moment toch nog vragen komen?	De koppelingen zijn in detail gedocumenteerd, van staging naar datavault en van datavault naar datamart. We verwijzen hiervoor ook naar het antwoord op vraag 153.
297	Eisen ten aanzien van continuering	Eis 121	geen vraag.	geen antwoord.
298	6 Doorontwikkeling datawarehouse	Eis 122	Wij zijn al meer dan 20 jaar dé onderwijs datawarehouseleverancier. Wij bedienen vele schoolbesturen in het PO en VO én de grootse onderwijsbureau's. Is het wenselijk periodiek met soortgelijke Opdrachtgevers te sparren over elkaars ambitie? Een groeiende datagedrevenheid leidt tot verdiepingen en verbredingen van datagerelateerde vragen. Is het wenselijk opleidingsprogramma's aan te bieden om datagedreven werken binnen VfPV te vergroten en bestaat deze wens ook bij klanten van VfPf?	VfPf ziet geen enkele belemmering om de kennis vanuit netwerken in te zetten om de opdracht zo optimaal mogelijk te laten verlopen. Het is echter wel zo dat dergelijke gesprekken altijd eerst vooraf met VfPf afgestemd horen te worden aangezien VfPf verantwoordelijke is binnen de sector voor de uitvoering van de wettelijke taak en contacten nooit tot imagoschade of andersoortige hinder voor de processen van VfPf mogen leiden. We verwijzen hiervoor naar hoofdstuk 6, eis 122.
299	Doorontwikkeling datawarehouse	Eis 123	geen vraag.	geen antwoord.
300	Doorontwikkeling datawarehouse	Eis 124	Is er zicht op toekomstige nieuwe databronnen of het vervangen van bestaande databronnen? Zo ja, welke zijn dit?	We verwijzen hiervoor naar de antwoorden op de vragen 10, 25, 31 en 63.
301	Doorontwikkeling datawarehouse	Eis 125	geen vraag.	geen antwoord.
302	Doorontwikkeling datawarehouse	Eis 126	geen vraag.	geen antwoord.
303	Doorontwikkeling datawarehouse	Eis 127	Het begrip 'ontwikkelteam' komt hier uit de lucht vallen. Bestaat het ontwikkelteam uitsluitend uit leden van de leverancier, of zijn er ook teamleden van Opdrachtgever betrokken bij het ontwikkelteam?	Uitsluitend uit leden van de (nieuwe) leverancier/opdrachtnemer
304	Doorontwikkeling datawarehouse	Eis 128	Verwijst dit naar de interne overdracht van kennis binnen de leveranciersorganisatie?	Ja, VfPf ziet de kennisborging als de verantwoordelijkheid van de Opdrachtnemer
305	7 Exit criteria	Eis 129	geen vraag.	geen antwoord.
306	Exit criteria	Eis 130	geen vraag.	geen antwoord.
307	Exit criteria	Eis 131	geen vraag.	geen antwoord.
308	Exit criteria	Eis 132	geen vraag.	geen antwoord.

309	Algemene eisen, Governance	Eis 4 De Opdrachtgever is verantwoordelijk voor de schriftelijke vastlegging van de overleggen met de afgesproken	In welke vorm ziet de opdrachtgever dat het schriftelijk vastleggen van de overleggen (incl. acties en verbeterpunten) een gezamenlijke verantwoordelijkheid betreft waarin de opdrachtnemer voornemens is ook akkoord te zijn?	Primair is opdrachtnemer verantwoordelijk. De vorm is in overleg met opdrachtgever.
310	Algemene eisen, Informatiebeveiliging en privacy	Eis 47 In de ontwikkel-, test-, acceptatie- en productieomgeving worden geen persoonsgegevens gebruikt. In het geval dat toch persoonsgegevens gebruikt worden, worden	Hoe classificeert de opdrachtgever op dit moment persoonsgegevens (i.e. wordt er gebruik gemaakt van een specifiek model)?	VfPf definieert Persoonsgegevens conform de definitie in het eerste lid van artikel 4 van de AVG: 'alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon ("de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon'.
311	Algemene eisen, Informatiebeveiliging en privacy	Eis 47 In de ontwikkel-, test-, acceptatie- en productieomgeving worden geen persoonsgegevens gebruikt. In het geval dat toch persoonsgegevens gebruikt worden, worden	Op welke manier ziet de opdrachtgever, i.h.k.v. de herleidbaarheid, het anonimiseren van persoonsgegevens ingericht worden m.b.t. de historische opslag?	Anonimiseren betekent in alle gevallen in de ogen van VfPf dat gegevens nooit tot individuen herleid mogen worden.

312	Functionele vereisten, gegevensanalyse en rapportage	Eis 84 Gebruikers moeten in staat zijn om packages en bibliotheken in de data-scienceapplicatie te installeren om aanvullende functionaliteiten toe te voegen. Het is vereist dat de data-scienceapplicatie een eenvoudig en intuïtief mechanisme	Het door gebruikers laten installeren van packages brengt mogelijke installatie risico's op het gebied van security, malware etc. met zich mee. Hoe heeft de opdrachtgever dit in de huidige oplossing ingericht?	Security van het datawarehouse is primair de verantwoordelijkheid van de Opdrachtnemer. Deze eis heeft betrekking op het kunnen installeren van Python-libraries in Databricks (of vergelijkbare tooling, zie ook vraag 251) die niet standaard op het cluster geïnstalleerd zijn. Momenteel hebben de Databricks-gebruikers admin-rechten en kunnen zij Python-libraries op een cluster (VM) installeren. Daarnaast kan in een Databricks Notebook (zie ook vraag 254) een library tijdelijk geïnstalleerd worden voor de duur van de sessie. Deze installatie vindt niet plaats op de lokale computer en is een standaard-functionaliteit van Databricks. Databricks heeft een veiligheidsbeleid om de risico's van malware en andere beveiligingsproblemen te beperken, zie ook https://www.databricks.com/blog/2022/07/19/scanning-for-arbitrary-code-in-databricks-workspace-with-improved-search-and-audit-logs.html . Zie verder: https://learn.microsoft.com/en-us/azure/databricks/libraries/ voor de mogelijkheden in de huidige oplossing.
313	Functionele vereisten, gegevensbeheer	Eis 90 Opdrachtnemer en Opdrachtgever zijn bereid een OLA (Operational Level agreement) af te sluiten waarin afspraken staan met betrekking tot de inspanningsverplichting om de datakwaliteit	Welke template wordt er op dit moment door de opdrachtgever gebruikt voor het afsluiten van een OLA (Operation Level Agreement)?	Er worden door de Opdrachtgever geen eisen gesteld aan het gebruik van een bepaalde OLA template. OLA dient om de samenwerkingsafspraken tussen verschillende VfPf-leveranciers vast te leggen.
314	Functionele vereisten, gegevensbeheer	Eis 90 Opdrachtnemer en Opdrachtgever zijn bereid een OLA (Operational Level agreement) af te sluiten waarin afspraken staan met betrekking tot de inspanningsverplichting om de datakwaliteit	Welke randvoorwaarden worden gehanteerd met betrekking tot het op peil houden van de datakwaliteit (i.e. wordt er gebruik gemaakt van een specifiek model)?	We gebruiken op dit moment geen specifiek model. We verwijzen voor deze vraag naar de antwoorden op de vragen 66, 67 en 148.

315	Functionele vereisten, gegevensbeheer	Eis 90 Opdrachtnemer en Opdrachtgever zijn bereid een OLA (Operational Level agreement) af te sluiten waarin afspraken staan met betrekking tot de inspanningsverplichting om de datakwaliteit	We vragen de opdrachtgever te specificeren wat er wordt verstaan onder 'inspanningsverplichting', met in achtneming de randvoorwaarden voor het op peil houden van de datakwaliteit?	Met "inspanningsverplichting" wordt door de Opdrachtgever het volgende verstaan: "Van de opdrachtnemer wordt ook verwacht na te gaan of datakwaliteitsproblemen zijn ontstaan door processen onder verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer, bijvoorbeeld door het niet volledig inladen van de gegevens uit een databron of door technische problemen in de ETL-tool. Het oplossen van dit soort problemen valt ook onder de inspanningsverplichting. Voor datakwaliteitsproblemen die hun oorzaak vinden in de bronsystemen zelf, wordt alleen een signalering verwacht."
316	Technische vereisten, portabiliteit	Eis 94 Het datawarehouse moet met beperkte aanpassingen platformonafhankelijk kunnen draaien op	Waar ziet de opdrachtgever dat de verantwoordelijkheid voor het Kunt u deze eis specificeren, en kunt u toelichten wat wordt verstaan onder platform onafhankelijk draaien.	VfPf wil zo min mogelijk maatwerk en van de standaarden gebruikmaken.
317	Technische vereisten, ondersteuning en onderhoud	Eis 115 De Opdrachtnemer zorgt ervoor dat de acceptatie- en productieomgeving van het Leveranciers- en Inkoopmanagem	Kunt u aangeven welk platform leidend is t.o.v. de overige eisen (i.e. zie hiervoor ook eis 132).	De term "het leveranciers en inkoopmanagement platform" is abusievelijk in eis 115 en eis 132 gebruikt. In beiden eisen wordt bedoeld "het datawarehouse".
318	Technische vereisten, ondersteuning en onderhoud	Eis 115 De Opdrachtnemer zorgt ervoor dat de acceptatie- en productieomgeving van het Leveranciers- en Inkoopmanagem	Kunt u 'functioneel identiek' specificeren t.a.v. het applicatielandschap en inrichting?	Dat de Acceptatie- en Productie-omgeving functioneel aan elkaar gelijk zijn.

319	Exit criteria	Eis 132 Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het opleveren van een exitplan wat ter toetsing wordt voorgelegd aan	Welke eisen worden er door de opdrachtgever meegegeven aan het opstellen van het exitplan?	Bij de eis staat een opsomming van de minimale eisen.
320	Technische vereisten	Hosting en infrastructuur	Worden de twee bulletpoint onder 'Hosting & infrastructuur' (Bijlage 9: Programma van Eisen, blz. 33) verstaan als eis of wens m.b.t. de SaaS-oplossing?	Dit zijn twee eisen. Deze zijn toegevoegd aan Bijlage 15 - Aanvullingen Programma van Eisen respectievelijk als eis 102A en 102B. Zie Bijlage 15 - Aanvullingen Programma van eisen
321	Eisen ten aanzien van continuering	1. De SaaS-omgeving wordt 'as is' overgenomen: Voor de oplossing zijn standaard cloudproducten op een standaardwijze ingezet. Er is geen sprake van blokkeringen op basis van IP-adres. De overdracht van	Wat verstaat de opdrachtgever onder 'standaard cloudproducten op een standaardwijze ingezet (i.e. specificaties m.b.t. de technische infrastructuur en het gebruik van licenties van de huidige oplossing)?	VfPf wil zo min mogelijk maatwerk en van de standaarden gebruikmaken.
322	Eisen ten aanzien van continuering	Voorstel scenario 3 (Bijlage 9: Programma van eisen, blz. 35-36)	Staat u open om een derde scenario toe te voegen waarin opdrachtgever het voorstel doet om in de eerste periode de SaaS-omgeving 'as is' over te nemen, waarnaar we een periode ingaan waarin de SaaS-omgeving opnieuw wordt ingericht met andere tooling.	Ja. Het gaat om de continuering van de dienstverlening.

323	Eisen ten aanzien van continuering	1. De SaaS-omgeving wordt 'as is' overgenomen: Voor de oplossing zijn standaard cloudproducten op een standaardwijze ingezet. Er is geen sprake van blokkeringen op basis van IP-adres. De overdracht van	Kunt u de huidige technische details en kosten rondom licenties en infrastructuur delen, om zo een best mogelijk scenario in te schatten m.b.t. scenario 1 of 2 om tot een zo goed mogelijk voorstel te komen.	nee, dit is leveranciersoplossing afhankelijk. VFPf vraagt om een dienstverlening en geen oplossing.
-----	------------------------------------	---	--	--