

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Percelen
2	Contract	Bijlage 19 - Social Return	De aanbestedingsopdracht bestaat uit zowel aanschaf van software als dienstverlening. Kunt u er mee instemmen dat de SROI (percentage) alleen van toepassing is op het stuk dienstverlening en niet het deel aanschaf en onderhoud software.	Daar kunnen wij mee instemmen.	Objectenbeheer BGT
3	Contract	Bijlage 19 - Social Return	Overwegen jullie om onze PSO aspirant-status te belonen met een korting op de SROI-verplichting, aangezien we ons beleid hebben aangepast en acties hebben ondernomen om deze status te behalen? Zo niet, kunt u de reden daarvoor aangeven?	<p>De gemeenten vinden het belangrijk initiatieven die te maken hebben met SROI te stimuleren en te waarderen. Mbt het PSO status handelen wij als volgt.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Indien de inschrijver PSO trede 1 heeft behaald, verlenen we een korting op het SROI percentage van 10%.</li> <li>- Indien de inschrijver PSO trede 2 heeft behaald, verlenen we een korting op het SROI percentage van 25%.</li> <li>- Indien de inschrijver PSO trede 3 heeft behaald, verlenen we een korting op het SROI percentage van 50%.</li> <li>- De producten of diensten die u koopt bij een bedrijf dat een PSO30+ certificaat heeft, kunt u voor 100% inzetten voor uw SROI verplichting.</li> </ul> <p>Indien gedurende de looptijd van de overeenkomst de PSO status van de opdrachtnemer veranderd, veranderen overeenkomstig daarmee ook de SROI afspraken.</p>	Objectenbeheer BGT
4	Contract	Bijlage 19 - Social Return	Is het mogelijk om stagiairs van HBO en WO instellingen op te nemen binnen de Social Return-verplichting, gezien de aard van de specialistische dienstverlening die in de aanbestedingsdocumenten wordt vermeld?	Nee, dit is niet mogelijk. De SROI verplichting ziet op een andere doelgroep dan stagiairs.	Objectenbeheer BGT

5	Contract	Bijlage 19 - Social Return	De opdrachten die een opdrachtnemer op basis van deze overeenkomst verricht betreffen de uitvoering van specialistische dienstverlening van intellectuele aard. Het is bekend dat de inzet van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt daarbij moeilijker is. Een Social Return eis van 5% wordt door de Commissie van Aanbestedingsexperts in dergelijke gevallen niet proportioneel geacht. Wij wijzen u in dit kader op de adviezen 93-95 van de Commissie van Aanbestedingsexperts. Wij verzoeken u dan ook om het percentage te verlagen, bijvoorbeeld naar 2%. Kunt u daarmee instemmen? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet?	Daar kunnen wij mee instemmen.	Objectenbeheer BGT
6	Contract	Bijlage 3 PvE algemeen	<p>In uw eis A-B5 stelt u "De Opdrachtnemer voert in afstemming met Opdrachtgever alle wettelijke wijzigingen maximaal een maand voor inwerkingtreding van de wijziging in de ICT-prestatie door, zodat wij voldoende tijd hebben om deze wijziging te implementeren. Deze diensten zijn onderdeel van de overeenkomst en maken onderdeel van de overeengekomen prijs (ofwel, er mogen hiervoor geen extra kosten in rekening worden gebracht). "</p> <p>Wij verwachten dat hiermee in alle redelijkheid wordt omgegaan. In geval van ingrijpende wijzigingen in de wet- of regelgeving of ICT-technieken (buiten onze invloedssfeer om) willen wij de mogelijkheid hebben voor een vergoeding. Dat lijkt ons niet meer dan redelijk. Kunt u hiervoor een voor beide partijen redelijke oplossing voorstellen? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Wij stellen voor om (in lijn met Artikel 11.10 van de GIBIT) het volgende toe te voegen aan eis A-B5:</p> <p>Bij wettelijke wijzigingen die bij het afsluiten van de overeenkomst niet waren voorzien en die leiden tot een aanzienlijke verhoging van de kosten van de ICT-Prestatie (&gt; = 10% van de Vergoeding), zal de Opdrachtnemer de Opdrachtgever daarover informeren. Alsdan zullen Partijen op korte termijn in overleg treden omtrent de vraag of voornoemde situatie zich inderdaad voordoet en zo ja, in hoeverre de kostenverhoging naar redelijkheid en billijkheid zal worden vergoed. Opdrachtgever is gerechtigd om in plaats van toe te stemmen in het vergoeden van de kostenverhoging de ICT Prestatie te beperken of de Overeenkomst te beëindigen. Bij een beëindiging is het bepaalde in GIBIT artikel 24.6, aanhef en onder (i) van overeenkomstige toepassing.</p>	Objectenbeheer BGT

7	Inhoud	Bijlage 3 PvE algemeen	<p>In uw eis A-T3 eist u een representatieve testomgeving. U stelt o.a. dit "De onderdelen die in deze test en acceptatieomgeving worden getest en geaccepteerd kunnen zonder tussenkomst van de Opdrachtnemer naar de productieomgeving worden gebracht. "</p> <p>Dit zien wij anders. Als u een testomgeving eist dan kunnen wij die voor u en onze andere klanten beschikbaar maken. Vanwege de door u geëiste SaaS-constructie werken al onze klanten op dezelfde (optionele test- en) productieomgeving en dus met dezelfde versie. Wij besluiten op basis van de testervaringen van onszelf en van onze klanten wanneer wij de productieomgeving bijwerken.</p> <p>Wilt u uw eis hierop aanpassen? En zo niet: waarom niet?</p>	<p>Deze eis is vooral bedoeld om eigen wijzigingen in de configuratie te testen (processen, data). Daarnaast willen wij aanpassingen aan de software kunnen testen. Voor dit laatste onderdeel is het niet noodzakelijk dat deze wijzigingen zonder tussenkomst van de leverancier kunnen worden doorgezet naar de productie omgeving. Wij passen de eis daarom als volgt aan:</p> <p>"Er wordt – naast de primaire productie omgeving - een omgeving beschikbaar gesteld waarmee Opdrachtgever realistische en representatieve test- en acceptatietesten kan uitvoeren ten aanzien van wijzigingen aan de ICT-prestatie (bijvoorbeeld verbeteringen, updates of upgrades) of door een van de gemeenten ontwikkelde onderdelen of configuraties die al dan niet na goedkeuring door de Opdrachtgever in productie kan worden genomen, bijvoorbeeld in de vorm van een test en acceptatieomgeving. Wijzigingen in de configuratie die in deze test en acceptatieomgeving worden getest en geaccepteerd kunnen zonder tussenkomst van de Opdrachtnemer naar de productieomgeving worden gebracht. Voor wijzigingen als gevolg van updates en upgrades in de software geldt dit niet."</p>	Objectenbeheer BGT
8	Contract	Aanbestedingsleidraad opdrachtgever(s)	<p>Wij begrijpen uit de omschrijving van de opdracht in de Aanbestedingsleidraad dat er een informele samenwerking is tussen Soest en Baarn. Ook zien wij dat de aanbesteding op TenderNet beschikbaar is gemaakt door gemeente Soest.</p> <p>Wij gaan er van uit dat er maar één contractpartner is en dus maar 1 partij waarmee wij een contract voor beide gemeentes afsluiten. Dit blijkt ook uit de Conceptovereenkomst waarin Soest OF Baarn gaat tekenen, ook namens de andere gemeente.</p> <p>Klopt dit?</p>	<p>Nee, dit klopt niet. Dank voor het stellen van deze vraag, blijktbaar zijn wij hierin onvoldoende duidelijk geweest in de aanbestedingsdocumenten. wij verwijzen naar paragraaf 1.2 van de aanbestedingsleidraad en verduidelijken deze als volgt:</p> <p>We willen afzonderlijke contracten voor Soest en Baarn. Echter per perceel wel dezelfde opdrachtnemer.</p> <p>In de systematiek en uiteindelijke contracten ziet dat er als volgt uit: U schrijft per perceel 1 maal in voor beide opdrachtgevers. Wint u perceel 1, dan wint u perceel 1 voor beide gemeenten en sluit u na gunning 2 overeenkomsten voor perceel 1, 1x met de gemeente Baarn en 1x met de gemeente Soest. De onderlinge afrekensystematiek (welk deel van de kosten factureert u aan Baarn en wel deel van de kosten factureert u aan Soest) wordt op een later, maar tijdig, moment door de beide gemeenten onderling bepaald.</p>	Objectenbeheer BGT

9	Inhoud	Inschrijvingsbiljet	Onze prijzen zijn gebaseerd op het maximaal aantal gelijktijdige gebruikers van de ICT oplossing. Voor BGT zien wij in bijlage 1 dat er in Soest 2 BGT beheerders zijn en in Baarn is dat minder duidelijk. Gezien de kleinere omvang van Baarn t.o.v. Soest gaan wij uit van 1 floating licentie BGT bij Baarn. In totaal gaan wij dan uit van maximaal 3 gelijktijdige BGT-gebruikers. Klopt onze aanname?	Deze aanname is niet juist. Wij gaan uit van twee overeenkomsten, één voor Baarn en één voor Soest. zie ook het antwoord op vraag 9. U mag bij uw aanbieding uitgaan van twee floating licenties per gemeente.	Objectenbeheer BGT
10	Inhoud	Bijlage 3 PvE algemeen	Eis A-T8 gaat over performance en zal toepasbaar zijn op administratieve applicaties maar niet voor een Geo-applicatie zoals BGT. Denk aan de grote hoeveelheden data die met BGT-beheer gemoeid zijn. Kunt u deze eis voor BGT laten vervallen of nuanceren?	Voor perceel 3 (BGT) komt deze eis te vervallen. In plaats daarvan voegen wij de volgende eis toe aan bijlage 6: Voor de ICT-prestatie wordt een acceptabele en naar algemene maatstaven goed werkbare performance voor twee gelijktijdige gebruikers per organisatie per applicatie gegarandeerd. Wanneer een bewerking veel vergt van de performance krijgt de gebruiker hiervoor een waarschuwing en/of kan de gebruiker de lopende bewerking annuleren.	Objectenbeheer BGT
11	Proces	Bijlage 6 - Programma van eisen Perceel 3 BGT	In eisen P3-BGT74 en 75 stelt u dat de koppeling met BOR en BAG werkend moet worden opgeleverd. Leveranciers zijn hierbij afhankelijk van elkaar waarbij de ene leverancier geen invloed heeft op het tempo van de andere leverancier. En naast de BOR en BAG partij speelt mogelijk ook een gemeentelijke broker/ESB nog een rol. Natuurlijk is elke leverancier verantwoordelijk voor de juiste en tijdige werking van de door hen geleverde software. Wij verwachten echter dat de gemeente (of externe neutrale projectleider) in het werkend krijgen hiervan een coördinerende rol speelt. Wilt u deze eis hierop aanpassen?	Voor koppelingen die niet via de broker/ESB lopen verwachten wij van de leveranciers dat zij gezamenlijk de koppeling werkend opleveren. De rol van de opdrachtgever beperkt zich in dit geval tot het bij elkaar brengen van partijen en het verstrekken van opdracht aan de andere leverancier. Koppelingen die via de broker/ESB lopen worden gecoördineerd door de Opdrachtgever.	Objectenbeheer BGT
12	Contract	Bijlage 3 - Programma van Eisen Algemeen.pdf	In eis A-T2 stelt u dat een datacenter maximaal 5 jaar oud mag zijn. Gezien het gebruik van cloud providers hebben we hier als Leverancier geen invloed op. Kan dit uit de eis geschrapt worden en zo nee waarom niet.	Wij gaan er vanuit dat de leverancier een contract heeft met de cloudprovider, waarin eisen zijn vastgelegd over de energie-efficiency van het datacentrum. Wij vinden dit een belangrijke voorwaarde en schrappen deze eis daarom niet.	Objectenbeheer BGT
13	Juridisch	Bijlage 3 PvE algemeen	In uw eis A-T21 geeft u aan dat er een verwerkersovereenkomst afgesloten moet worden. De gevraagde BGT-oplossing betreft een applicatie waarmee geen persoonsgegevens verwerkt worden. Zodoende gaan wij er van uit dat dit artikel niet van toepassing is op BGT perceel 3. Is dat correct?	Deze eis komt te vervallen voor perceel 3. Voor de andere percelen blijft deze eis van kracht.	Objectenbeheer BGT

14	Juridisch	Bijlage 3 PvE algemeen	<p>In uw eis A-T19 vraagt u om aan BIO BBN2 te voldoen. Wij zijn ISO 27001 gecertificeerd. Wij gaan er daarmee uit dat we hiermee aan de relevante BIO eisen voor deze opdracht voldoen. Is dat akkoord?</p> <p>Mocht dit niet het geval zijn dan zouden we graag vernemen welke BIO eisen hiermee niet gedekt worden en wel van belang zijn voor het BGT perceel. Het gaat hierbij om een applicatie die geen gevoelige data beval (alles is op basis van open data).</p>	<p>Antwoord: BIO BBN2 is gebaseerd op ISO 27001. Als u (aantoonbaar) ISO 27001 bent gecertificeerd, voldoet u aan de BIO BBN2 norm.</p>	Objectenbeheer BGT
15	Inhoud	Bijlage 3 PvE algemeen	<p>In uw eis A-T14 geeft u o.a. aan dat "de benodigde informatie die nodig is om het incident met hoge mate van zekerheid te herleiden tot een natuurlijk persoon".</p> <p>Is dit wellicht in strijd met AVG? Wij anonimiseren onze logging om die reden. Alleen wijzelf zijn in staat om via omwegen de relatie met een natuurlijk persoon te leggen.</p> <p>Tevens zal er niet altijd een natuurlijk persoon aan een mutatie ten grondslag liggen, denk aan binnenkomende mutaties van objecten vanuit Bravo, BAG of BOR.</p> <p>Wij zijn benieuwd naar uw voorstel hoe wij hiermee om moeten gaan. Kunt u dit aangeven?</p>	<p>Voor een groot aantal applicaties die wij in gebruik hebben is het gebruikelijk dat via logging kunnen zien welke medewerker (of ander systeem) een handeling op welk moment heeft uitgevoerd. Wij zien hierin geen conflict met de AVG en laten eis A-T14 daarom ongewijzigd.</p>	Objectenbeheer BGT
16	Inhoud	Bijlage 3 PvE algemeen	<p>In uw eis A-T9 geeft u o.a. aan dat "... en waarbij het verlies van gegevens en transacties maximaal 1 werkdag kan bedragen. "</p> <p>Dit is niet te garanderen gezien de werking van het berichtenverkeer. Een database terugzetten levert complicerende situaties op met binnenkomende mutaties die al als verwerkt aangemerkt zijn en verstuurd mutaties die opnieuw verstuurd gaan worden. Het terugzetten van een back-up is een eenvoudige handeling maar kan vervelende gevolgen hebben. Daarom is dit meestal geen optie. Wij adviseren klanten daarom om zo snel mogelijk te leveren aan derden en binnengekomen mutaties/mutatieverzoeken zo snel mogelijk af te handelen. Graag hiermee rekening houden in deze eis.</p>	<p>Akkoord. Wij passen eis A-T9 als volgt aan: De Opdrachtnemer garandeert aantoonbare en adequate backup- en restorevoorzieningen van de ICT-prestatie waarbij in geval van een gebeurtenis buiten de invloedssfeer van de Opdrachtnemer (bijvoorbeeld een ramp of incident) de afgesproken dienstverlening binnen 24 uur kan worden gecontinueerd en waarbij het verlies van gegevens en <i>volledig afgeronde</i> transacties maximaal 1 werkdag kan bedragen.</p>	Objectenbeheer BGT

17	Inhoud	Bijlage 6 - Programma van eisen Perceel 3 BGT	U stelt in eis P3-BGT65 dat oa. lokale dataverzamelingen (Oracle, PostGreSQL, ECW, etc) aan de SaaS omgeving toegevoegd moeten kunnen worden. Dit lijkt ons onmogelijk of erg complex. Hoe ziet u dit?	Voor bestanden lijkt ons dit niet onmogelijk of complex. Voor databases is dit inderdaad complexer. In dit geval kan bijvoorbeeld worden gedacht aan een batchproces voor het periodiek uploaden van de data. Wij accepteren daarbij dat de data niet 1-op-1 gelijk loopt met die in de (bron)database, maar de afwijking moet tot een minimum kunnen worden beperkt.	Objectenbeheer BGT
18	Inhoud	Bijlage 6 - Programma van eisen Perceel 3 BGT	In eis P3-BGT61 stelt u "Rapportages zoals vermeld in het kwaliteitsdashboard en Tableau van het Kadaster worden standaard geleverd. " Wij begrijpen dit niet. Als die rapportages er al zijn waarom wilt u ze dan zelf kunnen genereren? Kunt u dit verduidelijken?	Wij willen voor het monitoren van kwaliteit niet afhankelijk zijn van het tijdstip waarop Kadaster hierover rapporteert. Bovendien willen wij direct de betreffende objecten kunnen benaderen, zonder kopiëren/plakken.	Objectenbeheer BGT
19	Inhoud	Bijlage 6 - Programma van eisen Perceel 3 BGT	In eis P3-BGT60 stelt u "Alle werkvoorraden zijn aan een specifieke groep/gebruiker toe te wijzen. Dit kan handmatig, als ook vooraf geautomatiseerd worden ingericht (bijvoorbeeld een object is aan een gebruiker toe te wijzen). Hierbij kan een taak worden doorgezet van de ene groep/gebruiker naar een volgende."  BGT applicaties kenmerken zich nu door een veelvoud aan workflows of eigen processen. Er is veel flexibiliteit en dit is een duidelijk verschil met een meer procesgeoriënteerde applicatie als BAG en WOZ. Dat maakt een BGT-applicatie bijzonder. Wat u vraagt biedt volgens ons (en onze klanten) geen meerwaarde in het dagelijks beheer van de BGT. De praktijk vraagt om flexibiliteit en het altijd kunnen muteren van objecten in samenhang. Meldingen over objecten of een samengestelde wijziging kunnen wel aan een operator toebedeeld worden maar dat staat los van de feitelijke objecten. Wilt u deze eis nuanceren of laten vervallen?	Wij laten eis P3-BGT60 vervallen.	Objectenbeheer BGT
20	Contract	Bijlage 6 - Programma van eisen Perceel 3 BGT	Eisen P3-BGT33 en P3-BGT47 vragen om een koppeling met andere applicaties. U geeft niet aan welke applicaties u gebruikt. U kunt niet van leveranciers verwachten dat zij met ongeachte welke leverancier kunnen koppelen. Zeker niet omdat hier geen standaard voor is. Wilt u deze eis aanpassen zodat inschrijvers kunnen aangeven of ze een koppeling hebben, hoe die koppeling is vorm gegeven en met welke leverancier(s) ?	Voor panoramabeelden maken wij nu gebruik van Streetsmart van Cyclomedia. Dit geldt ook voor Lidar beelden. Luchtfoto's worden ingeladen in de applicatie zelf. Voor Obliëkfoto's maken wij gebruik van de viewer van Slagboom & Peeters (Baarn) en die van Kavel10 (Soest).	Objectenbeheer BGT
21	Contract	Bijlage 6 - Programma van eisen Perceel 3 BGT	Eisen P3-BGT33 en P3-BGT47 vragen om een koppeling met andere applicaties. Wij gaan er van uit dat die andere applicaties zelf niet aangeboden hoeven te worden, enkel de koppeling(en) daarmee. Klopt dat?	Ja , dat klopt.	Objectenbeheer BGT

22	Inhoud	Bijlage 6 - Programma van eisen Perceel 3 BGT	U stelt in eis P3-BGT45 dat "De ICT-prestatie biedt de mogelijkheid te zoeken en te selecteren op (een deel van) een IMGEO-id." Dit lijkt ons geen relevante eis omdat het IMGEO-ID (lokaal_ID) betekenisloos is. Zoeken op een deel hiervan heeft geen zin. Kunt u deze eis aanpassen zodat er alleen op een compleet IMGEO-id gezocht kan worden?	Wij passen P3-BGT45 als volgt aan: "De ICT-prestatie biedt de mogelijkheid te zoeken en te selecteren op een IMGEO-id, en/of op een deel van het IMGEO-id."	Objectenbeheer BGT
23	Inhoud	Bijlage 6 - Programma van eisen Perceel 3 BGT	U stelt in eis P3-BGT33 dat "De ICT-prestatie biedt functionaliteit om te karteren op basis van panoramabeelden en Lidar, rekening houdend met de bijbehorende nauwkeurigheid en attributen. " Wat bedoelt u met de bijbehorende nauwkeurigheid en attributen? U bent zelf verantwoordelijk dat de ingewonnen geometrie voldoet aan de gestelde kwaliteitseisen maar wij kunnen de behaalde kwaliteit wel inzichtelijk maken. En natuurlijk bent u zelf verantwoordelijk voor de juiste invulling van attributen. Of gaat uw eis enkel om de Plaatsbepalingspunten? Uw eis is ons dus niet helemaal duidelijk, kunt u deze toelichten?	Wij passen P3-BGT33 als volgt aan: "De ICT-prestatie biedt functionaliteit om te karteren op basis van panoramabeelden en Lidar."	Objectenbeheer BGT
24	Inhoud	Bijlage 6 - Programma van eisen Perceel 3 BGT	Bij eis P3-BGT19 stelt u "Het is door de hele ICT-prestatie heen mogelijk om notities (vrije velden) te plaatsen bij een registratie." Wij kunnen deels invulling geven aan deze eis maar niet volledig omdat het berichtenverkeer met LV-BGT en deels ook BOR en BAG het maken van notities niet ondersteunt. Wilt u deze eis laten vervallen of aanpassen zodat het maken van een losse opmerking of melding op een locatie in de BGT ook toegestaan is?	De vrije velden waar wij hier op doelen zijn bedoeld om aantekeningen bij objecten te maken door en voor de BGT-beheerder. Deze hoeven niet uitgewisseld te worden met de LV-BGT of andere gekoppelde applicaties. Wij zien dan ook geen noodzaak om de eis aan te passen.	Objectenbeheer BGT
25	Inhoud	Bijlage 6 - Programma van eisen Perceel 3 BGT	U eist bij P3-BGT7 "Rollen binnen de ICT-prestatie zijn door de functioneel beheerder van de Opdrachtgever zelf vrij te definiëren (incl. verwijderen) en kunnen daarbij gekoppeld worden aan één of meer gebruikers(groepen). De gebruiker krijgt alleen die gegevens te zien waarvoor hij geautoriseerd is, zowel bij het invoeren als bij het raadplegen. " De BGT wordt in samenhang onderhouden en een geometrische wijziging van het ene object vaak ook een wijziging van het naastliggende object veroorzaakt. Afblokken van gegevens werkt in dat kader belemmerend. Het begrip 'samenhangende objectenregistratie' wordt daarmee ook lastig volledig in te vullen. Wilt u deze eis dusdanig nuanceren dat het duidelijk is dat elke daartoe geautoriseerde operator alle in de BGT opgeslagen objecten mag muteren?	Wij laten eis P3-BGT7 in zijn geheel vervallen.	Objectenbeheer BGT

26	Inhoud	Aanbestedingsleidraad Baarn en Soest samenwerking	<p>Het is ons niet duidelijk wat de gewenste situatie is waarin Baarn en Soest operationeel willen samenwerken. Wij verwachten twee gescheiden omgevingen en dus ook 2 gescheiden databaseschema's en berichtenverkeeromgevingen naar LV, BOR en BAG. Klopt dat?</p> <p>Zo ja: wilt u wel dat de medewerkers van Soest werkzaamheden voor Baarn kunnen doen en andersom? Altijd of alleen als tijdelijke achtervang bij ziekte of vakantie?</p> <p>Zo nee: worden Baarn en Soest dan qua BGT in één geïntegreerde omgeving en databaseschema onderhouden met daarin het totale grondgebied van beide gemeentes samen?</p>	<p>Ja, wij gaan uit van twee gescheiden omgevingen en dus ook twee gescheiden databaseschema's en berichtenverkeeromgevingen naar LV, BOR en BAG. Medewerkers van beide organisaties moeten werkzaamheden kunnen overnemen, bijvoorbeeld in geval van ziekte of vakantie. Daarbij vinden wij het vooralsnog acceptabel dat daarvoor apart ingelogd moet worden in de omgeving van de andere organisatie.</p>	Objectenbeheer BGT
27	Juridisch	Aanbestedingsleidraad par 5.3.2. BGT en SaaS	<p>U stelt hier "Ervaring wordt aangetoond door het opgeven van een referentie (een per perceel waar hij op inschrijft), waar de Inschrijver in de afgelopen 3 jaar, gerekend vanaf de datum van indiening Inschrijving, de aangeboden oplossing als SaaS naar tevredenheid geïmplementeerd en uitgerold bij overheidsinstantie van minimaal vergelijkbare omvang als gemeenten Soest en Baarn samen. "</p> <p>Uit uw marktverkenning blijkt dat er geen operationele SaaS-applicaties voor BGT zijn, hooguit misschien gehoste desktop-omgevingen. Wilt u deze eis voor BGT zodanig aanpassen dat ook on-premise referenties toegestaan zijn?</p>	<p>Wij zijn bereid de eisen aan de referentie voor perceel 3 aan te passen. Dit mag ook een on-premise oplossing zijn. Deze aanpassing geldt niet voor perceel 1 en perceel 2, daarvoor handhaven wij de huidige referentie eisen.</p>	Objectenbeheer BGT
28	Inhoud	Aanbestedingsleidraad par. 3.4.3. sjablonen	<p>U stelt "Verder verbetering van werkprocessen door deze te automatiseren (denk aan koppelingen, werkstromen, gebruik van standaard sjablonen); "</p> <p>Wat zijn sjablonen in het kader van BGT? En kunt u voorbeelden geven?</p>	<p>In het kader van de BGT (perceel 3) worden geen sjablonen gebruikt.</p>	Objectenbeheer BGT
29	Inhoud	Bijlage 6 - Raadplegen data	<p>Op meerdere plaatsen vraagt u om analyse en raadpleegfunctionaliteit (o.a. P3-BGT21, P3-BGT22, P3-BGT28, P3-BGT57 en P3-BGT58). Deze analysefunctionaliteit is door uw omschrijving vrijwel oneindig. In onze software zijn standaard analyses beschikbaar die deels zelf geconfigureerd kunnen worden. Hele specialistische vragen worden meestal door ons of onze klanten met FME uitgevoerd. Kunnen wij er van uitgaan dat FME aanwezig is bij opdrachtgever en ingezet mag worden voor specialistische analyses?</p>	<p>Beide organisaties hebben FME. FME kan worden ingezet voor specialistische analyses.</p>	Objectenbeheer BGT

30	Inhoud	Bijlage 1 - Uitgangspunten test- productie	<p>Het is ons niet duidelijk of u een volledige test-omgeving wilt. In bijlage 1 par. 3.1 staat dat Leverancier zelf test en daarna pas de bijgewerkte omgeving beschikbaar stelt. In eis P3-BGT12 en A-T1 wordt dit bevestigd en in eis P3-BGT13 staat o.a. dat de gebruiker het verschil moet zien tussen test- en productie. Deze laatste eis leidt bij ons tot verwarring.</p> <p>Wij kunnen natuurlijk zowel een test- als productieomgeving leveren. Deze zal dan ook alleen maar goed werken als BAG en BOR die omgevingen ook hebben.</p> <p>Gezien uw SaaS-eis is een test-omgeving een aanzienlijke kostenpost.</p> <p>Verwacht/eist u een volledige test-omgeving inclusief berichtenverkeer met LV, BAG en BOR of verwacht u enkel een productieomgeving?</p>	<p>Wij verwachten een test- en een productie omgeving. Zie ook de beantwoording van vraag 7). De testomgeving hoeft alleen gekoppeld te worden aan de testomgeving van de BAG. Er moet een verschil zichtbaar zijn tussen test- en productieomgeving</p>	Objectenbeheer BGT
31	Proces	Aanbestedingsleidraad BGT lokale installatie	<p>U geeft in paragraaf 1.3 aan dat "Er is geen sprake van lokale installatie van software, ook niet op werkplekken 4". En bij voetnoot 4 stelt u vervolgens "Hoewel dit geen voorkeur heeft, vormt de BGT applicatie hierop een uitzondering." Wij snappen deze uitzondering, BGT/Geo applicaties zijn complexe applicaties die niet eenvoudig naar een web-omgeving te migreren zijn. Ook is er functionaliteit aanwezig die niet kan werken een in een gehoste of web-applicatie vanwege de afhankelijkheid van een grafische kaart en radio/bluetooth verbinding (bijvoorbeeld stereokarteren en landmeten).</p> <p>- Deze uitzondering prevaleert dus boven de eis A-T1 in bijlage 3? - Het vermijden van een lokale installatie betekent dat er gehost of ver-SaaS moet worden. U geeft nergens aan dat een gehoste of SaaS-oplossing ook daadwerkelijk beloond wordt, de inschrijfprijs zal door de extra dienstverlening van de leverancier verhoogd worden.</p> <p>Een hogere prijs en een betere beoordeling heffen elkaar dan wellicht op. Een lokale, eenvoudige installatie van een desktopapplicatie levert echter veel flexibiliteit op.</p> <p>Hoe houdt u hier rekening mee?</p>	<p>Eis A-T1 prevaleert boven voetnoot 4 in paragraaf 1.3 van de aanbestedingsleidraad. Deze voetnoot is bij het redigeren van de stukken onbedoeld blijven staan, waarvoor onze excuses.</p> <p>Zoals in eis A-T1 wordt gesteld zijn published applications wel toegestaan. Een radio/bluetooth verbinding voor landmeten of stereokarteren is niet van toepassing.</p>	Objectenbeheer BGT

32	Proces	Aanbestedingsleidraad Inschrijfprijs	In paragraaf 3.4.4 en in bijlage 18 gaat u in op de inschrijfprijs. Bestaande leveranciers kunnen hun inschrijfprijs verlagen vanwege de al aanwezige applicaties, eerder verzorgde opleidingen en al aanwezige en dus geconverteerde data. Dat ook zij naar de cloud moeten bewegen staat daar ons inziens grotendeels los van omdat het dezelfde applicaties betreft die mogelijk nu enkel gehost aangeboden zullen worden. Hoe draagt u er zorg voor dat de bestaande leveranciers geen voordeel hebben t.o.v. potentieel nieuwe leveranciers?	Dit door u genoemde voordeel (als het al echt een voordeel is) kunnen wij niet wegnemen. Op het moment van het (opnieuw) aanbesteden van een opdracht is er altijd sprake van een reeds zittende leverancier. Dat kan voor de zittende leverancier een voordeel zijn, maar ook een nadeel. Op het moment dat wij hier in onze procedure en aanbestedingsstukken rekening mee gaan houden overtreden wij de beginselen van het aanbestedingsrecht, namelijk gelijkheid. Binnen een procedure moeten alle eisen, wensen, beoordeling etc. voor iedereen gelijk zijn. Wel is bij het opstellen van de aanbestedingsstukken, uiteraard, niet zogenaamd 'toe geschreven naar' een huidige of andere specifieke leverancier.	Objectenbeheer BGT
33	Inhoud	Bijlage 1 - bestaande situatie	U geeft elders in de uitvraag aan dat er een StUF-Geo koppeling tussen BGT en BOR gelegd moet worden. In de bestaande situatie is die niet beschreven. Betekent dat dat die koppeling er nu niet is?  En als die koppeling er nu niet is, is de data onderling van voldoende afgestemd en synchroon om de koppeling wel snel te realiseren? In tegenstelling tot de StUF-Geo koppeling met BAG wordt bij de koppeling met BOR wel een redelijke mate van synchronisatie verondersteld voor een goede werking. Zie ook eis P3-BGT74 in bijlage 6.	De koppeling tussen BGT en BOR is er nu wel, bij beide organisaties. De data is dan ook onderling afgestemd en gesynchroniseerd.	Objectenbeheer BGT
34	Inhoud	Bijlage 1 - bestaande situatie	In de plaatjes in hoofdstuk 2 geeft u de bestaande situatie van gemeente Soest weer. Er wordt o.a. een pijltje getekend tussen C_SAM en LV-BGT. Daar zit geen ESB (Open Tunnel) tussen?	Nee, hier zit geen ESB tussen. Het betreft een handmatige uitwisseling van gegevens van C-SAM van en naar de LV-BGT.	Objectenbeheer BGT
35	Inhoud	Aanbestedingsleidraad 1.1. pag. 4	Welke waarderingapplicatie gebruiken de gemeenten op dit moment?	De taxatiemodule van VRIS (XXLLNC)	Belastingen
36	Inhoud	Aanbestedingsleidraad 1.3. pag. 6	Klopt onze aanname gelet op de afbakening dat de waarderingapplicatie ook vervangen wordt?	Ja, dit zit ook in de aanbesteding. Zie hiervoor paragraaf 1.3.1. van de Aanbestedingsleidraad. De eisen hiervoor zijn opgenomen in bijlage 4, hoofdstuk 6.	Belastingen
37	Inhoud	Aanbestedingsleidraad 1.3.5. pag. 7	Gelet op de specialistische dienstverlening en bijbehorende werkzaamheden die u uitvraagt vinden wij een social return ter waarde van 5% van de inschrijfsom erg hoog. Wij verzoek u dit bij te stellen naar 1%.	Wij gaan niet akkoord met uw verzoek dit % bij te stellen naar 1%. We stellen het genoemde percentage van 5% wel bij naar beneden (2%). Voor het antwoord op uw vraag verwijzen wij naar de beantwoording van de vragen: 2, 3, 4 en 5.	Belastingen
38	Inhoud	Aanbestedingsleidraad 1.3.6 pagina 7	Concluderen wij terecht dat de zaken die u hier noemt ook tot een meerprijs vanuit de opdrachtnemer leiden?	Uw conclusie klopt. Bij het indienen van uw prijs voor deze aanbesteding neemt u de eventuele kosten die gemoeid zijn met diensten zoals beschreven in par. 1.3.6 dan ook NIET mee.	Belastingen

39	Inhoud	Aanbestedingsleidraad 3.4.1 pagina 12	U geeft aan dat de datum livegang uiterlijk op 1 juli 2025 dient te liggen. Gelet op de nieuwe klanten die wij recent hebben mogen ontvangen zou het fijn zijn als de datum livegang verschoven kan worden naar uiterlijk 1 januari 2026. Is dit mogelijk?	Nee, dit is niet mogelijk.	Belastingen
40	Inhoud	Aanbestedingsleidraad 3.4.1 pagina 13 – 14 en 15	De drie bedragen die u noemt als zijnde de fictieve korting die voor de drie criteria behaald kan worden wijken af van de bedragen zoals genoemd in de tabel onder 3.2. Wat zijn de correcte bedragen?	Dank voor uw opmerkzaamheid en excuses voor de verwarring. In tabel onder paragraaf 3.2 van de aanbestedingsleidraad zijn de juiste bedragen genoemd.	Belastingen
41	Inhoud	Aanbestedingsleidraad 3.4.2 pagina 17 – 19 en 20	De drie bedragen die u noemt als zijnde de fictieve korting die voor de drie criteria behaald kan worden wijken af van de bedragen zoals genoemd in de tabel onder 3.2. Wat zijn de correcte bedragen?	Dank voor uw opmerkzaamheid en excuses voor de verwarring. In tabel onder paragraaf 3.2 van de aanbestedingsleidraad zijn de juiste bedragen genoemd.	Belastingen
42	Inhoud	Aanbestedingsleidraad 5.3.2 pagina 33	De op te geven referentie moet minimaal een vergelijkbare omvang hebben als de gemeenten Soest en Baarn. Wat zijn uw criteria voor een vergelijkbare omvang?	De gemeenten willen, conform de gids pro-portionaliteit, handelen. Daarom definiëren wij 'vergelijkbaar' als volgt: een gemeente of provincie met minimaal 45.000 inwoners. Deze omvang van de gevraagde referentie is proportioneel, omdat deze lager is dan 60% van het aantal inwoners van de gemeenten Soest, Baarn en Eemnes samen.	Belastingen
43	Inhoud	Aanbestedingsleidraad 5.3.2 pagina 33	Wat is voor uw aanbesteding de toegevoegde waarde van een ISO 14001 certificaat of gelijkwaardig?	De gemeenten zijn zich bewust van hun verantwoordelijkheid en mogelijke impact op het behalen van de klimaatdoelen van 2030 en 2050. Onze ambities hiervoor zijn dan ook benoemd in de coalitieakkoorden en divers vastgesteld beleid. Door het stellen van milieu-eisen aan onze opdrachtnemers en/of de wijze van uitvoering van de opdracht gebruiken wij onze invloed op dit voor de gemeenten belangrijke onderwerp en onze ambities op dit gebied. De gestelde eis is opgenomen in de MVI-criteria tool van de Rijksoverheid, op het ambitieniveau 'basis'.	Belastingen
44	Inhoud	Aanbestedingsleidraad 5.7 pagina 35	U geeft aan dat de SLA dient te worden ingediend bij inschrijving. Dit is tegenstrijdig met hetgeen u stelt in 5.1.2, daar geeft u aan dat de SLA na gunning binnen 10 kalenderdagen moet worden aangeleverd. Wat verwacht u in deze van de inschrijvers?	De tekst in paragraaf 5.7 is kloppend. De SLA dient te worden ingediend bij de inschrijving. Derhalve vervalt de laatste rij van de tabel in paragraaf 5.1.2.	Belastingen
45	Inhoud	Aanbestedingsleidraad 5.3.2 pag. 33	U vraagt na voorgenomen gunning een ISO 14001-certificaat, EMAS-certificaat, of een gelijkwaardig certificaat. Wat verstaat u onder gelijkwaardig certificaat?	Een ander certificaat dan de genoemde, echter waarvan de inhoud en strekking gelijkwaardig is. Inschrijver dient zelf te beoordelen of dit zo is voor inschrijving, tijdens de beoordeling toetst de opdrachtgever of dit inderdaad gelijkwaardig is.	Belastingen

46	Inhoud	Bijlage 1 Achtergrondinformatie	Inzake de koppelingen verwachten wij van als Opdrachtgever dat u zorgt dat de leveranciers, van de applicaties waarmee gekoppeld moet worden, hun medewerking verlenen aan het tot stand brengen van de koppelingen. Ziet u uw rol ook op deze wijze?	Ja, zie ook de beantwoording van vraag 11.	Belastingen
47	Inhoud	Bijlage 3 A-T17	Wat bedoelt u met gelijksoortig bewijs? Waaraan moet dit voldoen?	Hiermee bedoelen wij een ander certificaat dan de genoemde, echter waarvan de inhoud en strekking gelijkwaardig is. Inschrijver dient zelf te beoordelen of dit zo is voor inschrijving, tijdens de beoordeling toetst de opdrachtgever of dit inderdaad gelijkwaardig is.	Belastingen
48	Inhoud	Bijlage 3 A-T17	Dit rapport hebben we niet. Wanneer moet je dit bewijs hebben, bij livegang?	Ja, bij livegang en vervolgens eens per jaar	Belastingen
49	Inhoud	Bijlage 3 A-T17	Dit rapport hebben we niet. Bent u bereid deze eis te laten vallen?	Wij zijn niet bereid om deze eis te laten vallen.	Belastingen
50	Inhoud	Bijlage 4 PvE Perceel 1 P1-A2	Wanneer moeten alle eisen qua functionaliteit in de applicatie zitten, is dit bij livegang?	De vereiste functionaliteit, zoals opgenomen in het programma van eisen, moet bij opdrachtverstrekking beschikbaar zijn. Dit geldt overigens ook voor perceel 2 en 3.	Belastingen
51	Inhoud	Bijlage 4 PvE Perceel 1 P1-W14	De Opdrachtgever wil weten hoe het model is ingericht en ontvangt bij ingebruikname een verantwoordingsdocument waarin de keuzes en de onderbouwingen zijn vastgelegd. Het is ons onduidelijk wat hiermee wordt bedoelen. De gemeenten zijn zelf verantwoordelijk voor de inrichting van het model en voor de voorwaarden hoe onderbouwingen worden geselecteerd. Ziet u dit ook zo?	Wij willen graag weten hoe het waarderingsmodel, zoals dat standaard wordt meegeleverd met de applicatie, zelf werkt zodat wij verantwoording kunnen afleggen over de waardering. De gemeenten zijn inderdaad zelf verantwoordelijk voor de inrichting van het model en voor de voorwaarden hoe onderbouwingen worden geselecteerd.	Belastingen
52	Inhoud	Bijlage 4 PvE Perceel 1 P1-W53	Vervallen taxaties blijven raadpleegbaar in de ICT-prestatie. Wat wordt verstaan onder een vervallen taxatie?	Hiermee bedoelen wij de oude taxatiewaarde, die gold voorafgaand aan een aanpassing.	Belastingen
53	Inhoud	Bijlage 4 PvE Perceel 1 P1-H11	Staat u ook open voor een andersoortige relatie dan een afzonderlijke nummering?	Wij begrijpen deze vraag niet goed. Kunt u aangeven wat u bedoelt met een 'andersoortige relatie'?	Belastingen
54	Inhoud	Bijlage 4 PvE Perceel 1 P1-H28	Bedoelt u met deze eis het inlezen van externe aanslagen? Zo niet, kunt u dan nader toelichten wat u hiermee bedoelt?	Ja, we bedoelen het inlezen van bijvoorbeeld een excel met leges-aanslagen.	Belastingen
55	Inhoud	Bijlage 4 PvE Perceel 1 P1-H30	Deze eis, het draaien van een kohier voor beide gemeenten vereist 1 gezamenlijke omgeving inde ICT-oplossing, dat is tegenstrijdig met hetgeen u stelt in de aanbestedingsleidraad 1.3. pag. 5 dat de gegevens van de drie organisaties strikt van elkaar gescheiden blijven. Kunt u aangeven wat eis wordt gescheiden gegevens of 1 gezamenlijke database?	Wij gaan uit van gescheiden administraties, die eventueel benaderbaar zijn vanuit dezelfde applicatie. Wij draaien nooit één kohier voor meerdere gemeenten.	Belastingen
56	Inhoud	Bijlage 4 PvE Perceel 1 P1-H35	Met welke reden wenst u aanslagrunn/kohieren te plannen?	Dit willen wij om op een later tijdstip de run in te plannen, via een scheduler (achtergrondjob).	Belastingen
57	Inhoud	Bijlage 4 PvE Perceel 1 P1-H49	Met welk doel wenst u een aanslagrun te kopiëren?	Doel is om niet bij elke aanslagrun de selectiecriteria opnieuw vast te moeten stellen.	Belastingen

58	Inhoud	Bijlage 4 PvE Perceel 1 P1-H52	Staat u ook open voor meer eigentijdse uitwisselingsformaten zoals bv JSON?	In dat geval zou ook de ontvangende partij (printbureaus, deurwaarders) moeten kunnen omgaan met JSON. Hier hebben wij geen ervaring mee. Als aanvulling op de bij P1-H52 genoemde formaten staan wij wel open voor JSON, mits uitwisseling met printbureaus en deurwaarders hiermee mogelijk is.	Belastingen
59	Inhoud	Bijlage 4 PvE Perceel 1 P1-H52	Wat is de meerwaarde van een bestandsformaat in XML en CSV?	Bulkbestanden worden via CSV verstuurd naar het printbureau en of deurwaarders.	Belastingen
60	Inhoud	Bijlage 4 PvE Perceel 1 P1-I48	Kunt u nader beschrijven wat u bedoelt met de procedure na een beslag?	Wij laten eis P1-I48 vervallen.	Belastingen
61	Inhoud	Bijlage 4 PvE Perceel 1 P1-DB11	Een digitaal loket is niet bedoelt voor groot-zakelijkgerechtigden of woningcorporaties om exports te maken, deze functionaliteiten horen bij de backoffice. Kunt u deze eis hierop aanpassen?	Wij laten eis P1-DB11 vervallen.	Belastingen
62	Inhoud	Bijlage 4 PvE Perceel 1 P1-DB14	Staat u ervoor open dat deze functionaliteiten op een andere wijze in het digitale loket worden gefaciliteerd dan via e-formulieren?	Akkoord, mits de ingevulde vragenlijst in de werkvoorraad van de medewerker terecht komt en op een geautomatiseerde manier kan worden ingelezen en verwerkt in de belastingapplicatie. Daarnaast moet een alternatieve oplossing uiteraard voldoen aan de eisen met betrekking tot privacy en informatieveiligheid en andere in het PvE gestelde eisen.	Belastingen
63	Inhoud	Bijlage 17 - Formulier referentie	Er dient een referentie per perceel aangeleverd te worden. Mogen deze referenties per perceel ook dezelfde referenties zijn?	Ja, dat mag.	Belastingen, Objectenbeheer BAG, WOZ en BRK,
64	Inhoud	Bijlage 18 prijzenblad	De eenmalige kosten tellen mee in de prijsbeoordeling. In dit kader hebben de zittende leveranciers een aanzienlijk voordeel ten opzichte van de andere leveranciers, immers zij hebben niet te maken met eenmalige kosten. Op welke wijze borgt u dat er in de beoordeling "appels met appels" worden vergeleken?	Wij verwijzen u naar het antwoord op vraag 32. Hier is de zelfde vraag gesteld.	Belastingen
65	Inhoud	Aanbestedingsleidraad 3.4.1. Criterium K2 Demonstraties, pagina 14	Interpreteren wij juist dat er per perceel (1, 2 en 3) 2 uur demonstratietijd beschikbaar is? Perceel 1 omvat feitelijk 4 onderdelen: Heffen, Innen, Digitale balie en Waarderingsapplicatie. Onze ervaring leert dat een dergelijke demo in 2 uur zeer krap is, zeker als ook behoefte is aan het stellen van vragen. Het is gebruikelijk voor dergelijke demonstraties om minstens 3 uur aan te houden. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Akkoord. Voor perceel 1 verruimen wij de demonstratie tot 3 uur per leverancier. Voor de andere percelen hanteren wij de in het bestek aangegeven tijden.	Belastingen
66	Inhoud	Aanbestedingsleidraad 3.4.1. Perceel 1, pagina 12	Betekent dit dat u voornemens bent in 2025 nog te beschikken en heffen met de huidige door u gebruikte belastingapplicatie?	Ja, dat klopt.	Belastingen

67	Inhoud	Prijzenblad, bijlage 18	Mogen op het prijzenblad alle kosten voor de drie gemeenten bij elkaar worden opgeteld of dient hier nog een uitsplitsing plaats te vinden per gemeente?	Een uitsplitsing is niet nodig	Belastingen, Objectenbeheer BAG, WOZ en BRK, Objectenbeheer BGT
68	Inhoud	Bijlage 3 - Programma van Eisen Algemeen, A-T15	<p>In Bijlage 3, A-T15 vraagt de aanbestedende dienst om zowel een NEN7510 als ISO 27001.</p> <p>Gegadigde wil aanbestedende dienst wijzen op het feit dat ISO 27001 een internationale, wereldwijd erkende, norm op het gebied van informatiebeveiliging is. Echter, de NEN 7510 is een nationale (dus Nederlandse) norm, die zich specifiek richt op organisaties die te maken hebben met persoonlijke gezondheidsinformatie. Waarbij de onderliggende beheersmaatregelen identiek zijn, met als enig verschil dat er in de NEN 7510 aanvullende maatregelen zijn opgenomen specifiek voor de zorg.</p> <p>Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst dan ook dringend om deze eis aan te passen naar uitsluitend de ISO 27001 aangezien dit meer passend is bij de scope van de uitvraag? Indien u hier niet mee akkoord gaat, verzoeken wij u om dit uitgebreid te motiveren.</p>	<p>Akkoord. Wij passen eis A-T15 als volgt aan:</p> <p>De ICT-prestatie dient aantoonbaar invulling te geven aan de eisen van privacy by design en privacy by default en is ISO 27001:2015 gecertificeerd. De Opdrachtnemer kan dit desgewenst aantonen tot het aanleveren van formele bewijsstukken.</p>	Belastingen, Objectenbeheer BAG, WOZ en BRK, Objectenbeheer BGT
69	Inhoud	Bijlage 3 - Programma van Eisen Algemeen, A-T17	<p>In Bijlage 3, A-T17 vraagt de aanbestedende dienst om een ISAE/SOC2 of gelijkwaardige rapportage jaarlijks te overleggen. Dit is een norm die veelal door financiële instellingen wordt gehanteerd. In de ICT branche wordt ISO 27001 (informatiebeveiliging) en ISO 9001 (kwaliteit) als norm gehanteerd.</p> <p>Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook dringend om ten aanzien van deze eis het jaarlijks overleggen van een geldig ISO 27001 en een ISO 9001 certificaat toe te staan, immers de onderliggende audit vindt ook plaats door een externe en onafhankelijke organisatie.</p> <p>Gaat de aanbestedende dienst akkoord met dit voorstel? Indien u hier niet mee akkoord gaat, verzoeken wij u om dit uitgebreid te motiveren.</p>	Wij gaan akkoord met dit voorstel.	Belastingen, Objectenbeheer BAG, WOZ en BRK, Objectenbeheer BGT
70	Inhoud	Programma van Eisen, P1 -DB7 perceel 1 - Belastingen, pagina 43	Kan er nader worden toegelicht wat men verstaat onder een 'zaak' en onder 'aanvrager'?	Met zaak doelen wij hier op een transactie. De aanvrager is degene die de transactie aanvaagt/indient. In het geval van P1-DB7 gaat het om bedrijven, verenigingen of instellingen met een KvK-nummer.	Belastingen

71	Inhoud	Programma van Eisen, P1 -W71 perceel 1 - Belastingen, pagina 34	Onze applicatie ondersteunt StUF-TAX en kent meerdere import functionaliteiten op basis van MS-Excel. Wij zijn echter niet bekend met StUF-XL. Welke gegevens wenst u middels StUF-XL toe te voegen dan wel te muteren en hoe ziet het format eruit?	Dank voor uw opmerkelijkheid. Wij hebben hier een typfout gemaakt. StUF-XL moet zijn StUF-XML.	Belastingen
72	Inhoud	Aanbestedingleidraad, 3.4.2 Perceel 2 – WOZ/BAG/BRK, pagina 18	U stelt terecht hoge eisen aan het in te dienen implementatieplan. Na het lezen van uw eisen aan het implementatieplan komen wij echter tot de conclusie dat deze niet op een kwalitatief hoogwaardige wijze beschreven kunnen worden in maximaal 10 pagina's A4.  Inschrijver verzoekt u om de maximale omvang van het implementatieplan te verruimen tot maximaal 20 pagina's A4.	Wij verruimen de maximale omvang van het implementatieplan voor perceel 2 tot 15 pagina's A4.	Objectenbeheer BAG, WOZ en BRK
73	Inhoud	Aanbestedingleidraad, 3.4.1 Perceel 1 - Belastingen, pagina 12	U stelt terecht hoge eisen aan het in te dienen implementatieplan. Na het lezen van uw eisen aan het implementatieplan komen wij echter tot de conclusie dat deze niet op een kwalitatief hoogwaardige wijze beschreven kunnen worden in maximaal 15 pagina's A4.  Inschrijver verzoekt u om de maximale omvang van het implementatieplan te verruimen tot maximaal 21 pagina's A4.	Wij gaan niet akkoord met dit voorstel. De maximale omvang blijft dan ook 15 pagina's A4.	Belastingen
74	Inhoud	Aanbestedingsleidraad, 5.3 geschiktheidseisen / pagina 32	De aanbestedende dienst geeft aan dat de geschiktheidseisen gelden voor de hoofd- of onderaannemer gezamenlijk. Klopt de aanname van gegadigde dat hoofdaannemer of onderaannemer dient te voldoen aan de door u opgenomen geschiktheidseisen in paragraaf 5.1.2?	Ja, uw aanname klopt, met dien verstande dat: - indien Inschrijver gebruik maakt van een onderaannemer om te voldoen aan de gestelde geschiktheidseisen de opdrachtgever na inschrijving moet kunnen toetsen of de onderaannemer op wie een beroep wordt gedaan wel aan de gestelde eisen voldoet Zie hiervoor ook paragraaf 5.4.2 van de aanbestedingsleidraad. Voor de rechtsregels vanuit de aanbestedingswet hieromtrent verwijzen wij u naar: <a href="https://www.pianoo.nl/nl/regelgeving/jurisprudentie/jurisprudentieoverzicht/mededinging/onderaanneming-en-combinatievorming">https://www.pianoo.nl/nl/regelgeving/jurisprudentie/jurisprudentieoverzicht/mededinging/onderaanneming-en-combinatievorming</a>	Belastingen, Objectenbeheer BAG, WOZ en BRK, Objectenbeheer BGT
75	Inhoud	anbestedingsleidraad, 5.6 Verwerkersovereenkomst, pagina 35 / Bijlage 15	Gaat de aanbestedende dienst akkoord met het gebruik van het geautomatiseerde aanvraagproces van gegadigde voor een verwerkersovereenkomst? Deze is identiek aan uw eigen overeenkomst en 100% model van VNG/IBD. Met als voordeel voor u, deze werkwijze scheelt u handmatige acties.	Ja, dit is akkoord.	Belastingen, Objectenbeheer BAG, WOZ en BRK, Objectenbeheer BGT

76	Inhoud	Aanbestedingsleidraad, 5.5 Bijzondere uitvoeringsvoorwaarde Social Return, pagina 35	In onze branche is een Social Return van 2% over de 'arbeidsgerelateerde' kosten gebruikelijk. Het lijkt ons namelijk niet logisch om de SROI-norm te relateren aan niet-arbeidsgerelateerde factoren. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook dringend om de Social Return verplichting aan te passen naar 2% over de 'arbeidsgerelateerde' kosten. Zo niet, wat zijn uw overwegingen om hier niet mee akkoord te gaan?	Wij verwijzen u naar de beantwoording van de vragen 2, 3, 4 en 5	Belastingen, Objectenbeheer BAG, WOZ en BRK, Objectenbeheer BGT
77	Inhoud	Aanbestedingsleidraad, 2.1 Planning, pagina 9	Het is de aanbestedende dienst vast niet opgevallen dat de publicatie NVI-2 midden in de meivakantie valt. Gegadigde verzoekt u vriendelijk de NVI-2 na de meivakantie te publiceren en vervolgens de deadline voor indiening met minimaal twee weken te verruimen naar 4 juni. Aangezien er een aanzienlijke hoeveelheid werk is vereist voor de gegadigden, die besluiten op meerdere percelen in te schrijven. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Nee, hiermee gaan wij niet akkoord. Voor de planning van deze procedure hebben wij rekening gehouden met vakanties, tenderreces en minimale tijd die wij nodig achten voor een zorgvuldige implementatie na definitieve gunning. Voor de meivakantie zijn wij uitgegaan van de informatie van de rijksoverheid. Alle scholen zijn dicht van 27 april tot 5 mei. De scholen mogen naar eigen inzicht de meivakantie verlengen met de week daarvoor of de week daarna. Sommige scholen doen het een, andere scholen doen weer het ander of verlengen helemaal niet. In de regio Utrecht (Soest en Baarn) kiezen de meeste scholen voor verlenging met de week daarvoor. Als aanbestedende dienst kunnen wij hier dan ook geen rekening meehouden. Verder geldt dat indien wij de planning conform uw voorstel aanpassen de datum van voorgenomen gunning valt in de periode van de zomervakantie, ook wel 'tenderreces' en daarin dan valt dus de periode waarin bezwaar gemaakt kan worden tegen deze voorgenomen gunning. Dit is net zo min wenselijk.	Belastingen, Objectenbeheer BAG, WOZ en BRK, Objectenbeheer BGT

78	Contract	Concept dienstverleningsovereenkomst Artikel 7.2	In artikel 7.2. van de concept dienstverleningsovereenkomst is opgenomen dat de Implementatie van Updates en Upgrades worden verzorgd door Leverancier, doch zonder nadere vergoeding. Dit kan Opdrachtgever niet in redelijkheid van Leverancier verlangen. Het is goed denkbaar dat aan het implementeren van Updates en Upgrades redelijkerwijs kosten zijn verbonden die thans in de aanbestedingsfase en vóór het sluiten van de overeenkomst nog niet voorzienbaar zijn voor de Leverancier. Wij stellen daarom voor artikel 7.2. concept dienstverleningsovereenkomst als volgt aan te passen: "Op verzoek van Opdrachtgever verzorgt Leverancier de Implementatie van Updates en Upgrades, doch zonder nadere vergoeding voor kosten die bij het aangaan van de Overeenkomst reeds voorzienbaar waren. Kosten verband houdend met de Implementatie van Updates en Upgrades die bij het aangaan van de Overeenkomst die niet voorzienbaar waren bij het aangaan van de Overeenkomst zullen Partijen een redelijke vergoeding nader overeenkomen." Akkoord? Zo niet, waarom niet?	Wij gaan niet akkoord met uw voorstel. Het door u bedoelde artikel is een standaard artikel uit de GIBIT en daarmee o.i. algemeen gangbaar en dus acceptabel. Wij verwachten van een inschrijver dat deze op basis van kennis en ervaring voldoende in staat is op basis van de huidige aanbestedingsdocumenten een passende risico en kansen inschatting kan maken en op basis daarvan een inschrijving kan doen.	Objectenbeheer BGT
79	Contract	Concept dienstverleningsovereenkomst Artikel 11.5	In artikel 11.5. van de concept dienstverleningsovereenkomst is opgenomen dat kosten voor een exit niet doorberekend kunnen worden. Het is echter goed mogelijk dat er kosten aan een eventuele 'exit' verbonden kunnen zijn die ten tijde van de totstandkoming van de Overeenkomst redelijkerwijs niet-voorzienbaar waren. Wij stellen daarom voor deze bepaling als volgt aan te passen: "Het exit-plan maakt onderdeel uit van de Dienstverlening en daarom is er geen aanvullende vergoeding verschuldigd, met uitzondering van die zaken/kosten die ten tijde van de totstandkoming van de Overeenkomst niet-voorzienbaar waren ten aanzien waarvan Partijen een nadere redelijke vergoeding overeen zullen komen." Akkoord? Zo niet, waarom niet?	Wij gaan niet akkoord met uw voorstel. De GIBIT is opgesteld in samenspraak tussen de gemeenten en de marktpartijen. Het door u bedoelde artikel is een standaard artikel uit de GIBIT en daarmee o.i. algemeen gangbaar en dus acceptabel. Wij verwachten van een inschrijver dat deze op basis van kennis en ervaring voldoende in staat is op basis van de huidige aanbestedingsdocumenten een passende risico en kansen inschatting kan maken en op basis daarvan een inschrijving kan doen.	Objectenbeheer BGT
80	Inhoud	Bijlage 12 - Open vragen perceel 3	In bijlage 12 - Open vragen perceel 3, paragraaf P3-OV2 – Op welke wijze wordt de WOZ, en bijbehorende geometrie, op dit moment beheerd? En worden er eigen attributen toegevoegd?	De WOZ wordt momenteel bijgehouden in de applicatie Neuron-WOZ. Alle objecten en (veel) deelobjecten hebben geometrie.  BAG, WOZ en BGT zijn op dit moment gescheiden registraties, die wel zoveel mogelijk in samenhang worden beheerd.  Er worden ook eigen attributen toegevoegd, die niet worden uitgewisseld met de LV-WOZ (vrije velden, aantekeningen).	Objectenbeheer BGT

81	Inhoud	Bijlage 9 - demonstratie perceel 3	Kunt u een nadere toelichting geven over wat u verwacht in bijlage 9 - demonstratie perceel 3, paragraaf 2 Beschrijving casussen, punt 6: over volledigheidsoverzichten en verbandscontroles de ICT-prestatie ?	Een voorbeeld van een volledigheidscntrole is: Staan alle BAG panden in de BGT?  Met verbandscontroles doelen wij op logische controles, zoals een wegdeel spoorbaan, zonder overlappend spoor, snelwegen niet van Rijkswaterstaat, kades zonder water, etc.	Objectenbeheer BGT
82	Inhoud	Bijlage 6 - Programma van Eisen perceel 3	Met welke CAD-programma's werken de gebruikers binnen de gemeente?	Soest: Microstation Baarn: AutoCad	Objectenbeheer BGT
83	Contract	Aanbestedingsleidraad 5.3 Geschiktheidseisen	In het document Aanbestedingsleidraad, onder paragraaf 5.3 Geschiktheidseisen, 5.3.2. Technische bekwaamheid, Kwaliteitszorg (pag. 33) wordt een 14001-certificaat, EMAS certificaat, of een gelijkwaardig certificaat verlangd.  Indien de leverancier niet beschikt over deze certificaten mag er dan op een andere manier worden toegelicht hoe er wordt omgegaan met milieubeheersing door de organisatie?	Ja, dat mag. De andere toegestane bewijsmiddelen zijn opgenomen in par. 5.3.2 onder Kwaliteitszorg. Indien u niet beschikt over de genoemde bewijsmiddelen onder de 1e en 2e bullit dan is het aan de inschrijver om op andere wijze aan te tonen dat de dagelijkse bedrijfsvoering wel degelijk gelijkwaardig is aan de eisen die worden gesteld aan het verkrijgen van de genoemde certificaten.	Objectenbeheer BGT
84	Inhoud	Bijlage 4 & Bijlage 5 onderwerp: Subjectenbeheer	In het PvE wordt in diverse eisen gesteld hoe er een belanghebbende moet worden vastgelegd bij de Objecten. Het kan natuurlijk voorkomen dat er subjecten moeten worden vastgelegd die niet uit een authentieke bron zoals HR en BRP komen. Hoe wordt in dat geval bij de belastingapplicatie, die wordt uitgevraagd in perceel 1, geborgd dat bij het heffen en innen het juiste subject wordt gebruikt? In de markt is het gebruikelijk dat dit subjectenbeheer ligt binnen een oplossing die als een combinatie van het gevraagde van perceel 1 en perceel 2 kan worden beschouwd.	Zoals gesteld in bijlage 10, P1-OV6, hanteren Soest en Baarn (nu nog) verschillende werkwijzen met betrekking tot het vastleggen van belanghebbenden. In Baarn haalt zowel de WOZ als belastingen de gegevens over de gebruiker op uit de BRP en HR; in Soest haalt Belastingen de gegevens op uit de BRP/HR, en levert door aan WOZ.  Wanneer gegevens niet uit een authentieke bron kunnen worden opehaald, worden deze in de applicatie zelf geregistreerd (en soms overgenomen uit een niet authentieke bron, zoals de BRK). In dat geval is er momenteel geen borging dat het om het juiste subject gaat.  De relatie subject-object wordt vastgelegd in ofwel Belastingapplicatie (perceel 1) ofwel in de WOZ-registraties (perceel 2). Wij staan open voor beide opties.	Belastingen, Objectenbeheer BAG, WOZ en BRK

85	Inhoud	Bijlage 4 & Bijlage 5 onderwerp: P2-WOZ1	U vraagt het beheer van WOZ-deelobjecten en de kenmerken van deze deelobjecten vast te leggen in de ICT oplossing. Betreft dit ook de secundaire kenmerken van de deelobjecten? Hoe ziet u dit in relatie tot perceel 1 waar een belasting en waarderingsapplicatie wordt uitgevraagd? Zijn er voldoende marktpartijen die slechts één van deze percelen kan bieden zonder het andere perceel te kunnen bieden?	Ja, er worden secundaire kenmerken vastgelegd van WOZ-deelobjecten. De belastingapplicatie en de WOZ applicatie wisselen deze gegevens uit.  Op basis van marktonderzoek hebben wij geconcludeerd da er voldoende marktpartijen zijn die die slechts één van deze percelen kunnen bieden.	Belastingen, Objectenbeheer BAG, WOZ en BRK
86	Inhoud	Aanbestedingsleidraad 1.2	De aanbestedende dienst kiest voor een initiële looptijd van 3 jaar. Daarna kan het contract meerdere malen worden verlengd. De looptijd van 3 jaar staat niet in verhouding tot de investering die zowel de aanbestedende dienst als ook de nieuwe leverancier moet doen. De investeringen zullen op basis van kennis en ervaring van de afgelopen jaren bij de huidige leverancier lager zijn. Dit baseren wij op onze ervaring van de afgelopen jaren. Hiermee wordt het gelijke speelveld verstoord. Hoe gaat de aanbestedende dienst dit voorkomen?	Wij verwijzen naar het antwoord op vraag 32.	Belastingen, Objectenbeheer BAG, WOZ en BRK

87	Inhoud	Aanbestedingsleidraad 1.1 & 1.2	<p>Volgens uw planning wordt de definitieve gunning 12 juli gepubliceerd. Indien de opleverdatum van de gevraagde applicaties 1 januari 2025 moet zijn betekent dit dat er een effectieve implementatie periode is van circa 5 maanden. Voor het borgen van de kwalitatieve onboarding van de nieuwe applicaties is deze doorlooptijd onvoldoende. Dit baseren wij op doorlooptijden van andere aanbestedingstrajecten.</p> <p>Gemeenten 's-Hertogenbosch. Ingangsdatum: 1 februari 2024, oplevering 1 oktober 2025</p> <p>Gemeente Amersfoort. Ingangsdatum: 1 september 2023, oplevering 1 januari 2025</p> <p>H2O-Gemeenten. Ingangsdatum: 16 februari 2024, oplevering 1 januari 2025</p> <p>DOWR. Ingangsdatum: 18 maart 2024, oplevering 1 januari 2025, met uitloopmogelijkheid tot 1 januari 2026.</p> <p>In hoeverre bent u bereid de implementatieperiode te verlengen, zodat een gelijk speelveld voor alle gegadigden wordt geborgd?</p>	De uiterlijke gewenste opleverdatum is 1 juli 2025. Eerder mag. De effectieve implementatieperiode is dus maximaal ca. 11,5 maanden. Wij denken hiermee een gelijk speelveld te bieden aan alle gegadigde leveranciers.	Belastingen, Objectenbeheer BAG, WOZ en BRK
88	Inhoud	Aanbestedingsleidraad 1.1 & 1.2	Bij 1.1 geeft u aan dat de huidige contracten voor de applicaties aflopen per 31 december 2024 en bij 1.2 geeft u aan dat de nieuwe overeenkomsten uiterlijk ingaan per 1 juli 2025. Deze 2 data creëren verwarring tav de continuïteit van de totale ICT-oplossing. Het is voor inschrijver niet duidelijk wanneer de nieuwe applicaties opgeleverd moeten zijn om de continuïteit van uw dienstverlening niet in gevaar te brengen. Kunt u hier duidelijkheid over geven?	De uiterlijke gewenste opleverdatum is 1 juli 2025. Wij willen voorkomen dat wij aan het begin van het jaar in productie gaan met de nieuwe software, in verband met de aanslagenronde. Voor de periode tussen 31 december 2024 en de datum ingebruikname van de nieuwe software hebben wij de continuïteit geborgd.	Belastingen, Objectenbeheer BAG, WOZ en BRK

89	Juridisch	Bijlage 16 Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT) 2023 Art. 23 Vervanging van personeel	"Bij andersoortige opdrachten moet de leverancier het meest geschikte personeel op het project kunnen zetten en wordt er afgerekend op basis van KPI's. Het op verzoek van opdrachtgever gedwongen vervangen van personeel dat leverancier het meest geschikt acht leidt tot onaanvaardbare risico's voor leverancier (niet halen budget, termijnen, kpi's etc.) en dat klemt temeer indien de bewijslast voor de onredelijkheid van het verzoek tot vervanging bij leverancier ligt (23.2) en/of wanneer er sprake is van arbeidsmarktkrapte (23.3). Bent u derhalve bereid artikel 23 niet van toepassing te verklaren?"	Nee, wij zijn niet bereid artikel 23 te laten vervallen. De GIBIT is opgesteld in samenspraak tussen de gemeenten en de marktpartijen. Het door u bedoelde artikel is een standaard artikel uit de GIBIT en daarmee o.i. algemeen gangbaar en dus acceptabel. Daarnaast geldt altijd in geval van meningsverschil 'redelijkheid en billijkheid' wij gaan er vanuit dat beide partijen van goede wil zijn en geen belang hebben bij afspraken die niet passend zijn bij de dan geldende situatie in de samenwerking en/of externe factoren zoals bijvoorbeeld krapte op de arbeidsmarkt.	Belastingen, Objectenbeheer BAG, WOZ en BRK
90	Juridisch	Bijlage 16 Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT) 2023 Art. 20.4 Intellectuele eigendom	"In artikel 20.4 wordt melding gemaakt van overdracht van het Intellectueel Eigendomsrecht in geval van maatwerk. Omdat alles wat wij bouwen een relatie heeft met (aanpassingen op) onze standaard programmatuur (zie artikel 1.27 GIBIT 2023), waarover wij het Intellectueel Eigendomsrecht uitoefenen, is het niet mogelijk om deze intellectuele eigendomsrechten over te dragen. Het maximale dat we kunnen doen in voorkomende gevallen is een exclusief licentierecht overeen te komen. Dit doet recht aan de door ons gehanteerde licentiestructuur. Gaat u hiermee akkoord?"	Ja, hiermee gaan wij akkoord.	Belastingen, Objectenbeheer BAG, WOZ en BRK
91	Juridisch	Bijlage 16 Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT) 2023 Art. 16.5 Aansprakelijkheid	Bent u bereid artikel 16.5 lid iii en iv te laten vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.	Nee, wij zijn niet bereid artikel 16.5 te laten vervallen. De GIBIT is opgesteld in samenspraak tussen de gemeenten en de marktpartijen. Het door u bedoelde artikel is een standaard artikel uit de GIBIT en daarmee o.i. algemeen gangbaar en dus acceptabel. Daarnaast geldt altijd in geval van meningsverschil 'redelijkheid en billijkheid' wij gaan er vanuit dat beide partijen van goede wil zijn en geen belang hebben bij afspraken die niet passend zijn bij de dan geldende situatie.	Belastingen, Objectenbeheer BAG, WOZ en BRK
92	Juridisch	Bijlage 16 Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT) 2023 Art. 16.4 Aansprakelijkheid	Bent u bereid om op te nemen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 16 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen?	Nee, wij zijn niet bereid artikel 16.4 te laten vervallen. De GIBIT is opgesteld in samenspraak tussen de gemeenten en de marktpartijen. Het door u bedoelde artikel is een standaard artikel uit de GIBIT en daarmee o.i. algemeen gangbaar en dus acceptabel. Daarnaast geldt altijd in geval van meningsverschil 'redelijkheid en billijkheid' wij gaan er vanuit dat beide partijen van goede wil zijn en geen belang hebben bij afspraken die niet passend zijn bij de dan geldende situatie	Belastingen, Objectenbeheer BAG, WOZ en BRK

93	Juridisch	Bijlage 16 Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT) 2023 Art. 16.1 Aansprakelijkheid	<p>"Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor Opdrachtnemer. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt, limitatief te definiëren:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden</li> <li>b) schade aan andere eigendommen;</li> <li>c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade;</li> <li>d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden</li> <li>e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(e)m(en) en daarmee samenhangende voorzieningen;</li> <li>f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;</li> <li>g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.</li> </ul> <p>"</p>	<p>Nee, de gemeente is niet bereid artikel 16.1 te laten vervallen. De GIBIT is opgesteld in samenspraak tussen de gemeenten en de marktpartijen. Het door u bedoelde artikel is een standaard artikel uit de GIBIT en daarmee o.i. algemeen gangbaar en dus acceptabel. Daarnaast geldt altijd in geval van meningsverschil 'redelijkheid en billijkheid' wij gaan er vanuit dat beide partijen van goede wil zijn en geen belang hebben bij afspraken die niet passend zijn bij de dan geldende situatie.</p>	Belastingen, Objectenbeheer BAG, WOZ en BRK
94	Juridisch	Bijlage 16 Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT) 2023 Art. 13.3 Algoritmische toepassingen	<p>"Voor Leveranciers is voorgesteld artikel onredelijk bezwarend nu zij op ieder moment (in tekst ""eerste verzoek"") gevraagd kan worden om rapportages te overleggen in detail over de werking van het algoritme wat bedrijfsgevoelige/concurrentiegevoelige informatie is of in voorkomend geval informatie welk Leverancier geheim dient te houden. Daarnaast mogen hier geen kosten voor gerekend mogen worden en kan dit in voorkomend geval veel tijd vergen.</p> <p>Bent u bereid om aan dit artikel toe te voegen: Van dit artikel is uitgesloten informatie welke Leverancier bedrijfsgevoelige of concurrentie gevoelige informatie acht en/of informatie waar een geheimhoudingsplicht op rust.</p> <p>"</p>	<p>Nee, wij zijn niet bereid artikel 23 te laten vervallen. De GIBIT is opgesteld in samenspraak tussen de gemeenten en de marktpartijen. Het door u bedoelde artikel is een standaard artikel uit de GIBIT en daarmee o.i. algemeen gangbaar en dus acceptabel. Daarnaast geldt altijd in geval van meningsverschil 'redelijkheid en billijkheid' wij gaan er vanuit dat beide partijen van goede wil zijn en geen belang hebben bij afspraken die niet passend zijn bij de dan geldende situatie.</p>	Belastingen, Objectenbeheer BAG, WOZ en BRK

95	Juridisch	Bijlage 16 Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT) 2023 Art. 13.1 Algoritmische toepassingen	<p>"Artikel 13 lid 1 sub i: Voorgestelde bepaling sub i verwerking van gegevens is overbodig nu dit wettelijk geregeld moet worden in de verwerkersovereenkomst. Voor zover dit niet alleen persoonsgegevens verwerking betreft is het onduidelijk wat er wordt bedoeld met dat deze gegevens rechtmatig worden verwerkt. Daarbij moet een Leverancier ook garanderen dat de conclusies waar het algoritme tot komt rechtmatig zijn. Gezien een garantie een meest verregaande verplichting is en het onduidelijk is wat er met rechtmatig wordt bedoeld vormt dit een risico voor een Leverancier.</p> <p>Bent u bereid om hier na gunning nadere werkafspraken over te maken?</p> <p>Artikel 13 lid 1 sub iii: Voorgestelde bepaling bij sub iii gaat over kwaliteit van het gebruikte algoritme wat verband houdt met de bedongen ICT prestatie. De nauwkeurigheid van een dergelijk algoritme moet blijken uit de bedongen scope en kan niet afzonderlijk in zijn algemeen als nauwkeurig worden bepaald.</p> <p>Bent u bereid om hier na gunning nadere werkafspraken over te maken?"</p>	<p>Mbt uw vraag aangaande artikel 13 lid 1 sub i: ja de opdrachtgever is bereid hierover na gunning nadere afspraken te maken. Laat onverlet dat dit ook kan betekenen dat het betreffende artikel ongewijzigd wordt gehandhaafd.</p> <p>Mbt uw vraag aangaande artikel 13 lid 1 sub iii: ja de opdrachtgever is bereid hierover na gunning nadere afspraken te maken. Laat onverlet dat dit ook kan betekenen dat het betreffende artikel ongewijzigd wordt gehandhaafd.</p>	Belastingen, Objectenbeheer BAG, WOZ en BRK
96	Juridisch	Bijlage 16 Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT) 2023 Art. 11.10 Vergoedingen, facturatie en betaling	<p>"Opdrachtnemer acht dit niet redelijk nu de Gemeente niet verplicht is tot maar ""gerechtigd"" is om een optie te kiezen. Dit brengt onzekerheid met zich mee voor een leverancier nu een gemeente niet verplicht is tot het kiezen van een optie in dit artikel. Voorstel om te wijzigen is om Leverancier een optie te bieden om te kunnen beëindigen in extreme situaties waarin leveren op lange termijn niet meer mogelijk is.</p> <p>Gaat u hiermee akkoord?</p> <p>"</p>	Nee, wij gaan hiermee niet akkoord.	Belastingen, Objectenbeheer BAG, WOZ en BRK

97	Juridisch	Bijlage 16 Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT) 2023 Art. 11.5 Vergoeding, facturatie en betaling	<p>"Op grond van de wet vervalt het opeisen van een vordering door schuldeiser pas na jaren. Met de toegevoegde zinssnede dient opdrachtnemer een factuur te sturen 3 maanden na het opeisbaar worden van de werkzaamheden op straffe van in zijn geheel vervallen van de factuur. Dit zal niet altijd mogelijk zijn, denk hierbij bijvoorbeeld aan een vakantieperiode of inwerken van nieuwe (externe) medewerkers. Voor leveranciers is dit een zeer grote beperking op de standaard bepalingen uit de wet waarbij gevolgen van het niet inacht nemen van deze termijn niet in verhouding staat tot de mogelijke gevolgen.</p> <p>Daarnaast is het niet reëel om alle werkzaamheden die voor een jaarwisseling zijn verricht uiterlijk op 6 januari te moeten factureren i.v.m. vakantieperiode in deze tijd van het jaar.</p> <p>Bent u derhalve bereid artikel 11.5 als volgt aan te passen: Een factuur dient te voldoen aan de wettelijke eisen alsmede de eisen die in de Overeenkomst worden gesteld?"</p>	Ja, hiermee gaan wij akkoord.	Belastingen, Objectenbeheer BAG, WOZ en BRK
98	Juridisch	Bijlage 16 Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT) 2023 Art. 10.12/12.1 Onderhoud en ondersteuning / Preventief en Innovatief Onderhoud	<p>"Opdrachtgever vraagt door middel van het woord ""garanderen"" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Leveranciers streven echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspanssen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 10.1 te vervangen door: ""Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat:"" Bent u hiertoe bereid?"</p> <p>Garanties horen op een paar specifieke zaken betrekking te hebben niet op de gehele prestatie. Is de aanbestedende dienst bereid om de uitvraag van garanties te beperken tot de volgende onderwerpen, waarbij overige verplichtingen inspanningsverplichtingen zullen zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Leverancier garandeert dat de overeengekomen prestatie geen inbreuk maakt op IE rechten van derden.</li> <li>- Er geen persoonlijk voordeel is verstrekt met het doel de tegenpartij te bewegen tot gunning van de opdracht</li> <li>- Leverancier niet opzettelijk de wet- en regelgeving die op de door haar te leveren prestatie van toepassing is, overtreedt.</li> </ul> <p>"</p>	Nee, wij zijn niet bereid artikel 23 te laten vervallen. De GIBIT is opgesteld in samenspraak tussen de gemeenten en de marktpartijen. Het door u bedoelde artikel is een standaard artikel uit de GIBIT en daarmee o.i. algemeen gangbaar en dus acceptabel. Daarnaast geldt altijd in geval van meningsverschil 'redelijkheid en billijkheid' wij gaan er vanuit dat beide partijen van goede wil zijn en geen belang hebben bij afspraken die niet passend zijn bij de dan geldende situatie	Belastingen, Objectenbeheer BAG, WOZ en BRK

99	Juridisch	Bijlage 16 Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT) 2023 Art. 10.1 Onderhoud en ondersteuning	"Inschrijver veronderstelt dat u ook tijdens de implementatie periode verzekerd wilt zijn van (security-)updates en upgrades en nieuwe versies. Om dat te realiseren gaat de onderhoudsperiode en -vergoeding in op het moment nadat u toegang heeft gekregen tot de omgeving (bij een SaaS-levering). Klopt onze veronderstelling en gaat u hiermee akkoord?  "	Nee, wij gaan hiermee niet akkoord.	Belastingen, Objectenbeheer BAG, WOZ en BRK
100	Juridisch	Bijlage 16 Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT) 2023 Art. 9.3 Acceptatie	"Met de toegevoegde passage komt de volledige verantwoordelijkheid voor het bewaken van de termijnen en de (voortgang van) de Implementatie en Acceptatieprocedure bij leveranciers terecht. Waar Opdrachtgever en Opdrachtnemer in goede samenspraak samenwerken (en een gezamenlijke verantwoordelijkheid hebben) zal Opdrachtnemer nu bij elke mogelijke dreiging van het verstoring van deze processen dit moeten communiceren naar Opdrachtgever. Indien Opdrachtnemer dit nalaat zal dit gebruikt kunnen worden door Opdrachtgever jegens Opdrachtnemer. Opdrachtnemer acht dit onevenwichtig.  Bent u derhalve bereid artikel 9.3 als volgt aan te passen: De in het kader van de Acceptatieprocedure gehanteerde termijnen en (bijgestelde) planningen dienen te passen in de algehele planning van de Overeenkomst of het Implementatieplan en mogen niet tot vertraging leiden?"	Wij vinden het prettig te lezen dat u, net als wij, uitgaat van samenwerking in samenspraak. Na verstrekken van de opdracht zorgt opdrachtgever voor een implementatiemanager. Hiermee zijn er o.i. twee verantwoordelijken die samen de voortgang, planning bewaken en elkaar daarover informeren. Laat onverlet dat de opdrachtnemer, zoals beschreven in art. 9.3, de leverancier de plicht heeft om als hiertoe reden is de opdrachtgever te informeren en waar nodig aan te manen als er onvoldoende voortgang is. Wij zijn dan ook niet bereid het artikel aan te passen.	Belastingen, Objectenbeheer BAG, WOZ en BRK
101	Juridisch	Bijlage 16 Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT) 2023 Art. 4.2 Uitvoering overeenkomst	"Fatale termijnen dienen expliciet overeengekomen te worden, gezien de vergaande consequenties van het niet halen van een fatale termijn.  Bent u bereid artikel 4.2 als volgt aan te passen: "" Indien en voor zover dit specifiek is overeengekomen, zijn termijnen voor levering en/of andere prestaties vast en fataal. Indien niet binnen die overeengekomen termijnen is gepresteerd, is Leverancier zonder nadere ingebrekestelling in verzuim, tenzij Leverancier bewijst dat het niet halen van de termijnen niet aan Leverancier is toe te rekenen""?  "	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. O.i. voorziet artikel 4.1 al deels in uw verzoek. Verder geldt in zijn algemeenheid dat niet-toerekenbare gevolgen niet kunnen worden verhaald. Het geheel van de overeenkomst en de bijbehorende voorwaarden biedt een evenwichtige verdeling van risico's.	Belastingen, Objectenbeheer BAG, WOZ en BRK

102	Juridisch	Bijlage 14 concept Overeenkomst - perceel 2 Objectenbeheer BAG, WOZ en BRK Art. 11.7 Vergoedingen	"U geeft aan dat 30% van de kosten voor de implementatie pas na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. Wij achten het voor alle partijen wenselijk van te voren al te weten wat het hele facturatieschema wordt. Wij stellen daarom het volgende voor: - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% na installatie - 30% na acceptatie of in gebruik name."	Wij vinden dit een goed voorstel en gaan daarom akkoord.	Objectenbeheer BAG, WOZ en BRK
103	Juridisch	Bijlage 14 concept Overeenkomst - perceel 2 Objectenbeheer BAG, WOZ en BRK Art. 4.2 Looptijd	"Gezien de lengte van de maximale looptijd van 10 jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering ""Partijen stellen elkaar uiterlijk 6 maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn.""  Gaat u hiermee akkoord?"	Nee, hiermee gaan wij niet akkoord.	Objectenbeheer BAG, WOZ en BRK
104	Contract	GIBIT 2023 artikel 16	Onbeperkte aansprakelijkheid is voor leveranciers niet verzekeraar en derhalve een groot risico voor leveranciers. Tevens schrijft Voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit voor dat de aansprakelijkheid gelimiteerd moet worden. Bent u derhalve bereid een deze bepaling te laten vervallen? OF: Bent u derhalve bereid een aparte, hoge cap overeen te komen voor aanspraken in verband aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel? We stellen een bedrag voor van € 1,25 miljoen per jaar.	In artikel 16.3 en 16.4 wordt de aansprakelijkheid beperkt. O.i. is er dus geen sprake van ongelimiteerde aansprakelijkheid.	Objectenbeheer BAG, WOZ en BRK, Objectenbeheer BGT
105	Juridisch	BIO	Wij zijn ISO 27001 gecertificeerd. Wij gaan er daarmee uit dat we hiermee aan de relevante BIO eisen voor deze opdracht voldoen. Is dat akkoord? Mocht dit niet het geval zijn, dan vernemen we graag welke BIO-eisen hiermee niet gedekt worden en wel van belang zijn voor de BAG-applicatie.	Zie het antwoord op vraag 14	Objectenbeheer BAG, WOZ en BRK, Objectenbeheer BGT

106	Inhoud	A-T7. Conform GIBIT 2023 artikel 34.2 wordt op werkdagen van 09.00 - 18.00 uur wordt de beschikbaarheid van de ICT-prestatie voor minimaal 98% per maand gegarandeerd. Deze eis geldt ook		Wij hebben niet de volledige vraag ontvangen en kunnen deze daarom niet goed beantwoorden. Kunt u deze vraag nog een keer indienen alstublieft?	Objectenbeheer BAG, WOZ en BRK, Objectenbeheer BGT
107	Inhoud	Bijlage 5 - Programma van Eisen Perceel 2 - BAG_WOZ_BRK P2-A20	Wat bedoelen jullie met transactiedata? Willen jullie een voorbeeld geven?	Het gaat hier om alle data die in de applicatie(s) wordt geregistreerd.	Objectenbeheer BAG, WOZ en BRK
108	Inhoud	Cloud	<p>In de aanbestedingsdocumentatie voor Baarn Soest met betrekking tot de BGT (Basisregistratie Grootchalige Topografie), constateren wij een voorkeur voor de aanschaf van de BGT-oplossing in de cloud. Echter, uit de huidige documentatie en eisen/wensenlijst blijkt deze voorkeur niet duidelijk, aangezien er geen specifieke beoordelingscriteria of punten zijn toegekend aan inschrijvingen die een Software as a Service (SaaS)-oplossing aanbieden. Hierdoor lijkt een on-premise oplossing, die over het algemeen goedkoper is, voor inschrijvers een veiligere keuze, wat mogelijk niet overeenkomt met uw meest gewenste scenario.</p> <p>Wij stellen voor om de aanbestedingscriteria aan te passen door een specifieke wens op te nemen die inschrijvers beloont voor het leveren van een cloud-gebaseerde BGT-oplossing. Dit zou niet alleen de duidelijkheid en transparantie van uw voorkeur voor een cloud-oplossing vergroten, maar ook zorgen voor een eerlijker en competitiever inschrijvingsproces waarin de werkelijke behoeften en voordelen van een cloud-oplossing beter worden weerspiegeld.</p> <p>Zou u kunnen overwegen om dergelijke aanpassingen in de aanbestedingsdocumentatie door te voeren om de voorkeur voor een cloud-oplossing explicieter te maken en daarmee inschrijvers te stimuleren om met innovatieve en kosten-efficiënte cloud-gebaseerde oplossingen te komen?</p>	Zie beantwoording vraag 31. Wij nemen dus geen wens op om de inschrijver te belonen voor het leveren van een cloud-gebaseerde BGT-oplossing. Zie ook eis A-T1.	Objectenbeheer BGT