



Nota van Inlichtingen 1

Europese aanbesteding Inhuur ICT-Professionals t.b.v.

EZK, LNV & SBB

TenderNed-kenmerk: TN-409666

Publicatie: 19 juni 2023

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Ind. beh.	Antwoord
1					De Proeve van Bekwaamheid staat gepland voor de periode 17 juli 2023 – 21 juli 2023. Deze week valt midden in de zomervakantie, waardoor er kritieke/relevante medewerkers afwezig zijn. Inschrijver vraagt deze periode te heroverwegen en de Proeve van Bekwaamheid te verschuiven naar een periode buiten de zomervakantie. Zijn Deelnemers bereid deze periode te verzetten?		Nee, Deelnemers zijn hier vanwege interne capaciteitsafwegingen niet toe bereid. Daarbij willen Deelnemers te allen tijde kandidaten aangeboden kunnen krijgen die het best passen op de aanvraag, ook wanneer een dergelijke aanvraag in de zomervakantie plaatsvindt. De casus die onderdeel uitmaakt van Wensvraag 3 – Proeve van Bekwaamheid Werving en Selectie ligt qua vorm dicht bij de kern van de dienstverlening, het uitvragen en aangeboden krijgen van geschikte kandidaten. Inschrijvers dienen dan ook om te kunnen gaan met dergelijke termijnen. Aanbestedende dienst is daarbij van mening dat Inschrijvers voldoende tijd krijgen om wensvraag 3 met succes te kunnen beantwoorden. Wel wordt de Proeve van Bekwaamheid vanuit het oogpunt om alle ondernemers op gelijke en niet-discriminerende wijze te behandelen met één week opgeschoven naar week 30 (maandag 24 juli t'm vrijdag 28 juli).
2	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	34	1	Deelnemer splitst haar wensvraag toe op 4 functieprofielen. U wenst acht opdrachtnemers te selecteren, die u totaal ontzorgen op het gebied van inhuur ICT-Professionals. Echter zijn de genoemde vier functieprofielen slechts een zeer beperkt deel van het inhuurvolumen en geeft dit ook geen representatief beeld van het daadwerkelijk aantonen van beschikbaarheid en het voorzien in schaarste. Wij willen u verzoeken (om representatief beeld te krijgen van de mogelijkheden van Inschrijvers) om de genoemde vier functieprofielen te laten vallen en de wensvraag aan te passen naar algemene beschikbaarheid en schaarste. Bent u hier toe bereid, zo niet, waarom niet?		Nee, Aanbestedende dienst is hier niet toe bereid. Het doel van de wensvraag is niet om een representatief beeld van het totale inhuurvolumen te geven. De wensvraag heeft tot doel om een aantal cruciale profielen die in de praktijk moeilijk uit te vragen zijn uit te lichten. Deelnemers willen namelijk te allen tijde zo goed mogelijk worden voorzien in de vraag naar deze specifieke profielen.
3	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst		5		art. 6.3: kunt u bevestigen dat ook in het geval de NOK zich kenmerkt als een overeenkomst van opdracht de uitvoering van de Opdracht op basis van een inspanningsverplichting zal plaatsvinden. Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?		Ja
4	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst		11		art. 14.14: het laten vervallen van de aansprakelijkheidsbeperking is disproportioneel en onredelijk (ingevolge voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit). Dit is namelijk niet verzekeraar. Ben u bereid art. 14.14 te laten vervallen? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom u dit (in tegenstelling tot de Gids Proportionaliteit) wél redelijk acht?		De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel. De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is op meerdere fronten beperkt. Zie daartoe artikel 26.2 en 26.3 Arbit waarbij tevens geldt dat samenhangende gebeurtenissen te zien zijn als één gebeurtenis. Artikel 14.3 raamovereenkomst beperkt de aansprakelijkheid in artikel 26.3 tot de genoemde directe schade. Tot slot staan in artikel 14.4 raamovereenkomst beperkingen opgenomen ten aanzien van door Opdrachtgever aanvaarde vrijwaringen. De Aanbestedende dienst is van mening dat hiermee binnen de kaders van de toelichting op de Arbit en de Gids Proportionaliteit een evenwichtige aansprakelijkheidsregeling wordt overeengekomen.
5	Bijlage 10 ARBIT 2022		12		artikel 11.2-11.5: Opdrachtgever kan door de huidige formulering de nieuwe termijn eenzijdig vaststellen. Inschrijver is van mening dat die nieuwe termijn redelijk dient te zijn. Inschrijver stelt voor ofwel op te nemen dat de nieuwe termijn redelijk moet zijn of niet langer mag zijn dan de oorspronkelijke termijn. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze suggestie? Zo niet, kunt u dan toelichten waarom niet?		Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord. Wanneer de situatie als omschreven in artikel 11.4 ARBIT zich voordoet, dan zal sprake zijn van een serieus probleem met de door Opdrachtnemer aangeleverde urenstaat welke ter acceptatie voorligt. Opdrachtgever wil in zo'n situatie niet in een discussie verzeel raken over de redelijkheid van een al dan niet gestelde termijn, of de plicht krijgen om tot betaling over te gaan louter door het verstrijken van een termijn.
6	Bijlage 10 ARBIT 2022		13		Artikel 12.4 tot en met 12.7 lijken niet te zijn geschreven voor de beoogde dienstverlening. Kunt u deze bepalingen buiten toepassing verklaren? Gaat u daarmee akkoord? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?		In artikel 14.5 raamovereenkomst heeft aanbestedende dienst artikel 12.3 ARBIT-2018 reeds buiten toepassing verklaard, waarmee ook de leden 4 tot en met 6 zinledig zijn. Lid 7 heeft eveneens geen relevantie bij het ter beschikking stellen van IV-Professionals. Aanbestedende dienst gaat akkoord met het buiten toepassing verklaren van artikel 12.4 tot en met 12.7 ARBIT-2018.
7	Bijlage 10 ARBIT 2022		14		Artikel 14.3: Inschrijver is van mening dat het redelijk is dat boetes in mindering worden gebracht van eventuele schadevergoeding dan wel om artikel 6:92 BW van toepassing te verklaren. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt inschrijver graag een toelichting.		Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord. Schadevergoeding en boete verschillen qua aard wezenlijk van elkaar en worden dientengevolge niet met elkaar verrekend.
8	Bijlage 10 ARBIT 2022		15		Artikel 17.5: Opdrachtnemer kan niet akkoord gaan met dit artikel omdat contractuele boetes niet verzekeraar zijn en niet passen bij de manier waarop inschrijver wenst samen te werken met Opdrachtgever. Bovendien biedt het artikel aangaande aansprakelijkheid reeds voldoende mogelijkheden voor verhaal bij eventueel geleden schade. Gaat u akkoord met het inschrijver van dit artikel danwel met het matigen van de boete? Zo niet, kunt u dan toelichten waarom niet?		Geheimhouding is een groot goed voor Opdrachtgever/Deelnemer, waarmee van Opdrachtnemers wordt verlangd dat zij de geheimhouding niet schenden. Een boete beoogt een afschrikkend effect te hebben en wordt om die reden in dit geval niet gematigd. Opdrachtgever/Deelnemer acht dit nodig om geheimhouding te borgen. De boete blijft onverkort van toepassing.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Ind. beh.	Antwoord
9	Bijlage 10 ARBIT 2022		16		Artikel 19.2: graag wijst inschrijver Opdrachtgever erop dat deze regeling op gespannen voet staat met de AVG/ privacywetgeving, tenzij Opdrachtgever op basis van functie en omstandigheden kan aantonen waarom de verstrekking van de VOG aan Opdrachtgever proportioneel en gerechtvaardigd is. Inschrijver kan wel garanderen dat de door haar in te zetten ICT professional in het bezit is van een geldige VOG. Inschrijver verzoekt artikel 15.2 aan te passen waarin Inschrijver enkel moet garanderen dat haar Personeel voor aanvang van de werkzaamheden in het bezit is van een geldige verklaringen omtrent het gedrag. Indien het antwoord ontkennend luidt, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.		Het is aan de betreffende Deelnemer om te bepalen op welke wijze de VOG NP wordt bewaard, bij Opdrachtnemer of Opdrachtgever. Afhankelijk van de wijze waarop met de VOG NP administratief wordt omgegaan, komen partijen al dan niet een Verwerkersovereenkomst overeen ter bescherming van de persoonsgegevens. Dat zal bij de implementatie van de raamovereenkomsten, o.m. bij het opmaken van de DAP, aan de orde komen.
10	Bijlage 10 ARBIT 2022		16		Artikel 19.3: kunt u op voorhand meer informatie verschaffen over het mogelijke veiligheidsonderzoek? Inschrijver kan namelijk niet op voorhand hier akkoord mee gaan zonder te weten wat het concreet inhoudt. Kunt u dit toelichten?		Welk veiligheidsonderzoek noodzakelijk is, is afhankelijk van de informatie waar de Medewerker mee in aanraking komt of de werkplek waar de Medewerker de werkzaamheden moet uitvoeren. Als de Kandidaat een veiligheidsonderzoek moet ondergaan, zal dit zal bij de Aanvraag (tijdens de minicompetite) duidelijk worden aangegeven.
11	Bijlage 10 ARBIT 2022		18		Artikel 26.4 sub d: kunt u bevestigen dat dit lid niet van toepassing is aangezien er een afwijking op is gemaakt in artikel 14 lid 3 sub c van de Raamovereenkomst?		Nee. Art. 14 lid 3 sub c van de model Raamovereenkomst richt zich op art. 26.3 ARBIT 2022. In art. 14.14 van de model Raamovereenkomst is de omschrijving opgenomen, wat u onder 26 lid 4 sub d Arbit 2022 dient te verstaan. De bepaling blijft dus wel van toepassing, in de vorm zoals die in art. 14.14 van de model Raamovereenkomst is beschreven.
12	Bijlage 10 ARBIT 2022		20		Artikel 30.3 ". sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij". Het is inschrijver niet duidelijk waarom deze grond ontbinding van de Overeenkomst zou rechtvaardigen en verzoekt Opdrachtgever derhalve deze grond te schrappen. Gaat u daarmee akkoord? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?		Nee, aanbestedende dienst is niet akkoord. Deze bepaling biedt Opdrachtgever bescherming bij situaties waarbij de ingrijpende wijziging in de zeggenschap kan leiden tot een niet acceptabele invloed op de uitvoering van Raamovereenkomst. Wijziging in de zeggenschap in een bedrijf kan daarnaast ook aanbestedingsrechtelijke gevolgen hebben, die Opdrachtgever er toe verplichten de Raamovereenkomst te ontbinden op basis van Hoofdstuk 2.5 Aanbestedingswet 2012 (wezenlijke wijziging).
13	Bijlage 10 ARBIT 2022				Artikelen 42 tot en met 47: deze artikelen lijken niet van toepassing te zijn op de beoogde dienstverlening onder deze overeenkomst. Kunt u bevestigen dat deze inderdaad niet van toepassing zijn. Gaat u daarmee akkoord? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?		De algemene voorwaarden, zoals de ARBIT-2022, brengt met zich dat bepaalde bepalingen evident niet relevant zijn in verband met het voorwerp van de onderhavige Raamovereenkomst. Aanbestedende dienst vind het onnodig om uw voorstel over te nemen.
14	Bijlage 10 ARBIT 2022				Artikelen 54 tot en met 56: naar mening van inschrijver zijn deze artikelen niet van toepassing op de beoogde dienstverlening en stelt derhalve voor deze niet van toepassing te verklaren. Gaat u daarmee akkoord? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?		De algemene voorwaarden, zoals de ARBIT-2022, brengt met zich dat bepaalde bepalingen evident niet relevant zijn in verband met het voorwerp van de onderhavige Raamovereenkomst. Aanbestedende dienst vind het onnodig om uw voorstel over te nemen.
15	Bijlage 10 ARBIT 2022				Artikel 60 lijkt niet van toepassing te zijn op de beoogde dienstverlening. Kunt u deze bepaling schrappen? Gaat u daarmee akkoord? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?		Aanbestedende dienst kan niet uitsluiten, dat deze situatie zich incidenteel voor zou kunnen doen, en laat toepassing van art. 60 ARBIT dan ook in stand.
16	Bijlage 10 ARBIT 2022				Artikelen 68 tot en met 83 lijken niet van toepassing te zijn op de beoogde dienstverlening. Derhalve stelt inschrijver voor deze artikelen niet van toepassing te verklaren. Gaat u daarmee akkoord? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?		Aanbestedende dienst kan niet uitsluiten, dat deze situatie zich incidenteel voor zou kunnen doen, en laat toepassing van art. 68 t/m 83 ARBIT dan ook in stand.
17	Bijlage 10 ARBIT 2022		18		In het licht van Voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit stelt inschrijver voor om aan artikel 26.1 toe te voegen dat deze ook van toepassing is op eventuele vrijwaringen of garantieverplichtingen: "Indien een partij tekortschiet in de nakoming van een overeengekomen verplichting, daaronder begrepen garanties en vrijwaringen, of uit enige andere hoofde aansprakelijk is,...". Gaat u daarmee akkoord? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?		Dat is niet akkoord. Aanbestedende dienst verwijst u in dit verband naar artikel 14.4 van de raamovereenkomst.
18	Bijlagen Overig				Bijlage 19 Model verwerkersovereenkomst: Gezien de aard van de beoogde dienstverlening hoeft er geen Verwerkersovereenkomst te worden afgesloten. Een Opdrachtnemer zal namelijk geen Verwerker in de zin van AVG zijn aangezien deze alleen persoonsgegevens ten behoeve van zichzelf verwerkt. Mocht er in een uitzonderlijke situatie toch een Verwerkersovereenkomst nodig zijn, bestaat er dan ruimte om later dit template toe te spitsen op de omstandigheden van het geval?		Ja.
19	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	1		In de vraagstelling van zowel Kwaliteitsvraag 1 als 2 hanteert u het begrip "zelfstandige maatregelen". Welke definitie hanteert u aan dit begrip?		Zelfstandige maatregel: een maatregel die zodanig beschreven is, dat daaruit concreet begrepen kan worden, waaruit die bestaat en hoe die werkt, zonder dat daarvoor een verwijzing nodig is naar weer andere maatregelen of andere factoren. Uit de beschrijving is toetsbaar, dat de gestelde resultaten in direct verband staan met de maatregel, en ook daadwerkelijk het resultaat zijn van de inzet van die maatregel.
20	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36		In de vraagstelling bij de Proeve van Bekwaamheid geeft u aan dat de Inschrijver zoveel vragen mag stellen als hij nodig acht om tot een goede beantwoording te komen. Op welke wijze maken de gestelde vragen door Inschrijver onderdeel uit van de beoordeling van Kwaliteitsvraag 3?		Aanbestedende dienst realiseert zich dat er in het Aanbestedingsdocument een woord ontbreekt. Inschrijvers mogen na het ontvangen van de Proeve van Bekwaamheid elk zeven (7) vragen stellen die allen binnen de termijn beantwoord en elektronisch met de Inschrijver gedeeld zullen worden. Vragen/antwoorden met betrekking tot de Proeve maken geen onderdeel uit van beoordeling/waardering van uw uitwerking daarvan.
21	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	1		In de vraagstelling van zowel Kwaliteitsvraag 1 als 2 hanteert u het begrip "zelfstandige maatregelen". Kan u mbt dit begrip meer context bieden?		Zie het antwoord op vraag 19.
22	Aanbestedingsdocument	4.3.6 Beantwoording kwaliteitsvragen			bijlage 6.1 'Antwoordformulier Kwaliteitsvragen 1': U vraagt ons 3 maatregelen te beschrijven en bij iedere maatregel afzonderlijk aan te geven "...waarom dit de, volgens u - in het belang van de Deelnemers, - belangrijkste maatregel is met de grootste positieve impact..." Dit lijkt tegenstrijdig, want er kan immers maar één maatregel de BELANGRIJKSTE zijn. Kunt u uw vraag herformuleren?		Ja, in de nieuwe variant van het Aanbestedingsdocument is wensvraag 1 geherformuleerd.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Ind. beh.	Antwoord
23	Aanbestedingsdocument	4.3.6 Beantwoordin g kwaliteitswen svragen			bijlage 6.1 'Antwoordformulier Kwaliteitswensvraag 1'; U vraagt om aanwijsbare, toetsbare resultaten waaruit het succes van de beschreven aanpak blijkt. Hoe dienen inschrijvers deze vraag te beantwoorden als zij nog niet eerder de genoemde specifieke profielen hebben hoeven leveren? En hoe beoordeelt u in dat geval het antwoord op deze subvraag?		Aanbestedende dienst gaat ervan uit dat Inschrijvers ervaring hebben met het aanleveren van tenminste één van de genoemde profielen. En daarop volgend ook in staat zijn om toetsbare resultaten aan te leveren waaruit de beschreven aanpak blijkt. Het niet aanleveren van toetsbare resultaten zal resulteren in een minder compleet antwoord op de wensvraag en daarmee een lagere score. Als u ten opzichte van de vier gevraagde profielen tot de conclusie komt dat u geen van deze profielen ooit aangeboden hebt, betekent dat naar verwachting, dat uw inschrijving als minder relevant zal worden beoordeeld.
24	Aanbestedingsdocument	4.3.6 Beantwoordin g kwaliteitswen svragen			bijlage 6.2 'Antwoordformulier Kwaliteitswensvraag 2'; U vraagt ons 3 maatregelen te beschrijven en bij iedere maatregel afzonderlijk aan te geven "...waarom dit in het belang van de Deelnemer/opdrachtgever de belangrijkste maatregel is met de grootste positieve impact..." Dit lijkt tegenstrijdig, want er kan immers maar één maatregel de BELANGRIJKSTE zijn. Kunt u uw vraag herformuleren?		Zie het antwoord op vraag 22.
25	Aanbestedingsdocument	4.3.6 Beantwoordin g kwaliteitswen svragen			bijlage 6.2 'Antwoordformulier Kwaliteitswensvraag 2'; Subvraag 2 bij kwaliteitswens 2 heeft betrekking op de ondersteuning aan Deelnemers en ICT Professionals. Deze lijkt voor een belangrijk deel te overlappen met subvraag 1. Daarin vraagt u inschrijvers namelijk ook al om tegemoet te komen aan doelstelling e: "...door opdrachtnemer op een toereikende wijze begeleid, (gecoacht) en ondersteund worden." Kunt u aangeven wat het verschil is tussen beide vragen of anders uw vraag herformuleren?		Subvraag 1 richt zich op de fase van uw (beantwoording van) de uitvraag. Subvraag 2 richt zich op uw ondersteuning tijdens de gehele inzetperiode (van de ingezette medewerker).
26	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	35	3	U schrijft: '3. Uw aanpak en (voorzorgs)maatregelen voor de situatie waarin een ingezette ICT-Professional binnen een periode van twee weken, - op kosten van Opdrachtnemer - vervangen zou moeten worden door een gelijkwaardige, binnen 1 of 2 weken in te zetten nieuwe tijdelijke medewerker.' Hierover heeft Inschrijver meerdere vragen: 1. De vraagstelling is voor Inschrijver onduidelijk door het gebruik van de zin-in-zin-in-zin constructie. Bovendien is de vraag vanwege het gebruikte gezegde 'zou moeten worden' op meerdere manieren te interpreteren. Kunt u de vraag simpeler en concreter opschrijven? 2. Bent u in de beantwoording van deze subvraagstelling ook op zoek naar preventieve maatregelen die wij nemen om de genoemde situatie te voorkomen? 3. Inschrijver kan in de aanbestedingsdocumenten slechts 1 vermelding vinden die zou passen op de beschreven situatie. Namelijk Eis A.35 van het PvE. Doelt u met de hier beschreven situatie op een opzegging conform eis A.35? Zo niet, kunt u aangeven in welk document deze regels en termijnen omtrent vervanging dan worden beschreven? 4. Verwacht u in ons antwoord ook een aanpak of verdieping betreffende het element 'kosten'? 5. Dienen wij in onze aanpak ook in te gaan op hoe wij binnen 1 of 2 weken een nieuwe tijdelijke medewerker kunnen laten starten, dus inclusief hoe we deze medewerker vinden en selecteren?		1. Aanbestedende dienst is van mening dat subvraag 3 eenvoudig en concreet genoeg beschreven is. 2. Ja 3. Subvraag 3 staat los van eis A.35 van het Programma van Eisen. 4. Nee. Aanbestedende dienst gaat er wel van uit, dat de door u benoemde aanpak en maatregelen voor uw kosten worden uitgevoerd. Het eindresultaat bestaat dan uit een geïnformeerde, gelijkwaardige vervanger. 5. Dat mag.
27	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	35	3	U schrijft: '1. De drie (3) belangrijkste zelfstandige maatregelen van uw bestaande structurele aanpak die u in onderlinge samenhang toepast, om uzelf in iedere uitvraag te overtuigen van de beste match op de doelstellingen a t/m e.' en '2. Op welke ondersteuning zowel Deelnemer als de ingezette ICT- Professional mogen rekenen gedurende diens gehele inzetperiode.' Door de specifieke verwijzing in vraagstelling 1. naar doelstelling e. zal er een overlap zijn in de beantwoording van 1. en 2.. Immers vraagt u nu bij beide vraagstellingen naar ondersteuning van de ingezette ICT-Professionals. Het lijkt Inschrijver logischer dat doelstelling e. meegenomen dient te worden in de uitwerking van vraagstelling 2. en niet in vraagstelling 1. Immers gaat vraagstelling 1. over de periode voordat de opdracht begint (selectie/aanbieden) en vraagstelling 2. over de daadwerkelijke inzetperiode. Inschrijver stelt daarom voor om de vraagstelling onder 1. aan te passen naar: '1. De drie (3) belangrijkste zelfstandige maatregelen van uw bestaande structurele aanpak die u in onderlinge samenhang toepast, om uzelf in iedere uitvraag te overtuigen van de beste match op de doelstellingen a t/m d' Gaat u hiermee akkoord?		Nee. Zie het antwoord op vraag 25.
28	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	34	1	Hoeveel aanvragen hebben de Deelnemers de afgelopen 4 jaar gedaan op de in de achtergrond benoemde profielen? Kunt u dit specificeren per profiel?		Over de periode 2019 t/m 09-2022 betreft dit: 72 x Blueriq modellers-engineers 3 x Informatie architecten 7 x Solution architecten 14 Apex-engineers

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Ind. beh.	Antwoord
29	Bijlage 3 PvE Organisatie en beheer	0.12	16		De in deze eis genoemde rapportages en KPI's komen niet overeen met de gestelde KPI's in het PvE (KPI- 1 t/m 5). Dienen wij te rapporteren over de KPI's zoals omschreven in de eisen K.1 t/m K.39 of over de KPI's zoals beschreven in O.12? Indien het tweede: worden de afwijkende/extra KPI's dan ook meegenomen als norm in de beoordeling van onze dienstverlening?		Ja, u dient te rapporteren over de KPI's zoals omschreven in de eisen K.1 t/m K.39. O.12 betreft gesprekspunten voor het CCM-opdrachtnemeroverleg. Titel gewijzigd in "• Rapportages, KPI's e.d.". Uit O.12 vloeit geen (extra) verplichting tot rapporteren. "MVO" en "Tevredenheid over dienstverlening Opdrachtgever" zijn bij onderhavige aanbesteding weliswaar géén KPI, maar kunnen worden besproken. Plaatsingspercentages zijn geen KPI, maar hebben betrekking op de compensatie-gronden voor KPI-Aanbiedingsbetrouwbaar-heid, zie PvE K.17. Ook deze percentages kunnen worden besproken. Bijgaand en nieuwe versie van het PvE. "•Rapportages en KPI's" gewijzigd in "•Rapportages, KPI's e.d.".
30	Bijlagen Overig	Bijlage 6 Antwoordfor mulier Kwaliteitswen svragen			In beide antwoordformulieren staat er op de eerste twee A4 een deel van de kwaliteitswensvraag. Met als laatste zin: Hieronder uw antwoord invoeren, met een klein leeg tekstvak hieronder. Hiermee lijkt het dat wij direct op pagina 2 ons antwoord dienen in te voeren. Het lijkt Inschrijver logischer dat wij ons antwoord op de 3e pagina starten. Echter is het niet geheel duidelijk of dit de bedoeling is. Kunt u bevestigen dat het akkoord is dat wij onze beantwoording starten op de 3e pagina van het antwoordformulier?		Start uw tekst op een lege pagina, die u in het document met de combinatiefunctie control-enter opent. Blijf daarbij svp ook binnen de gestelde vormvereisten en het voor uw uitwerking toegestane maximaal aantal A4.
31	Bijlagen Overig	Bijlage 6 Antwoordfor mulier Kwaliteitswen			In beide antwoordformulieren refereert u naar paragraaf 5.4 van het aanbestedingsdocument voor de beoordeling en waardering. Inschrijver neemt aan dat u hier paragraaf 5.5 bedoelt, kunt u dat bevestigen?		Ja, dat kan Aanbestedende dienst bevestigen. Gewijzigde varianten van beide documenten zullen samen met de 2de Nota van Inlichtingen worden gepubliceerd.
32	Bijlagen Overig	Bijlage 21 Reglement Proeve van Bekwaamheid - Aanvraag			Beoordeelt u ook de door Inschrijvers gestelde vragen? Oftewel: heeft de kwaliteit van de gestelde vragen invloed op de beoordeling van de de proeve van bekwaamheid? En zo ja, op welke elementen/ via welke maatstaf beoordeelt u de vragen?		De door Inschrijver gestelde vragen zullen niet worden beoordeeld. Wel heeft het stellen van relevante, concrete, effectieve en doelgerichte vragen zin, aangezien de antwoorden alleen met de desbetreffende Inschrijver gedeeld zullen worden. Zie ook het antwoord op vraag 20.
33	Aanbestedingsdo cument	1.4.2 Motivering procedure en samenvoegen opdrachten	17	2	De instapfase is bedoeld om de transitie van de lopende Raamovereenkomst naar de nieuwe raamovereenkomst te vereenvoudigen en efficiënt te laten verlopen en "Het einde van de instapfase zal evenwel altijd 15 januari 2024 zijn. De instapfase kan derhalve korter zijn dan twee (2) maanden". Bedoelt Opdrachtgever dat in de drukste periode van het jaar, (veel contracten staan op 31-12-23, ook van andere opdrachtgevers) een transitieperiode van 2 maanden of korter wordt voorgesteld? In deze fase kunnen de Deelnemers ook nog minicompenties opstarten voor inhuur van ICT-Professionals. Inschrijver ziet in dat kader de door u veronderstelde vereenvoudiging en efficiëntie voor opdrachtnemers niet. Waarom kiest u voor 2 of minder maanden in deze drukke periode? Welke procedure hanteert u voor die transitieperiode waaruit daadwerkelijk vereenvoudiging en efficiëntie blijkt? Inschrijver ontvangt graag en concrete beschrijving van de procedure om een beeld te krijgen van de beoogde efficiëntie.		Tijdens de instapfase kunnen Deelnemers alvast minicompenties doorlopen onder de beoogde, nieuw te sluiten Raamovereenkomsten. Daadwerkelijk betaalde inzet kan echter pas na 14 januari 2024 plaatsvinden. Het voordeel van een instapfase is dat tijdens de transitie minicompenties meer in de tijd gespreid kunnen worden, waardoor de daarmee gepaard gaande administratieve last/werkzaamheden, voor zowel Deelnemers als Opdrachtnemers, over een langere periode kunnen worden verdeeld. Daarnaast kan de instapfase de kans op passende Offertes, zeker i.g.v. schaarste, en dus het succesvol afronden (gunning) van minicompenties, vergroten. Bij de planning heeft Aanbestedende dienst ook rekening te houden met mogelijke bezwaren tegen de gunningsbeslissing. De gegeven planning is daarmee een indicatie, en geen zekerheid.
34	Aanbestedingsdo cument	2.7 Behoefteprofi el	26	1	De op een na laatste opsomming van het percentage totale lopende Nadere Overeenkomsten (NOK's) is Overig, met een percentage van 12,66%. een significant aandeel. Kunt u inzicht geven in de Deelnemers dit die onder de categorie overig vallen?		Nee, deze gegevens zijn niet bekend.
35	Aanbestedingsdo cument	2.8 Inhuurproces	30	2	IMG wordt bij 1.3 op pagina 14 als zelfstandige Deelnemer genoemd. Bij 2.8 Inhuurproces vermeld Opdrachtgever RVO/IMG. Bedoelt Opdrachtgever dat het IMG niet zelfstandig aanvragen kan/zal uitzetten en dat RVO de IMG aanvragen plaats? Indien de vraag met "ja" beantwoord wordt, geldt deze constructie ook voor andere Deelnemers via RVO? Hoe verhoudt zich dat met de halfjaarlijkse CCM rapportages?		Het accountteam 11 van RVO/IUC-EZK fungeert voor (de meeste/alle) zelfstandig geïdentificeerde Deelnemers als centrale Inhuurdesk. IMG plaatst de opdracht zelf bij de inhuurdesk van het IUC EZK (accountteam 11).
36	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8	3	5	Inschrijver verzoekt Opdrachtgever centraal te registreren en rekening te houden welke Deelnemer bij welke leverancier een verambtelijkingsverzoek doet of heeft gedaan. Bij niche/kleinere leveranciers heeft dit in het recente verleden geleid tot bedrijfscontinuïteit issues, wanneer Deelnemer(s) 30% van het personeelsbestand overnemen. Risico is dat leveranciers om die reden niet meer aanbieden. Gaat u hiermee akkoord?		Nee, niet akkoord. Het aantal verambtelijksaanvragen kent u ook. De aanvraagsoort 'verambtelijking' (toepasselijk bij voorafgaande intentie tot verambtelijk van de externe) is opgenomen in het inhuurformulier en is na toepassing ook onderdeel van de rapportage van opdrachtnemer. Eventuele tussentijdse of informele verzoeken van een Deelnemer aan een professional om te solliciteren op een vacature, worden niet geregistreerd. Opdrachtgever heeft hier geen direct belang bij om deze (persoons)gegevens te registreren. Het begrip 'verzoek' kan daarnaast breed worden uitgelegd. Conform vacaturekader worden openstaande vacatures intern gedeeld. Ook door de Deelnemer ingehuurde ICT-Professionals kunnen er dan kennis van nemen en besluiten hierop te solliciteren.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Ind. beh.	Antwoord
37	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.35	7	6	Inschrijver ziet graag een verduidelijking van Opdrachtnemer tussen de laatste zin in A.35.1 "Opdrachtgever heeft de optie om een Nadere Overeenkomst met een looptijd voor de duur van het project tussentijds te beëindigen met inachtneming van een minimale opzegtermijn van 2 maanden" versus A.36 waarbij Opdrachtnemer een Nadere Overeenkomst niet tussentijds mag opzeggen.		A.35.1: Bij een overeenkomst met een looptijd van de duur van een project kan Deelnemer een indicatieve einddatum opnemen in de Nadere Overeenkomst, maar is daartoe niet verplicht. Opdrachtnemer heeft hier een mogelijkheid tot tussentijdse beëindiging, omdat de verwachte einddatum van het project - en daarmee mogelijk ook de inzet van de ICT-professional - gedurende de vordering van het project kan wijzigen. In theorie kan een einddatum van een project wellicht wel een jaar of meer naar achter schuiven. Opdrachtgever vindt het daarom redelijk om Opdrachtnemer de mogelijkheid tot tussentijdse beëindiging te geven. A.36 betreft de Nadere overeenkomsten waarbij sprake is van een bepaalde looptijd in de Nadere Overeenkomst, al dan niet met verlengingsopties van bepaalde (maximale) duur. Opdrachtnemer kan vooraf rekening houden met de duur van de inzet van de ICT-professional. Opdrachtgever verwacht van opdrachtnemer (zijnde de partij die heeft te presteren) dat deze gedurende deze looptijd haar dienstverlening continueert. Opdrachtgever wenst geen partijen te contracteren waarbij de kans bestaat dat zij via opzegging van één of meerdere Nadere overeenkomsten geheel of gedeeltelijk stopt met haar dienstverlening. Wel heeft Opdrachtnemer hier de mogelijkheid een verlenging van de looptijd van de Nadere overeenkomst te weigeren.
38	Bijlage 3 PvE MVO	M.3	33	3	Ook een social returnkandidaat dient via minicompentie te worden aangeboden. In hoeverre heeft een social returnkandidaat een faire kans wanneer Inschrijver bijvoorbeeld maar één kandidaat mag aanbieden en Deelnemers een keuze moeten maken uit 8 aangeboden kandidaten? Sommige social returnkandidaten ervaren bijvoorbeeld een intakegesprek al anders dan een "reguliere" kandidaat maar een Deelnemer ook. In de praktijk zijn dit zowel bij Inschrijver (wel/geen social returnkandidaat aanbieden) als bij Deelnemer (keuze uit 7 "reguliere" en een social returnkandidaat) toch overwegingen, ondanks de goede bedoelingen.		In het geval van een social return proeftuin gaat het altijd om het realiseren van sociale impact door mensen met afstand tot de arbeidsmarkt aan werk en inkomen te helpen of het perspectief van deze mensen op werk en inkomen te verbeteren. Concurrentie met mensen die géén afstand tot de arbeidsmarkt hebben is, in het geval van een social return proeftuin (en een daarop eventueel volgende minicompentie), in de praktijk niet aan de orde. Deelnemers zullen - zodra aan de orde - benoemen dat een minicompentie bedoeld is voor een opdracht gerelateerd aan een social return proeftuin.
39	Aanbestedingsdocument	1.4.2 Motivering procedure en samenvoegen opdrachten	17	2	De instapfase is bedoeld om de transitie van de lopende Raamovereenkomst naar de nieuwe raamovereenkomst te vereenvoudigen en efficiënt te laten verlopen, zowel voor de Deelnemers als voor de opdrachtnemers. Maakt migratie van de reeds zittende ingehuurde professionals deel uit van de transitie die u voor ogen heeft?		Ja, zie PvE AP.2.1. Indien wordt voldaan aan de voorwaarden in PvE AP.2.3, kan de inleen van een ICT-Professional van een latende Opdrachtnemer worden gecombineerd onder de voorwaarden van de nieuwe raamovereenkomst, zonder minicompentie. In alle andere gevallen wordt een minicompentie doorlopen onder de nieuwe raamovereenkomst.
40	Aanbestedingsdocument	2.1.1 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	34	3	Interpreteert inschrijver het juist dat u bij wensvraag 1 de drie (3) belangrijkste zelfstandige maatregelen wenst te zien voor enkel de 4 in de achtergrond genoemde profielen en niet op de overige profielen uit de behoefteprofielen van de Deelnemers?		Dat interpreteert u juist. Zie ook het antwoord op vraag 23.
41	Aanbestedingsdocument	2.1.1 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	34	4	Bij de vraagstelling bij kwaliteitswens 1 stelt u 'en in hoeverre en in welk opzicht deze maatregel zorgt voor een dienstverleningsniveau dat (...)'. Waar doelt u op met 'dienstverleningsniveau'?		De kwaliteit van uw dienstverlening.
42	Aanbestedingsdocument	2.1.1 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	34	4	Bij de vraagstelling bij kwaliteitswens 1 stelt u 'en in hoeverre en in welk opzicht deze maatregel zorgt voor een dienstverleningsniveau dat tenminste gelijkwaardig is aan uw reguliere dienstverleningsniveau voor inhuuropdrachten'. Kunt u verduidelijken aan welk 'regulier dienstverleningsniveau voor inhuuropdrachten' u hier refereert?		Deelnemers vinden het belangrijk dat uw dienstverleningsniveau waar het gaat om schaarse profielen niet onderdoet aan uw dienstverleningsniveau voor de meer voorkomende profielen. Onder het reguliere dienstverleningsniveau voor inhuuropdrachten kan het niveau van de dienst m.b.t. de ondersteuning, deskundigheid, geschiktheid en motivatie van de Professional en al daarbij horende dienstverlening worden verstaan. Deze waarden worden ook in de achtergrond van wensvraag 1 geschetst.
43	Aanbestedingsdocument	2.1.1 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	34	3	Bij kwaliteitswens 1 vraagt u om de drie (3) belangrijkste zelfstandige maatregelen. Uitgaande van de term 'zelfstandige', is onze aanname juist dat u dus niet op zoek bent naar een maatregel waarbij inzet van Deelnemers wordt gevraagd?		Zie het antwoord op vraag 19. In een opdracht, waarin zinvolle communicatie met (de inhuurdesk van) de Opdrachtgever per definitie meerwaarde oplevert, is met 'zelfstandige maatregel' in deze wensvragen niet bedoeld om interactie met Opdrachtgever uit te sluiten. Anderzijds is er voor Opdrachtgevers steeds de afweging, hoe zij in de relatie met zeven Opdrachtnemers ICT Inhuur zo gericht en efficiënt mogelijk om kunnen gaan met dat communicatie-instrument. Als voor de succesvolle uitvoering van uw maatregel de inbreng van Opdrachtgever redelijkerwijs noodzakelijk is (overleg, informatie, sturing), vermeldt dat dan zo concreet mogelijk als randvoorwaarde. Uw antwoord wordt beoordeeld op relevant, volledig, concreet, effectief en toetsbaar.
44	Aanbestedingsdocument	2.1.1 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	35	3	Bij kwaliteitswens 2 vraagt u om de drie (3) belangrijkste zelfstandige maatregelen. Uitgaande van de term 'zelfstandige', is onze aanname juist dat u dus niet op zoek bent naar een maatregel waarbij inzet van Deelnemers wordt gevraagd?		Zie het antwoord op vraag 19 en 43.
45	Aanbestedingsdocument	2.1.1 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	35	1	Bij kwaliteitswens 2 benoemt u in de laatste zin van de Achtergrond schets de volgende zinsnede: 'of de schade daarvan dient te worden gemitigeerd'. Deze zin komt op ons vreemd over. Hoe dienen wij deze zinsnede te interpreteren? Graag uw nadere toelichting.		Wanneer uitval van een ICT-Professional zich binnen een opdracht voordoet willen Deelnemers dat de daaruit voortvloeiende schade zoveel mogelijk wordt beperkt. Schade kunt u hier ook lezen als de negatieve gevolgen van deze uitval: tijdsverlies, kennisverlies, investeringsverlies.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Ind. beh.	Antwoord
46	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36	2	Bij de proeve van bekwaamheid mag inschrijver vragen stellen aan deelnemer. Mogen wij er van uitgaan dat de vragen niet beoordeeld worden en metellen bij het bepalen van de score op de wensvraag?		Zie het antwoord op vraag 20 en 32.
47	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36	3	Kijkende naar de planning van de gehele aanbesteding en daarbij de proeve van bekwaamheid, valt deze middenin de vakantieperiodes van de regio's noord, midden en zuid. Wij vragen ons af waarom u er voor kiest om deze periode te hanteren. Conform voorschrift 3.6 van de Gids Proportionaliteit is de door u gehanteerde planning wegens het feit dat iedere regio in Nederland vakantie heeft niet reëel en proportioneel. Kijkende naar uw eigen planning heeft u bijna 3 maanden in uw planning opgenomen om te komen tot een voorlopige gunning. Wij verzoeken u daarom om de aanbestedingstermijn te herzien tot halverwege september, of in ieder geval met een periode die gelijk staat aan de duur van de vakantieperiode. Zelfs dan heeft u nog ruim een maand om op 13 oktober tot voorlopige gunning over te gaan. Wij horen graag of u hiermee akkoord gaat. Mocht u dat niet wensen dan vernemen wij graag uw motivatie waarom u de door u afgegeven planning proportioneel acht.		Aanbestedende dienst is van mening dat Gegadigden voldoende tijd krijgen om een succesvolle inschrijving in te kunnen dienen. De termijnen zijn dan ook ruim genoeg opgezet en daarmee proportioneel. Verder verwijst ik u graag naar het antwoord op vraag 1.
48	Aanbestedingsdocument	5.5 Kwaliteit	52	4	Kunt u toelichten of er bij het toekennen van een score per wensvraag door de leden uit de beoordelingscommissie gekeken wordt naar de antwoorden van andere inschrijvers op de te beoordelen wensvraag (relatieve vergelijking) of wordt een score toegekend in absolute zin (zonder vergelijking tussen de gegeven antwoorden van andere inschrijvers)?		Inschrijvingen worden aan de hand van het beoordelingskader, te vinden onder paragraaf 5.5. van het Aanbestedingsdocument, in absolute zin beoordeeld. Iedere uitwerking Wensvraag van iedere Inschrijver wordt op de eigen inhoud beoordeeld en gewaardeerd.
49	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.18			Zoals u bij de wensvragen zelf opmerkt is er sprake van schaarste in de markt. In het PvE stelt u dat de tarieven van lopende Nadere Overeenkomsten (inclusief verlengingen) niet worden geïndexeerd. Wij verzoeken u graag om dit te heroverwegen. Inschrijver spant zich maximaal in om te zorgen dat verlengingen worden geaccepteerd door professionals en dat er geen sprake zal zijn van terugtrekking echter daar hebben wij u ook voor nodig in deze schaarse markt. Wij vragen u daarom om indexatie bij verlengingen toe te staan. Mocht u niet akkoord gaan wilt u dit dan graag motiveren.		Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met generieke indexatie van tarieven na verlengingen. Tarieven staan vast gedurende de looptijd van de Nadere Overeenkomst inclusief eventuele verlengingen. Door de beperkte inhuurtermijn moet Opdrachtnemer een redelijk goede inschatting kunnen maken van omstandigheden en effecten op de tarieven. Als op termijn zou blijken dat de tariefruimte echt gaai knellen, heeft CCM de mogelijkheid om de rekenfactoren van alle Opdrachtnemers generiek aan te passen, zodat zij meer ruimte krijgen om hogere tarieven aan te bieden.
50	Bijlage 3 PvE KPI's	K.4			U geeft aan: Opdrachtgever is vervolgens gerechtigd om de raamovereenkomst door middel van een aange tekend schrijven buiten rechte geheel of gedeeltelijk te ontbinden. Los van de hiervoor omschreven procedure draagt opdrachtnemer zorg voor het opstellen van een herstelplan conform bijlage 14.3 Model Herstelplan. Dit komt op ons enigzins verwarrend over. U geeft enerzijds aan dat na een 2e gele kaart ontbonden kan worden en vervolgens dat daarnaast een herstelplan opgesteld dient te worden. Wij vragen u om een meer logische volgorde van handelen waarbij na een gele kaart (1e en 2e) een herstelplan opgesteld dient te worden en als dat ook na de 2e gele kaart niet voor aantoonbaar herstel heeft gezorgd, dan pas over te gaan tot mogelijke ontbinding. Gaat u daarmee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.		Ja, de werkwijze van CCM is als volgt: Indien in een meetperiode niet wordt voldaan aan voor één of meer van de voor de KPI's 2, 3 en 5 geldende normwaarden, dan krijgt de Opdrachtnemer voor iedere tekortkoming een gele kaart en dient een herstelplan te worden ingediend. Als in de daarop volgende meetperiode wederom niet wordt voldaan aan één of meer van de voor de KPI's 2, 3 en 5 geldende normwaarden, dan ontvangt Opdrachtnemer een tweede gele kaart en is Opdrachtnemer in verzuim. Een herstelplan in geval van een tweede gele kaart is niet aan de orde.
51	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36	2	Bij kwaliteitswens 3 wordt een proeve van bekwaamheid werving en selectie gehouden. In vergelijkbare proeven worden er soms naast de casus en te zoeken profielen alternatieve vragen zoals advies uitgevraagd. Kunt u bevestigen dat er bij de proeve geen aanvullende vragen of opdrachten worden uitgevraagd?		De casus Werving en Selectie zal ook een uitvraag-gerelateerde advies-vraag bevatten.
52	Aanbestedingsdocument	1.1.5 Termijnen	6	3	Kijkende naar de planning van de gehele aanbesteding valt deze middenin de vakantieperiodes van de regio's noord, midden en zuid. Wij vragen ons af waarom u er voor kiest om deze periode te hanteren. Conform voorschrift 3.6 van de Gids Proportionaliteit is de door u gehanteerde planning wegens het feit dat iedere regio in Nederland vakantie heeft niet reëel en proportioneel. Kijkende naar uw eigen planning heeft u bijna 3 maanden in uw planning opgenomen om te komen tot een voorlopige gunning. Wij verzoeken u daarom om de aanbestedingstermijn te herzien tot halverwege september zodat inschrijvers kunnen beschikken over de benodigde capaciteit om een gedegen inschrijving te doen, of in ieder geval met een periode die gelijk staat aan de duur van de vakantieperiode. Zelfs dan heeft u nog ruim een maand om op 13 oktober tot voorlopige gunning over te gaan. Tevens kijkende naar de ingangsdatum van de raamovereenkomst en instapperiode is er ook nog meer dan voldoende tijd om eventueel de planning op te schuiven. Wij horen graag of u hiermee akkoord gaat. Mocht u dat niet wensen dan vernemen wij graag uw motivatie waarom u de nu afgegeven planning proportioneel vindt.		Zie het antwoord op vraag 1 en 47.
53	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	33	5	In uw deelvraag m.b.t. de 3 belangrijkste zelfstandige maatregelen verzoekt u ook aan te geven in hoeverre en in welk opzicht deze maatregel(en) zorgen voor een dienstverleningsniveau dat tenminste gelijkwaardig is aan ons reguliere dienstverleningsniveau voor inhuuropdrachten. Kunt u verduidelijken naar welke regulier dienstverleningsniveau u verwijst?		Zie het antwoord op vraag 42.
54	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	35	6	Is onze aanname juist dat we de situatie dienen te beschrijven waarbij vervanging van een ingezette ICT-Professional al een feit is? Graag uw antwoord.		Uw vraag is op het onderdeel "vervanging... al een feit is" voor meerdere uitleg vatbaar. Onderdeel 3 van wensvraag 2 heeft de focus op de situatie waarin de Opdrachtgever al besloten heeft dat de betreffende Opdrachtnemer (één-op-één) een vervangende kandidaat voor mag stellen. De vraag richt zich op de aanpak en uw (voorzorgs)maatregelen, die u treft voor deze situatie.
55	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	35	5	Kunt u op voorhand aangeven hoeveel tijd Deelnemers beschikbaar hebben om door Opdrachtnemers ondersteund te worden? Immers Opdrachtnemers kunnen heel veel voorstellen doen ter ondersteuning, maar als in praktijk blijkt dat er helemaal geen tijd is zijn veel gedane voorstellen al niet meer realistisch. Graag uw antwoord.		Bij aanvang opdracht zult u per Deelnemer / DCM-er in samenspraak vast moeten stellen, welke toegang u geboden krijgt tot de werkorganisatie van de Deelnemer. Vertrekpunt zal steeds zijn het in het PvE voorgestelde periodieke DCM-overleg. Naar verwachting zullen Opdrachtgevers meer tijd maken, waar u in de communicatie in staat bent de toegevoegde waarde/ nut en noodzaak daarvan te benoemen.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Ind. beh.	Antwoord
56	Bijlage 9 Nadere Overeenkomst	5. Prestatie en vervanging	4	2	a) Wordt leiding en toezicht door Opdrachtgever uitgesloten alleen in het geval er sprake is van een ZZPer? b) Of kan leiding en toezicht door Opdrachtgever ook uitgesloten worden in het geval er sprake is van een professional die in loondienst is bij een derde? c) Conform het artikel 54 ARBIT-2022 maakt de inschrijver aanmerkelijk dat leiding en toezicht door Opdrachtgever uitgesloten kan worden bij detachering van een professional in loondienst bij een derde? Kunt u dat bevestigen?		Deelnemers geven per inhuuraanvraag aan of leiding en toezicht op de werkzaamheden van de ICT-professional door de deelnemer wordt uitgesloten (standaard=wel leiding/toezicht). Het is vervolgens aan Opdrachtnemers om een passende kandidaat aan te bieden. Dit kunnen zowel zelfstandigen als medewerkers in loondienst zijn. a) Nee, het al dan niet uitsluiten van leiding en toezicht is per aanvraag te bepalen en wordt niet afhankelijk gemaakt van de kandidaat die uiteindelijk geselecteerd/ingezet wordt. b) Zie a. c) Elders in deze Nota van Inlichtingen is bepaald, dat de art. 54 t/m 56 Arbit 2022 buiten toepassing blijven. Uw vraag verliest daarmee zijn context.
57	Algemeen	Algemeen			In de Raamovereenkomst wordt verwezen naar de ARBIT-2022 en deze is ook met de inschrijvers gedeeld. In de Nadere Overeenkomst wordt verwezen naar ARBIT-2018. Zou u de Nadere Overeenkomst willen aanpassen naar de ARBIT-2022 om eventuele misverstanden te voorkomen?		Ja, daar is Aanbestedende dienst toe bereid. Een aangepaste variant van het document zal samen met de 2de Nota van Inlichtingen worden gepubliceerd.
58	Algemeen	Algemeen			In de Nadere Overeenkomst wordt verwezen naar Gedragscode Integriteit Rijk versie 2017 terwijl in het Programma van Eisen (A.18) verwezen wordt naar een recentere versie. Zou u willen verwijzen naar de juiste versie?		Ja, daar is Aanbestedende dienst toe bereid. Een aangepaste variant van het document zal samen met de 2de Nota van Inlichtingen worden gepubliceerd.
59	Bijlage 9 Nadere Overeenkomst	5. Prestatie en vervanging	4	2	Deelnemer wijst in het PvE A.8 in het bijzonder op het belemmeringsverbod zoals opgenomen in artikel 9, a lid 1 Waadl. Het belemmeringsverbod is van toepassing alleen als er sprake is van leiding en toezicht bij Deelnemer. In het geval van een uitzendovereenkomst is er altijd sprake van leiding en toezicht bij Opdrachtgever. (Deelnemer) In het geval van een detachingsovereenkomst is dat niet altijd het geval. "Detacheren" is namelijk niet wettelijk gedefinieerd. Staat de Deelnemer voor open om in elke Nadere Overeenkomst duidelijk vermelden of er sprake is van leiding en toezicht door Deelnemer als Opdrachtgever of door Opdrachtnemer om evt. misverstanden te voorkomen? Een duidelijke Nadere Overeenkomst waaruit aard van de opdracht blijkt zal in voordeel van Deelnemer werken bij eventuele geschillen.		Met de voorgelegde Bijlage 9.1 "" Model Nadere Overeenkomst"" wordt met de optionele bepaling 5.1 in uw verzoek voorzien. De helderheid van de daarover met Opdrachtgevers gemaakte afspraken zult u in iedere aanvraagprocedure ook zelf moeten blijven bewaken.
60	Bijlage 9 Nadere Overeenkomst	5. Prestatie en vervanging	4	2	Mag de inschrijver aannemen dat als leiding en toezicht door Opdrachtgever niet expliciet uitgesloten is dat er altijd sprake is van leiding en toezicht door Opdrachtgever?		Zie het antwoord op vraag 3.
61	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	35	5	Vraagstelling Kwaliteitswens 2. U vraagt om 3 maatregelen waarmee we ons overtuigen van de beste match op doelstellingen a t/m e. We nemen aan dat dit doelstellingen a t/m d moet zijn, omdat doelstelling 'e' geen betrekking heeft op de match, maar op de begeleiding tijdens de opdracht. Kunt u bevestigen dat de drie maatregelen in deel 1 van de vraagstelling geen betrekking hebben op doelstelling 'e'?		Nee, dat kan Aanbestedende dienst niet bevestigen. Onderdeel e kan wel degelijk deel uitmaken van de door u aan te dragen maatregelen.
62	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	35	5	U schrijft: "(...) met de grootste positieve impact op de beoogde match". Wij nemen aan dat met 'match' bedoeld wordt de passendheid van onze kandidaat/kandidaten op de aanvraag van Deelnemer. Kunt u dat bevestigen?		Ja, dat kan Aanbestedende dienst bevestigen.
63	Aanbestedingsdocument	4.3.3 Algemene voorwaarden	48	3	U verwijst in deze paragraaf (en overigens ook in paragrafen 4.1.3 en 4.3.4) naar ARBIT-2018 maar heeft in de bijlage waarnaar wordt verwezen ARBIT-2022 opgenomen. Kunt u bevestigen dat wij moeten uitgaan van ARBIT-2022?		Ja, Aanbestedende dienst kan dit bevestigen. Zie het antwoord op vraag 57.
64	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	34	4	In de vraagstelling vraagt u naar de 'drie (3) belangrijkste zelfstandige maatregelen'. Kunt u het begrip 'zelfstandig' nader concretiseren?		Zie het antwoord op vraag 19.
65	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	34	4	In de vraagstelling vraagt u naar de "belangrijkste zelfstandige maatregelen waarmee u, met betrekking tot de hier in de achtergrond genoemde profielen - specifiek voor deze opdracht, en als ingeprijsd onderdeel van uw dienstverlening - steeds zult zorgen voor een zo hoog mogelijk aanbiedingsbetrouwbaarheidspercentage". Wilt u dat we ons antwoord inderdaad alleen richten op de genoemde 4 profielen? Of moeten we de vraag iets algemener opvatten en bijvoorbeeld ook ingaan op andere schaarse, voor EZK/LNV/SBB relevante profielen?		Aanbestedende dienst wil inderdaad graag dat u zich m.b.t. wensvraag 1 alleen richt op de vier (4) genoemde profielen. Zie ook antwoord op vraag 23.
66	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	34	5	In de vraagstelling schrijft u: "(...) en in hoeverre en in welk opzicht deze maatregel zorgt voor een dienstverleningsniveau dat tenminste gelijkwaardig is aan uw reguliere dienstverleningsniveau voor inhuuropdrachten". Wij nemen aan dat dit 'dienstverleningsniveau' slaat op de eerder genoemde aanbiedingsbetrouwbaarheid. Kunt u dat bevestigen? Zo nee, wilt u dan het begrip 'dienstverleningsniveau' nader toelichten?		Zie het antwoord op vraag 42
67	Aanbestedingsdocument	1.1.5 Termijnen	6	6	U heeft de Proeve van Bekwaamheid middenin de zomervakantie gepland. Dit betekent dat mogelijk enkele recruiters van ons niet beschikbaar zijn, maar nog belangrijker dat mogelijk ook geschikte kandidaten niet bereid zijn om in deze periode mee te werken. Bent u bereid om de PvB uit te stellen tot na de zomervakantie?		Nee. Zie het antwoord op vraag 1.
68	Aanbestedingsdocument	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	49	5	Halverwege pagina 49 staat: "(...) zo ook niet in voorkomend geval de beantwoording van de proeven van bekwaamheid onderling". Er is toch slechts één Proeve van Bekwaamheid?		Aanbestedende dienst bevestigt hierbij de constatering van Inschrijver. Ook zal de onjuistheid in het Aanbestedingsdocument worden aangepast.
69	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36	3	In de Proeve van Bekwaamheid biedt u de mogelijkheid om vragen te stellen, die twee dagen later door u beantwoord worden. Vervolgens moeten wij in maximaal 2 A4 onze bevindingen beschrijven om te laten zien dat we de casus doorgronden. Moeten we in die bevindingen ook de bevindingen verwerken die we in onze ingediende vragen aan u ter sprake hebben gebracht (en waarop we dus al een antwoord van u hebben ontvangen)? Of gaat het om onze bevindingen nadat we de antwoorden van u op onze ingediende vragen hebben ontvangen (en zo ja, worden dan de door ons tijdens de PvB gestelde vragen ook mede beoordeeld door u)?		De beoordeling en waardering richt zich op uw uitwerking van de voorgelegde casus. De door u gestelde vragen maken daar geen onderdeel van uit. De antwoorden op uw relevante, concrete en gerichte vragen leveren u naar verwachting een beter en scherper inzicht bij het doorgronden van de casus. Individueel gestelde vragen zullen individueel beantwoord worden.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Ind. beh.	Antwoord
70	Aanbestedingsdocument	2.5 Maatschappelijk verantwoord inkopen (MVI)	21	3	Is onze aanname correct dat in het geval inschrijver een opdracht voor de innovatie proeftuin uitvoert en Deelnemer gaat hiervoor een aanbesteding doen, dat inschrijver niet uitgesloten is van deelname aan de opvolgende aanbesteding?		Uw vraag is wat minder eenduidig te begrijpen. Met name is onduidelijk waarnaar uw woord "hiervoor" verwijst. Onder de aanname dat u met "opvolgende aanbesteding" refereert aan de fase 4, zoals die is omschreven in de Nadere overeenkomst Innovatie Proeftuin, zullen naar verwachting in iedere afzonderlijke Nadere overeenkomst over deelname aan opvolgende aanbestedingen specifieke afspraken kunnen worden gemaakt, met inachtneming van 'de omstandigheden van het geval. Als de opvolging van de innovatieproeftuin leidt tot een nieuwe inhuuropdracht, zal deze logischerwijs in de hiervoor bestemde raamovereenkomst als minicompentie worden uitgezet, waarbij in beginsel alle Opdrachtnemers mogen aanbieden. Als de opvolging echter niet leidt tot een nieuwe inhuuropdracht, maar wel tot inkoop van een andere dienst of product, zal een voor deze situatie passende inkoopprocedure uitgevoerd dienen te worden.
71	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	10	4	Artikel 14.8. Kunt u bevestigen dat de Audit in ieder geval door een zelfstandige partij wordt uitgevoerd die erkend is als Audit partij in dergelijke situaties?		Ja.
72	Bijlage 10 ARBIT 2022		11		Artikel 8.6. Het nemen van maatregelen op onze kosten is slechts redelijk voor zover deze maatregelen noodzakelijk zijn om stagnatie in de bedrijfsvoering te voorkomen. Het nemen van maatregelen die 'kunnen bijdragen aan het voorkomen van stagnatie' is wel erg omvangrijk. Kunt u bevestigen dat wij alleen aan dit artikelid worden gehouden voor zover dat redelijkerwijs van ons verlangd kan worden? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.		Aanbestedende dienst wijst u op artikel 14.11 raamovereenkomst, dat voorziet in een beperkte plicht voor opdrachtnemer, namelijk het treffen van "noodzakelijke maatregelen" in plaats van "alle maatregelen".
73	Bijlage 10 ARBIT 2022		14		Artikel 14.3. Het komt Opdrachtnemer onredelijk voor dat Opdrachtgever, naast een boete, ook nog schadevergoeding zou kunnen vorderen. Op deze manier zou Opdrachtgever immers een financiële vergoeding ontvangen die groter is dan de daadwerkelijk geleden schade. Wij stellen voor om in algemene zin het volgende overeen te komen: "Betaalde boetes strekken in mindering op eventueel verschuldigde schadevergoeding.". Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren danwel aan te geven in hoeverre u wel dit tekstvoorstel kunt aanvaarden.		Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. Een boete is een sanctie en staat los van eventuele schade. De boete wordt derhalve niet verrekend met een eventuele schadevergoeding.
74	Bijlage 10 ARBIT 2022		14		Artikel 15.5. Het is niet in alle gevallen redelijk om Opdrachtnemer het wettelijk opschortingsrecht of ontbindingsrecht te ontnemen. Opdrachtnemer stelt de volgende toevoeging voor: ", voor zover dit in redelijkheid van Wederpartij kan worden verwacht." Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.		Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. Als er een dispuut ontstaat tussen partijen over een factuur of de geleverde Prestatie, waarmee betaling van de factuur wordt opgeschort dienen partijen hierover in gesprek te gaan om tot een oplossing te komen. Het opschorten of beëindigen van de werkzaamheden door Wederpartij gedurende het dispuut verstoot hierbij de bedrijfsvoering van Opdrachtgever en is niet acceptabel.
75	Bijlage 10 ARBIT 2022		15		Artikel 17.3. Opdrachtnemer stelt voor aan artikel 17.3 toe te voegen: "Partijen komen overeen dat in onderling overleg tot nadere invulling van een dergelijk toezicht wordt gekomen, waarbij uitgangspunt is dat een dergelijk toezicht alleen wordt uitgeoefend indien gegronde redenen voor bestaan". Kunt u daarmee instemmen? Zo niet, waarom niet?		Op welke wijze het toezicht wordt uitgevoerd zal Opdrachtgever (aanbestedende dienst) in voorkomend geval met Opdrachtnemer afstemmen, maar hierin zal Opdrachtgever wel leidend zijn uiteraard rekening houdend met de redelijkheid en de Gids Proportionaliteit van de betreffende omstandigheden. Aanbestedende dienst wenst zich niet te beperken tot het uitoefenen van toezicht enkel als daarvoor gegronde redenen voor zijn.
76	Bijlage 10 ARBIT 2022		16		Artikel 30. De term 'ontbinden' heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Opdrachtnemer het betaalde moet terugbetalen. Gelet op de aard van de opdracht is dit een slecht uitvoerbaar en onredelijk gevolg. Wij verzoeken u daarom om in een apart artikelid aan de ARBIT toe te voegen: "Voor zover in de Voorwaarden en de Overeenkomst wordt gesproken over 'ontbinden' geldt dat dit enkel geldt voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich brengt." Akkoord? Zo niet, waarom niet?		Aanbestedende dienst is van mening dat het Burgerlijk Wetboek hier reeds in voorziet. De partij die de Raamovereenkomst ontbindt kan gehouden zijn een vergoeding te betalen voor de waarde die de ontvangen Prestatie heeft gehad (artikel 6:272 BW).
77	Bijlage 10 ARBIT 2022		11		Artikel 8.5 Vrijwaring. Uiteraard zijn wij bereid aansprakelijkheid te accepteren echter dan moet het wel gaan om een situatie waarin daadwerkelijk vastgesteld wordt dat wij inderdaad toerekenbaar inbreuk maken op intellectuele eigendomsrechten van derden. Wij stellen daarom de volgende aanpassing voor: "Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tegen gerechtvaardigde aanspraken van derden jegens Opdrachtgever indien en voor zover in rechte wordt vastgesteld dat in het kader van de uitvoering van de Opdracht door Wederpartij ontwikkelde programmatuur een toerekenbare inbreuk op een in Nederland geldend recht van intellectueel eigendom van deze derde oplevert." Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren danwel aan te geven in hoeverre u wel dit tekstvoorstel kunt aanvaarden.		De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel. De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is op meerdere fronten beperkt. Zie daartoe artikel 26.2 en 26.3 Arbit waarbij tevens geldt dat samenhangende gebeurtenissen te zien zijn als één gebeurtenis. Artikel 14.3 raamovereenkomst beperkt de aansprakelijkheid in artikel 26.3 tot de genoemde directe schade. Tot slot staan in artikel 14.4 raamovereenkomst beperkingen opgenomen ten aanzien van door Opdrachtgever aanvaarde vrijwaringen. De Aanbestedende dienst is van mening dat hiermee betreffen de kaders van de toelichting op de Arbit en de Gids Proportionaliteit een evenwichtige aansprakelijkheidsregeling wordt overeengekomen.
78	Bijlage 10 ARBIT 2022		11		Artikel 8.7 Ontbinding bij schenden IE-rechten derden. Gezien de grote impact van een ontbinding van de overeenkomst is dit naar onze mening alleen redelijk wanneer in rechte wordt vastgesteld dat wij inderdaad inbreuk hebben gemaakt op de intellectuele eigendomsrechten van derden. Daarnaast lijkt ontbinding ons slechts gerechtvaardigd indien het voor ons redelijkerwijs niet mogelijk is om de inbreuk op te heffen door een gebruiksrecht van die derden te verkrijgen, of een alternatief Product voor Opdrachtgever te verzorgen. Wij stellen de volgende aanpassing voor: "Onverminderd het bepaalde in artikel 8.5 en 8.6 kan Opdrachtgever, indien in rechte wordt vastgesteld dat het door Wederpartij geleverde Product inbreuk maakt op intellectuele eigendomsrechten van derden, en indien het voor Wederpartij in redelijkheid niet mogelijk is om de inbreuk op te heffen door zorg te dragen voor een gebruiksrecht of een vervangend gelijkwaardig Product of dusdanige aanpassingen in het geleverde Product dat de inbreuk ongedaan wordt gemaakt, de Overeenkomst buiten rechte geheel of gedeeltelijk ontbinden (...)." Graag uw reactie. Indien die afwijzend is, verzoeken wij u om een duidelijke motivering.		Aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Opdrachtgever/Deelnemende Dienst moet de mogelijkheid behouden de Overeenkomst te ontbinden los van de schuldvraag, om zo de continuïteit van haar bedrijfsvoering te kunnen borgen Wanneer een derde-partij belemmeringen opwerpt welke door Opdrachtgever niet weggenomen kunnen worden door het inroepen van een vrijwaring, dan moet Opdrachtgever de mogelijkheid hebben om de Overeenkomst te kunnen ontbinden. Deze ontbindingsmogelijkheid zal Opdrachtgever echter niet lichtvaardig gebruiken.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Ind. beh.	Antwoord
79	Bijlage 10 ARBIT 2022		15		Artikel 17.4 Geheimhouding. Wij zijn gebonden aan wettelijke bewaarplichten (bijv. t.a.v. de fiscus). Door het teruggeven van alle gegevens die wij in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst onder ons hebben, inclusief kopieën, kunnen wij niet aan deze wettelijke verplichtingen voldoen. Kunt u bevestigen dat voor zover wij een wettelijke bewaarplicht hebben, wij de betreffende gegevens mogen bewaren gedurende deze verplichte bewaarperiode?		Opdrachtgever/Deelnemer zal uiteraard rekening houden met eventuele wettelijke verplichtingen, indien gebruik wordt gemaakt van het bepaalde in artikel 17.4 ARBIT-2018.
80	Bijlage 10 ARBIT 2022		18		Artikel 26 Aansprakelijkheid. Ter voorkoming van misverstanden stellen we voor toe te voegen: "Partijen aanvaarden slechts aansprakelijkheid, ongeacht de grondslag daarvan, voor zover dat in dit artikel 26 is geregeld." Akkoord? Zo niet, waarom niet?		Wij zien niet in waarom een dergelijke toevoeging noodzakelijk is. Zie ook de aanvullende bepalingen in artikel 14 Raamovereenkomst met betrekking tot de aansprakelijkheid(sbeperkingen).
81	Bijlage 10 ARBIT 2022		18		Artikel 26.5. Wij zijn bereid een dergelijke vrijwaring te geven voor verplichtingen met betrekking tot Personeel van Opdrachtnemer, echter niet voor die gevallen waarin de totstandkoming van desbetreffende verplichting is toe te rekenen aan Opdrachtgever. Zo gaan wij er bijvoorbeeld van uit dat Opdrachtgever het Personeel zal behandelen als een externe professional en niet als een eigen werknemer. Wij stellen daarom de volgende toevoeging aan de laatste volzin voor: "(...), voorzover de totstandkoming van de desbetreffende verplichting niet toerekenbaar is aan Opdrachtgever." Kunt u daarmee instemmen? Zo niet, dan graag een toelichting.		Niet akkoord. In dit verband verwijs ik u naar artikel 14.4 van de raamovereenkomst. "Een vrijwaring strekt niet zover, dat daarmee de eigen verantwoordelijkheid van Opdrachtgever/Deelnemer voor risico van Opdrachtnemer zou moeten komen.
82	Aanbestedingsdocument	1.1.5 Termijnen	6		Wij verzoeken u de Proeve van Bekwaamheid te verzetten naar de week van 4 september. Dit ivm onze beperkte bezetting tijdens de zomermaanden. Uw planning met gunning in oktober zou voldoende ruimte geven om de Proeve van Bekwaamheid na de zomervakantie te organiseren.		Zie het antwoord op vraag 1.
83	Aanbestedingsdocument	2.12 Prijs van de dienstverlening	38		De afgelopen jaren zijn er diverse redenen voor onvoorziene kostenstijgingen geweest. Mochten in de toekomst weer dergelijke situaties zich voordoen en meerdere opdrachtnemers geven aan dat de tariefruimte echt gaat knellen, bent u dan bereid om de rekenfactoren tussentijds generiek aan te passen, zodat er met hogere tarieven kan worden aangeboden?		Zie eis K.38 in het Programma van Eisen. Opdrachtgever heeft inderdaad het recht om de met Opdrachtnemers overeengekomen Rekenfactoren gemiddeld tarief, na een periode van één (1) jaar na ingangsdatum van de raamovereenkomsten, met een voor alle opdrachtnemers gelijk percentage te verhogen. Of en wanneer Opdrachtgever daarvan gebruik zal maken, is nu nog onbekend. Er zijn diverse factoren die kunnen bepalen of verhoging volgens Opdrachtgever wenselijk is, onder andere de hoogte van de diverse rekenfactoren van Opdrachtnemers, de ontwikkelingen in het behoefteprofiel van de Deelnemers, de overeenkomstige salarisschalen waarop de inhuuropdrachten verstrekt worden, de ontwikkeling van de integrale overheidsarieven, de situatie in de arbeidsmarkt, de mate waarin Opdrachtnemers in staat zijn geschikte en beschikbare kandidaten aan te bieden, de kwaliteit van de kandidaten die Opdrachtnemers aanbieden etc.
84	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	34	1	Kunt u aangeven waarom u verwacht aanbod op de schaarsteprofielen nodig te hebben, betreft dit uitbreiding of heeft u een vervangingsbehoefte? Ervaart u de schaarste op dit moment ook op deze profielen?		Er worden in het algemeen veel uitvragen gedaan voor inhuur, dit geldt zowel voor vervangingen als uitbreiding. Met de huidige krapte in de arbeidsmarkt is ons continuïteitsrisico het grootst bij de schaarsteprofielen vandaar dat we hier op focussen.
85	Bijlage 10 ARBIT 2022		29	3	Wij zouden hier graag aan artikel 53.4 willen toevoegen dat een en ander enkel zal geschieden indien daarvoor een wettelijke basis bestaat. Bent u bereid akkoord te gaan met het vervangen van artikel 53.4 door de volgende bepaling op te nemen in de overeenkomst? "Artikel 53.4 van de ARBIT-2022 is niet van toepassing en wordt vervangen door de volgende bepaling: Indien Opdrachtgever zich geconfronteerd ziet met een (dreigende) loonvordering, zullen Opdrachtnemer en Opdrachtgever in overleg treden over (de verstreking door Opdrachtnemer van) de informatie aangaande de arbeidsvoorwaardelijke aanspraken die voor Opdrachtgever in dit verband redelijkerwijs noodzakelijk is."		Aanbestedende dienst is niet akkoord, en handhaaft de huidige bepaling art. 53.4 ARBIT 2022. Ook buiten de levering van deze informatie op wettelijke basis kan voor Opdrachtgever de noodzaak bestaan, om de betreffende informatie beschikbaar te krijgen.
86	Bijlagen Overig	Bijlage 19 Model Verwerkersovereenkomst ARBIT-2018	nvt		In het model verwerkersovereenkomst is geen artikel over aansprakelijkheid opgenomen. Dit betekent een onbeperkte aansprakelijkheid. Een onbeperkte aansprakelijkheid is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Bent u derhalve bereid de beperking van aansprakelijkheid uit de (hoofd) overeenkomst tevens van toepassing is op iedere aansprakelijkheid van Opdrachtnemer (voor schade, boetes, kosten en/of andere gevolgen) die verband houdt met een tekortschieten door Opdrachtnemer in haar verplichtingen op grond van deze Verwerkersovereenkomst?		Aanbestedende dienst is van oordeel dat de aansprakelijkheid bij de verwerkersovereenkomst belegd is middels de Algemene verordening gegevensbescherming: Artikel 82 AVG heeft rechtstreekse werking en daarmee is de aansprakelijkheid evenwichtig geregeld tussen verwerkingsverantwoordelijke en verwerker.
87	Bijlage 9 Nadere Overeenkomst	2. Voorwerp van de Nadere Overeenkomst	2	1	U verwijst naar ARBIT-2018. Kunt u bevestigen dat hier ARBIT 2022 dient te staan?		Ja.
88	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	6. Tijd en plaats werkzaamheden	5	8	Kunt u ivm artikel 6.3 voor de volledigheid bevestigen dat in deze raamovereenkomst er geen opdrachten verstrekt worden met een resultaatverplichting?		Ja.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Ind. beh.	Antwoord
89	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	9	4	ivm artikel 14.3 het volgende: ad 1) U beperkt de aansprakelijkheid slechts per gebeurtenis. Aangezien er gedurende de looptijd van de overeenkomst meerdere gebeurtenissen kunnen plaatsvinden, is de aansprakelijkheid in feite onbeperkt. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is. Bent u bereid de aansprakelijkheid te beperken tot genoemde bedragen gedurende de totale looptijd van de raamovereenkomst c.q. nadere overeenkomst i.p.v. per gebeurtenis? ad 2) Opdrachtnemer acht de beschrijving van directe schade zeer breed omschreven en kunnen mede gezien worden als een vorm van indirecte schade. Bent u derhalve bereid onderstaande opsomming te accepteren t.a.v. directe schade: a) de schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden b) de schade aan andere eigendommen; c) de kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade; d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden e) de kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(m)(en) en daarmee samenhangende voorzieningen; f) de andere kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; g) de andere kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel		Ad 1) en 2) Niet akkoord. Met het opnemen van de artikel 14.3 Raamovereenkomst heeft Aanbestedende dienst reeds een beperking van de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer aangebracht op het gestelde in artikel 26.3 ARBIT, waarbij samenhangende gebeurtenissen ook worden aangemerkt als één gebeurtenis. Bovendien heeft Aanbestedende dienst in artikel 14.4 Raamovereenkomst de verschillende genoemde vrijwaringen door Opdrachtnemer gelimiteerd tot het in artikel 26.2. ARBIT benoemde maximumbedrag. Aanbestedende dienst acht de beperking van de aansprakelijkheid hiermee voldoende en proportioneel.
90	Bijlage 10 ARBIT 2022		15	2	Opdrachtnemer acht de in artikel 17.5 genoemde boete van EUR 50.000,-- per overtreding disproportioneel. Bent u bereid de boete aan te passen naar EUR 25.000,-- per overtreding?		De geheimhoudingsplicht is een groot goed en vormt een belangrijke basis voor de integriteit van alle partijen: Opdrachtgever/Deelnemer, Opdrachtnemer (wederpartij), derden die door Opdrachtnemer worden betrokken bij de uitvoering van de Raamovereenkomst en de ICT-professional ongeacht zijn arbeidsrechtelijke status. De geheimhoudingsplicht wordt geregeld tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer. Voor beide partijen geldt dat zij verantwoordelijk zijn voor het handelen en/of nalaten van partijen en/of personen die betrokken worden bij de uitvoering van de onderhavige Raam- en Nadere Overeenkomst. Bovendien beoogt een boete een afschrikwekkend effect te hebben en wordt daarom niet gematigd. Deelnemer acht dit nodig om geheimhouding te borgen. De boete blijft onverkort van toepassing.
91	Bijlage 10 ARBIT 2022		19	2	Opdrachtnemer verzoekt artikel 27.2 als volgt aan te passen: Onder overmacht aan de zijde van Wederpartij wordt in ieder geval niet verstaan: gebrek aan personeel, stakingen, ziekte van Personeel m.u.v. pandemie, verlate aanlevering of ongeschiktheid van voor het verrichten van de Prestatie benodigde goederen dan wel liquiditeits- of solvabiliteitsproblemen. Gaat u hiermee akkoord?		Nee dat is niet akkoord. Echter in het geval er sprake is van een pandemie, die als zodanig is gekwalificeerd door de Wereldgezondheidsorganisatie en het Nederlandse kabinet algemene maatregelen heeft getroffen ter beheersing hiervan.
92	Bijlage 10 ARBIT 2022		20	1	Wij verzoeken u in artikel 30.2 de termijn aan te passen naar het meer gebruikelijke van 30 Werkdagen. Gaat u hiermee akkoord?		Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel.
93	Bijlage 10 ARBIT 2022		20	1	Wederpartij moet voor een langere periode medewerkers en middelen reserveren voor de Opdracht die in geval van onmiddellijke beëindiging niet direct bij andere opdrachtgevers ingezet kunnen worden. Het is niet redelijk dat de Overeenkomst met onmiddellijke ingang kan worden opgezegd zonder dat daarvoor een dringende reden aanwezig is. Ben u bereid om in artikel 30.6 de zinsnede "eventueel ook met onmiddellijk ingang" aan te passen in "met inachtneming van een opzegtermijn van tenminste 1 (één) maand." ?		Aanbestedende dienst handhaaft artikel 30.6 ARBIT. Het vervolg van deze bepaling bevat een grondslag voor een financiële afwikkeling waarin de belangen van Wederpartij in redelijkheid aan de orde komen, ook met betrekking tot de opzegtermijn. Van opzegging wordt terughoudend gebruik gemaakt.
94	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	6. Tijd en plaats werkzaamheden	5		Artikel 6.3 van de Model Raamovereenkomst Inhuur ICT-Professionals: Kan worden bevestigd dat er sprake is van leiding en toezicht wanneer de ICT-professional gedetacheerd is en dat er geen sprake is van leiding en toezicht wanneer de ICT-professional een ZZP'er is?		Voor de duiding van een specifieke opdracht zult u zich steeds per inhuuraanvraag moeten vergewissen van de keuzes die de betreffende opdrachtgever daaromtrent heeft gemaakt, en zult u zelf moeten inschatten welk soort medewerker u voor die aanvraag voorstelt. Door de gekozen opzet van de eis AP-nul in het Programma van Eisen, de keuzes die het aanvraagformulier vermeldt, en de in een Nok wel of niet te vermelden opties, zult u per aanvraag steeds samen moeten zorgen voor een heldere keus waar het gaat om de rechtspositie van u en van de betreffende Kandidaat/Medewerker.
95	Bijlage 10 ARBIT 2022		15		Artikel 17.2 ARBIT 2022: Kunt u bevestigen dat de verantwoordelijkheid voor leiding en toezicht op geheimhouding bij detachingskrachten, bij de Opdrachtgever ligt?		Het belang van de deelnemende diensten op bij een goede handhaving van de geheimhouding is groot. Opdrachtnemer heeft er dan ook voor in te staan dat ook de gedetacheerden zich houden aan hun geheimhoudingsplicht.
96	Bijlage 10 ARBIT 2022		18		Artikel 26.2 ARBIT 2022: Bent u bereid om naast de bestaande beperking van de aansprakelijkheid tot een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis, ook de aansprakelijkheid te maximaleren op een jaarlijks bedrag (bijvoorbeeld € 2.500.000,-)?		De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel. De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is op meerdere fronten beperkt. Artikel 14.3 raamovereenkomst beperkt de aansprakelijkheid in artikel 26.3 tot de genoemde directe schade. Ook staan in artikel 14.4 raamovereenkomst beperkingen opgenomen ten aanzien van door Opdrachtgever aanvaarde vrijwaringen. De Aanbestedende dienst is van mening dat hiermee binnen de kaders van de toelichting op de ARBIT en de Gids Proportionaliteit een evenwichtige aansprakelijkheidsregeling wordt overeengekomen.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Ind. beh.	Antwoord
97	Bijlage 10 ARBIT 2022		31		Artikel 62 ARBIT 2022: Artikel 62: De opdracht strekt tot het ter beschikking stellen van o.a. detachingskrachten. De Opdrachtnemer is deskundig op dit gebied en doet in dit kader zijn uiterste best om de wensen van opdrachtgevers, bijvoorbeeld die ten aanzien van opleiding, vaardigheden en beschikbaarheid, zo goed mogelijk te honoreren. De arbeidsmarkt is echter te grillig om de garantie te kunnen geven dat dat altijd lukt. Daarnaast is de Opdrachtnemer erg afhankelijk van de Opdrachtgevers, de aard van het werk en de wensen van de inhuurkracht. Uit dit artikel blijkt dat dit een garantie is. Wij zijn, ondanks bovenstaande, bereid hieraan onze medewerking te verlenen. Wij achten het evenwel niet redelijk dat u dit als garantie opneemt. Bent u bereid de garantie te schrappen en dit te vervangen door een inspanningsverplichting? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?		Het bij de Raamovereenkomsten voor de inhuur van ICT-Professionals standaard gehanteerde model is, dat u zich verbindt aan de eisen en KPI's die via het Programma van Eisen gesteld zijn, zoals aanbiedingsbetrouwbaarheid. Het daarbij gehanteerde rapportagemodel stelt u als Opdrachtnemer in iedere meetperiode in de gelegenheid om per inhuuraanvraag steeds zelf een beslissing te nemen of u een kandidaat kunt aanbieden, of niet. Uw garantie conform art. 62 ARBIT 2022 komt in dat model pas ter sprake, als u minder presteert, dan waar u zich bij Inschrijving aan dit model heeft geconformeerd, tegen de rekenfactor, waaronder u uw dienstverlening kunt bieden. De eerste 'sanctie' bestaat daarbij uit de toekenning van een gele kaart, als uw prestatie in kwartaal xx onder het percentage aanbiedingsbetrouwbaarheid gebleven is. In dit model ziet Aanbestedende dienst geen onredelijkheid, en daarmee geen aanleiding om art. 62 ARBIT aan te passen.
98	Bijlage 10 ARBIT 2022				Algemeen: Bent u bereid, in aanvulling op artikel 14.5 van de Model Raamovereenkomst Inhuur ICT-Professionals, om de volgende artikelen en onderdelen in de ARBIT 2022 buiten toepassing te verklaren, aangezien ze naar hun aard ongeschikt zijn voor de rechtsbetrekking tussen partijen: artikel 6, 7, 9, 11, 13, 16, 28, bijzondere bepalingen koop, bijzondere bepalingen gebruiksrechten, bijzondere bepalingen opdrachten en bijzondere bepalingen onderhoud?		Aanbestedende dienst is daartoe voor het merendeel van de door u benoemde bepalingen niet bereid, omdat niet uitgesloten kan worden dat de verschillende situaties zich in de praktijk daadwerkelijk kunnen voordoen. Anderzijds bevat de Model Raamovereenkomst met art. 14.5 een bepaling, waarin het door u bepleite buiten toepassing laten, reeds is vastgelegd. Aanbestedende dienst voert op basis van deze vraag geen wijziging door in de tekst van de Model Raamovereenkomst.
99	Aanbestedingsdocument	4.3.2 Rangorde documenten	48		Kunt u bevestigen dat toegevoegen aanpassingen in de NvI worden opgenomen in de raamovereenkomst / andere aanbestedingsdocumenten?		Bij de 2de NvI brengt Aanbestedende dienst van de betreffende contractsdocumenten twee versies van de raamovereenkomst en of Nadere overeenkomst uit: - de bij aankondiging gepubliceerde versies, met daarin (wijzigingen bijhouden) zichtbaar gemaakt, welk wijzigingen daarin via de NvI zijn aangebracht - de definitief te hanteren versies, waarin alle aangebrachte "wijzigingen" zijn geaccepteerd.
100	Aanbestedingsdocument	4.3 Vorm en inhoud van de Inschrijving	49		Graag uw bevestiging dat alle aan te leveren documenten in PDF dienen te worden ingediend.		Ja, dat kan Aanbestedende dienst bevestigen.
101	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.10	4		Kunt u aangeven binnen welke termijn vervanging beschikbaar moet worden gesteld, alvorens de opdracht opnieuw wordt uitgezet?		Binnen een periode van twee (2) weken, waarbij Opdrachtnemer binnen één (1) week minimaal twee (2) passende Kandidaten dient aan te bieden. In geval van urgentie of bijzondere omstandigheden kunnen partijen in overleg afwijkende afspraken maken.
102	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.17	5		Inhuurkrachten (bijvoorbeeld detachingskrachten) worden ter beschikking gesteld aan de Opdrachtgever en werken onder uw leiding en toezicht. Dit volgt rechtstreeks uit de wet (7:690 BW) en uit relevante rechtspraak. De Opdrachtgever draagt hierbij de verantwoordelijkheid op de naleving van huisregels, gedragscode, instructies, geheimhoudingsverplichtingen etc.. De Opdrachtnemer kan hier geen invloed en ook verantwoordelijkheid voor hebben. M.b.t. ZZP'ers is Opdrachtnemer ook niet verder aansprakelijk dan het aanleveren van de zelfstandige. De zelfstandige zal het werk naar eigen inzicht uitvoeren en de Deelnemers kunnen hier enkel instructies over geven. Opdrachtnemer kan hierbij de inhuurkracht wel informeren over de bestaande huisregels Kunt u bevestigen dat u het eens bent met deze zienswijze en dit derhalve aanpassen in de documenten? Zo nee, kunt u uitgebreid uitleggen waarom niet?		Nee, Opdrachtgever bevestigt uw zienswijze niet en past A.17 niet aan. Uitsluitend indien Opdrachtgever kiest voor een minicompentie opdracht is er geen sprake van leiding en toezicht van Deelnemer (zie AP.0). De aansprakelijkheid van opdrachtnemer is evenwel in beide gevallen (detachering én opdracht) gelijk. Inzet van een zpp'r doet hier niets aan af.
103	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.19	5		Kunt u aangeven welke Deelnemers hun eigen Geheimhoudingsverklaring hanteren en in welk opzicht deze afwijken van het model dat is bijgevoegd bij het aanbestedingsdocument?		Dit is ten tijde van deze beantwoording niet bekend. Mocht een deelnemer een afwijkende Geheimhoudingsverklaring hanteren, dan zal dit tijdens het implementietraject worden afgestemd en worden vermeld in het DAP.
104	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.19	5		Opdrachtnemer kan niet akkoord gaan met een beding dat haar verplicht wordt om te zorgen dat dat de geheimhoudingsverklaring wordt nageleefd door de inhuurkrachten. Zij kan hier alleen mee akkoord gaan ten aanzien van haar eigen vaste medewerkers, echter niet ten aanzien van de in te zetten inhuurkrachten. Opdrachtnemer heeft namelijk geen leiding en toezicht over de inhuurskrachten en zodoende ook geen inzicht in de vertrouwelijke informatie waar de inhuurkracht toegang toe heeft. Ook kan zij niet ingrijpen in het handelen van de inhuurkracht. Bent u bereid overeen te komen dat dit artikel uitdrukkelijk niet ziet op de in te zetten inhuurkrachten? Uiteraard kan Opdrachtnemer bemiddelen in het laten tekenen van een rechtstreekse geheimhoudingsverklaring, echter kan zij er niet voor instaan.		Waar de Deelnemers een raamovereenkomst aangaan met de betreffende Opdrachtnemers, geldt juist ook voor deze Opdrachtnemers de verplichting om al het nodig te doen (of te laten), opdat een door Opdrachtnemer ingezette inhuurkracht zich houdt aan naleving van de geheimhoudingsverplichting. Hoe u dat als Inschrijver/Opdrachtnemer borgt, is aan u.
105	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.25	6		Gezien de detachingskracht onder leiding en toezicht van de Opdrachtgever staat, zou het onterecht zijn wanneer kosten voor bijvoorbeeld diefstal, gebruik vernieling, overtreding van gedragsregels etc. bij Opdrachtnemer in rekening worden gebracht. Opdrachtnemer heeft immers geen leiding & toezicht over de detachingskracht gedurende zijn werkzaamheden voor Opdrachtgever. Ben u bereid dit gedeelte van de clause te schrappen? Zo nee, waarom niet?		Nee, Opdrachtnemer heeft in te staan voor de kwaliteit van de ingehuurd medewerker, ook al werkt die onder leiding en toezicht van de Opdrachtgever. Daar waar het Nederlands Burgerlijk Wetboek dwingendrechtelijke bepalingen bevat op grond waarvan in een specifieke omstandigheid de aansprakelijkheid komt te liggen bij Opdrachtgever/Deelnemer biedt het Burgerlijk Wetboek opdrachtnemer voldoende waarborgen.
106	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.18	12		Opdrachtgever kiest ervoor om bij gelijke kandidaten het tarief als leidraad te nemen. Door de tarieven vast te stellen in de Raamovereenkomsten betekent dit een oneerlijk voordeel voor de Opdrachtnemer die tijdens de aanbesteding het laagste inschrijft. Tegelijkertijd is het in de markt soms gebruikelijk om niet het tarief, maar de Opdrachtnemer die het eerst haar offerte presenteerde te laten prevaleren. Bent u bereid dit aan te passen? Zo nee, waarom niet?		Nee. Het is de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer vooraf te controleren en te voorkomen, dat zijn Kandidaat tweemaal (of meer) gelijktijdig aangeboden wordt.
107	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.23	13		Opdrachtnemer spant zich tot het uiterste in om geschikte kandidaten voor te dragen in deze al krappe arbeidsmarkt. Zij acht het onredelijk dat de persoonlijke agenda en beschikbaarheid van een kandidaat van invloed is op een KPI, nu zij hier geen invloed op heeft. Bent u bereid dit gedeelte van deze clause te schrappen?		Nee.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Ind. beh.	Antwoord
108	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.2	19		Kunt u bevestigen dat Opdrachtgever de kosten draagt indien zij verlangt dat specifieke opleiding gevolgd worden door de inhuurkracht?		Opdrachtgever draagt uitsluitend de kosten van opleidingen, in het geval dat zij de ICT-Professional tijdens de uitvoering van een Nadere Overeenkomst verzoekt een opleiding te volgen.
109	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.9	19		Is het ook mogelijk om de uren te registreren op basis van voorafgestelde kostenplaatsen? Zo ja, kunnen die dan vooraf bekend worden gemaakt zodat de IT-Professional zijn/haar uren hierop kan verwerken?		Dit is ten tijde van deze beantwoording niet bekend. Nadere afspraken op dit specifieke punt kunnen bij aanvang/opstart van de Raamovereenkomst tussen Deelnemer en Opdrachtgever worden afgestemd waarna deze worden opgenomen in het DAP.
110	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.18	21		Het is niet gebruikelijk om de tarieven van NOK's niet te indexeren aangezien wettelijke wijzigingen direct gevolg kunnen hebben voor de tariefstelling. Graag vragen wij Opdrachtgever om dit te heroverwegen.		Nee, zie het antwoord op vraag 49.
111	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.19	21		Opdrachtgever kan een factuur maken per gereistreerd KvK nummer (niet over KvK nummers heen). Wel kunnen we splitsen per kostenplaats (WBS). Graag zou Opdrachtgever willen factureren per projectresource. Het verzamelen van data per kostenplaats of bedrijfssonderdeel kan namelijk het effect hebben dat facturen niet betaald worden omdat er één (1) klein bedrag fout staat op de factuur waardoor de hele verzamelfactuur niet wordt betaald. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?		Zie antwoord op vraag 109.
112	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.23	21		Kunt u toelichten in welke gevallen Opdrachtgever kan verlangen dat tijdregistratie wordt bijgevoegd bij de factuur, nu de tijdregistratie al wordt bijgehouden in het tijdregistratiesysteem van Deelnemer?		Zie antwoord op vraag 109.
113	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	2. Voorwerp van de raamovereenkomst	2		Uw rangorde in artikel 2.3 veronderstelt niet dat wijzigingen in de NvI zullen worden verwerkt in de uiteindelijke raamovereenkomst/ nadere overeenkomsten, kunt u bevestigen dat eventuele in de NvI toegezegde wijzigingen wel zullen worden verwerkt in de uiteindelijke raamovereenkomst/ nadere overeenkomsten?		Ja. Bij de tweede (laatste) Nota van Inlichtingen stelt Aanbestedende dienst de model teksten ROK en NOK opnieuw beschikbaar in twee versies: 1. Wijzigingen bijhouden en 2. geschoonde versie. In deze teksten zullen alle in de NvI's toegezegde aanpassingen op zichtbare wijze in zijn verwerkt.
114	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	4. Inwerkingtrekking van de raamovereenkomst	3		Artikel 4.1: Opdrachtgever acht het onredelijk dat na anderhalf jaar na de ingangsdatum, de Opdrachtgever de raamovereenkomst eenzijdig tussentijds kan opzeggen zonder enige compensatie uit te betalen. Kan Opdrachtgever aangeven wat zij onder 'moverende reden' kan verstaan en kan Opdrachtgever bevestigen dat zij wel de door Opdrachtgever redelijk gemaakte kosten, welke direct verband houden met voornoemde beëindiging, zal vergoeden? Zo nee, waarom niet?		Het uitgangspunt is dat er sprake is van een looptijd van vier jaar. In uitzonderlijke gevallen wil de Aanbestedende dienst de mogelijkheid hebben om de Raamovereenkomst tussentijds te beëindigen vanaf een initiële looptijd van anderhalf jaar om een voor haar moverende reden. Een dergelijke reden hiervoor kan bijvoorbeeld een strategiewijziging zijn. Bij opzeggen op basis van een moverende reden, geldt nog wel een opzegtermijn van zes maanden. Hierin kan Opdrachtgever naar de mening van de Aanbestedende dienst voldoende hierop anticiperen. Deze optie moet los worden gezien van beëindiging wegens het bereiken of naderen van de maximale opdrachtwaarde.
115	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	8. Factureren en betaling	5		Artikel 8.2: Een betalingstermijn kan niet per NOK vastgesteld worden. Deze dient voor alle overeenkomsten hetzelfde te zijn. Graag uw bevestiging hierop. Daarnaast zouden wij willen weten wat de betalingstermijn is.		Factureren en betaling geschiedt volgens de voorschriften in de Voorwaarden (ARBIT-2022, art. 15) en Bijlage 04 - Programma van Eisen, bepaling T21 en volgende. De betalingstermijn op een correcte factuur staat volgens art. 15.1 van de Voorwaarden op "uiterlijk binnen 30 dagen na ontvangst".
116	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	11. Arbeidsvoorwaarden	7		Artikel 11.1: In de aanbestedingsdocumenten wordt een aantal keer verwezen naar de CAO Rijk. Kunt u aangeven of de CAO Rijk van toepassing zal zijn? Kunt u tevens aangeven wat de verhoudingen zijn tussen de CAO Rijk en de CAO die voor de medewerkers van Opdrachtgever van toepassing is, in geval deze met elkaar conflicteren?		Art. 11.1 van de Model ROK schrijft voor dat Opdrachtgever zich houdt aan de CAO en wet- en regelgeving die voor zijn medewerkers geldt. CAO Rijk wordt met name in Bijlage 4 - Programma van Eisen benoemd, omdat Opdrachtnemers op grond van de Waadi ondernemer verplicht zijn de aan Deelnemer ter beschikking gestelde ICT-professionals ten minste hetzelfde loon en overige vergoeding te geven als de rijksambtenaren in gelijke of gelijkwaardige functies (conform CAO Rijk). Zie art. 8 lid 1 van de Waadi. Hiervan kan bij CAO die op de opdrachtnemer van toepassing is worden afgeweken (zie art. 8 lid 4 van de Waadi). Bij deze raamovereenkomsten is de CAO Rijk van toepassing voor alle Deelnemers, met uitzondering van Staatsbosbeheer, waarvoor de CAO Bos en Natuur geldt. De analyse of en waar uw CAO met de CAO's van deelnemers op relevante punten afwijken, zult u zelf moeten maken. Voor Opdrachtgever/Deelnemers geldt de informatieplicht hieromtrent conform art. 12 lid a Waadi.
117	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	11. Arbeidsvoorwaarden	7		Artikel 11.3: Als onderdeel van een beursgenoteerde onderneming staat geheimhouding van bedrijfsgevoelige informatie zeer hoog in het vaandel. Tegen deze achtergrond stellen wij de volgende aanvullende voorwaarden aan een audit: 1) vooraf wordt aangegeven wie de audit zal uitvoeren en wij hebben het recht een auditor (op redelijke gronden) te weigeren 2) de auditor tekent altijd een NDA 3) een audit wordt – geleet op de impact op onze bedrijfsvoering – altijd ten minste 21 dagen van tevoren aangekondigd. Stemt de u in met deze aanvullende voorwaarden?		Zie in dit verband artikel 14.9 en 14.12 van de Raamovereenkomst.
118	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	12. Integriteit	8		Artikel 12.3: Inhuurkrachten (bijvoorbeeld detachingskrachten) worden ter beschikking gesteld aan de Deelnemer en werken onder uw leiding en toezicht. Dit volgt rechtstreeks uit de wet (7:690 BW) en uit relevante rechtspraak. De Opdrachtgever draagt hierbij de verantwoordelijkheid op de naleving van huisregels, gedragscode, instructies, geheimhoudingsverplichtingen etc.. De Opdrachtgever kan hier geen invloed en ook verantwoordelijkheid voor hebben. M.b.t. ZZP'ers is Opdrachtgever ook niet verder aansprakelijk dan het aanleveren van de zelfstandige. De zelfstandige zal het werk naar eigen inzicht uitvoeren en de opdrachtgever kan hier enkel instructies over geven. Opdrachtgever kan de detachingskrachten en zzp'ers wel informeren over de Integriteitsverklaring, maar niet garanderen dat zij deze naleven. Kunt u bevestigen dat u het eens bent met deze zienswijze en dit derhalve aanpassen in de documenten? Zo nee, kunt u uitgebreid uitleggen waarom niet?		Niet akkoord met uw voorstel. De door opdrachtnemer ingezette medewerker (incl. zzp'er) is verplicht gevolg te geven aan tijdig gegeven en verantwoorde aanwijzingen van de Opdrachtgever over de uitvoering van de opdracht. Uitgangspunt bij de opdracht is dat deze in het belang is van de Opdrachtgever. Hieruit vloeit voort dat de Opdrachtgever ook nadere aanwijzingen kan geven over de wijze waarop zijns inziens deze belangen het beste worden gediend; de Medewerker zal deze aanwijzingen in beginsel moeten opvolgen. Deze instructiebevoegdheid van de Opdrachtgever is uiteraard beperkt tot aanwijzingen binnen het kader van de opdracht. De na te leven huisregels bij Opdrachtgever dienen ook als kader bij de uitvoering van de opdracht, voor zover de werkzaamheden op locatie van Opdrachtgever worden uitgevoerd. Bij de toepasselijkheid van de huisregels wil opdrachtgever geen onderscheid maken tussen wel/geen zzp'ers. U mag ervan uitgaan dat de huisregels van Opdrachtgever redelijk zijn.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Ind. beh.	Antwoord
119	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	9		Artikel 14.3: (1) Opdrachtnemer kan instemmen met aansprakelijkheid indien zij toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van contractuele verplichtingen jegens Opdrachtgever en indien deze toerekenbare tekortkoming ondanks een schriftelijke ingebrekestelling van Opdrachtgever niet binnen de in de ingebrekestelling genoemde redelijke termijn is hersteld. (2) De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is beperkt per gebeurtenis maar niet per jaar. De aansprakelijkheid is daarbij – gelet op de omvang van de opdracht – aanzienlijk en niet proportioneel. Opdrachtnemer verzoekt de aansprakelijkheid ook te beperken tot een bedrag van 2.500.000,- EURO per jaar. Deze maximale aansprakelijkheid geldt zowel voor de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor aanspraken gerelateerd aan de raamovereenkomst alsmede de nadere overeenkomsten samen. Bent u bereid om dit op te nemen? Zo nee, waarom niet?		Niet akkoord. De Aanbestedende dienst vindt dat zij de Inschrijver genoeg tegemoet komt in de beperking van haar aansprakelijkheid op meerdere vlakken: Met het opnemen van de artikel 14.3 Raamovereenkomst heeft Aanbestedende dienst reeds een beperking van de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer aangebracht op het gestelde in artikel 26.3 ARBIT. Ook heeft Aanbestedende dienst in artikel 14.4 Raamovereenkomst de verschillende genoemde vrijwaringen door Opdrachtnemer gelimiteerd tot het in artikel 26.2. ARBIT benoemde maximumbedrag. Vrijwaringen op grond van artikel 26.5. ARBIT blijven onverkort, en zonder limiet van kracht. Specifiek wijst de Aanbestedende Dienst de Inschrijver op de voorwaarde in artikel 26.2, ARBIT dat samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis.
120	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	10		Artikel 14.7: Als onderdeel van een beursgenoteerde onderneming kunnen wij geen verklaring afgeven over ons betalingsgedrag jegens de verzekeraar. Wij kunnen wel desgewenst periodiek een verklaring van de verzekeraar verstrekken waaruit blijkt dat wij adequaat zijn verzekerd tegen de risico's en aansprakelijkheden, zoals die voortvloeien uit de overeenkomst met de aanbestedende dienst. Is dit akkoord?		Akkoord. Artikel 14.7 van de model ROK benoemt "overlegging van het verzekeringscertificaat voor het jaar van inschrijving, mits dat voor Opdrachtgever een vergelijkbare waarborg biedt...". Uw voorstel stemt daarmee overeen.
121	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	10		Artikel 14.8: Als onderdeel van een beursgenoteerde onderneming staat geheimhouding van bedrijfsgevoelige informatie zeer hoog in het vaandel. Tegen deze achtergrond stellen wij de volgende aanvullende voorwaarden aan een audit: 1) vooraf wordt aangegeven wie de audit zal uitvoeren en wij hebben het recht een auditor (op redelijke gronden) te weigeren 2) de auditor tekent altijd een NDA 3) een audit wordt – gelet op de impact op onze bedrijfsvoering – altijd ten minste 21 dagen van tevoren aangekondigd. Stemt de u in met deze aanvullende voorwaarden?		Zie in dit verband artikel 14.9 en 14.12 van de Raamovereenkomst.
122	Bijlage 9 Nadere Overeenkomst	8. Vergoeding	5		Artikel 8.4: Kan Opdrachtgever bevestigen dat de vergoeding met overleg tussen partijen aangepast kan worden met een verlenging?		In het gehanteerde contractsmodel is bij verlenging van een Nadere overeenkomst geen mogelijk tot aanpassing van de vergoeding.
123	Bijlage 10 ARBIT 2022		8		Artikel 1.28: Kan worden bevestigd dat rekening wordt gehouden met leiding en toezicht van de Opdrachtgever in geval van detacheringskrachten en de ZZP'ers die kunnen worden ingezet bij de uitvoering van de overeenkomst? Dit komt nu namelijk niet voor in deze definitie.		Aanbestedende dienst beschouwt de zpp'er in de definitie van art 1.28 ARBIT als door Opdrachtnemer ingezette hulppersoon.
124	Bijlage 10 ARBIT 2022		16		Artikel 18.3: Uit dit artikel maken wij op dat Opdrachtgever de Opdrachtnemer als vewerker beziet. Echter, zowel Opdrachtgever als Opdrachtnemer zijn verwerkingsverantwoordelijke. Graag uw bevestiging hierop.		Dit betreft een algemeen artikel. Opdrachtgever hebben inderdaad ook ieder een zelfstandige verwerkersverantwoordelijkheid. Indien noodzakelijk, sluiten Opdrachtnemer en Opdrachtgever/Deelnemer in voorkomend geval een verwerkersovereenkomst.
125	Bijlage 10 ARBIT 2022		16		Artikel 19.7: Als verwerkersverantwoordelijke hebben wij ons eigen data breach proces en zal na evaluatie van de inbreuk beslist worden om betrokken klanten eventueel te informeren. Graag ontvangen wij uw akkoord hierop.		Voor de verwerker geldt een meldplicht datalekken. U zult afspraken hierover met de Deelnemers bij aanvang opdracht afspraken kunnen vastleggen in het Dossier Afspraken en Procedures.
126	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8			Hoeveel ICT-Professionals van opdrachtnemers van de huidige raamovereenkomst hebben de Deelnemers (per Deelnemer) een aanbod gedaan?		Deze gegevens zijn niet bekend.
127	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8			Hoeveel ICT-Professionals van opdrachtnemers van de huidige raamovereenkomst op aanvragen van het type Regulier en Cluster hebben de Deelnemers (per Deelnemer) daadwerkelijk in dienst genomen (verambtelijkt)?		Deze gegevens zijn niet bekend.
128	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	34		Betreft Kwaliteitswensvraag 1: In de Vraagstelling refereert u aan "in de achtergrond genoemde profielen". Kunt u bevestigen dat u hiermee in algemene zin profielen bedoelt die in de IV-markt schaars zijn en al langere tijd voor een behoorlijk grote uitdaging zorgen (en dus niet uitsluitend doelt op de 4 voorbeelden die u in de Achtergrond bij deze vraag noemt)?		Nee, dat kan Aanbestedende dienst niet bevestigen. Wensvraag 1 heeft uitsluitend betrekken op de vier (4) genoemde profielen.
129	Aanbestedingsdocument	2.12 Prijs van de dienstverlening	37		In de praktijk is de afgelopen jaren gebleken dat maar een zeer laag percentage van de aanvragen als Regulier of als Cluster wordt uitgezet, waardoor het erg lastig is om de KPI's te halen. Kunt u aangeven welk percentage van de aanvragen onder de huidige raamovereenkomst reguliere en clusteruitvragen waren t.o.v. het totaal aantal aanvragen? En bent u bereid om een minimum percentage per meetperiode af te geven van de hoeveelheid reguliere en clusteruitvragen?		Onder de huidige raamovereenkomst betreft <1% clusteraanvragen en 35% reguliere aanvragen. Dit betreft data over de periode vanaf 07-2020 t/m 09-2022. Nee, Opdrachtgever is niet bereid een minimum percentage af te geven voor meetellende Aanvragen van het totale aantal Aanvragen.
130	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.35	7	6	Betreft A.35.1: Tussentijdse opzegtermijn: In het verleden was deze tussentijdse opzegtermijn wederzijds 1 maand in geval van genoemde redenen. Dit is ook redelijk en billijk gezien de afspraken en opzegtermijnen die opdrachtnemer met kandidaten moet aangaan. Een opzegtermijn van 2 maanden aan de kant van de Opdrachtnemer is niet marktconform en zal negatieve invloed hebben op de bereidheid van kandidaten om via opdrachtnemers bij EZK/LNV/SBB ingezet te worden. Bent u bereid een wederzijdse opzegtermijn van 1 maand te blijven hanteren?		Nee.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Ind. beh.	Antwoord
131	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.13	12	3	In geval van ZZP: Zijn deelnemers bereid om, in verband met de risico's die zowel deelnemers als opdrachtnemers lopen op een schijndienstverband, de maximale inhuurtermijn van ZZP'ers te beperken tot 2 jaar?		Nee, maar het gestelde in eis A4 van het Programma van eisen blijft wel van toepassing: "Opdrachtnemer spant zich er proactief voor in om - waar nodig tezamen met de Deelnemer (gedeelde verantwoordelijkheid!) - te voorkomen dat er mede als gevolg van inzet van de zelfstandig professional bij de Deelnemer, sprake kan zijn van fiscale naheffingen, correctieverplichtingen, ongewenste (fictieve) dienstbetrekking of schijnzelfstandigheid." Indien de genoemde risico's te groot worden, kan besloten worden de ICT-professional te vervangen, de looptijd van de Nadere overeenkomst niet te verlengen of nieuwe afspraken te maken over de arbeidsrelatie, het (alsnog) afdragen van loonheffingen etc. Aanbestedende dienst is het wel met u eens dat de inhuurtermijn in 'normale gevallen' niet langer dan 2 jaar zou moeten zijn.
132	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.19	13	2	In de huidige arbeidsmarkt is het niet mogelijk aangeboden kandidaten 3 weken vast te houden/uit de markt te houden zonder garantie op inzet. Gebruikelijk is dat de kandidaat pas gereserveerd wordt voor de Deelnemer, op het moment dat Deelnemer binnen 3 werkdagen na ontvangst van de offertes, te kennen heeft gegeven met de kandidaat te willen spreken. Dit gesprek dient dan ook op zeer korte termijn plaats te vinden (max. 5 werkdagen) waarna de Deelnemer nog 3 dagen bedenktijd heeft om aan te geven of de kandidaat kan starten of niet. Kunt u hiermee akkoord gaan? En zo niet, een significant kortere uiterlijke reactietermijn van Deelnemer opnemen?		Nee. Aanbestedende Dienst herkent uw zorg in het kader van de schaarste, maar handhaaft eis AP.19. De vermelde termijn is voor Deelnemers in de praktijk nodig. U dient deze termijn van drie weken als genoemd in eis AP.19 te lezen in combinatie met de eisen AP.22, AP.23, K.13 inclusief subs. Ook dient u ermee rekening te houden dat de 'gestanddoeningstermijn' niet automatisch hetzelfde is als 'beschikbaarheidsgarantie', noch inhoudt dat Deelnemers een exclusiviteitsgarantie verlangen. Deze drie weken termijn kan hierdoor in de praktijk vaak niet meer relevant zijn, omdat situaties zoals een afwijzing, gunning of uitstel aan de kant van de Deelnemer kunnen zorgen voor een afwijkende termijn waarop de beschikbaarheidsgarantie met betrekking tot de kandidaat en de gestanddoeningstermijn van diens tarief geldt. Hoewel voor Deelnemers zeker niet gewenst, kan Opdrachtnemer er ook voor kiezen om het aanbod van de kandidaat binnen deze drie weken termijn terug te trekken, waardoor de gestanddoeningstermijn ook niet meer relevant is. Deze gestanddoeningstermijn is er met name voor bedoeld om te garanderen dat de nadere offerte van Opdrachtnemer in juridische zin nog geldig is zodra Deelnemer overgaat tot definitieve gunning aan Opdrachtnemer.
133	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.21	13	4	De huidige formulering maakt dat Deelnemer tot 3 weken na indienen offertes zou kunnen wachten met het uitnodigen van kandidaten. Bent u bereid om de tekst als volgt te wijzigen? "Deelnemer stelt op basis van een voorlopige beoordeling van de Offertes op de betreffende gunningscriteria BINNEN 3 WERKDAGEN vast welke Kandidaten worden uitgenodigd voor een selectiegesprek. DAARNA hoeft Opdrachtnemer de beschikbaarheid van de kandidaat niet meer te garanderen. Deelnemer kan dit aantal beperken, om de doorlooptijd en (administratieve) last voor alle partijen te beperken."		Zie het antwoord op vraag 132.
134	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.23	13	6	Bent u bereid de zin "De dag en het tijdstip van het selectiegesprek worden onderling afgestemd" aan te vullen met ", en beide (afstemmen en gesprek zelf) zullen binnen 3 werkdagen na elkaar plaatsvinden"?		Zie het antwoord op vraag 132.
135	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.24	13	7	Kunt u deze eis, in verband met eventuele schijn van onrechtmatige selectie, als volgt uitbreiden: "Bij het selectiegesprek zijn de behoeftesteller en eventueel andere belanghebbenden of deskundigen EN IN IEDER GEVAL 1 AMBTENAAR van Deelnemer aanwezig. Medewerkers van de Opdrachtnemer - naast de Kandidaat - mogen alleen aanwezig zijn bij het gesprek na goedkeuring vooraf door Deelnemer."		Nee. Zie ook PvE A.20.
136	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.27.1	13	11	Het overgaan tot meerdere gunningen waar maar 1 cv mocht worden aangeboden leidt tot ongelijke kansen: Indien een Opdrachtnemer zich marktleider kan noemen op een bepaald expertise gebied, is de kans groot dat hij de beste 2 of 3 kandidaten zou kunnen leveren. Indien Deelnemer meerdere gunningen wil doen op 1 aanvraag dient dat aangegeven te staan op het formulier en moet Opdrachtnemer meerdere cv's kunnen aanleveren. Zo niet, dan dient de 2de gunning middels een nieuwe uitvraag te geschieden, waar weer elke Opdrachtnemer evenveel kans maakt de beste kandidaat te leveren. Bent u bereid eis AP.27.1 te laten vervallen?		Nee, Opdrachtgever is niet bereid AP.27 te laten vervallen. Als meerdere gunningen de intentie zijn van Opdrachtgever, dan wordt dat in de Aanvraag aangegeven (meer dan één fte). Dit neemt evenwel niet weg dat Opdrachtgever altijd (dus ook als de Aanvraag één fte betreft) meerdere gunningen mag doen indien meerdere Kandidaten geschikt worden bevonden. Dit staat geheel los van het aantal cv's dat Opdrachtnemer mag indienen.
137	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	34	2	In Kwaliteitswens 1 benoemd u 4 specifieke profielen waar jullie de komende 4 jaar een uitdaging verwachten. Kunt u ons van historische data voorzien hoeveel keer deze profielen de afgelopen jaren uitgevraagd zijn?		Zie het antwoord op vraag 38.
138	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	34	4	U spreekt in Kwaliteitswens 1 over dat de maatregel zorgt voor een dienstverleningsniveau dat tenminste gelijkwaardig is aan uw reguliere dienstverleningsniveau voor inhuuropdrachten. Wat is uw referentiekader hierin? Hoe ziet deze dienstverlening er voor u uit?		Zie het antwoord op vraag 42.
139	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	35	1	U spreekt in Kwaliteitswens 2 (Achtergrond) dat er bij enkele Deelnemers speelt dat er uitval is van inzet inclusief weigering van verlenging tijdens de reeds aangevangen opdracht. Gaat dit enkel over de lopende inzetten of ook van gunning opdracht to start van de opdracht?		Dit gaat over lopende inzetten waarbij ingezette Professionals (vroegtijdig) uitvallen of toch besluiten niet meer te verlengen.
140	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	35	2	In Wensvraag 2 in de Doelstelling wenst u kwalitatief goede inzet van ICT-Professionals te borgen om uitval van inzet te voorkomen. Wat verstaat u onder kwalitatief goede inzet en kunt u voorbeelden noemen waardoor er uitval plaatsvindt.		Onder een kwalitatief goede inzet verstaat Opdrachtgever de voorwaarden a/t/m e die onder de doelstelling van wensvraag 2 geschetst worden. Voorbeelden van uitval zijn: tussentijdse keuze van de medewerker voor een andere opdracht, het wegvallen van de nuttige inbreng van de medewerker, een integriteits-incident, of een misdraging.
141	Aanbestedingsdocument	2.7 Behoefteprofiel	25	1	U stelt dat de totaal geraamde opdrachtwaarde hoger uitvalt ten opzichte van 2024 wanneer de datantel pas in 2025 aan deze aanbesteding wordt toegevoegd. Echter conform uw geraamde opdrachtwaarde op pagina 24 zou dit lager moeten uitvallen. Inschrijver vermoedt dat abusievelijk op pagina 25 de geraamde opdrachtwaardes omgewisseld hadden moeten worden, is dit vermoeden correct?		Uw vermoeden is correct. De onjuistheid in het Aanbestedingsdocument zal worden aangepast.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Ind. beh.	Antwoord
142	Aanbestedingsdocument	2.8 Inhuurproces	32	1	Kunt u, bij benadering, aangeven hoeveel proactieve uitvragen u heeft uitgezet in de afgelopen 6 maanden?		Nee, deze gegevens zijn nog niet bekend.
143	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	34		In de huidige inhuurmantel wordt Blueriq-expertise veelal vrijblijvend uitgezet. In kwaliteitswens 1 vraagt u naar een zo hoog mogelijk AB%ON. Echter vrijblijvende aanvragen tellen niet mee voor het AB%ON, gesteld in het PvE. Hoe verklaart u de link tussen Blueriq-expertise en een hoog AB%ON? Graag uw uitgebreide toelichting.		Die link is er niet. De meting van KPI Aanbiedingsbetrouwbaarheid (AB%ON) heeft uitsluitend betrekking op de aanvraagsoorten regulier en cluster zonder max. tarief. In het kader van deze wensvraag mag u uitgaan van onze wens om binnen de gestelde inschrijvingstermijn(en) een zo hoog mogelijk aanbod van geschikte en beschikbare kandidaten te krijgen op alle aanvragen voor de genoemde vier profielen, ongeacht de aanvraagsoort en/of het al dan niet meetellen van de aanvraag/het aanbod voor deze KPI.
144	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	34		Onder de vraagstelling van kwaliteitswens 1 spreekt u over reguliere dienstverlening. Kunt u het woord 'regulier' definiëren? Graag uw toelichting.		Zie het antwoord op vraag 42.
145	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	34		Onder de vraagstelling van kwaliteitswens 1 spreekt u over het dienstverleningsniveau voor inhuuropdrachten. Bedoelt u hiermee inhuuropdrachten van Deelnemers of inhuuropdrachten in het algemeen?		Hiermee wordt uw reguliere kwaliteitsniveau voor dienstverlening voor inhuuropdrachten in het algemeen.
146	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	34		Onder de vraagstelling van kwaliteitswens 1 spreekt u over toetsbare (afspraken en) resultaten. Bedoelt u met toetsbare afspraken, afspraken zoals vastgelegd in de DAP of het PvE? Zo niet, graag uw toelichting.		Met de deelvragen in kwaliteitswens 1 wenst Aanbestedende dienst kennis te nemen van uw maximaal drie concrete maatregelen, in een dusdanig relevante, volledige, concrete, effectieve en toetsbare toelichting, dat zij kan vaststellen of mag aannemen dat die maatregelen daadwerkelijk de werking vertonen en het resultaat brengen, die u daarbij beschrijft. "Toetsbare afspraken" in uw huidige werkwijze die uw stelling(en) onderbouwen, kunnen zich richten op de relaties met uw toeleveranciers, professionals, opdrachtgevers, derden, en/of opgenomen zijn in instructies of voorschriften voor uzelf of uw medewerkers. De concrete registratie van die afspraken in een DAP of het PvE is daarbij minder relevant. Wel relevant is, dat wij uw toelichting door middel van een eventuele verificatie uit eigen waarneming willen kunnen volgen.
147	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	34		U stelt dat u zich het recht voorbehoudt om de beschreven toetsbare resultaten te verifiëren voordat u overgaat tot definitieve gunning. Inschrijver wil vragen om alle toetsbare resultaten van voorlopig gegunde partijen te verifiëren, opdat u ervan wordt verzekerd dat er geen 'sprookjes' worden geschreven. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, waarom kunt u hier niet mee instemmen?		Aanbestedende dienst behoudt zich het recht voor om op basis van gereede twijfel delen van beantwoording in de inschrijvingen op juistheid te controleren. Aanbestedende dienst gaat op voorhand geen uitspraak doen over de omvang van deze controle.
148	Bijlagen Overig	Bijlage 6 Antwoordformulier Kwaliteitswensvragen			Inschrijver heeft 3 A4 voor de beantwoording van de wensvragen. U geeft aan dat Inschrijver zijn beantwoording dient te starten op de door u aangegeven plek, waardoor Inschrijver niet volledig 3 A4 kan benutten omdat uw informatie onderdeel uitmaakt van deze A4. Kunt u ermee instemmen dat Inschrijver voor zowel wensvraag 1 als 2 haar beantwoording start op de volgende pagina zodat 3 A4 meetbaar benut kan worden? Graag uw toelichting.		Ja, daar stemt Aanbestedende dienst mee in.
149	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	35		Onder de doelstelling van kwaliteitswens 2 spreekt u over vaardigheden en competenties. Wat is in uw optiek het verschil tussen vaardigheden en competenties? Graag uw toelichting.		U kunt de begrippen vaardigheden en competenties in deze context als uitwisselbaar beschouwen, met respect voor eventuele nuanceverschillen in een andere context. In beide gevallen gaat het om kwaliteiten van mensen die belangrijk zijn om effectief te kunnen functioneren in een relevante (beroeps)context, in termen van zichtbaar gedrag, zodat de competentie of vaardigheid waarneembaar is. Zowel het functiegebouw Rijk als het kwaliteitsraamwerk IV (KWIV) benoemen relevante vaardigheden en/of competenties, waarbij de begrippen soms ook door elkaar worden gebruikt. In het KWIV wordt ook een link gelegd met het e-CF, het Europese raamwerk van digitale vaardigheden, met diverse vaardigheidsniveaus. Ook Deelnemers kunnen naar eigen inzicht, per aanvraag/opdracht, nog aanvullende vaardigheden of competenties benoemen.
150	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	35		Onder de vraagstelling van kwaliteitswens 2 spreekt u over zelfstandige maatregelen. Wat verstaat u hier onder 'zelfstandig'? Zijn dit maatregelen die uitsluitend door Inschrijver worden genomen of mag Inschrijver deze maatregel gezamenlijk nemen met bijvoorbeeld een ICT-Professional? Graag uw toelichting.		Zie het antwoord op vraag 19.
151	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	35		Onder de vraagstelling van kwaliteitswens 2 spreekt u bij punt 2 over 'ondersteuning' aan zowel Deelnemer als ingezette ICT-Professional. Bedoelt u hier ondersteuning in de breedste zin des woords of bedoelt u uitsluitend ondersteuning omtrent de opdracht en de ICT-Professional die op betreffende opdracht is ingezet? Graag uw toelichting.		Hier wordt de ondersteuning omtrent de opdracht en de ingezette Professional bedoeld.
152	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	35		Onder de vraagstelling van kwaliteitswens 2 dient Inschrijver bij punt 1 de 3 belangrijkste maatregelen te noemen. Zijn deze maatregelen het uitgangspunt om de punten 2 en 3 te beantwoorden of moet Inschrijver dit los zien van elkaar en mogen er nieuwe acties/maatregelen worden benoemd voor de beantwoording van de punten 2 en 3? Graag uw toelichting.		Ieder van de drie punten dienen zelfstandig te worden beantwoord: Punt 1 richt zich op het maken van de match op de uitvraag, en verzoekt om drie concrete maatregelen. Punt 2 richt zich op de ondersteuning die u tijdens de inzet van de medewerker zult bieden. Punt 3 richt zich op uw aanpak en voorzorgsmaatregelen rondom een incident van tussentijdse onverwachte vervanging.
153	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	35		Onder de vraagstelling van kwaliteitswens 2 vraagt u onder punt 3 de aanpak en (voorzorgs)maatregelen voor de situatie waarin er vervangen moet worden. Wilt u hier uitsluitend lezen welke aanpak en maatregelen inschrijver neemt om te vervangen of ook hoe deze vervanging ingewerkt dient te worden? Graag uw toelichting.		Uw methode van inwerken kan een onderdeel zijn van uw aanpak of maatregelen, voorzover dat in uw aanpak/maatregelen door u als relevant en effectief wordt ervaren.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Ind. beh.	Antwoord
154	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36		Onder de vraagstelling van kwaliteitswens 3 spreekt u erover dat de kandidaten bestaande kandidaten in de toeleveringsketen van inschrijver moeten zijn. Elke kandidaat die inschrijver aanbiedt, komt uit haar netwerk en maakt derhalve uit van de toeleveringsketen van inschrijver. Kunt u definiëren wat u bedoelt met 'toeleveringsketen'?		Onder toeleveringsketen (supply chain) verstaat Aanbestedende dienst in de context van de te gunnen opdracht die keten van betrokken ondernemingen en/of individuen, waarmee u het overeengekomen niveau en kwaliteit van dienstverlening kunt en zult realiseren. Uw toeleveringsketen kan zich uitstrekken van een formeel of informeel samenwerkingsverband, een bredere schil van structurele of incidentele transacties, tot en met uw netwerk van individuele Professionals, en iedere willekeurige combinatie daarvan. Waar u in de context van (nu) deze aanbesteding en (straks) de Raamovereenkomst een kandidaat aanbiedt, gaan (nu) Aanbestedende dienst en (straks) de Opdrachtgevers er van uit, dat uw geboden kwaliteit van dienstverlening steeds (vanzelfsprekend) gegarandeerd blijft. In de specifieke context van deze Proeve houdt het zinsdeel "in de toeleveringsketen" voor Inschrijver geen aanvullende vereisten in.
155	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	35		Vraag over kwaliteitswens 2: Kwaliteit en Uitval U vraagt bij de doelstelling onder punt c. toetsing en akkoord van onze professionals op de Cultural Fit. Dan moeten we weten wat u verstaat onder de Cultural Fit en daar een compleet beeld van hebben anders kunnen we niet omschrijven hoe we daar op toetsen. U noemt drie voorbeelden van competenties. Dat is niet voldoende. Voor een goede beantwoording van de vraag moeten we alle vaardigheden en competenties weten die u bedoelt onder de Cultural Fit. En ook als dit meer betreft dan vaardigheden en competenties dan willen we deze graag weten. Kortom, waar moet een kandidaat aan voldoen voor de Cultural Fit?		U zult in uw huidige dienstverlening naar verschillende Opdrachtgevers ongetwijfeld ook zelf ontdek hebben, dat het effectiever werkt, als u uw Opdrachtgever op een wat bredere vlak kent, dan alleen via een papieren vraag-en-aanbod proces. Een goede en actuele kennis van de organisatie, van de bedrijfsprocessen, van veranderingen, van de cultuur, van de mensen, van de opdrachten en hun context bij de opdrachtgevers, zorgt ervoor, dat de kandidaten die u voorstelt ook daadwerkelijk een zo goed mogelijk passend aanbod zijn op de geplaatste aanvraag. Wij vertrouwen hier op uw kennis, ervaring en vaardigheden om op onderdeel c van de vraagstelling een passend concreet en toetsbaar antwoord op te stellen, zonder dat u van alle potentiële opdrachten en behoeftestellers de karakteristieken kent.
156	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36		We hebben een bezwaar over de planning van de Kwaliteitsvraag 3: Proeve van bekwaamheid - Werving en Selectie. Deze is van 17 juli t/m 21 juli 2023. Dit is midden in de schoolvakantieperiode voor de regio Midden en Zuid. Regio Noord is alles boven grofweg de lijn Haarlem-Enschede. Zomervakanties schooljaar 2022-2023 (Bron Rijksoverheid) Regio Noord: 22 juli t/m 3 september 2023 Regio Midden: 8 juli t/m 20 augustus 2023 Regio Zuid: 15 juli t/m 27 augustus 2023 Dit betekent dat ten tijde van de proeve een groot deel van de beoogde kandidaten in 2 van de 3 regio's zomervakantie heeft. Dit geldt voor de hele keten. Dus voor onze eigen kandidaten, voor onze leveranciers, kandidaten in dienst van de leveranciers en de ZZP'ers. Een zo groot mogelijk potentieel van kandidaten en overleg met de kandidaten is een sleutelfactor voor een succesvolle Proeve (ook al hoeven de kandidaten niet beschikbaar te zijn). Een W&S proeve werkt niet in een vakantieperiode. De aanbesteder vraagt voor de uitvoering van de Proeve van bekwaamheid (Bijlage 6) dat de personen die we afvaardigen een substantiële rol moeten gaan vervullen in de dienstverlening aan de Deelnemers tijdens de uitvoering van de raamovereenkomst. Het is triviaal maar we lichten het toch toe: Het kan geen verrassing zijn voor u zijn dat een groot deel van deze personen in deze periode gebruik maakt hun vakantierecht. Onze vakanties worden al in het begin van het jaar bij vastgelegd vanwege schoolgaande kinderen en werk van de partners (in onderwijs, zorg etc.) en zijn niet meer te wijzigen vanwege verplichtingen die zijn aangegaan. Onze vakantieroosters en die van onze leveranciers zijn zo ingericht dat we onze opdrachtgevers (waaronder een groot deel van de RVO inhuurcontracten) tijdens de vakantie een optimale reguliere dienstverlening te garanderen. Een Proeve van bekwaamheid van maar liefst 5 werkdagen geeft een dermate grote teaminspanning in de hele keten dat dit niet inpasbaar is in een vakantieperiode.		Zie het antwoord op vraag 1.
157	Aanbestedingsdocument	1.3 Deelnemers	10	5	U geeft hier aan dat de komende jaren meer accent komt te liggen op data georiënteerd werken en verdere digitalisering van processen bij gebruik en inzet van GEO-data en satellietbeelden, maar ook voorzieningen die 24x7 klantinteractie ondersteunen. Kunt u bevestigen dat u bij de voorziening die 24x7 klantinteractie ondersteunt doelt op een zogenoemde chatbot?		Nee, dit kunnen wij niet bevestigen omdat wij niet een specifieke voorziening voor ogen hebben en er meerdere typen voorziening mogelijk zijn.
158	Aanbestedingsdocument	1.3 Deelnemers	12	1	U schrijft: De bijzondere taak en rol van ACM brengt met zich mee dat ACM mogelijk bij de aanvraag van inhuur een opdrachtnemer uitsluit waartegen op dat moment een onderzoek/zaak loopt of is aangebracht. Kunt u nader toelichten op basis van welke beoordelingscriteria de ACM besluit of een opdrachtnemer wel of niet wordt uitgesloten?		Partijen die onder openbaar onderzoek van de ACM liggen of waarmee een geschil is over een opgelegde sanctie zullen niet benaderd worden. Dit om de onafhankelijk rol van de ACM te kunnen garanderen.
159	Aanbestedingsdocument	1.3 Deelnemers	13	3	U schrijft dat Staatsbosbeheer 265.00 hectare bos beheert. Kunt u bevestigen dat u hier 265.000 hectare bedoelt?		Dat kan Aanbestedende dienst bevestigen. Het Aanbestedingsdocument zal hierop aangepast worden.
160	Aanbestedingsdocument	2.4 Scope	18	2	Bij het tweede punt schrijft u dat de aansturing plaatsvindt op basis van een door de ICT-professional te realiseren prestatiedoelstelling (zonder resultaatverintenis). Kunt u bevestigen dat de uitvragen onder deze raamovereenkomst alleen betrekking hebben op een inspanningsverplichting en niet op een resultaatverplichting?		Ja.
161	Aanbestedingsdocument	2.4 Scope	19	6	U geeft onder punt 6 aan dat het opleveren van rapportages die inzicht geven in de geleverde dienstverlening en uitvoering Nadere Overeenkomsten onder de scope van deze aanbesteding valt. Kunt u nader toelichten welke rapportages u hier bedoelt?		Zie hiervoor bijlage 13 van het Aanbestedingsdocument.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Ind. beh.	Antwoord
162	Aanbestedingsdocument	2.7 Behoefteprofiel	24	3	In de aanbestedingsleidraad is een herzieningsclausule opgenomen. Hierin staat aangegeven dat wanneer de huidige nog lopende raamovereenkomsten t.b.v. ministerie van Economische Zaken en Klimaat (kerndeptement) en de dienstonderdelen Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, Autoriteit Consument en Markt, Rijksinspectie Digitale Infrastructuur, Staatstoezicht op de Mijnen, Centraal Planbureau, Instituut Mijnbouwschade, Groningen en het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (kerndeptement) en het dienstonderdeel Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit voor de inhuur van dataspecialisten niet worden verlengd deze onder de scope van onderhavige aanbesteding onder te brengen. Kunt u aangeven op welke termijn duidelijkheid wordt verstrekt over het wel of niet verlengen van deze raamovereenkomsten?		De huidige raamovereenkomsten voor de inhuur van dataspecialisten t.b.v. EZK/LNV (excl. DICTU) hebben een looptijd tot en met 25 april 2024, met nog een optie tot verlenging van de looptijd tot en met uiterlijk 25 april 2025. Aanbestedende dienst verwacht in Q3 2023 duidelijkheid te kunnen geven over het al dan niet gebruikmaken van de laatste verlengingsoptie, alsmede over de optie om deze raamovereenkomsten opnieuw separaat aan te besteden dan wel de inhuurbehoefte onder te brengen bij de raamovereenkomsten voor de inhuur van ICT/IV-professionals t.b.v. EZK/LNV (excl. DICTU) en SBB, die momenteel worden aanbesteed.
163	Bijlage 3 PwE Organisatie en beheer	0.1			U verduidelijkt bij 0.1 dat met DCM de Deelnemer wordt bedoeld. Kunt u toelichten waar de term CCM betrekking op heeft?		De term CCM heeft betrekking op Centraal Contract Management van de Categorie ICT-professionals Rijk.
164	Bijlagen Overig	Bijlage 21 Reglement Proeve van Bekwaamheid - Aanvraag			Onder punt 3 geeft u aan dat personen met een aanstelling als rijksambtenaar en personen die anderszins vanuit Deelnemer of het IUC-EZK betrokken zijn bij deze aanbesteding niet betrokken mogen zijn de beantwoording van de Proeve. Hoe ziet u er op toe dat dit ook daadwerkelijk niet gebeurt?		Hier vertrouwen we op de integriteit van de Inschrijvers, en op de afschrikkende werking van het constateren van een inbreuk op de regel. Indien op enig moment (ook nog tijdens uitvoering van de opdracht) blijkt, dat een Inschrijver op dit voorschrift inbreuk heeft gemaakt, kan dat grond zijn voor uitsluiting van de procedure of ontbinding van een reeds gesloten raamovereenkomst.
165	Aanbestedingsdocument	2.8 Inhuurproces			In de beschrijving van het werkproces bij een ICT-inhuuraanvraag noemt u meerdere malen Accountteam11. Voor ons is onduidelijk waar dit team onderdeel van is en wie er in dit team zitten. Kunt u dit nader toelichten?		Accountteam 11 betreft de inhuurdesk van het IUC EZK. In dit team zitten inkopers die alle inhuur uitvragen van alle diensten behandelen, waaronder ook de Deelnemers aan deze Aanbesteding.
166	Aanbestedingsdocument	2.8 Inhuurproces	31	10	In de beschrijving van het werkproces bij een ICT-inhuuraanvraag geeft u bij punt 10 aan dat de behoeftesteller de aangeboden cv's beoordeelt met punten en het ingevulde BO retour zendt aan de inhuurdesk. U geeft hier en ook in het PwE (AP.5) echter niet aan op welke wijze de beoordeling plaatsvindt. Voor het beoordelen van de nadere inschrijvingen bij de minicompentie dient u gunningsvoorwaarden toe te passen die u in de aanbestedingsstukken voor de raamovereenkomst hebt opgenomen. Wij zien geen weging van de subgunningscriteria die u toepast bij het beoordelen van de minicompentie. Wij verzoeken u een voor elke normaal oplettende en goed geïnformeerde inschrijver op eenzelfde wijze te interpreteren beschrijving te geven van de weging van de subgunningscriteria.		De beoordeling van de aangeboden cv's gebeurt op basis van prijs en kwaliteit. Opdrachtgever geeft op het inhuurformulier aan hoeveel punten op welke criteria de aangeboden cv kan krijgen. Criteria zijn: Initieel tarief Duurzaamheidsaspecten bij inzet Relevante werkervaring Kennis, competenties kandidaat Beschikbaarheid kandidaat Kandidaat begrijpt de opdracht Kandidaat past bij organisatie. Het totaal van 100 punten moet hierover worden verdeeld.
167	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	34	5	U vraagt om de drie belangrijkste zelfstandige maatregelen van onze bestaande structurele aanpak uit te werken. Op welke wijze toetst u dat inschrijvers inderdaad hun bestaande werkwijze uitwerken en niet een nieuwe voor deze aanbesteding ingerichte werkwijze.		Aanbestedende dienst toetst door, naast de drie (3) belangrijkste zelfstandige maatregelen, naar bestaande, aanwijsbare en toetsbare resultaten te vragen of maatregelen inderdaad gehanteerd worden binnen de bestaande werkwijze. Zie ook de antwoorden op de vragen 146 en 147.
168	Aanbestedingsdocument	5.5 Kwaliteit	52	2	In eerste instantie geeft u een beoordelingskader waar de termen volledig/compleet, relevant, concreet en effectief zijn gekoppeld. Hierbij legt u ook uit wanneer de uitwerking hier aan voldoet. Vervolgens geeft u aan dat de scores behaald kunnen worden aan de hand van de termen onvoldoende, matig, voldoende, goed en uitstekend. Hierbij geeft u geen uitleg bij welke kwaliteit deze scores behaald worden. Hoe borgt u dat het beoordelingsproces transparant en objectief verloopt. Beoordelaars moeten kunnen werken met een eenduidig en objectief beoordelingskader, waarin concreet is vastgelegd wat de termen "onvoldoende", "matig", "voldoende", "goed" en "uitstekend" precies inhouden en bij welke kwaliteit deze scores toegekend dienen te worden. Anders is elke beoordeling het resultaat van de subjectieve interpretatie van de beoordelaars. Wij vragen u dan ook om meer invulling te geven aan het beoordelingskader, zodat inschrijvers er zeker van zijn dat dit voldoende geobjectiveerd is.		Ingediende antwoorden op iedere wensvraag/Proeve worden door iedere beoordelaar eerst individueel, en daarna gezamenlijk in consensus beoordeeld en gewaardeerd. Inschrijvingen worden door de beoordelaars onderling niet met elkaar vergeleken. De vijf tekstbegrippen zijn in paragraaf 5.5 van het aanbestedingsdocument toegelicht. De termen van "onvoldoende" tot en met "uitstekend" worden in de tabel van paragraaf 5.5 van het Aanbestedingsdocument gekoppeld aan de respectievelijke cijfers 1, 4, 6, 8 en 10, maar bevatten tekstueel geen nadere toelichting. De beoordeling loopt - zoals in paragraaf 5.5 van het aanbestedingsdocument aangegeven - langs de lijn van de logische redenering. In het gunningsbericht leest u op welke punten de beoordelingscommissie kritiek heeft geuit op uw Inschrijving.
169	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	35		U vraagt eerst onder 1 3 maatregelen die gekoppeld zijn aan doelstellingen a-e. Onder e heeft u het over ondersteuning. Vervolgens heeft u bij 2, een specifieke vraag over ondersteuning ICT-professionals en deelnemers. Wat is het verschil tussen de ondersteuning van de ICT professional uit doelstelling e en vraag 2?		Zie het antwoord op vraag 25.
170	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	35		Deelvraag 2 - ondersteuning. Op welke aspecten verwacht u deze ondersteuning?		Wij zullen de inhuurkrachten zelf zo goed mogelijk begeleiden maar verwachten ook dat er ondersteuning is vanuit de eigen werkgever. Deze ondersteuning moet er voor zorgen dat de kwaliteit van de prestaties blijven verbeteren en in lijn zijn met onze verwachtingen. Deze vraag gaat er over op welke wijze de mantelpartij dit organiseert.
171	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	34		Het is voor ons niet duidelijk hoe wij hier 'aanbiedingsbetrouwbaarheid' moeten interpreteren. Bedoelt u hiermee eis K.12 / KPI 2? Of is dit een bredere interpretatie, en zo ja welke?		Zie het antwoord op vraag 143.
172	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	34		Het is voor ons niet duidelijk hoe wij hier 'aanbiedingsbetrouwbaarheid' moeten interpreteren. Bedoelt u hiermee eis K.12 / KPI 2? Of specifiek op de 4 gevraagde schaarse profielen?		Hier worden uitsluitend de vier in kwaliteitswens 1 vermelde profielen bedoeld. Zie verder het antwoord op vraag 143.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Ind. beh.	Antwoord
173	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	34		U geeft aan dat er op het gebied van Blueriq engineers schaarste is. Nu is Blueriq expertise in de markt voor vrijwel 100% beperkt tot de organisatie van Blueriq zelf. Voor inschrijvers die geen partnership met Blueriq hebben is dit een beperking voor het beantwoorden van deze wensvraag waarbij het level playing field in gedrang kan komen. Kunt u bevestigen dat wij deze expertise kunnen opvatten als een voorbeeld van een extreem schaars profiel, en niet als een noodzaak om letterlijk mee te nemen in de beantwoording?		Aanbestedende dienst heeft van de organisatie die de Blueriq methode in Nederland toepast en beheert begrepen, dat die onderneming zelf Inschrijving in aanbestedingen als deze niet ambieert, en zonder onderscheid open staat voor zakelijk contact met alle ondernemingen die op het gebied van Blueriq informatie vragen. Een formeel partnership met Blueriq is daarvoor geen vereiste. Blueriq engineers maken onderdeel uit van slechts één (1) van de vier (4) profielen die binnen wensvraag 1 worden uitgevraagd. Daarbij is het geen vereiste om elk van de vier profielen ook letterlijk mee te nemen in de beantwoording.
174	Aanbestedingsdocument	2.7 Behoefteprofiel	28		Uit de tabel kan men concluderen dat de meeste ICT-professionals alleen thuis werken en geen hoofdstandplaats hebben. Is deze interpretatie juist? Indien deze interpretatie niet juist is, kunt u ons dan voorzien van een tabel waarin de hoofdstandplaats met percentages genoemd staan?		Nee, deze interpretatie is onjuist. Alle ICT-Professionals hebben een standplaats. Op alle inhuurformulieren staat aangegeven wat de hoofdstandplaats en eventueel ook extra standplaatsen zijn. We hebben echter geen tabel waarin de hoofdstandplaats met percentages benoemd is. Uiteraard wordt bij Deelnemers hybride werken (op kantoor of elders, zoals thuis) ook vaak toegestaan, al dan niet met bepaalde voorwaarden of richtlijnen, zoals verwachte aanwezigheid op de (hoofd)standplaats op bepaalde dagen in de week of maand of bij bepaalde gebeurtenissen of taken.
175	Aanbestedingsdocument	2.9 Raamovereenkomst	33		Hoe staan deelnemers tegenover het inhuren van ZZP'ers in relatie tot de wet DBA? Als inschrijver volgen wij ontwikkelingen op het gebied van de wet DBA op de voet en adviseren hierover. Wij zijn van mening dat het inhuren van een ZZP'er onder bepaalde voorwaarden kan, maar weten ook dat verschillende opdrachtgevers binnen de overheid hier verschillend instaan. Vandaar onze vraag.		De Deelnemers willen uiteraard ICT-professionals inhuren conform de vigerende wet-/regelgeving, waaronder de wet DBA. De Deelnemers zijn ook van mening dat inzet van zelfstandigen onder bepaalde voorwaarden kan en dat de risico's per geval afgewogen en gemonitord moeten worden. EZK/LNV heeft een intern stappenplan waarin per verantwoordelijke 'rol' voor verschillende fasen in het inhuurproces beschreven is wat de stappen, verplichtingen en aandachtspunten zijn. Opdrachtnemers hebben hier ook een belangrijke rol. Zie o.a. de relevante eisen A.4, A.5 en AP.0 in het programma van eisen, alsmede de bepalingen in de (mode) raam- en nadere overeenkomst over het al dan niet uitsluiten van leiding en toezicht en de vrije vervangbaarheid van de ICT-professionals. Van alle ICT-professionals die deelnemers in de huidige raamovereenkomsten inhuren (via een tussenkomende partij), was op 30-9-2022 iets meer dan een kwart een zelfstandige professional. Uit een onafhankelijke (externe) toets in 2022 op enkele gesloten raamovereenkomsten is gebleken dat de de (fiscale) risico's over het algemeen voldoende worden beheerst.
176	Aanbestedingsdocument	Kwaliteitsswens 2 paragraaf 2.11	35		De derde subvraag gaat over vervanging op kosten van de opdrachtnemer. Wij gaan ervan uit dat dit in een situatie is wanneer een professional zodanig niet voldoet dat een vervanging nodig is of wanneer de professional onvoorzien is uitgevallen. Kunt u dit bevestigen? Zo niet, kunt u uitleggen wat u wel bedoelt?		Aanbestedende dienst kan het door Inschrijver benoemde bevestigen.
177	Aanbestedingsdocument	Kwaliteitsswens 2 paragraaf 2.11	35		Bedoelt u bij de derde subvraag met 'binnen een periode van twee weken' de twee weken vanaf de eerste dag dat de professional is gestart op de opdracht?		Nee, Aanbestedende dienst bedoelt de situatie waarin een ICT-Professional binnen een periode van twee weken vervangen dient te worden vanwege het feit dat de ICT-Professional is uitgevallen. Wanneer de ICT-Professional ten opzichte van de start van de opdracht is uitgevallen is niet van belang.
178	Aanbestedingsdocument	Kwaliteitsswens 2 paragraaf 2.11	35		Dient de opdrachtnemer alleen de kosten te dragen van een vervanging van een professional die in de eerste twee weken van de opdracht moet worden vervangen? Met andere woorden, als de eerste twee weken van inzet voorbij zijn, zijn de kosten van vervanging dan niet voor opdrachtnemer?		Kern van de boodschap is, dat Opdrachtnemer bij uitval verantwoordelijk is voor snelle (binnen 1 tot 2 weken) vervanging door een gelijkwaardig gekwalificeerde ICT-professional, die onder verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer geïnstrueerd is over de opgedane kennis en de gerealiseerde (tussen)resultaten van de oude ICT-professional, zodat de nieuwe ICT-professional zsm overpakt en doorwerkt. Vanuit de verwachting, dat de vervanging en de instructie met deze kwaliteit binnen twee weken geregeld zou moeten zijn, zijn er daarna geen vervangingskosten meer. Als twee weken niet voldoende zijn, zullen Deelnemer en Opdrachtnemer per geval nadere afspraken moeten maken. Uw antwoord op de wensvraag 2 wordt hierin meegenomen.
179	Aanbestedingsdocument	Geschiktheids-eisen paragraaf 2.16 (kwaliteitszorg)	42		Er wordt gevraagd om certificaat: EN 45000. Meestal wordt hiervoor gekozen wanneer mensen werken in een risicovolle omgeving. Dat doet een broker niet. Volstaat de meer reguliere ISO 9001 certificering?		Ja, naar onze opvatting is dat in dit opzicht een vergelijkbaar kwaliteitszorgsysteem.
180	Aanbestedingsdocument	Kwaliteitsswens 2 paragraaf 2.11	35		Wij hebben hierover een aantal vragen: 1. Wat bedoelt u bij de derde bullet met 'op kosten van Opdrachtnemer'? 2. Bedoelt u hiermee de kosten van werving en selectie of bedoelt u hiermee ook dat Opdrachtgever de inhuurkosten van deze maximale twee weken niet betaalt? 3. Indien u dit laatste bedoelt: een broker bemiddelt en heeft geen eigen personeel dat de broker inzet bij Opdrachtgever. Dit betekent dat de broker in een dergelijk geval wel de betreffende zzp'er of leverancier dient te betalen terwijl hier geen inkomsten tegenover staan. Bij een gemiddeld tarief van EUR 80,00 en twee weken inzet van 36 uur per week is de schadepost voor de broker dan EUR 5760,00 terwijl de broker feitelijk niet 'schuldig' is aan het niet-functioneren van een professional. Wij stellen voor dat Opdrachtgever en Opdrachtnemer per geval bekijken naar de oorzaken waarom een professional moet worden vervangen en gezamenlijk besluiten wie welke kosten hiervoor draagt. Gaat u hiermee akkoord? 4. Zo niet: graag uw uitleg waarom een broker volgens u volledig financieel dient op te draaien voor iets wat in veel gevallen buiten de macht van de broker ligt.		Zie het antwoord op vraag 178.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Ind. beh.	Antwoord
181	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	9		Opdrachtgever beperkt de aansprakelijkheid slechts per gebeurtenis. Aangezien er gedurende de looptijd van de overeenkomst meerdere gebeurtenissen kunnen plaatsvinden, is de aansprakelijkheid in feite onbeperkt. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is. Bent u bereid de aansprakelijkheid te beperken tot genoemde bedragen gedurende de totale looptijd van de raamovereenkomst c.q. nadere overeenkomst i.p.v. per gebeurtenis?		Nee, Opdrachtgever acht de huidige limitering voldoende. Met het opnemen van artikel 14.3 raamovereenkomst heeft Aanbestedende dienst reeds een beperking van aansprakelijkheid aangebracht op het gestelde in artikel 26.1 ARBIT. Ook heeft Aanbestedende dienst in artikel 14.4 raamovereenkomst de verschillende genoemde vrijwaringen door Opdrachtnemer gelimiteerd tot het in artikel 26.2. ARBIT benoemde maximumbedrag. Vrijwaringen op grond van artikel 26.5. ARBIT blijven onverkort, en zonder limiet van kracht.
182	Bijlage 10 ARBIT 2022	art. 17.5	15		Opdrachtnemer acht een boete van EUR 50.000,-- per overtreding disproportioneel. Bent u bereid de boete aan te passen naar EUR 25.000,-- per overtreding?		Zie het antwoord op vraag 90.
183	Bijlage 10 ARBIT 2022	art. 22	17		In hoeverre is dit artikel van toepassing van Opdrachtnemer? Opdrachtnemer, in de hoedanigheid van broker, zal deze bepalingen doorleggen naar de achterliggende Toeleverancier of Zelfstandig Professional die de werkzaamheden uitvoert. Klopt deze zienswijze?		Artikel 22 ARBIT is onverkort van toepassing op opdrachtnemer. In de aangegane Raamovereenkomst zal Opdrachtgever in voorkomend geval juist opdrachtnemer houden aan het nakomen van de verplichtingen uit dit artikel. Hoe Opdrachtnemer dat mijn zijn toeleveranciers of zelfstandige professionals afsprekt/inricht is aan opdrachtnemer.
184	Bijlage 10 ARBIT 2022	art. 26.4 sub c	18		In artikel 26.4 sub c is bepaald dat de beperking van de aansprakelijkheid komt te vervallen in het geval van schending van intellectuele eigendomsrechten. Het accepteren van onbeperkte aansprakelijkheid is niet gewenst aangezien de hoogte van deze schade niet te voorzien en erg hoog kan uitvallen. Dit maakt de opdracht bij Opdrachtgever minder interessant voor zzp'ers. Uit ervaring weten wij dat zzp'ers hier niet mee akkoord willen gaan. Is Opdrachtgever bereid om sub c uit deze bepaling te schrappen of buiten toepassing te verklaren? Zo niet, kunt u uitleggen waarom niet?		Artikel 26.4 sub c ARBIT is voor Opdrachtgever/Deelnemers een essentieel onderdeel van de risico's/aansprakelijkheid, die zij via Opdrachtnemers afgedekt/geborgd willen zien. Opdrachtgever verwacht dat opdrachtnemer deze aansprakelijkheid afdekt. Hoe opdrachtnemer dat element in zijn eigen toeleveringsketen of met verbonden zelfstandige Professionals afdekt, is aan opdrachtnemer.
185	Bijlage 10 ARBIT 2022	art. 24	18		Wij maken gebruik van een asset based financieringsconstructie waarbij wij onze aanspraken overdragen aan een financier. Het enkel vestigen van een pandrecht is daarvoor niet voldoende. Wij zullen de aanspraken moeten kunnen overdragen. Graag zouden wij om die reden artikel 24.2 als volgt willen wijzigen: "Onverminderd het bepaalde in artikel 24.1 is het Opdrachtnemer wel toegestaan om aanspraken/vorderingen voortvloeiende uit de Overeenkomsten over te dragen aan derde(n) en (ii) om beperkte rechten te vestigen (waaronder begrepen een pandrecht) op aanspraken/vorderingen die Opdrachtnemer heeft op Opdrachtgever." Gaat Opdrachtgever hier mee akkoord?		Het staat opdrachtnemer vrij om een factoringmaatschappij in te schakelen die namens haar vorderingen bij Opdrachtgever int en zorgdraagt voor de administratie die daarmee samenhangt of een bankkrediet met debetfacturen als onderpand toe te passen. Opdrachtnemer blijft in zo'n geval hoofdelijk aansprakelijk voor de goede nakoming van de overeenkomst. Gezien het hiervoor gestelde en het feit dat deze Nota van Inlichtingen deel gaat uitmaken van de raamovereenkomst, is het niet nodig om de ARBIT dan wel de raamovereenkomst te wijzigen op dit punt.
186	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.5	3		"Opdrachtnemer toetst minimaal iedere zes maanden, of de feitelijk aan de opdracht gegeven invulling nog in overeenstemming is met de daarop van toepassing zijnde (delen van de) genoemde overeenkomst, en legt zijn bevindingen schriftelijk vast. Opdrachtnemer signaleert de eventueel geconstateerde afwijkingen tussen de feitelijke invulling en de formele afspraken in de overeenkomst bij de betreffende Deelnemer." Het is praktisch niet haalbaar voor Opdrachtnemer, in de rol van broker, om iedere zes maanden iedere zelfstandig ondernemer op de werkvloer te controleren of hij daadwerkelijk als binnen de reikwijdte van de wet DBA valt. Het belangrijkste criterium van de beoordeling van schijnzelfstandigheid is/wordt (feitelijke) inbedding in de organisatie. Wij zijn van mening dat dit belangrijke stuk van de verantwoordelijkheid bij Opdrachtgever ligt, omdat wij simpelweg geen invloed en zicht op de feitelijke situatie hebben. Erkent Opdrachtgever deze zienswijze? En, hoe ziet Opdrachtgever de invulling van deze eis voor zich?		Nee, aanbestedende dienst ziet deze uitvoeringstoets als de primaire taak van de opdrachtnemer. Invulling van deze eis is dan ook geheel aan de Opdrachtnemer.
187	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8	3		Geldt deze eis ook voor zelfstandige ICT-professionals?		Ja.
188	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.35	7		ICT-Professional en/of Toeleverancier kunnen net zoals Deelnemer zeer gegronde, maar bij het aangaan van de Nadere Overeenkomst onvoorzienne, redenen hebben om tussentijds op te zeggen. In dergelijke gevallen is Deelnemer uiteindelijk niet gebaat met een doorzetten van een inzet waar tussentijds opzeggen en/of vervanging een voor alle partijen en het opdrachtresultaat gunstiger oplossing zou zijn. Om naar redelijkheid en billijkheid ook een tussentijdse beëindiging vanuit opdrachtnemer mogelijk te maken verzoeken wij u om deze algemene eis wederkerig te maken. Dit zou het aannemen van een opdracht en het accorderen van de voorwaarden door Toeleveranciers en ZZP'ers aanzienlijk aantrekkelijker maken. Gaat u hiermee akkoord?		Nee. De reden waarom de opzeggingsmogelijkheden geen wederkerige rechten zijn, is dat Opdrachtgever van een opdrachtnemer (zijnde de partij die heeft te presteren) verwacht dat deze heeft in te staan voor de continuering van haar dienstverlening. Opdrachtgever wenst geen partijen te contracteren waarbij de kans bestaat dat zij via opzegging van één of meerdere Nadere Overeenkomsten geheel of gedeeltelijk stopt met haar dienstverlening. In deze zin acht de aanbestedende dienst een wederkerig gelijke relatie onaanvaardbaar. Overigens geldt het door u genoemde voorbeeld in onze optiek als uitval. zie K.18
189	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.4	2		Opdrachtnemer merkt op dat zij niet alle risico's voor wat betreft de Wet DBA op zich kan nemen, indien de aanbestedende dienst bijvoorbeeld – ondanks contractueel overeengekomen dit niet te doen – alsnog in de praktijk leiding en toezicht uitoefent. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat claims en naheffingen in dat geval voor rekening van de aanbestedende dienst komen? Graag uw motivatie indien dit niet akkoord is en u dus van mening bent dat gegadigde alle inhuurrisico's wel opzich moet nemen ook in geval het niet aan Opdrachtnemer is toe te rekenen.		Nee. De aanbestedende dienst kan dat op voorhand niet bevestigen. De maatstaven van redelijkheid en billijkheid zullen echter steeds derogeren aan de aansprakelijkheid. Opdrachtgever gaat er van uit dat de jurisprudentie daar het pad voor zal volgen.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Ind. beh.	Antwoord
190	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.18	21		Het is gebruikelijk dat bij een eventuele verlenging van de opdracht de tarieven worden geïndexeerd, zeker in deze tijden van inflatie. Is opdrachtgever akkoord om toch de mogelijkheid open te houden voor indexatie met schriftelijke toestemming?		Nee, zie het antwoord op vraag 49.
191	Algemeen	A.21	5		U geeft aan documenten te willen ontvangen op basis van de verwerkingsgrond 'toestemming' op grond van art. 6 AVG. Deze toestemming kan alleen vrijwillig worden gegeven. Indien het onthouden van deze toestemming ertoe leidt dat de opdracht niet plaats kan vinden, is dit geen 'vrije' toestemming in de zin van de AVG. Het voorstel van Opdrachtnemer zou zijn de verwerkingsgrond te laten zijn uitvoering van een overeenkomst en gerechtvaardigd belang. Door te baseren op deze gronden kwalificeert Opdrachtnemer ook als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke, nu Opdrachtnemer zelf deze documenten nodig heeft om de overeenkomst uit te voeren. Kunt u daarmee instemmen?		Nee, daar stemt Aanbestedende dienst niet mee in.