



Nota van Inlichtingen bij:
Gepubliceerd onder nummer:
Datum:

Microsoft licenties
BW 202302 PRJ-2200353
25 april 2024

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Juridisch	GIBIT 2023 artikel 20.4 jº artikel 1.27	In uw antwoord op vraag 11 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u de bepalingen uit de GIBIT niet wil laten vervallen. Inschrijver verzoekt u of u wel kan bevestigen dat u niet het IE recht op de licenties zult verkrijgen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Wij bevestigen, dat wij niet het IE recht op de Microsoft licenties (zullen) verkrijgen.
2	Juridisch	GIBIT 2023 artikel 4.2 sub I en II	In uw antwoord op vraag 9 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u artikel 4.2 van de GIBIT niet wil aanpassen. Artikel 4.2 van de GIBIT geeft de vaste en fatale termijn aan. Een vaste en fatale termijn en het daaruit voortvloeiende verzuim heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Wij zijn niet akkoord. De vraag geeft geen aanleiding ons antwoord op vraag 9 van NvI-1 te (moeten) wijzigen. Vooral nog is het bepaalde in artikel 4.2 sub i en ii GIBIT 2023 echter niet concreet van toepassing op onze Opdracht. De 'Overeenkomst', het 'Implementatieplan' en het 'Overeengekomen gebruik' als genoemd in artikel 4.2 GIBIT 2023 maken immers geen melding van een en ander.
3	Juridisch	GIBIT 2023 artikel 16.4	In uw antwoord op vraag 8 van de Nota van Inlichtingen gaat u niet akkoord met het beperken van de aansprakelijkheid zoals opgenomen in artikel 16.4 van de GIBIT. De aansprakelijkheid welke in artikel 16.4 van de GIBIT is opgenomen, is zeer disproportioneel. De aansprakelijkheid is 4 maal zo groot als de maximale jaarvergoeding. Dit staat dus totaal niet in verhouding met de opdrachtwaarde. Dit is in strijd met het proportionaliteitsbeginsel. Inschrijver verzoekt u derhalve nogmaals de aansprakelijkheid te beperken tot maximum van 1 miljoen per gebeurtenis en € 1,5 miljoen per jaar. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Wij zijn akkoord. Artikel 16.4 GIBIT 2023 luidt voor onze Opdracht als volgt: "De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot (maximaal) € 1.000.000,- per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan € 1.500.000,- per jaar (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."
4	Juridisch	GIBIT 2023, artikel 35.1	In artikel 29.5 van de GIBIT is de meldplicht voor incidenten in verband met informatiebeveiliging opgenomen. Inschrijver neemt aan dat u met de meldplicht enkel de incidenten bedoelt welke betrekking hebben op de informatiebeveiliging van de Gemeente. Inschrijver kan namelijk op grond van haar geheimhoudingsplicht enkel de (vermoedelijke) incidenten melden welke betrekking hebben op uw informatiebeveiliging en geen incidenten welke betrekking hebben op de informatiebeveiliging van derden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Wij bevestigen dat. Wij willen (immers) niet, dat Leverancier zijn/haar geheimhoudingsplicht schendt.
5	Juridisch	GIBIT 2023, artikel 29.4	In artikel 29.4 van de GIBIT heeft u opgenomen dat Leverancier periodieke back-ups moet maken. Dit artikel is heel algemeen en het is inschrijver niet duidelijk van welke specifieke gegevens en van welke specifieke systemen inschrijver deze back-ups moet maken. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat dit artikel betrekking heeft op systeemherstel. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Artikel 29.4 GIBIT 2023 vindt geen toepassing, aangezien bij onze Opdracht geen gegevensverwerking plaats vindt.
6	Juridisch	GIBIT 2023, artikel 24.3	In artikel 24.3 van de GIBIT wenst de aanbestedende dienst de mogelijk te hebben om in het geval dat meerdere overeenkomsten een onderlinge samenhang vertonen, gerechtigd te zijn slecht een deel van de overeenkomsten op te kunnen zeggen en stelt daarbij dat een dergelijke opzegging geen effect op de overige samenhangende overeenkomsten. Gegadigde begrijpt de wens van de aanbestedende dienst en zal als intermediair in de uitvoering van de opdracht hier in trachten te voorzien. Wel wijzen wij op de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel uit van de aankoop en het gebruik van de software. Graag uw bevestiging dat bij vroegtijdige opzegging van de Raamovereenkomst dit niet leidt tot opzegging van de licentieovereenkomst. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Dat bevestigen wij niet letterlijk. Wij beogen immers geen 'Raamovereenkomst' met de, naar aanleiding van onderhavige aanbestedingsprocedure, gecontracteerde Leverancier. Zie daartoe paragraaf 1.5 van het Aanbestedingsdocument: "De gemeente heeft als doelstelling een dienstverleningsovereenkomst af te sluiten met één leverancier, die door Microsoft is geautoriseerd, voor het leveren en onderhouden van Microsoft licenties (voor de verschillende Microsoft werkplek- en systeemsoftware die de gemeente gebruikt) waarbij de gemeente gebruik maakt van het VNG GT-Microsoft framework." En ook Bijlage E (concept-overeenkomst) van het Aanbestedingsdocument. Verder gaat artikel 24.3 GIBIT 2023 niet over een 'vroegtijdige opzegging'. Als vanzelfsprekend geldt echter (wel), dat wij de overeengekomen voorwaarden en bedingen van de (licentie-) overeenkomst (-en) met Microsoft zullen respecteren bij een beëindiging van de Overeenkomst met Leverancier.
7	Juridisch	GIBIT 2023, artikel 19	In artikel 19 van de GIBIT heeft u de bepalingen omtrent overmacht opgenomen. In de huidige tijd zijn er helaas veel situaties waar inschrijvers geen enkele invloed op hebben. Denkt u hierbij aan grondstoffentekort (computer chips tekort), storingen in productie Leverancier (sluitingen fabrieken China als gevolg van COVID-19), ziekte van personeel (COVID pandemie), transportproblemen (container gebrek). In de zaak met kenmerk ECLI:NL:RBNHO:2022:3274, Rechtbank Noord-Holland, datum uitspraak 14 april 2022, datum publicatie 21 april 2022, is er een aanbestedingsprocedure van een Aanbestedende dienst waarbij er voor belangrijke onderdelen sprake is van een sterke verlenging van levertijd en dat in het algemeen geldt dat de supply chain problematiek in de markt op dit moment ernstig en onzeker is. De voorzieningenrechter achtte het hierbij aannemelijk dat de door Inschrijver geschetste problematiek als gevolg van de oorlog in Oekraïne en de daardoor toegenomen energie- en grondstoffen schaarste mogelijk nog verder zal toenemen. De voorzieningenrechter was hierbij van oordeel dat de Aanbestedende dienst de hier besproken vertragsrisico's, onder de geschetste omstandigheden, in het contract niet eenzijdig bij de inschrijver kan leggen en adviseert een meer evenwichtige regeling in het contract op te nemen. Inschrijver verzoekt u derhalve de genoemde situaties onder overmacht te laten vallen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Wij gaan niet akkoord. Er is namelijk geen nut, noch een noodzaak een en ander bij voorbaat op te (moeten) nemen. Het Burgerlijk Wetboek (BW) is immers ook van toepassing op de Overeenkomst, dus ook artikel 6: 75 BW. Met andere woorden: Wij willen het graag laten afhangen van de relevante omstandigheden van het concrete geval, dat (zeker) niet nadelig voor Leverancier hoeft te zijn, en recht doet aan de belangen van beide contractpartijen.
8	Juridisch	GIBIT 2023, artikel 18.1	In artikel 18.1 van de GIBIT is het nu verboden om informatie te delen met onderaannemers, aandeelhouders, accountants, professionele adviseurs, etc. In de toelichting van de VNG op de GIBIT is opgenomen dat hiervoor een uitzondering wordt gemaakt. Kunt u bevestigen dat informatie gedeeld mag worden met derden voor zover dit noodzakelijk is voor de uitvoering van de Overeenkomst? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Dat bevestigen wij. In artikel 18.1 GIBIT 2023 is immers (al) opgenomen: "of voor zover bekendmaking noodzakelijk is voor uitvoering van de overeenkomst of voor intern beraad."
9	Juridisch	GIBIT 2023, artikel 17.2	De gestelde te verzekeren bedragen ad 200% in artikel 17.2 van de GIBIT zijn erg hoog. Inschrijver wil benadrukken dat een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis en maximaal € 1.000.000,- per jaar voor beroepsaansprakelijkheid erg gebruikelijk is in deze branche. Voor bedrijfsaansprakelijkheid is dit € 2.500.000,- per gebeurtenis en maximaal € 5.000.000,- per jaar. Voor aanvullende eisen zouden extra verzekeringen moeten worden afgesloten die aanzienlijke (onredelijke) kosten met zich mee brengen. Inschrijver verzoekt u dan ook deze eis aan te passen aan bovengenoemde gebruikelijke bedragen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Wij gaan niet mee in/met het verzoek. Artikel 17.2 GIBIT 2023 luidt immers als volgt: "De in het vorige lid bedoelde verzekering/waarborg biedt dekking voor ten minste twee gebeurtenissen als bedoeld in artikel 16.3 en 16.4 per kalenderjaar." En heeft het dus (niet meer) over '200%'. Verder gaat het (dus) niet slechts om 'verzekering', maar ook over 'waarborg', dus artikel 17.2 GIBIT 2023 is een proportionele en in de praktijk werkbare bepaling.
10	Juridisch	GIBIT 2023, artikel 16.3	In artikel 16.3 van de GIBIT vraagt u om een maximale aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade van EUR 1.250.000. Om verzekeringstechnische redenen vragen wij u hier een maximaal bedrag per jaar aan te hangen, dit is gebruikelijk binnen de gehele branche en in het algemeen bij verzekeren van dergelijke risico's. Voorstel voor dit maximale bedrag per jaar is EUR 2.500.000. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Het gevraagde akkoord is niet (meer) nodig. Paragraaf 1.9 van het Aanbestedingsdocument luidt immers reeds als volgt: "Artikel 16.3 GIBIT 2023 noemt: "De in lid 1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis." Wij zijn bereid om aanvullend uit te gaan van een maximum van € 2.500.000,- per jaar."

11	Juridisch	GIBIT 2023, artikel 9	U geeft in artikel 9 van de GIBIT geen acceptatietermijn. Dit brengt grote rechtsonzekerheid mee voor inschrijver. Inschrijver stelt daarom de volgende toevoeging voor 'Bij het uitblijven van enige mededeling omtrent acceptatie binnen een termijn van twee weken vanaf de levering geldt levering als door Opdrachtgever geaccepteerd.' Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Wij gaan niet akkoord. Er is namelijk geen nut, noch een noodzaak een en ander bij voorbaat op te (moeten) nemen. Wij laten dat graag open en bespreekbaar in het kader van een in het voorkomend geval (eventueel) overeen te komen Implementatieplan en/of Acceptatieprocedure.
12	Juridisch	GIBIT 2023, artikel 5.6	In artikel 5.6 van de GIBIT geeft u aan dat de eigendom overgaat bij acceptatie. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat u geen eigendom verkrijgt van de licenties, maar enkel een gebruiksrecht. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Dat bevestigen wij.
13	Juridisch	Overeenkomst, artikel 7	In artikel 7 van de Overeenkomst geeft u de rangorde van documenten aan in geval van strijdigheid. Hierin ontbreken de licentievoorwaarden/de EULA. Om de software te kunnen gebruiken, dient u de licentievoorwaarden/EULA van de softwarefabrikant te accepteren. Inschrijver verzoekt u om de licentievoorwaarden mee te mogen sturen met de offerte, zodat u van de licentievoorwaarden kennis kan nemen en de offerte samen met deze licentievoorwaarden al dan niet kan accepteren. Inschrijver verzoekt u derhalve de licentievoorwaarden/EULA op te nemen in de rangorde en te laten prevaleren boven alle andere documenten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Wij zijn niet akkoord. De (licentie-) voorwaarden van Microsoft passen immers niet in de Overeenkomst tussen Opdrachtgever en Leverancier. Die (licentie-) voorwaarden zijn te zijner tijd, bijvoorbeeld direct voorafgaande aan ingebruikname van de licenties, tussen Opdrachtgever en Microsoft overeen te komen. En die zullen dus ook later dan de 'Overeenkomst voor Microsoft Licenties' (Bijlage E) worden overeengekomen.
14	Inhoud	Nota van Inlichtingen, vraag 25	U geeft aan dat u niet akkoord gaat met het verzoek om een raming op te geven. Het Europese Hof van Justitie heeft op 17 juni 2021 geoordeeld dat een opdracht de geraamde hoeveelheid en/of waarde en een maximum hoeveelheid en/of -waarde moet vermelden voor leveringen die op een raamovereenkomst zijn gebaseerd. Inschrijver verzoekt u daarom om hier alsnog inzicht in te geven.	Wij gaan niet mee in/met het verzoek. Wij beogen immers geen aanbestedingsrechtelijke 'raamovereenkomst' met de, naar aanleiding van onderhavige aanbestedingsprocedure, gecontracteerde Leverancier. Zie daartoe paragraaf 1.5 van het Aanbestedingsdocument: "De gemeente heeft als doelstelling een dienstverleningsovereenkomst af te sluiten met één leverancier, die door Microsoft is geautoriseerd, voor het leveren en onderhouden van Microsoft licenties (voor de verschillende Microsoft werkplek- en systeemsoftware die de gemeente gebruikt) waarbij de gemeente gebruik maakt van het VNG GT-Microsoft framework." En ook Bijlage E (concept-overeenkomst) van het Aanbestedingsdocument. De uitvoering van de opdracht 'leveren en onderhouden van Microsoft licenties' geschiedt aanbestedingsrechtelijk op basis van een 'overheidsopdracht voor diensten', en (dus) niet op basis van een aanbestedingsrechtelijke 'raamovereenkomst'. Er zullen tijdens de uitvoering van de tussen de gemeente en de Leverancier aangegane Overeenkomst immers geen nieuwe overeenkomsten ('(nadere) deelopdrachten') tot stand (hoeven te) komen. De (enige) Overeenkomst voorziet immers reeds in alle relevante voorwaarden, bedingen en bepalingen met betrekking tot een adequate uitvoering van de opdracht. '(Nadere) Deelopdrachten' zijn een specifiek kenmerk van een aanbestedingsrechtelijke 'raamovereenkomst' volgens de aanbestedingsrechtelijke definitie daarvan in artikel 1.1 Aanbestedingswet 2012 en artikel 33 lid 1 Richtlijn 2014/24/EU en (dus) hier niet nodig. Het in de vraag genoemde arrest van 17 juni 2021, Simonsen & Weel, C 23/20, EU:C:2021:490 gaat over een aanbestedingsrechtelijke raamovereenkomst. Een beeld van de mogelijke omvang van de Opdracht volgt overigens reeds uit het Prijzenblad.
15	Proces	Aanbestedingsdocument - 3.4 punt 3	Gegadigde ontvangt elk jaar een nieuwe verzekeringspolis en dus niet voor meerdere jaren. Gaat aanbestedende dienst akkoord dat gegadigde bij gunning, de dan geldende polis aanlevert? Graag uw bevestiging.	Mede gelet op onder meer het bepaalde in artikel 17.1 GIBIT 2023 zijn wij akkoord. In paragraaf 3.4 punt 3 van het Aanbestedingsdocument is de deelzin "waaruit blijkt dat de verzekering gedurende de gehele uitvoering van de opdracht van kracht is." geschrapt.
16	Juridisch	Bijlage E: Conceptovereenkomst – Artikel 4	Wat verstaat de aanbestedende dienst precies onder meer- en minderwerk in artikel 4 van Bijlage E conceptovereenkomst? Graag uw verduidelijking.	Meerwerk' houdt verband met niet (reeds) tot de Overeenkomst behorende (extra) prestaties. En 'minderwerk' houdt verband met het afzien van tot de Overeenkomst behorende prestaties.
17	Inhoud	Bijlage A - PvE	Kunt u bevestigen dat de laatste dag van uw huidige Microsoft ESA-contract 30 juni 2024 is? Graag uw bevestiging.	Dat bevestigen wij.
18	Juridisch	NvI 1 – Ref 38	Aanbestedende Dienst geeft aan niet akkoord te gaan met het voorstel van Gegadigde om een inbreuk op intellectuele eigendomsrechten (artikel 16.5 lid III GIBIT) onderdeel te maken van de aansprakelijkheidsbeperking zoals opgenomen in artikel 16.3 GIBIT. Gegadigde wenst nogmaals te benadrukken dat voor wat betreft de levering van Software, de garantie dat de te leveren prestatie geen inbreuk maakt op het intellectueel eigendomsrecht van derden, volledig buiten de invloedssfeer van Gegadigde ligt nu Gegadigde niet de eigenaar van de te leveren Software is. Gegadigde fungeert hier enkel als intermediair om de gevraagde licenties/gebruiksrechten aan de Aanbestedende Dienst te leveren. De eigenaar van de Software (Microsoft) is in staat om een ongelimiteerde aansprakelijkheid danwel een vrijwaring af te geven voor de te leveren Software, hetgeen veelal ook wordt gedaan in de van toepassing zijnde licentie- onderhoud- en contractvoorwaarden, waar de Aanbestedende Dienst bij het gebruik van de Software akkoord mee dient te gaan. Gegadigde is daarom van mening dat dit een disproportionele eis en dus voorwaarde betreft, en verzoekt de Aanbestedende Dienst met klem om alsnog te overwegen om artikel 16.5 Lid III ARBIT te beperken door de aansprakelijkheidsbeperking zoals opgenomen in artikel 16.3, temeer nu de Aanbestedende Dienst veelal de mogelijkheid heeft om hier Microsoft verantwoordelijken aansprakelijk voor te houden conform de van toepassing zijnde licentie- onderhoud- en contractvoorwaarden. Indien u hiermee niet akkoord gaat, kan dit gevolgen hebben voor onze inschrijvingsbereidheid. Indien deze negatief uitpakt, houdt dat in dat aanbestedende dienst minder inschrijvingen ontvangt, hetgeen de gewenste marktwerking negatief beïnvloed. O.i. is aanbestedende dienst erbij gebaat ons voorstel, dat marktconform is, te accorderen.	Akkoord. Wij zijn (alsnog) bereid om, in dit specifieke geval, het bepaalde in artikel 16.5 sub iii GIBIT 2023 buiten toepassing te verklaren op onze Overeenkomst.
19	Juridisch	NVI 1 –Ref 37	Gegadigde begrijpt de wens vanuit de aanbestedende dienst om boete in stand te houden. Echter is gegadigde van mening dat de hoogte van deze boeteclausule niet in verhouding staat tot de te maken marge binnen de onderhavige overeenkomst. De hoogte van de boete is derhalve disproportioneel in relatie tot de opdracht. Wij verzoeken de aanbestedende dienst om de hoogte van de boete aan te passen naar €5.000,- per overtreding. Graag uw akkoord?	Akkoord. Wij zijn, in dit specifieke geval, bereid, het in artikel 18.6 GIBIT 2023 genoemde boetebedrag van€ 10.000,- per overtreding te verlagen naar € 5.000,- per overtreding.
20	Juridisch	NvI 1 – Ref 36	U bent op grond van artikel 1.10 Aw2012 gehouden om proportionele contractvoorwaarden te hanteren. Artikel 16.4 voldoet hier niet aan en wij maken hier dan ook bezwaar tegen. De vergoedingen die uit de nadere overeenkomsten resulterend uit de onderhavige raamovereenkomst kunnen volgen kunnen variëren van kleine bedragen tot aan substantiële bedragen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten (inclusief eventuele aansprakelijkheidsclausules) over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst nogmaals om de aansprakelijkheid te beperken in lijn met artikel 16.3 in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van EUR 1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van EUR 2.500.000,- per jaar. Indien u hiermee niet akkoord gaat, kan dit gevolgen hebben voor onze inschrijvingsbereidheid. Indien deze negatief uitpakt, houdt dat in dat aanbestedende dienst minder inschrijvingen ontvangt, hetgeen de gewenste marktwerking negatief beïnvloed. O.i. is aanbestedende dienst erbij gebaat ons voorstel, dat marktconform is, te accorderen.	Wij zijn akkoord met een nadere beperking van de aansprakelijkheid. Artikel 16.4 GIBIT 2023 luidt voor onze Opdracht (immers) vanaf nu als volgt: "De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot (maximaal) € 1.000.000,- per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan € 1.500.000,- per jaar (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis." Zie ook vraag en antwoord 3 van deze Nota van inlichtingen.

21	Juridisch	NvI 1 – Ref 25	De uitspraak van het Hof van Justitie in de zaak ECLI:EU:C:2018:1034 behandelt de interpretatie van artikelen 1(5) en 32 van Richtlijn 2004/18/EG over overheidsopdrachten. Het Hof besliste dat raamovereenkomsten die openstaan voor andere aanbestedende diensten de beginselen van transparantie en gelijke behandeling van economische deelnemers moeten respecteren. Het verbiedt elke bepaling in dergelijke overeenkomsten die de hoeveelheid van toekomstige overheidsopdrachten niet expliciet bepaalt of alleen verwijst naar de gebruikelijke behoeften van niet-deelnemende aanbestedende diensten. Uit de uitspraak van het Hof kan worden geconcludeerd dat een raamovereenkomst een raming van de hoeveelheid werken, leveringen of diensten die door de deelnemende aanbestedende diensten moeten worden afgenomen, dient te bevatten. Dit is noodzakelijk om te voldoen aan de principes van transparantie en gelijke behandeling, zoals vereist door de richtlijn. Het enkel verwijzen naar de 'gebruikelijke behoeften' van de deelnemers zonder specifieke raming is niet voldoende om aan deze vereisten te voldoen. Derhalve verzoekt gegadigde de aanbestedende dienst nogmaals om een Raming van de volledig Raamovereenkomst inclusief verlengingsopties op te nemen.	Wij gaan niet mee in/met het verzoek. Zie hiervoor immers het antwoord op vraag 14 van deze Nota van inlichtingen.
22	Juridisch	NvI 1 – Ref 15	Gegadigde ontvangt graag een toelichting waarom de aanbestedende dienst van mening is dat de aanpassingen geen nut, noch noodzaak hebben bij de Opdracht mede gelet op uw beantwoording van V&A 32?	In vraag 15 van NvI-1 stond onder meer vermeld: "is het nodig dat vanaf het moment van levering al onderhoud is afgesloten op de aangeboden producten". Wij interpreteren 'afgesloten' als 'overeengekomen'. Daarover bestaat bij ons (dus) geen discussie. Artikel 10.1 GIBIT 2023 gaat echter over het moment vanaf wanneer Onderhoud moet worden uitgevoerd: "Het Onderhoud gaat in vanaf de Acceptatie van (het betreffende deel van) de ICT Prestatie." Dus het gaat om 'appels en peren'. En dus hoeft artikel 10.1 GIBIT 2023 niet aangepast te worden.
23	Juridisch	NvI 1 – Ref 11	Gegadigde ontvangt graag een toelichting waarom de aanbestedende dienst van mening is dat de aanpassingen geen nut, noch noodzaak hebben bij de Opdracht.	Als er bij onze Opdracht al sprake is van 'inrichting (-en)' van Microsoft licenties, dan beogen wij (zeker) niet het intellectuele eigendom van de 'inrichting' van de betreffende Microsoft licenties.
24	Juridisch	NvI 1 – Ref 31 & 9	Gegadigde wil nogmaals benadrukken dat Gegadigde voor de levering afhankelijk is van Microsoft nu gegadigde enkel optreedt als intermediair. Gegadigde verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Behoudens de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is verzoeken wij u om een hersteltermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is. Graag uw akkoord?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 2 van deze Nota van inlichtingen.
25	Juridisch	Bedrijfsaansprakelijkheid	U geeft in paragraaf 1.9 van de aanbestedingsleidraad aan dat u de aansprakelijkheid beperkt tot € 2.500.000. In paragraaf 3.2.2 van diezelfde leidraad heeft u aan Inschrijver dient in het bezit te zijn van een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering met een minimale dekking van € 1.250.000 per schadegeval en minimaal € 2.500.000 per jaar. En in de nota van inlichtingen, vraag 8 is de aansprakelijkheid 4 maal de jaarvergoeding. Is de aanname correct dat we uit dienen te gaan van een bedrijfsaansprakelijkheid zoals benoemd in paragraaf 1.9 waarin u aangeeft hetgeen wat aangegeven is in de GIBIT2023 te beperken tot maximaal 2.500.000 euro per jaar? Graag uw bevestiging.	Qua 'beperking van aansprakelijkheid' is het bepaalde in paragraaf 1.9 van het Aanbestedingsdocument en vraag en antwoord 3 van deze Nota van inlichtingen relevant. Qua 'verzekering' is het bepaalde in paragraaf 3.2.2 van het Aanbestedingsdocument en artikel 17.1 GIBIT 2023 relevant. Paragraaf 3.2.2 van het Aanbestedingsdocument geldt onverkort: "Inschrijver beschikt over een adequate verzekering of voorziening voor bedrijfsaansprakelijkheid. Deze dient gedurende de gehele looptijd van de overeenkomst geldig te zijn tot het tijdstip waarop de Opdrachtnemer aan al de verplichtingen met betrekking tot de opdracht heeft voldaan. Inschrijver dient in het bezit te zijn van een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering met een minimale dekking van € 1.250.000 per schadegeval en minimaal € 2.500.000 per jaar, dan wel moet inschrijver onvoorwaardelijk bereid zijn bij gunning een dergelijke verzekering af te sluiten."