

Dossiernummer: FICA 69915

Datum: 29 november 2023

Registratienummer: 1584074

NOTA VAN INLICHTINGEN II

Aanbestedende dienst:	Gemeente Purmerend
Naam aanbesteding:	Levering bruggen

De vragen en de daarop gegeven antwoorden moeten worden beschouwd als integraal onderdeel van de procedurestukken en worden op TenderNed gepubliceerd.
In geval van tegenstrijdigheden tussen de Nota van Inlichtingen en eerder verstrekte documenten prevaleert het bepaalde in de Nota van Inlichtingen.

Opmerkingen:	Naar aanleiding van de Nota van inlichtingen II zijn volgende documenten vervangen en/of toegevoegd. Dit betekent dat de oude versies niet meer van toepassing zijn en dus zijn komen te vervallen. • Aanbestedingsleidraad openbare procedure levering bruggen v1.0 komt te vervallen en wordt vervangen door Aanbestedingsleidraad openbare procedure levering bruggen v2.0 Gegadigden zijn in de gelegenheid om <u>maandag 11 december 2023 vóór 10:00 uur</u> een inschrijving in te dienen ten behoeve van de aanbesteding 'Levering bruggen'.
---------------------	---

Door de gegadigden zijn de volgende schriftelijke vragen gesteld:

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
20	Leidraad 5.3 lid c pag 22	Er staat geschreven "...uitmaken van de onderhoud." Bedoelt u hier "...uitmaken van de onderhuid."?	Ja, hier wordt bedoeld: "... uitmaken van de onderhuid."
21	Technische beschrijving 2.b)	Er wordt verwezen naar de leuning types in bijlage 1. Kunnen wij er van uitgaan dat type 1 de leuning met gekromde leuningstijl is en type 2 de leuning met de rechte leuningstijl?	Ja, type 1 betreft de gekromde leuningstijl en type 2 betreft de rechte leuningstijl.
22	Technische beschrijving 2.b) pag 4	U geeft aan dat kan worden uitgeweken naar thermisch verzinkt staal met een minimale levensduur van 30 jaar. Wij adviseren om hier een dubbellaags poedercoatingssysteem aan toe te voegen ten einde uitloging te voorkomen en de gewenste levensduur te behalen. Indien u het hier mee eens bent, wilt u de eis dan aanpassen?	Nee, de eis blijft gehandhaafd.
23	Algemeen	1. Het is allereerst goed om te lezen dat u de noodzaak van objectieve beoordeling in uw antwoord op vraag 7 NvI onderschrijft. Dank daarvoor. Ons inziens kan er los van een uitsluiting alsnog eerst de kwaliteit worden beoordeeld om vervolgens de prijs pas in te zien. Uw beantwoording is ons dan ook niet duidelijk. Bedoelt u met het antwoord op vraag 7 nota 1 dat u bij een uitsluiting de kwaliteitscriteria gaat herbeoordelen? Zo niet, kunt u ons vertellen hoe die beoordeling plaatsvindt bij een onverhoopte uitsluiting?	Het voorbeeld van een herbeoordeling bij onverhoopte uitsluiting van een inschrijver is hypothetisch en bedoeld om te illustreren dat er situaties kunnen voorkomen waarbij de prijs tóch bekend zal zijn bij de beoordelingscommissie. Dat is de reden dat we in de leidraad geen strikte volgorde opnemen van de beoordeling. U kunt er vanuit gaan dat de beoordeling objectief zal plaatsvinden en uiteraard is daarbij het uitgangspunt dat de inschrijvingen eerst worden beoordeeld op kwaliteit zonder dat de beoordelingscommissie kennis heeft van de prijs.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
24	Algemeen	2. In vraag 2 nota 1 geeft u aan dat u voldoende inschrijvers verwacht bij de genoemde kerncompetenties. Dat verbaasd ons. Hoeveel inschrijvers verwacht u? Ons inziens is dit, met de huidige uitgangspunten, namelijk slechts één inschrijver. Zoals in de Gids Proportionaliteit bij voorschrift 3.5 F valt te lezen, is het ook niet in uw eigen belang om de markt te verenigen. Om die reden wordt in de Gids onder andere geadviseerd terughoudend te zijn met eisen waaraan slechts een zeer beperkt aantal deelnemers kan voldoen. Dat geldt volgens ons al helemaal als er maar één partij kan voldoen. Wilt u deze kerncompetenties daarom nogmaals heroverwegen?	Naar aanleiding van de aankondiging in het kader van vrijwillige transparantie zijn er meerdere (ook Europese) partijen geweest die interesse hebben getoond in de opdracht. We mogen daarom aannemen dat er ook voor deze opdracht meer dan één gegadigden kunnen zijn.. Daarnaast is kerncompetentie 1 aangepast n.a.v. de gestelde vragen in Nota 1.
25	Algemeen	Er zijn enkele leveranciers van composiet bruggen in Nederland. Na rondvraag kan van deze partijen slechts één partij voldoen aan uw eisen. Deelt u onze mening dat hiermee in strijd met het non-discriminatieprincipe wordt aanbesteed? U verwijst in nota 1 naar uw vrijwillige transparantie waaruit blijkt dat er meerdere partijen zijn die aan uw vereisten kunnen voldoen. Waarop baseert u dit? Wij verzoeken u tot aanpassing van de eisen zodanig dat in elk geval alle Nederlandse leveranciers van composiet bruggen kunnen deelnemen.	Naar aanleiding van de aankondiging in het kader van vrijwillige transparantie zijn er meerdere (ook Europese) partijen geweest die interesse hebben getoond in de opdracht. De eisen uit de leidraad en bijlagen worden op basis van deze vraag niet aangepast.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
26	Algemeen	Wij hebben vorig jaar deelgenomen aan de vrijwillig transparante sessie. Uitkomst van deze sessie was dat uw interne organisatie in het kader van constructieve veiligheid bepaalde testen en/of bouwmethode vereist voor composiet verkeersbruggen. Voor fiets-voetgangersbruggen stond u open voor alternatieven. Dit is tegenstrijdig met de eisen uit de uitvraag. Kunt u de uitvraag daarop herzien?	Zoals in Nota 1 beantwoord, is de gemeente zich bewust van de ontwikkelingen op het gebied van GVK. Op kwalitatieve onderdelen zijn er beperkte normen beschikbaar. Om het hiaat in normeringen op te vullen, heeft de gemeente o.b.v. haar ervaringen een aantal voorwaarden gesteld waaraan de bruggen minimaal dienen te voldoen. De uitvraag wordt op basis van deze vraag daarom niet aangepast.
27	Algemeen	5. U heeft de aanbesteding in een dermate grote omvang, geclusterd, op de markt gebracht waarmee u het MKB uitsluit. Hiermee handelt u in strijd met de clusterbepaling van de aanbestedingswet (art.1.5. lid 1 Aanbestedingswet 2012 + par. 3.3.1. Gids Proportionaliteit). Dit moet voldoende gemotiveerd zijn. Wij kunnen uw motivering in par. 1.1. van de leidraad niet goed volgen. Wij verzoeken u deze te heroverwegen. De motivering wat betreft 'De samenstelling van de relevante markt en de invloed van de samenvoeging op de toegang tot opdracht voor voldoende bedrijven uit het mkb' ontbreekt in elk geval. Wij verzoeken u alsnog de overweging m.b.t. het mkb te maken en daarbij ook de verplichting tot opdeling in percelen te betrekken. Door het creëren van een markt	Het is weliswaar een grote opdracht, maar geen geclusterde opdracht. Er is namelijk geen sprake van het samenvoegen van meerdere opdrachten tot één grote opdracht. Daarnaast is de gemeente van mening dat het MKB niet uitgesloten wordt.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
		met meerdere aanbieders geeft u uw voortrekkersrol op het gebied van GVK nog meer glans.	
28	Algemeen	Zou u per Gunningscriterium een bijlage A3 toe willen staan?	Wij vinden de hoeveelheid pagina's zoals opgenomen in de aanbestedingsleidraad ruim voldoende om invulling te geven aan de gevraagde gunningscriteria.
29	Algemeen	De antwoorden van de vragen beïnvloedt de uitwerking van het PVA mogelijk substantieel. De nota wordt op 29 november gepubliceerd waardoor er twee weken overblijft tot indiening. Aangezien een groot deel van de kwaliteitscriteria ingaat op de constructieve veiligheid en productkwaliteit verwacht u van de inschrijver om dit binnen twee weken hoogwaardig uit te werken. Gezien de doorslaggevende factor (gezien de kwaliteitswaarden) van het plan willen wij u vragen ons eerder gestelde vraag voor uitstel te heroverwegen.	De planning wordt niet aangepast. Wij zijn van mening dat de termijnen in de huidige planning ruim voldoende zijn. Bovendien kunnen we in de huidige planning vóór de feestdagen en vakantieperiode beoordelen. De beantwoording van de vragen beïnvloedt het PVA ons inziens niet.
30	antwoord op vraag 6 nota 1	Wij kunnen uw antwoord op vraag 6 nota 1 niet volgen, om die reden vragen wij u, uw antwoord te heroverwegen en de volgende onderwerpen in KC1 toe te lichten: 1. In 1.1. benoemd u de scope in m2, vervolgens vraagt u de referentie uit in aantallen bruggen. Kunt u de relatie hiertussen toelichten? 2. Kunt u de relatie uitleggen tussen de	1.1. van de aanbestedingsleidraad gaat om een inleidende omschrijving aangaande de aard en omvang van de opdracht. De referentie in KC1 sluit aan op de bandbreedte van te vervangen bruggen per jaar in de gemeente Purmerend. Daarnaast is in de inschrijfstraat een overzicht van 76 bruggen opgenomen. De referentie van 30 bruggen

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
		gevraagde 30 bruggen per jaar in kerncompetentie 1 en de opdracht? 3. In de beantwoording van vraag 6 van nota 1 benoemd u dat de hoeveelheid per jaar 30 bruggen zijn. De gids proportionaliteit stelt dat 60% van een opdracht als referentie uitvragen redelijk is. Wij doen u het dringende verzoek om het aantal te verlagen tot 18 bruggen binnen één opdracht.	Valt binnen de in de Gids proportionaliteit aangegeven bandbreedte.
31	KC2	Kunt u de relatie uitleggen tussen de gevraagde 250 bruggen per jaar in kerncompetentie 2 en de opdracht?	Zoals beantwoord in vraag 4 van NVI1: Kerncompetentie 2 heeft als doel om te kunnen nagaan of inschrijvers een bepaalde schaalgrootte aankunnen. Het betreft overigens 250 bruggen in een periode van de afgelopen 3 jaar.
32	KC2	In de beantwoording van vraag 6 nota 1 verwijst u naar de te verwachten omvang van de opdracht en bandbreedte van 30 stuks bruggen per jaar. Ons inziens blijkt uit gunningscriterium 1 al dat inschrijver in staat is bruggen te bouwen, echter is 'aantal bruggen' geen juiste indicator om productiecapaciteit te toetsen. Inschrijvers die ook veel grote bruggen maken, bijv. van 150 meter of langer, welke bestaan uit verschillende brugdelen, telt nu maar voor 1 brug. Passender zou dus zijn om inschrijver te vragen naar een referentie voor een jaarlijks productievolume van bijvoorbeeld minimaal	1.1. van de aanbestedingsleidraad gaat om een inleidende omschrijving aangaande de aard en omvang van de opdracht. De referentie in KC1 sluit aan op de bandbreedte van te vervangen bruggen per jaar in de gemeente Purmerend. 1.1. hebben we aangepast en de koppeling tussen de hoeveelheid bruggen en m2 brugdek gemaakt.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
		750m2 brug. Wij verzoeken u deze aanpassing door te voeren.	
33	KC2	In 4.2.2. kerncompetentie 2 vraagt u om aan te tonen dat inschrijver 250 bruggen heeft geplaatst inclusief locaties en opdrachtgevers. Doorgaans wordt er gevraagd naar een referentie met 1 opdrachtgever, echter vraagt u nu naar meerdere opdrachtgevers en bijbehorende gegevens. Dit is informatie die verder gaat dan de proportioneel te stellen geschiktheidseisen, is niet relevant voor onderhavige aanbesteding en zorgt voor een ongewenste administratieve belasting. Wij stellen het volgende voor: Een accountantsverklaring van levering van de bruggen na gunning om onnodige kosten te voorkomen. Kunt u deze wijziging doorvoeren?	Voor kerncompetentie 2 vragen wij geen referentiegegevens, enkel een overzicht van geplaatste bruggen. Een lijst van leveringen van de geleverde bruggen is afdoende.
34	GC1	Uit nota 1 blijkt dat u bij Sub A en Sub B verwijst naar tests van onafhankelijke testinstituten. Wat is het verschil tussen Sub A en Sub B?	Sub a betreft de borging van de algemene constructieve veiligheid, ook na overbelasten en na ontstaan van schade in de constructie. Sub b vraagt specifiek naar het waarschuwingsmechanisme voor het falen van de constructie.
35	GC1	Het is goed om te lezen dat op basis van vraag 10 nota 1 'of gelijkwaardig' is toegevoegd. Dank daarvoor. Desalniettemin blijft de eis 'Er moeten continue vezels zijn	De toevoeging 'of gelijkwaardig' is al in de oorspronkelijke uitvraag geborgd in bijlage 2. Naar onze informatie is de 'infracore' technologie ondergebracht bij een apart bedrijf.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
		die deel uitmaken van de onderhuid (over een horizontale afstand van minimaal 3 lijfplaten), een lijfplaat en de bovenhuid (eveneens over een horizontale afstand van minimaal 3 lijfplaten)' van kracht. In deze eis wordt een specifieke bouwmethode omschreven, te weten de 'Infracore Technologie'. Deze bouwmethode is geëlectrodeerd en er is slechts 1 partij gelicenseerd om in Nederland onder deze bouwmethode bruggen te produceren en te leveren. Het is niet toegestaan voor andere partijen om in Nederland een licentie te verkrijgen, of in het buitenland gebouwde bruggen onder deze licentie in Nederland uit te leveren. Derhalve is het dus niet mogelijk voor andere partijen dan de Nederlandse licentiehouder om een gelijkwaardige bouwmethode te hanteren. Door de gestelde eisen voldoet slechts een partij, waardoor de facto een monopolie ontstaat. Dit lijkt ons tegenstrijdig met uw gewenste doelstelling maar ook niet toegestaan uit oogpunt van uw verplichting niet-discriminerende criteria te stellen. We vragen u dan ook deze eis te laten vervallen.	Daarnaast blijven alternatieven, mits aantoonbaar gelijkwaardig conform bijlage 2, mogelijk. De eis blijft hierdoor gehandhaafd.
36	GC2	Waar verwijst u precies naar met 'deze aanbesteding beoogde werkwijze' in gunningscriterium 2 sub 2?	De werkwijze zoals beschreven in bijlage 2 'technische omschrijving levering bruggen', hoofdstuk 1 en 2.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
37	GC2	Wat bedoelt u precies met gunningscriterium 2 sub 3?	Een omschrijving van de wijze waarop uw bedrijfs- en productieprocessen geëvalueerd en verbeterd worden.
38	Technische eisen	Dienen wij als uitgangspunt voor de prijs bij alle bruggen uit te gaan van leuning gemaakt van RVS ₃₁₆ , met een hoogte van 1,3m ₁ ?	U dient hiervoor de fictieve inschrijfstaat te hanteren.
39	Technische eisen	Dient de inschrijver voor de leuning van alle bruggen een lijnlast van 3kN/m ₁ aan te houden?	U dient hiervoor de Eurocode aan te houden.
40	Technische eisen	Voldoet de leuning zoals te zien is in bijlage 1 van de technische omschrijving aan een lijnlast van 3kN/m ₁ ?	U dient hiervoor de Eurocode aan te houden.