

Aanbesteding: Survey tooling
Aanbestedende Dienst: Fontys Hogeschool
Referentie: -

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
51 Vragen aanbestedingsdocumenten

Vraag:

V1

Eis 3.3: Bij de beantwoording van onze vraag had u nog enkele vragen ter verduidelijking aan ons gericht. Vandaar hierbij wat extra uitleg:

In onze software kan in principe elk e-mailadres als afzender gezet worden wat wenselijk is. Echter zijn spamfilters van e-maildiensten tegenwoordig erg streng op afzenderadressen. Een van de grootste criteria om spam te bepalen is tegenwoordig door te kijken of iemand bevoegd is om e-mail namens een bepaald domein (bijvoorbeeld fontys.nl) te sturen.

Om e-mails op een bevoegde manier namens fontys.nl te sturen, moeten de beheerders van het domein (waarschijnlijk de ICT afdeling van Fontys) een regel toevoegen aan hun systemen waarin ze aangeven dat een mailserver van ons bevoegd zou zijn om namens fontys.nl te versturen. Als dat gedaan is kunnen wij als afzender alle adressen die eindigen op @fontys.nl gebruiken als afzender.

Mocht de ICT afdeling hier niet aan willen of kunnen meewerken dan kunnen we ook nog op het niveau van een mailaccount de e-mails namens het systeem versturen. Wij krijgen dan de inloggegevens van een bepaald account (bijvoorbeeld vragenlijst@fontys.nl) en versturen dan daarmee namens dit adres de e-mails.

Een derde optie is dat wij een apart domein aanschaffen (bijvoorbeeld fontysonderzoek.nl) en alle mailings namens dit domein versturen. Dan is er geen medewerking van Fontys nodig.

Kunt u aangeven of bovenstaande voor u voldoende duidelijkheid geeft?

V2

Wij vinden geen Nota van Inlichtingen terug in Tendersnet. Zijn wij in vragenronde 1 de enige partij geweest die vragen heeft ingediend?

V3

Eis 10.2 blijft onduidelijk voor ons. In de inleidende zin staat ten minste n van onderstaande, waarna er naar het eerste bulletpoint het woordje EN staat. Betekent dit er tenminste twee van onderstaande bedoeld worden? Indien dit het geval is, is het dan dat het eerste bulletpoint altijd voldaan moet zijn EN van de andere een van de drie? Kunt u op dit punt duidelijkheid verschaffen, om te voorkomen dat er een misverstand omtrent de eis ontstaat?

V4

Eis 10.2 blijft onduidelijk voor ons. Wat verstaat Fontys precies onder leveranciersverbeteringen?

V5

Eis 10.2 blijft onduidelijk voor ons. In het antwoord op onze eerdere vraag over het tweede bulletpoint een onafhankelijke audit werd geantwoord dat het hierbij net als bij het derde bulletpoint om een ISAE3402 audit gaat. Wijst Fontys in dit geval ook de onafhankelijke auditor aan die de audit gaat uitvoeren? En wie draagt de kosten van deze onafhankelijke auditor?

V6

Kan aan eis 10.2 bulletpoint een onafhankelijke audit ook voldaan worden met een audit om vast te stellen dat aan de STITCH punten voldaan worden? Uit ervaring zien wij dat deze audits meestal door de security officer van instellingen worden uitgevoerd.

Antwoord:

n.a.v. vraag 13 1e nota.

V1: Het Fontys beleid is:

Voor externe partijen die via hun applicatie of server namens Fontys een mail sturen hebben we een tweetal alternatieven zodat ze voldoen aan de richtlijnen van de Veilige E-mail Coalitie:

De voorkeursoplossing: de applicatie stuurt de e-mail vanuit de domeinnaam van de externe leverancier zelf (bijv. noreply-fontys@leverancier.nl).

We verwachten van de leveranciers dat zij voor hun domein de technische maatregelen voor de Veilige E-mail Coalitie hebben gecomplementeerd. De inspanning ligt hier bij de eindgebruikers en de externe leveranciers.

Alternatief: e-mail sturen uit een subdomein van fontys.nl (bijv. @research.fontys.nl). Dit vergt afstemming en een inspanning tussen eindgebruikers, externe leveranciers en Dienst IT.

Derhalve zijn de eerste 2 opties die u voorstelt voor Fontys niet acceptabel. De derde optie die u beschrijft zou dat wel zijn, maar alleen als Fontys zeggenschap krijgt (het domein zelf kan beheren) over dit aan te schaffen domein (fontysonderzoek.nl in het voorbeeld).

Er is nog een 4e optie, namelijk dat de applicatie de e-mail stuurt vanuit de domeinnaam van de externe leverancier zelf.

V2: Inmiddels verduidelijkt middels de beantwoording van de vorige vragen.

V3 en V4: 'EN' en 'leveranciersverbeteringen' komen te vervallen. Dat betekent dat Opdrachtnemer aan ten minste n van de drie opties moet voldoen (pentest, onafhankelijke audit, ISAE3402).

V5: Fontys wijst geen auditor aan, deze mag Opdrachtnemer zelf kiezen. De kosten voor deze auditor zijn voor Opdrachtnemer.

V6: Ja, de vaststelling van de STITCH punten is akkoord. Dit wordt niet

gedaan door een security officer van Opdrachtgever.

Percelen: P1 Perceel 1: Survey tooling overig (onderwijsevaluatie etc.) met generieke functionaliteiten.
P2 Perceel 2: Survey tooling t.b.v. Onderzoek en Diensten met specifieke functionaliteit

Beantwoord op: 27 okt. 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
52

Onderwerp:
Vervolgvrraag nota van inlichtingen referentienummer 48

Vraag:

Fontys verklaart: "De conclusie dat Qualtrics een duidelijke voorkeurspositie inneemt is onjuist. De aanbesteding is juist verdeeld in twee percelen waardoor de mogelijkheid bestaat tot twee applicaties." (pagina 40, Nota van Inlichtingen 2023-10-09-2).

Deze verklaring lijkt echter te bevestigen dat er een relatie is tussen de positie van Qualtrics en de opdeling in twee percelen. Hoe kunnen we dit anders interpreteren dan dat Perceel 2 is afgestemd op de Qualtrics oplossing, en dat Perceel 1 is gecreerd om andere aanbieders niet bij voorbaat uit te sluiten?

In combinatie met onze opmerkingen bij de referenties 36 en 39 lijkt dit ons een diskwalificatie van de hele aanbesteding. Wij vernemen graag Fontys reactie hierop.

Antwoord:

Perceel 2 is tot stand gekomen door een brede uitvraag onder institutional research, lectoren, docentonderzoekers en docenten m.b.t. survey tooling binnen fontys. Daarbij is hen gevraagd wat zij voor functionaliteiten nodig hebben in een survey tooling om gedegen onderzoek te kunnen doen. Daarnaast is er met deze gebruikersgroep vastgesteld dat voor een deel van de onderzoeken een complexe survey tool niet nodig is. Daarom is er voor gekozen onderscheid in percelen te maken, waarbij met de gebruikersgroep is bepaald welke functionele eisen minimaal vereist zijn per perceel.

Percelen: P1 Perceel 1: Survey tooling overig (onderwijsevaluatie etc.) met generieke functionaliteiten.
P2 Perceel 2: Survey tooling t.b.v. Onderzoek en Diensten met specifieke functionaliteit

Beantwoord op: 27 okt. 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Vervolgvrage nota van inlichtingen referentienummer 36 en 39

Vraag:

Uit de reacties van Fontys begrijpen wij nu dat Fontys niet op zoek is naar twee complementaire oplossingen, en dat de acht gedefinieerde toepassingsgebieden gelden voor beide percelen. In dat geval concluderen wij dat beide percelen staan voor een generieke oplossing.

Als argument voor de opdeling in twee percelen geeft Fontys geeft aan de opdeling is gecreerd zodat partijen die niet voldoen aan alle (functionele) eisen van Perceel 2 toch kunnen deelnemen aan de aanbesteding. Letterlijk wordt verklaard: "Deze verdeling is gemaakt om leveranciers die enkel een basis tool kunnen aanbieden, niet uit te sluiten." (pagina 25, Nota van Inlichtingen 2023-10-09-2).

Wat betekent dit voor de aanbesteding in het geval er een inschrijver op Perceel 2 is die voldoet aan de eisen, en die daarmee dus ook voldoet aan de eisen van Perceel 1? Wordt er dan toch ook een tweede aanbieder gecontracteerd die alleen voldoet aan de eisen van Perceel 1?

Zo ja; is dat niet een verspilling van geld en resources?

Zo nee, dan heeft inschrijven op Perceel 1 helemaal geen zin, tenzij er geen enkele aanbieder is die voldoet aan de eisen van Perceel 2. Maar dat is twijfelachtig omdat Fontys al heeft laten doorschemeren dat er wel een aanbieder is die aan alle eisen van Perceel 2 kan voldoen. Zie ook het volgende punt (onze wedervraag bij Ref. nr. 48).

De opdeling in twee niet-complementaire percelen lijkt bedacht te zijn om formele aanbestedingsredenen, niet om voor verschillende toepassingsgebieden binnen Fontys de meest geschikte oplossing(en) te vinden.

Antwoord:

Uw conclusie is onjuist.

Om in aanmerking te komen tot gunning voor een perceel, dient Inschrijver te voldoen aan de eisen van dat perceel (zie ook 4.1.3. Programma van (minimale) Eisen in het aanbestedingsdocument).

Inschrijvers worden beoordeeld per perceel waar zij op in hebben geschreven, op basis van de daar voor geldende gunningscriteria.

Het kan dus zeker zijn dat een Inschrijver enkel inschrijft op perceel 1, enkel op perceel 2 of op beide percelen. De beoordeling en gunning wordt per perceel bekeken en niet per inschrijver/inschrijving.

Inschrijven op perceel 1 heeft daarom wel degelijk zin, omdat dit apart

ge Gund kan worden aan een Inschrijver.

Percelen:	P1 Perceel 1: Survey tooling overig (onderwijsevaluatie etc.) met generieke functionaliteiten. P2 Perceel 2: Survey tooling t.b.v. Onderzoek en Diensten met specifieke functionaliteit
Beantwoord op:	27 okt. 2023
Label:	Inhoud