

Nota van Inlichtingen 2 – Laborijn – Methodisch Werken – 2023/1204TK

Begin Nota van Inlichtingen:

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
Bestek				
1.		NvI 1 Vraag 6	Een looptijd van 10 jaar, waar Leverancier eenzijdig aan kan worden gehouden, is erg lang. Anderzijds begrijpt Leverancier uw zorg omtrent de het afbreukrisico. Bent u derhalve bereid om ermee akkoord te gaan dat Leverancier, na de initiële looptijd, een opzegtermijn heeft van 24 maanden? Op die manier heeft u voldoende tijd om een nieuwe aanbesteding in de markt te zetten en hiermee afbreukrisico te voorkomen.	Laborijn gaat niet akkoord met uw voorstel. Zoals ook aangegeven in de 1 ^e Nota van Inlichtingen; deze applicatie komt centraal te staan binnen de organisatie van Laborijn. Het is daarbij voor Laborijn niet wenselijk dat een Opdrachtnemer de mogelijkheid krijgt om de samenwerking te beëindigen.
2.		NvI 1 Vraag 9	De geschiktheidseis gaat er vanuit dat de Inschrijver zich adequaat verzekerd. Wanneer leverancier als verzekerde onder de concernpolis valt, lijkt aan uw eis te worden voldaan. Op de polis staat duidelijk vermeld dat de rechtspersoon van Leverancier verzekerd is. Leverancier heeft deze vraag de afgelopen jaren bij diverse aanbestedingen gesteld, waarbij elke aanbestedende dienst hiermee vooralsnog akkoord is gegaan. Voorzover u alsnog meent dat er sprake is van een beroep doen op de draagkracht van de moedermaatschappij, bent u dan vanwege organisatorische redenen bereid om akkoord te gaan met een 403 verklaring i.p.v. een UEA?	In dit geval is de 403 verklaring ook akkoord.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
3.		NvI 1 Vraag 13	'Begrijpt Leverancier het goed dat u hiermee aangeeft nimmer aansprakelijk te zijn bij vernietiging, openbreking of aantasting van de overeenkomst in een gerechtelijke procedure, ongeacht in welk stadium dit gebeurt? Leverancier kan hier niet mee akkoord gaan. Dit zou betekenen dat Leverancier ook moet opdraaien voor de schade wanneer sprake is van toerekenbare nalatigheid aan de zijde van Aanbestedende dienst (nadat leverancier volledig aan haar verplichtingen heeft voldaan). Daarnaast is het in strijd met de wet om aansprakelijkheid uit te sluiten bij opzet of grove nalatigheid, wat u de facto nu wel doet. Leverancier is een dergelijke bepaling niet eerder tegen gekomen en kan hier absoluut niet mee akkoord gaan. Leverancier wil u derhalve dringend verzoeken deze alinea te schrappen, anders staat dit een inschrijving in de weg. Voorzover de achtergrond van deze bepaling is gelegen in de gevolgen van een 'onrechtmatige' aanbesteding, verwijst leverancier u naar artikel 20.12 en vraag en antwoord 58 uit NvI 1.	Laborijn is bereid is alinea te verwijderen en aan te sluiten bij de GIBIT.
4.	10	3.3.4. Gewenste Situatie – Applicatie Methodisch Werken	Om een volledige oplossing te kunnen bieden (nog los van de gevraagde/gewenste koppelingen) kan het mogelijk zijn dat systemen van verschillende leveranciers aan elkaar verbonden moeten worden. Hierdoor kan de situatie ontstaan waarin de onderliggende systemen draaien in verschillende databases en datacenters/locaties. Deze maken daarnaast gebruik van verschillende datastructuren. Onze vraag is of opdrachtgever hiermee akkoord is?	Akkoord.
5.	18	5. planning en informatieverstrekking	Leverancier verzoekt aanbestedende dienst om de datum van indiening met 2 weken te verplaatsen. Zodat sluiting van indiening inschrijving niet 9, maar 23 januari wordt. Dit vanwege de feestdagen met bijbehorende kerstvakantie. Leverancier vraagt begrip voor het feit dat deze vakantieperiode erg drukt op de bezetting en dus de nodige tijd en aandacht die aan de inschrijving besteed kan worden. Daarnaast komt de go live datum door deze verplaatsing niet in gevaar. Gaat u hiermee akkoord?	Nee, niet akkoord. Deze aanbestedingsprocedure is ver vóór de kerstvakantie gepubliceerd. Laborijn biedt partijen juist meer tijd; de termijn tussen publicatie van de 2 ^e Nota van Inlichtingen is immers ruim 3,5 week.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
6.	30	7.6 gunning	Het verbaast Leverancier dat er maar 1 eis is gesteld rondom certificering. Namelijk ISO 27001. Vandaag de dag zijn meerdere eisen rondom certificering standaard onderdeel zijn van het bestek. Omdat dit belangrijke aandachtspunten en normen zijn binnen deze markt om te hanteren. Daarnaast borgt het ook de gewenste kwaliteit voor aanbestedende dienst. Daarom verzoekt leverancier hier een eis over op te nemen met betrekking tot het voldoen aan ISO 9001 en ISO 14001 en ISEA 3402. Bent u hiertoe bereid? Mocht aanbestedende dienst hier anders over denken dan ontvangt leverancier hier graag onderbouwing voor als onderdeel van het antwoord.	Uw vraag is gericht op verdere beperking van het aantal potentiële Inschrijvers. Laborijn is van mening dat het gestelde in het Programma van Eisen voldoende de lading dekt tot borging van de correcte uitvoering van de opdracht. Er worden geen nieuwe geschiktheidseisen toegevoegd aan de aanbesteding.
Bijlage 1. Programma van Eisen				
7.		NvI 1 Vraag 4	Het is voor Leverancier onmogelijk om koppelingen te realiseren met 3e partijen waarbij de functionaliteit en de daarbij gevraagde eisen door Aanbestedende dienst niet inzichtelijk zijn of niet worden vrijgegeven. Als voorbeeld bij eis 93 is het voor Leverancier nu onmogelijk om deze en andere gevraagde koppelingen te beprijzen. Voor Leverancier en dus ook de Aanbestedende dienst kan dit nooit leiden tot een propositie waarmee gekozen wordt voor de meest gunstige Prijs/kwaliteit verhouding. Leverancier stelt daarom aan Aanbestedende dienst voor om na de gunning samen te onderzoeken waar de gevraagde koppelingen aan moeten voldoen en om deze daarmee ook buiten de scope van de aanbesteding inclusief inschrijfprijs te plaatsen. Leverancier vraagt voor inzage in de technische en functionele vereisten waaraan de koppelingen moeten voldoen. Het niet inwilligen van deze eis is voor Leverancier een reden welke als onacceptabel wordt geacht met dien gevolge dat Leverancier zich niet kan en zal inschrijven.	Dat is akkoord. Leverancier hoeft binnen de aanbidding geen kosten te offrenen voor de te realiseren koppelingen. Bij opstart van de implementatie zullen partijen onderzoeken welke koppelingen gerealiseerd moeten gaan worden. Opdrachtnemer dient deze af te prijzen op basis van een open begroting. Laborijn behoud zich het recht voor om de open begroting te laten toetsen op marktconformiteit.
8.		NvI 1 Vraag 41	De gebruikelijke tijd in de markt is 48 uur. Leverancier vraagt u nogmaals als volgt de eis aan te passen: "Opdrachtnemer zal zich maximaal inspannen om in het geval van een calamiteit of ramp de afgesproken dienstverlening binnen 48 uur te continueren". Wanneer dit niet akkoord is, ontvangt leverancier graag uw beweegredenen.	Akkoord.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
9.		NvI 1 Vraag 52	Leverancier is blij te vernemen dat u akkoord bent gegaan met het facturatieschema voor de periodieke vergoeding. Echter moet zij tijdens de implementatie reeds bepaalde (periodieke) kosten (voor)financieren, waaronder de kosten voor hosting en derdenprogrammatuur. Leverancier wilt u daarom alsnog vragen onderstaande schema in overweging te nemen. Periodieke vergoedingen - Gebruiksrechten van de software zijn voor 100% bij live gang van de omgeving verschuldigd, waarbij: - o 70% bij live gang van de omgeving wordt gefactureerd en; - o 30% na integrale acceptatie. - Kosten voor Hosting zijn voor 100% verschuldigd bij levering voor Opleidingsdoeleinden en/of uiterlijk bij Livegang. - Kosten voor Derden programmatuur 100% verschuldigd bij Levering.	Nee, niet akkoord. Laborijn wenst te werken op basis van maandelijks (licentie)kosten. Inschrijver dient eventuele kosten voor hosting of derden programmatuur te verdisconteren binnen de maandelijks (licentie)kosten.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
10.	4	Hoofdstuk 3 – Functionele eisen 'Screening' (participatiewet) Eis 31 en 32	U geeft aan de eis van meertalige vragenlijsten en vertalingsfunctionaliteit te handhaven in uw bestek. Daarmee sluit u vrijwel alle potentiële deelnemende partijen aan uw aanbesteding uit. Ook loopt u de kans dat er protest aangetekend gaat worden bij een eventuele gunning. De eisen die u stelt zijn niet marktconform en leiden tot maatwerk. Wij verzoeken u nogmaals uw bestek aan te passen naar marktconforme eisen zodat u kwalitatief goede inschrijvingen ontvangt die daadwerkelijk ook in zijn volledigheid geïmplementeerd kunnen worden.	Laborijn is niet bereid om de eisen in het kader van het aanbieden van vragenlijsten in vreemde talen of de vertaalfunctie te herzien. Binnen de 1^e Nota van Inlichtingen is reeds de ruimte geboden om de gestelde eis in te vullen met andere talen: <i>Nederlands, Engels, Arabisch, Farsi, Tigrinya, Oekraïens en Russisch</i>. Het gaat er om dat het grootste gedeelte van de doelgroep van Laborijn geholpen kan worden in de moedertaal. Het is een noodzakelijke vereist gelet op de doelgroep van Laborijn; meer dan 1/3^e van de doelgroep betreft inburgeraars die de Nederlandse taal (nog) niet machtig is. Laborijn is het niet eens met het standpunt van Inschrijver met betrekking tot marktconformiteit. Er is in 2021 al een EU aanbesteding geweest waarin eveneens het meertalig aanbieden van (zelf)diagnose een eis was. Desbetreffende aanbesteding heeft geleid tot 3 inschrijvingen. Daarnaast ziet Laborijn, gelet op de vragen die door gegadigden gesteld zijn bij onderhavige aanbestedingsprocedure, geen verdere noodzaak tot aanpassing van de gestelde eisen.
11.	9	Hoofdstuk 11 – Dienstverlening Eis 70	In hoeverre zij uw medewerkers beschikbaar tijdens de implementatie of mee te denken/werken?	Laborijn zal zorgdragen dat een afvaardiging van medewerkers afdoende beschikbaar is voor implementatie in samenwerking met Opdrachtnemer. Inschrijver wordt verzocht om bij de beantwoording van open vraag 1 kenbaar te maken welke inspanningen vereist zijn (zie deelvraag 3).
12.	9	Hoofdstuk 11 – Dienstverlening Eis 78	Hoeveel opleidingsgroepen heeft u voorzien voor de training van de nieuwe applicatie? Wat is de groepsgrootte die u wens te hanteren en de opleidingsniveaus waarin opleiding gegeven dient te worden? Hoeveel opleidingen dient leverancier te geven?	Laborijn verwacht van Opdrachtnemer dat de volledige populatie wordt getraind. Het gaat daarbij om 4 functioneel beheerders en ongeveer 140 eindgebruikers. Het train-der-trainer principe dient daarbij nog niet toegepast te worden door Opdrachtnemer. Dit zal besproken worden nadat de initiële (volledige) populatie van Laborijn is getraind.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
13.	9	Hoofstuk 11 – Dienstverlening Eis 79	Opdrachtnemer biedt initiële training/opleiding/instructie, al dan niet via een train de trainer principe, aan voor het gebruik van de oplossing voor de uitvoerende professionals. Onze vraag heeft te maken met de opmerking 'al dan niet' en het gegeven dat er in het calculatieblad (bijlage 5) geen onderscheid gemaakt kan worden v.w.b. het in te vullen opleidingstarief. Het maakt nogal een verschil of opdrachtnemer alle uitvoerende medewerkers zelf moet trainen of dit overlaat aan de nog aan te wijzen 'trainers' vanuit opdrachtgever. Hetzelfde geldt uiteraard voor de jaarlijkse training/opleiding/instructie aan voor de uitvoerende professionals. Het maakt ook op dit vlak nogal een verschil of dit door opdrachtgever aan alle medewerkers aangeboden dient te worden of dat dit eveneens via nog aan te wijzen 'trainers' vanuit opdrachtgever verloopt. Onze vraag is of 'al dan niet' verduidelijkt kan worden in het calculatieblad (bijlage 5) óf binnen voorliggende eis komt te vervallen.	Zie het antwoord op vraag 12.
14.	10	Hoofstuk 11 – Dienstverlening Eis 82	Opdrachtgever geeft aan dat opdrachtnemer verantwoordelijk is voor applicatieonderhoud en technisch beheer, en de prestatienormen hierover vastlegt in een SLA. Om een volledige oplossing te kunnen bieden (los van de gevraagde/gewenste koppelingen) kan het mogelijk zijn dat systemen van verschillende leveranciers aan elkaar verbonden moeten worden. Hierdoor kan de situatie ontstaan waarin sprake is van meerdere Service Level Agreements (Sla's) en meerdere uiteenlopende beveiligingsprotocollen. Onze vraag is of opdrachtgever hiermee akkoord is?	Dat is akkoord. Mocht Opdrachtnemer zelf systemen inzetten van andere leveranciers, dan blijft Opdrachtnemer verantwoordelijk voor het functioneren. Dit geldt uiteraard niet voor systemen waarvan Laborijn binnen de interne organisatie al gebruik maakt.
15.	12	Hoofstuk 12 – Technische eisen Eis 93	U geeft aan de koppeling met Raet niet te kunnen specificeren. Hiermee loopt uw organisatie een groot risico en vormt u een drempel voor potentiële inschrijvers op uw aanbesteding. Enerzijds zijn wij genoodzaakt een flinke risicomarge in te bouwen, zolang u niet de koppeling kunt definiëren voor inschrijving. Anderzijds loopt u het risico dat potentiële inschrijvers het risico te groot achten om in te schrijven.	Zie het antwoord op vraag 7.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
16.	12	Hoofdstuk 12 – Technische eisen Eis 94	U geeft aan niet te kunnen definiëren wat er geconverteerd dient te worden. Dit is een zeer groot risico, enerzijds omdat u hiermee inschrijvers dwingt een risico op te nemen in haar inschrijfprijs. Anderzijds loopt u ook risico op het implementatieplan. Dit kan hiermee onvoldoende gespecificeerd worden. Wij verzoeken u met klem duidelijk aan te geven wat er van de conversie verwacht wordt.	Laborijn begrijpt dat het voor Inschrijvers lastig is om dergelijke kosten op dit moment al in te schatten. U hoeft de kosten voor het converteren van data niet op te nemen binnen uw implementatiekosten. Bij opstart van de implementatie zullen partijen onderzoeken welke data geconverteerd moet gaan worden. Opdrachtnemer dient deze af te prijzen op basis van een open begroting. Laborijn behoudt zich het recht voor om de open begroting te laten toetsen op marktconformiteit.
Bijlage 3a. Overeenkomst				
17.	13	NvI 1 Vraag 62	Begrijpt Leverancier uw antwoord goed dat schriftelijke toestemming niet nodig is en dat in plaats daarvan het vooraf melden van onderaannemer volstaat? Daarmee kan leverancier akkoord gaan; en wordt echter gezien de aard van de dienstverlening ondoenlijk om bij alle klanten toestemming te vragen voor het wijzigen/inzetten van een onderaannemer. Hierdoor kan de dienstverlening onnodig stagneren.	Akkoord.
18.	14	NvI 1 Vraag 66	'Het kan voorkomen dat er conservatoir wordt gelegd op het vermogen van Leverancier naar aanleiding van een geschil dat leverancier heeft met een leverancier, derde of klant etc, terwijl dit de dienstverlening op geen enkele wijze benadeelt. Leverancier ziet dan niet in waarom u daar het recht aan zo mogen ontnemen om de overeenkomst te ontbinden of op te schorten. Bent u derhalve bereid uw antwoord in her overweging te nemen danwel deze bepaling met inachtneming van deze toelichting te nuanceren?	Laborijn is bereid om overeen te komen dat alleen van deze mogelijkheid gebruik wordt gemaakt wanneer het conservatoir beslag aantoonbaar een gevaar vormt voor de continuïteit van de dienstverlening.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
19.	14	NvI 1 Vraag 67	Leverancier acht het niet proportioneel dat Opdrachtgever alle aansprakelijkheid in geval van ontbinding of opschorting uitsluit. Dit ziet namelijk ook op situaties waarin de ontbinding of opschorting het gevolg is van een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtgever. Wanneer u artikel 7.5 in stand houdt, is de kans groot dat Leverancier om deze reden zal afzien van inschrijving. Kunt u er derhalve mee akkoord gaan om deze bepaling te laten vervallen en/of deze aan te passen? Voorzover u bedoelt dat dit artikel enkel van toepassing is op de in artikel 7.3 benoemde gevallen, verzoekt leverancier u deze nuancering toe te voegen aan artikel 7.3 (met inachtneming van vraag 66 uit nvi 1).	De bepaling zoals opgenomen in artikel 7.5 is gericht op een situatie waarbij Opdrachtnemer toerekenbaar tekortschiet (artikel 7.1/artikel 7.2) en de situaties zoals omschreven in artikel 7.3. Laborijn is akkoord om deze nuance op te nemen in artikel 7.5.
20.	15	NvI 1 Vraag 71	'Begrijp leverancier u goed dat u met de verzekeringseis aansluit bij de bedragen zoals genoemd in het aansprakelijkheidsartikel? Zo niet, bent u dan alsnog bereid om de verzekering te beperken tot een gebruikelijk bedrag van €1.250.000 per gebeurtenis en maximaal €2.500.000? Een dergelijke verzekeringseis is zeer gebruikelijk in de markt.	Ja, de beperking van de aansprakelijkheid zoals omschreven in de GIBIT wordt gevolgd (artikel 13.3).
21.	15	NvI 1 Vraag 72	Leverancier vindt de aansprakelijkheid van de GIBIT 2020 alsnog buiten proportioneel (tien keer de Jaarvergoeding en maximaal 20 keer de Jaarvergoeding). De GIBIT 2023 zal binnenkort in werking treden, hierin is de aansprakelijkheid in samenspraak met de VNG en gemeenten vastgesteld op 2 keer de Jaarvergoeding per gebeurtenis en 4 keer de Jaarvergoeding per Jaar. Er bestaat duidelijke consensus dat de aansprakelijkheid uit de GIBIT 2020, mede gezien de aard van de dienstverlening (SAAS), waarbij één gebeurtenis bij verschillende klanten schade kan toebrengen, niet redelijk is. Bent u daarom alsnog bereid om de hoogte van de aansprakelijkheid uit de GIBIT 2023 van toepassing te verklaren?	Nee, niet akkoord. De bepaling vanuit GIBIT 2020 wordt gevolgd.
Bijlage 5. Calculatieblad				

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
22.		Opleidingskosten	Opdrachtgever vraagt om één opleidingstarief in te vullen zonder onderscheid in de rol/discipline van de gebruiker. Wat maakt dat het aan de inschrijver is om dit ene opleidingstarief te bepalen. Echter, om een 'fair level playing field' te creëren kiezen gemeenten er vaak voor om kenbaar te maken hoe het aantal medewerkers (115) zich verhoudt tot de diverse disciplines. Het maakt namelijk nogal een verschil of iemand een opleiding tot loonwaardedeskundige dient te doorlopen, een opleiding Diagnostiek, een opleiding Matching of puur en alleen met het systeem hoeft te werken om te kunnen raadplegen. Onze vraag is of opdrachtgever wil verduidelijken hoe het aantal medewerkers (115) zich verhoudt tot de diverse disciplines.	Zie het antwoord op vraag 12. U hoeft bij uw aanbieding geen opleidingen tot loonwaardeskundige aan te bieden. Het gaat om het trainen van gebruikers in het gebruik van de applicatie (wegwijs-maken).
Overige Bijlagen				

23.		Algemeen over NvI 1	Aan de hand van de beantwoording van NvI 1 heeft Leverancier twijfels over het wel dan niet meebewegen van de Aanbestedende Dienst. Met de beantwoording van onder andere vraag 20, 28 en 30 uit NvI 1 doet Aanbestedende Dienst vermoeden dat de uitvraag is toegeschreven op 1 marktpartij. Als argument gebruikt Leverancier eis 31 en eis 32 welke niet marktconform zijn. De vraagstelling en beantwoording van vraag 28 in NvI 1 bevestigt dit. Ook wordt bij de beantwoording van eis 115 in het NvI op vraag 53 en 54 afgeweken op het gebruikelijke prijsmodel binnen de markt wat gebaseerd is op de prijs per inwoner. Ook valt het Leverancier op dat bij gebruikelijke functionele vraagstukken niet wordt meebewogen door Aanbestedende dienst. In het kader van objectiviteit en proportionaliteit verzoekt Leverancier de door Aanbestedende Dienst gegeven antwoorden dan wel de eisen behorend bij de vragen 4, 15, 16, 18, 19, 20, 29, 30, 42, 45 en bovengenoemde te herzien. Anders is het voor Leverancier niet mogelijk in te schrijven. gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, ontvangen wij graag uw beweegredenen waarom niet.	Laborijn heeft binnen onderhavige aanbestedingsdocument uiteengezet welke functionaliteiten voor de organisatie vereist zijn om de diverse activiteiten uit te kunnen voeren. Inschrijver lijkt aan te geven dat de (beschikbare) applicatie daar op dit moment nog niet aan voldoet. Laborijn wil ruimte bieden aan marktpartijen om in te schrijven op onderhavige opdracht, echter moet de functionele behoefte van Laborijn wél ingevuld worden. Is dit niet mogelijk door Inschrijver, dan kunt u dit ontwikkelen of is de opdracht mogelijk niet passend voor uw organisatie. Laborijn is niet bereid om het prijsmodel aan te passen. Onderstaand treft u een reactie op de vragen (vanuit de 1^e Nota van Inlichtingen) die u benoemd in uw vraagstelling. 4 – Binnen deze Nota is aangegeven dat u kosten voor de koppeling niet hoeft te offrenen. 15 – Laborijn ziet niet in op welke wijze dit antwoord heroverwogen zou moeten worden. Er is aangegeven dat het vliegwiel op dit moment als wordt ingezet binnen de organisatie. Dit dient eveneens opgenomen te worden door Inschrijver (de invulling daarvan is aan u). 16 – Zie het antwoord op vraag 10 van deze Nota van Inlichtingen 18 - Zie het antwoord op vraag 10 van deze Nota van Inlichtingen 19 - Zie het antwoord op vraag 10 van deze Nota van Inlichtingen 20 - Zie het antwoord op vraag 10 van deze Nota van Inlichtingen
-----	--	---------------------	---	--

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
				29 - Zie het antwoord op vraag 10 van deze Nota van Inlichtingen 30 - Zie het antwoord op vraag 10 van deze Nota van Inlichtingen 42 - Binnen deze Nota is aangegeven dat u kosten voor de koppeling niet hoeft te offreren. 45 - Binnen deze Nota is aangegeven dat u kosten voor de koppeling niet hoeft te offreren.
24.		Algemeen over NvI 1	Leverancier merkt dat er nog veel vragen en onduidelijkheden zijn alvorens er een besluit genomen kan worden tot inschrijving. Daarom verzoeken wij u om een derden nota van inlichtingen toe te voegen. Zodat het voor potentiële inschrijvers mogelijk is om meer vragen te stellen over het bestek en uw uitvraag. Dit omwille van zowel een kwalitatief goede inschrijving en daardoor en zo goed mogelijk resultaat voor aanbestedende dienst. Gaat u hiermee akkoord?	Nee, niet akkoord. Laborijn is van mening dat alle vragen in deze Nota van Inlichtingen afdoende zijn beantwoord.
25.		NvI 1 Vraag 84	Leverancier wenst te vernemen of zij een beroep op overmacht kan doen bij deze verplichtingen? Zo niet, waarom zou u dit proportioneel vinden?	Ja, er is sprake van een algemene overmachtsclausule zoals opgenomen in artikel 8 van de Overeenkomst.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
26.		NvI 1 Vraag 85	Leverancier begrijpt uw antwoord. Echter, het is zo dat boetes die door de Autoriteit Persoonsgegevens worden opgelegd tot op heden niet hoger zijn uitgevallen dan EUR 750.000,-, met uitzondering van een boete voor de Belastingdienst. Een onbeperkte aansprakelijkheid is voor Leverancier onacceptabel omdat zij haar risico's beheersbaar wenst te houden. Daarnaast is het in het geval van boetes van de AP overbodig, nu de boetes in omvang beperkt zijn. Bij het stellen van een aansprakelijkheidschap van EUR 4.000.000 zijn beide partijen dus volledig voorzien in hun wensen. U krijgt een eventuele boete volledig vergoed, nu het bedrag van die boete niet boven de EUR 4.000.000,- zal uitkomen en Leverancier heeft een risico afgedekt. Als zij namelijk voor elke klant een onbeperkte aansprakelijkheid zou overeenkomen zou dat de dienstverlening van Leverancier naar haar klanten, waaronder mogelijk u, in gevaar brengen. Voor schending van de IE-rechten geldt ook dat Leverancier haar risico's, nu zij veel klanten heeft waarmee zij vergelijkbare bepaling overeenkomst, enigszins moet beperken. Een onbeperkte aansprakelijkheid overeenkomen met al haar klanten is voor Leverancier dan ook problematisch en kan haar dienstverlening in gevaar brengen. Daarnaast wil Leverancier nog benadrukken dat de IE-rechten op de door Leverancier gebruikte software bij Leverancier berusten. Bent u op grond van het bovenstaande bereid om: 1) de aansprakelijkheid voor boetes van Toezichthouders te beperken tot een bedrag van EUR 4.000.000,-, zoals gebruikelijk is in de markt? 2) de aansprakelijkheid bij schending van IE-rechten te beperken tot een bedrag van EUR 2.500.000,-, zoals gebruikelijk is in de markt?	Uw voorstel is akkoord.
27.		Bijlage 8 Beoordelingsprotocol demonstratie	Dient inschrijver tijdens de demonstratie het gehele script te volgen? Anders gezegd wordt zij beoordeeld op volledigheid? Of is het script een leidraad en is de invulling van de demo vrij vorm te geven door inschrijver?	Ja, u dient de exacte lijst te volgen. Inschrijver zal beoordeeld worden per onderdeel.
28.		Bijlage 8 Beoordelingsprotocol demonstratie	Hoe gaat u om tijdens de demo met vragen? Worden deze tijdens de casus gesteld of aan het einde?	Er worden tijdens de demo geen vragen gesteld. De beoordelingscommissie beoordeeld hetgeen dat door Inschrijver getoond wordt.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
29.		Bijlage 8 Beoordelingsprotocol demonstratie	Hoeveel personen en welke rollen zijn er aanwezig tijdens de presentatie?	Er zijn in totaal maximaal 15 functionarissen aanwezig tijdens de demonstratie. Het betreft een afspiegeling van de organisatie (alle disciplines zijn vertegenwoordigt). De diverse onderdelen zoals opgenomen in Bijlage 8 worden met de volgende commissie beoordeeld: • Onderdeel inrichting = 7 beoordelaars • Onderdeel Algemeen functioneel = 15 beoordelaars • Onderdeel Functioneel specifiek = 15 beoordelaars • Onderdeel beheer/DCS = 7 beoordelaars Bij samenstelling van de commissie is rekening gehouden met de expertise van de betrokken functionarissen.

Einde Nota van Inlichtingen