

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	ARBIT 2022 Art. 76.1	Inschrijver spant zich tot het uiterste in om Service levels te realiseren. De gevolgen van het niet halen daarvan worden in de Overeenkomst geregeld. Het bepaalde in artikel 14.3 is hierbij van toepassing. Ontbinding van de Overeenkomst is in ieder geval mogelijk bij herhaalde overschrijding van Service levels.76.2.In afwijking van het bepaalde in artikel 76.1 gelden Functiehersteltermijnen en Reactietijden als Fatale termijnen.76.3.Service levels doen geen afbreuk aan hetgeen overigens in de Overeenkomst is bepaald. Dit impliceert dat bij eenmalige overschrijding van een functiehersteltermijn of Reactietijd onmiddellijk tot ontbinding overgegaan mag worden. Inschrijver stelt voor om op te nemen dat bij meerdere overschrijdingen de overeenkomst mag worden ontbonden	Artikel wordt niet aangepast.Hetgeen gegadigde opmerkt is correct, maar het Kadaster zegt toe niet lichtzinning met het recht tot ontbinding om te gaan en daarnaast altijd eerst in overleg te treden met Opdrachtnemer. Bovendien geldt artikel 30 lid 1 ARBIT-2022, waarbij het niet halen van Functiehersteltermijn of Reactietijd inderdaad leidt tot onmiddellijk verzuim zijdens Opdrachtnemer.
2	ARBIT 2022 Art. 59.7	Indien Opdrachtgever de Maatwerkprogrammatuur na de tweede acceptatietest opnieuw afkeurt, is Inschrijver als gevolg daarvan in verzuim. Opdrachtgever kan de Overeenkomst in dat geval met onmiddellijke ingang buiten rechte ontbinden zonder dat daarvoor enige aanmaning of ingebrekestelling is vereist. Inschrijver akkoord, maar acht het redelijk dat in dit geval de gevolgen van de ontbinding worden geregeld. Bijvoorbeeld geen gehele ongedaanmaking, of het reeds verrichte werk wordt op geld gewaardeerd.	Dit artikel is niet van toepassing, aangezien er geen sprake is van een acceptatietest
3	ARBIT 2022 Art. 47. Escrow	47.1.Opdrachtgever heeft er te allen tijde aanspraak op dat Leverancier in Escrow voorziet, ook indien dat aanvankelijk niet is overeengekomen. 47.2.Escrow omvat alle niet openbaar gemaakte informatie die Opdrachtgever redelijkerwijs nodig heeft voor fouterherstel, onderhoud en beheer van de Standaardprogrammatuur zodat hij daarvan het Overeengekomen gebruik kan blijven maken. Escrow voldoet aan hetgeen dienaangaande ten tijde van het afsluiten daarvan op de Nederlandse markt gebruikelijk is. 47.3.Indien Escrow onderdeel van de Overeenkomst uitmaakt legt Leverancier aan Opdrachtgever bewijs over waaruit blijkt dat de Escrow voldoet aan hetgeen dienaangaande in de Overeenkomst is bepaald of zorgt Leverancier met bekwaame spoed voor het treffen van een dergelijke voorziening. 47.4.Indien Escrow geen onderdeel uitmaakt van de Overeenkomst heeft Opdrachtgever ook nadien het recht te verlangen dat een dergelijke regeling alsnog wordt aangegaan c.q. mag hij te allen tijde aansluiten bij een overeenkomst van Escrow als bedoeld in artikel 47.2. Daaraan verbonden redelijke kosten, zijn voor rekening van Opdrachtgever. Inschrijver kan alleen hiermee akkoord gaan voor haar eigen Standaardsoftware. Ingeval van software van derden, zal dit afhankelijk zijn van de door deze derden geboden mogelijkheden.	Is niet relevant in dit geval
4	ARBIT 2022 Art. 43. Aard en inhoud van het Gebruiksrecht	43.1.Leverancier verleent aan Opdrachtgever met inachtneming van de Voorwaarden, een eeuwigdurend en onherroepelijk Gebruiksrecht op de Standaardprogrammatuur alsmede op Nieuwe versies indien Opdrachtgever is gerechtigd tot de ontvangst daarvan. Het Gebruiksrecht omvat geen overdracht door Leverancier aan Opdrachtgever van octrooi-, auteurs- of merkenrechten op de betreffende Standaardprogrammatuur 43.2.In het Gebruiksrecht is, zonder dat Opdrachtgever daarvoor enige additionele vergoeding verschuldigd is, in ieder geval begrepen:a.het recht om alle voor Opdrachtgever toegankelijke functionaliteiten van de Standaardprogrammatuur te gebruiken ook als die niet in de Documentatie staan vermeld;b.het recht om kopieën van de Standaardprogrammatuur te vervaardigen, op te slaan, regelmatig te testen en 'hot standby' te houden voor het geval van een calamiteit;c.het recht om de Standaardprogrammatuur voor test- en ontwikkeldoeleinden te gebruiken;d.het recht om de Standaardprogrammatuur zonder enige beperking of begrenzing met betrekking tot plek, apparatuur, tijdsduur of anderszins te gebruiken waaronder begrepen het gebruik daarvan door derden ten behoeve van Opdrachtgever. 43.3.Opdrachtgever mag kopieën van de Standaardprogrammatuur vervaardigen en in gebruik nemen zo vaak hij dat voor zijn bedrijfsvoering nodig oordeelt. Als hij daartoe overgaat en om die reden een additionele betaling aan Leverancier verschuldigd is, deelt hij dat Leverancier met bekwaame spoed mee. Opdrachtgever verwijdt geen aanduidingen van eigendoms- en auteursrechten bij het vervelvoudigen van Standaardprogrammatuur. 43.4.Tot het moment van Acceptatie van de Standaardprogrammatuur verkrijgt Opdrachtgever van Leverancier een niet-exclusief recht tot het gebruik daarvan voor installatie- en testdoeleinden. 43.5.Indien Leverancier Gebreken in de Standaardprogrammatuur alleen herstelt door middel van het uitbrengen van Patches of Verbeterde versies, heeft Opdrachtgever gedurende de garantietermijn van artikel 12.3, ook al is hij met Leverancier geen Onderhoud overeengekomen, recht op de kosteloze ontvangst en het gebruik daarvan. In het geval Standaardprogrammatuur van derden is, gelden de (standaard) licentievoorwaarden van die derde partijen.	We lezen geen vraag in hetgeen gesteld wordt, voor het Kadaster is het onduidelijk wat de vraag is. Graag verduidelijking.
5	ARBIT 2022 Art. 32.2	Anders dan in geval van ontbinding van de Overeenkomst krachtens het bepaalde in artikel 30 leden 1 of 3 verricht Wederpartij de in artikel 32.1 bedoelde diensten tegen de in de Overeenkomst bepaalde tarieven en condities of bij gebreke daarvan tegen de in het algemeen door Wederpartij gehanteerde tarieven en nader overeen te komen condities. De in artikel 32.1 bedoelde diensten worden eveneens kosteloos verricht indien het bepaalde in de laatste volzin van artikel 30.4 van toepassing is.Bezien de reikwijdte van artikel 30, kan Inschrijver niet akkoord gaan met het kosteloos verrichten van diensten in het kader van deze Exitbepaling. Inschrijver verzoekt u om artikel 30 conform de hierboven geformuleerde tekstvoorstellen aan te passen dan wel het kosteloos verrichten van diensten te schrappen. Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Het Kadaster acht artikel 32 lid 2 ARBIT-2022 redelijk. De gevraagde diensten uit artikel 32 lid 1 ARBIT-2022 zijn slechts diensten om een goede transitie of retransitie te bewerkstelligen in het geval van (vroegtijdig) beëindigen van de overeenkomst.
6	ARBIT 2022 Art. 30.3.	Opdrachtgever kan zonder voorafgaande aanmaning of ingebrekestelling met onmiddellijke ingang buiten rechte de Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven ontbinden, indien Wederpartij (voorlopige) surseance van betaling aanvraagt, Wederpartij zijn faillissement aanvraagt of in staat van faillissement wordt verklaard, de onderneming van Wederpartij wordt ontbonden, Wederpartij zijn onderneming staakt, sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij, op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Wederpartij beslag wordt gelegd of Wederpartij anderszins niet langer in staat moet worden geacht de verplichtingen uit de Overeenkomst na te komen. Deze bevoegdheid geldt ook indien zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst ten aanzien van Wederpartij uitsluitingsgronden voordoen als bedoeld in artikel 2.86 Aanbestedingswet. Wijziging van de zeggenschap heeft geen invloed op de uitvoering van de overeenkomst. Daarnaast is beslag eenvoudig, met weinig formaliteiten, te leggen. Inschrijver verzoekt u derhalve om deze gronden voor ontbinding te schrappen. Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Niet akkoord met aanpassen artikel 30 lid 3 ARBIT-2022. Wijziging van zeggenschap kan - onder omstandigheden - wel een situatie opleveren die geduid kan worden als "wezenlijke wijziging" zoals is bedoeld in artikel 2.163b Aw 2012 e.v. Daarom wil Opdrachtgever ook die grond voor ontbinding behouden. Bovendien wordt niet zomaar over "Beslag" gesproken maar een beslag op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Wederpartij, hetgeen niet zomaar zal gebeuren. Het Kadaster wil benadrukken dat hij niet lichtzinnig om zal gaan met de rechten die artikel 30 lid 3 ARBIT-2022 hem verschaffen en zegt toe in de gevallen zoals door gegadigde benoemt, eerst in overleg zal treden over de omstandigheden van het geval.
7	ARBIT 2022 Art. 26.2 (Deel 2)	26.8 Op eerste verzoek zullen certificaten van verzekering door Partijen overgelegd worden. Bent u bereid het gedane voorstel over te nemen? Indien het antwoord ontkennend is, graag een alternatief voorstel.	Vervolg vraag op vraag 8. Akkoord

8	ARBIT 2022 Art. 26.2 (Deel 1)	De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van EURO 1.250.000,— per aanspraak Samenhangende aanspraken worden daarbij aangemerkt als één aanspraak.26.3.De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van ten hoogste 4 maal de hoogte van de Vergoeding per aanspraak. Samenhangende aanspraken worden daarbij aangemerkt als één aanspraak. Inschrijver kan, door de reikwijdte, niet akkoord gaan met het voorgestelde artikel aangaande aansprakelijkheid. Inschrijver wenst een bepaling m.b.t. de aansprakelijkheid op te nemen waarbij de totale cumulatieve aansprakelijkheid beperkt is tot uitsluitend directe schade met een bepaald bedrag per gebeurtenis tot een maximum bedrag per jaar. Gevolg: en/of indirecte schade dient volledig te worden uitgesloten. Vrijwaring tegen aanspraken van derden impliceert ook een onbeperkte aansprakelijkheid en dit is onacceptabel voor Inschrijver en bovendien ook niet gebruikelijk in de branche. Inschrijver stelt voor een nadere beperking/uitsluiting van aansprakelijkheid op te nemen waarmee de risico's op een aanvaardbaar niveau verdeeld worden. Reeds vooruitlopend op uw reactie heeft Inschrijver een tekstvoorstel geformuleerd: 26.1 Partijen aanvaarden over en weer slechts wettelijke verplichtingen tot schadevergoeding voor zover dat uit dit artikel en de navolgende artikelen blijkt. 26. 2 Partijen zijn aansprakelijk voor de door de andere partij geleden directe schade indien de aanspraken zijn ontstaan: • Een gevolge van een toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van een of meerdere verplichtingen in haar verplichtingen jegens de andere partij; • Een gevolge van een buitencontractueel toerekenbaar handelen of nalaten bij de werkzaamheden die de andere partij haar medewerkers en/of haar onderaannemers verricht ter uitvoering van deze Overeenkomst. 26.3 Aansprakelijkheid van Partijen voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van gegevens, gegevensbestanden en schade door bedrijfsstagnatie, is nadrukkelijk uitgesloten. 26.4 Dit artikel is van overeenkomstige toepassing op vrijwaring. 26.5 De Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen is tegenover de andere Partij uitsluitend aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden of te lijden directe schade. 26.6 De hierboven bedoelde aansprakelijkheid voor directe schade is, per gebeurtenis, beperkt tot een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen aangemerkt zal worden als één gebeurtenis, zulks met een maximum van € 2.000.000,- per kalenderjaar. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan: • Schade aan Producten en functies, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid; • Schade aan andere eigendommen van de andere partij en/of derden; • Schade ten gevolge van dood of lichamelijk letsel; • Kosten van noodzakelijke wijzigingen c.q. veranderingen in Producten, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking danwel herstel van schade; • Redelijke kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere systemen of het inhuren van derden; • Redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; • Redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en wijze van herstel. 26.7 De hierboven opgenomen beperkingen komen te vervallen indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van een der partijen danwel diens leidinggevend personeel. ZIE VERVOLG VOLGENDE VRAAG	Akkoord
9	ARBIT 2022 Art. 15.3	Opdrachtgever kan een door Wederpartij toegezonden factuur door een door hem aan te wijzen accountant als bedoeld in artikel 2:393 lid 1 Burgerlijk Wetboek op inhoudelijke juistheid laten controleren. Wederpartij verleent deze accountant inzage in boeken en bescheiden en verstrekt hem alle gegevens en informatie die hij verlangt. De controle is vertrouwelijk en strekt zich niet verder uit dan voor het verifiëren van de factuur is vereist. De accountant brengt zijn rapportage met bekwame spoed aan beide partijen uit. De kosten van het accountantsonderzoek komen voor rekening van Opdrachtgever, tenzij uit het onderzoek van de accountant blijkt dat de factuur niet juist of onvolledig is, in welk geval de kosten van het accountantsonderzoek voor rekening van Wederpartij komen. Inschrijver kan, als beursgenoteerde onderneming, onder de navolgende voorwaarden akkoord gaan. Inschrijver is bereid een accountant informatie te geven die nodig is om de juistheid van de factuur te verifiëren. Inschrijver is niet bereid om een accountant alle gegevens en informatie te verstrekken die hij verlangt. Verder wenst Inschrijver dit onderzoek te beperken tot maximaal twee keer per jaar. De accountant valt onder de geheimhoudingsverplichting van artikel 17. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Akkoord met toevoegingen t.a.v. artikel 15 lid 3 ARBIT 2022
10	ARBIT 2022 Art. 14.3	Een overeengekomen korting op de Vergoeding of boete komt Opdrachtgever toe onverminderd diens andere rechten of vorderingen, waaronder begrepen, maar niet beperkt tot: a. zijn vordering tot nakoming van de overeengekomen verplichting tot het verrichten van de Prestatie; b. zijn recht op schadevergoeding en/of;c. zijn recht op ontbinding. Inschrijver is van mening dat het redelijk is dat boetes in mindering worden gebracht van eventuele schadevergoeding dan wel om artikel 6:92 BW van toepassing te verklaren. Cumulatie van boete en schade is onredelijk. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Niet relevant voor deze overeenkomst
11	ARBIT 2022 Art. 12.7.	Wederpartij garandeert dat hij de Prestatie tot 5 jaar na datum van Acceptatie kan onderhouden, waarvan tenminste 3 jaar op de in de Bijzondere bepalingen Onderhoud bepaalde wijze. Inschrijver in beginsel akkoord, maar wenst mogelijkheid om hiervan af te wijken als bij het aangaan van een Raamovereenkomst het reeds duidelijk is dat dit voor de betreffende Prestaties niet mogelijk is. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Voor deze overeenkomst niet van toepassing, onderdeel valt onder de Eidas regelgeving
12	ARBIT 2022 Art. 8.7	Onverminderd het bepaalde in artikel 8.5 en 8.6 kan Opdrachtgever, indien derden hem terzake van schending van intellectuele eigendomsrechten in rechte betrekken, de Overeenkomst buiten rechte geheel of gedeeltelijk ontbinden, een en ander onverminderd zijn verdere rechten jegens Wederpartij, waaronder maar niet beperkt, tot enig recht op schadevergoeding. Inschrijver kan niet akkoord gaan met dit artikel 8.7. Als Inschrijver Opdrachtgever vrijwaart, zou ontbinding niet aan de orde moeten zijn. Inschrijver stelt voor om dit artikel te schrappen. Indien Opdrachtgever niet bereid dit artikel te schrappen dan stelt Inschrijver voor dat in dit geval Inschrijver ook het recht krijgt om de overeenkomst met Opdrachtgever te beëindigen. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	In artikel 8 lid 7 ARBIT-2022 wordt niet gesproken over "vrijwaart". De vraag van gegadigde is daarmee onduidelijk. Tekstvoorstel wordt derhalve niet overgenomen.
13	ARBIT 2022 Art. 8.6	Wederpartij zal in geval van een gestelde inbreuk op het intellectuele eigendomsrecht van een derde, op zijn kosten alle maatregelen treffen die kunnen bijdragen tot voorkoming van stagnatie van Opdrachtgevers bedrijfsvoering en tot beperking van door Opdrachtgever als gevolg daarvan te maken kosten en/of te lijden schade. Inschrijver is van mening dat "alle maatregelen" te ruim is geformuleerd. Inschrijver stelt voor "alle maatregelen" te vervangen door "alle redelijk van hem te vergen maatregelen. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	In artikel 8 lid 6 ARBIT-2022 zal "alle maatregelen" vervangen worden door "alle redelijke van hem te vergen maatregelen".
14	ARBIT 2022 Art. 8.5	Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden terzake van een (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden, zulks met inbegrip van persoonlijkheidsrechten als bedoeld in artikel 25, eerste lid van de Auteurswet, vergelijkbare aanspraken met betrekking tot kennis, ongeoorloofde mededeling en dergelijke daaronder begrepen. Wederpartij neemt op eerste verzoek van Opdrachtgever de verdediging op zich in iedere procedure die in verband met de Prestatie tegen Opdrachtgever mocht worden ingesteld wegens inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van een derde. Opdrachtgever zal Wederpartij in verband daarmee onverwijld van een dergelijke actie in kennis stellen en aan Wederpartij de noodzakelijke volmachten en hulp verstrekken. Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tevens tegen alle schade en kosten waartoe die in een dergelijke procedure mocht worden veroordeeld alsook tegen de kosten van die procedure zelf waaronder, maar niet beperkt tot, de kosten die verband houden met het inwinnen van juridisch advies in verband daarmee. Een ongelimiteerde vrijwaring is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico dat redelijkerwijs niet kan worden verwacht geaccepteerd te worden door een bedrijf met gezonde bedrijfsvoering. Inschrijver verzoekt u beleef het handhaven van dit artikel in heroverweging te nemen of aan te geven tot welk maximum bedrag de vrijwaring wordt beperkt. Inschrijver stelt voor om de vrijwaring te beperken tot redelijke kosten van juridisch advies met een absoluut maximum conform het artikel aangaande aansprakelijkheid. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Artikel 8 lid 5 ARBIT-2022 blijft gehandhaafd. Dit artikellid regelt de situatie dat Opdrachtgever mag vertrouwen op het feit dat de door Opdrachtnemer aangeboden diensten/middelen door Opdrachtnemer ook daadwerkelijk op die manier aangeboden en gebruikt mogen worden. Met andere woorden: het Kadaster wil niet geconfronteerd worden met claims van derden over door Opdrachtnemer aan Opdrachtgever aangeboden diensten/middelen omdat Opdrachtnemer de rechten van derden niet respecteert. Het Kadaster vindt het alleszins redelijk om voor die situatie volledig gevrijwaard te worden en niet aan te sluiten bij een beperking van aansprakelijkheid op voorhand zoals in artikel 26 ARBIT-2022 is geregeld. Overigens sluit ook artikel 26 ARBIT-2022 beperkingen van aansprakelijkheid in de situatie van schade voortvloeiend uit (discussies omtrent) IE-rechten ook volledig uit. Daarmee is de aansprakelijkheid niet onbeperkt omdat in een concreet geval de Nederlandse rechter uiteindelijk beslist welke schade wel en welke schade niet in aanmerking komt voor vergoeding. Daarmee weegt de rechter alle factoren mee.
15	ARBIT 2022 Art. 8.3.	Bij verschil van mening tussen partijen over intellectuele eigendomsrechten op (delen van) een Prestatie wordt er, behoudens tegenbewijs, vanuit gegaan dat die rechten bij Opdrachtgever berusten. Opdrachtgever mag ongeacht de uitkomst van dat geschil voortgaan met het Overeengekomen gebruik. Inschrijver kan niet akkoord gaan met de inhoud van dit artikel. Gezien de aard van de Prestaties en het bepaalde in artikel 8.1 zullen de rechten van intellectueel eigendom berusten bij Inschrijver. Artikel 8.3 neemt echter als uitgangspunt dat de rechten bij Opdrachtgever berusten. Inschrijver stelt voor om dit om te draaien. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Niet van toepassing voor deze overeenkomst

16	Overeenkomst Art. 8.3	Schrappen. Deze bepaling gaat voorbij aan de realiteit dat voor het gebruik van (standaard)software van derde rechthebbenden acceptatie van de voor deze software geldende standaardvoorwaarden noodzakelijk is (via aan EULA). Aanbieder is niet de rechthebbende van deze software en kan de toepasselijkheid van de standaard gebruiksvoorwaarden ook niet uitsluiten. Gebruik vereist acceptatie. Het kan ook niet zijn dat u van aanbieder eist dat meer- of andere rechten verschaft worden dan verschaft worden door de rechthebbende(n). Aanbieder kunnen niet anders dan stellen dat de software voldoet aan de eisen zoals die in de uitvraag staan. De gebruiksvoorwaarden zullen geaccepteerd moeten worden, waarna een directe contractuele band ontstaat tussen de rechthebbende (zoals Microsoft of Cisco etc) en de gebruiker. U kunt stellen dat de overeenkomst tussen u en de gegunde partij boven deze standaardvoorwaarden gaat, doch dat heeft geen zelfstandige waarde. Gegadigden hebben geen invloed op de gebruiksvoorwaarden, hetgeen dan ook betekent dat zij geen invloed hebben op deze contractuele verhoudingen. Partijen accepteren dagelijks standaard gebruiksvoorwaarden zonder daarover na te denken of daar enig nadeel van te ondervinden; dit is hier exact hetzelfde. Kunt u instemmen met verwijdering van dit artikelid?	Akkoord met het verwijderen van artikel 8.3 uit de overeenkomst
17	Overeenkomst Art. 7.1	7.1 Ingeval Opdrachtnemer toerekenbaar tekortgeschoten is in de nakoming van op hem rustende contractuele verplichtingen en nadat hij in verzuim is geraakt, is Opdrachtgever gerechtigd haar betalingsverplichtingen op te schorten en/of uitvoering van de werkzaamheden geheel of gedeeltelijk aan derden op te dragen, zonder dat Opdrachtgever tot enige schadevergoeding gehouden is, onverminderd eventuele aan Opdrachtgever verder toekomende rechten, daaronder inbegrepen het recht van Opdrachtgever op volledige schadevergoeding. Het komt aanbieder vreemd voor dat dergelijke rechten zonder verzuim zouden worden uitgevoerd. Kunt u instemmen met deze aanvulling?	Akkoord met het toevoegen van "verzuim" als vereiste voor het opschorten van betalingsverplichtingen zoals is bedoeld in artikel 7 Overeenkomst. Verzuim treedt in (i) daar waar het van rechtswege intreedt, (ii) na een ingebrekestelling of (iii) in geval van het niet halen van een fatale termijn. "toerekenbare tekortschieten" wordt niet aan deze bepaling toegevoegd.
18	Beschrijvend document, pagina 34	Wat wordt bedoeld met dat de gunningstest bij een referent plaatsvindt? Kunt u aangeven waar een dergelijke test aan moet voldoen? Inschrijver honoreert geen gunningstest op locatie van een referent. Inschrijver heeft een testomgeving waarop de Kadaster kan aansluiten	De term referent moet hier gelezen worden als de Inschrijver. De criteria waaraan de Gunningstest moet voldoen staan beschreven in de leidraad H7.3.2
19	Beschrijvend document pagina 24	Onder Kerncompetentie schrijft opdrachtgever aantoonbare succesvolle ervaring met leveren tot 18000 zegels per dag. Mag opdrachtnemer ervan uitgaan dat wordt bedoeld 18000 signings met een gekwalificeerd zegel per dag?	Dat is correct
20	Bijlage III	Aangezien wij geen holding zijn en ook geen geconsolideerd jaarverslag hebben, hoeven wij de bijbehorende bijlagen toch niet in te dienen?	Dat is correct
21	Referentieformulier	Als fabrikanten doen wij geen gezamenlijke aanbestedingen met welke andere entiteit dan ook, noch besteden wij dit uit. Moeten wij de bijbehorende bijlagen nog indienen?	Bij inschrijving dient het referentieformulier te worden ingediend. Dit staat los van een eventuele gezamenlijke aanbesteding.
22		We zullen documenten uit het Nationaal Register van Verenigingen moeten overleggen waaruit de tekenbevoegdheid van onze wettelijke vertegenwoordiger blijkt. Deze zijn in het Spaans geschreven, omdat er geen Engels/Nederlandse vertaling beschikbaar is. Hoe zullen we verder gaan? Kunnen we ze in het Spaans indienen? Moeten we een beëdigde vertaling bijvoegen? Zo ja, is het mogelijk om deze elektronisch te uploaden?	Een spaanstalig document is voldoende. Alle in te dienen documenten worden via TenderNed geupload / ingediend.
23		Wat de polis Burgerlijke Aansprakelijkheid betreft: die van ons heeft een waarde van € 5.000.000. Het is ook in het Spaans geschreven. Hoe moeten we het indieningsproces aanpakken? Is er ook een beëdigde Engelse vertaling vereist, uitgegeven door de verzekeringsmaatschappij?	Een spaanstalige polis van de verzekering is voldoende
24		Zoals vermeld onder 5.7.2 in het "Beschreven document", dienen wij dit pas na de gunning te verstrekken, en niet eerder. Is dit accuraat?	De documenten die gevraagd worden onder H5.7.2 van het beschrijvend document, worden ná voorlopige gunning opgevraagd. Deze documenten dienen binnen 10 kalenderdagen ná voorlopige gunning te worden aangeleverd.