

Dit bestand bevat de nota van inlichtingen (nieuwe ronde) d.d. 28 maart 2024 voor de selectiefase van de Europees niet-openbare aanbesteding 'Bouw gemeentehuis Oldambt inclusief installaties' - Gemeente Oldambt met referentienummer: 5710-2024

Indien inschrijver meent dat de aanbestedingsdocumenten onduidelijkheden en/of tegenstrijdigheden bevat, dan wel de geschiktheidseisen, het programma van eisen of de gunningscriteria onduidelijk of ongeoorloofd zijn, dan wel de wijze van beoordelen onduidelijk is, dan wel de aanbestedingsdocumenten geheel of ten dele strijdig zou zijn met het recht, dan dient de potentiële inschrijver zijn bezwaren uiterlijk 7 kalenderdagen na verzending van deze nota van Inlichtingen, schriftelijk en gemotiveerd aan de aanbestedende dienst uiteen te zetten, bij gebreke waarvan ieder recht om tegen de inhoud van de aanbestedingsdocumenten te ageren vervalst.

Vraag	Document	Pagina	Paraaraaf/artikel	Vraag	Motivatíe vraag	Antwoord
1	Nieuwe selectieleidraad	7	1.1.	Het valt ons op dat de wijziging (antwoord 1 uit de Nota) dat beide percelen ook gegund kunnen worden aan een partij niet doorgevoerd is in de leidraad. Kan dit alsnog toegevoegd worden?		Akkoord, we passen dit aan in de selectieleidraad en sturen deze mee met deze NVl.
2	Selectieleidraad	pagina 10/11	2.8	Bij de formele criteria volledigheid en geldigheid, als gegadigde een beroep doet op een ander (paragraaf 3.3.) staat naast GVA en verklaring belastingdienst ook vereiste certificering of gelijkwaardig m.b.t. de kwaliteitsborging. Maar bij de formele criteria inzake bewijsmiddelen, indien gegadigde beroep doet op een ander, wordt alleen een GVA en verklaring belastingdienst gevraagd. Kunt u opheldering geven of de kwaliteitsborging nu wel of niet aangeleverd moet worden bij beroep op derde? En dan specifiek bij financieel economische draagkracht?		Doet gegadigde een beroep op de draagkracht van een derde in het kader van technische bekwaamheid dan moet die derde <u>ook</u> de bewijsstukken in het kader van de kwaliteitsborging aanleveren. Doet gegadigde een beroep op de draagkracht van een derde in het kader van financieel economische draagkracht dan geldt dit niet en hoeft de gegadigde <u>geen</u> bewijsmiddelen in het kader van <u>kwaliteitsborging</u> aan te leveren.
3	Selectieleidraad	17	3.2.2.4	In paragraaf 3.2.2.4 van de Selectieleidraad stelt u eisen aan de financiële en economische draagkracht van gegadigden. Wij willen u erop wijzen dat deze eisen in een aanbesteding niet gesteld mogen worden, tenzij aanbestedende dienst met zwaarwegende argumenten motiveert waarom het van belang is om omzetsleis te stellen aan gegadigden met betrekking tot onderhavig nieuwbouwproject (zie art. 2.90 Gids Proportionaliteit). Wij verzoeken u dan ook om deze geschiktheidseis te schrappen. Indien u hier niet mee akkoord bent dan verzoeken wij u om de reden waarom deze eisen worden gesteld zwaarwegend te motiveren.	Om te komen tot een geldige aanmelding.	Niet akkoord. Eisen terzake de financiële en economische draagkracht van gegadigden mogen zonder meer gesteld en uitgevraagd worden, zoals hier terecht geschiedt. De Aanbestedingswet 2012 en de Gids Proportionaliteit laten dit toe. Het is op grond van artikel 2.80 lid 3 Aw in beginsel echter niet toegestaan een omzetsleis te stellen, maar dat is hier niet aan de orde. Wij vragen naar de liquiditeit en solvabiliteit omdat gezien de omvang van het project en het aanzienlijke politieke afbreukrisico dat er mee gepaard gaat, het cruciaal is om een financieel gezonde partij te selecteren die robuust genoeg is om te allen tijde de voortgang van het project te waarborgen.
4	Selectieleidraad	17	3.2.2.4	U verlangt een solvabiliteitsratio van minimaal 30%. Dit is een zeer hoge solvabiliteit. Verzoek om deze eis bij te stellen naar een meer gangbaar percentage als minimaal 20%.		Een percentage van 20% is gebruikelijk en derhalve akkoord.
5	Selectieleidraad	17	3.2.2.4	U vraagt financiële gegevens over 2019 t/m 2021 of 2020 t/m 2022. Is het ook toegestaan de drie meest recente boekjaren te gebruiken (2021 t/m 2023)?		De tekst in de leidraad is onvoldoende duidelijk. Het is de bedoeling de laatst beschikbare jaren te hanteren, dus de jaren 2021-2023, tenzij 2023 nog niet beschikbaar is. Dan zijn de jaren 2020-2022 van toepassing. Het is dus toegestaan de jaren 2021-2023 te gebruiken. Dit is aangepast in de selectieleidraad en ook sturen wij een aangepaste Bijlage G mee met deze NVl.
6	Selectieleidraad	17	3.2.2.4	Voor de quick ratio hanteert u de berekening "debiteuren + liquide middelen" / kvv. Binnen de branche is het gebruikelijk de quick ratio te berekenen door "vlottende activa minus voorraden" / kvv. Dit in verband met de behandeling van de post "onderhanden werk" in deze definitie. Door de huidige berekening wordt alleen de creditzijde van het onderhanden werk meegenomen, waardoor de berekening scheef gaat. Verzoek om de methodiek aan te passen.		De formule is aangepast naar: Vlottende activa (excl. voorraden) + Liquide middelen / Kort vreemd vermogen. Dit is aangepast in de selectieleidraad en ook sturen wij een aangepaste Bijlage G mee met deze NVl.
7	Selectieleidraad 1 & 2	23 & 24	4 & 4.1.1.	In de Nota van Inlichtingen 1 d.d. 4 maart 2024 geeft u aan een aangepaste selectieleidraad te sturen waarin enkele beschreven aanpassingen worden doorgevoerd. Echter zien wij plots ook een aanpassing in paragraaf 4 / 4.1.1 nummer S2. Kunt u bevestigen dat wij de vraag uit de eerste selectieleidraad (Feb) dienen aan te houden ter beantwoording en inschrijving?: 'De gegadigde beschikt over ervaring in het coördineren en samenwerken met een onderaannemer die verantwoordelijk is voor de levering van de vaste inrichting. Zo niet: kunt u de wijzig motiveren?	Om te komen met projectspecifieke/ juiste beantwoording van de uitvraag ten behoeve van een juiste inschrijving.	Nee dat bevestigen wij niet, u dient de selectiecriteria van de rectificatie aan te houden. De aanpassingen die u opmerkt in paragraaf 4 / 4.1.1 nummer S2 zijn een gevolg van feedback en inzichten die zijn verkregen na de eerdere nota van inlichtingen (Nvl). Onze intentie is altijd geweest om selectiecriteria te formuleren die nauw aansluiten bij de vereiste bekwaamheden voor het uitvoeren van de opdracht. Na de Nvl hebben we vastgesteld dat het verband tussen de gevraagde bekwaamheid in S2 en de gradaties in omvang onvoldoende kunnen worden aangetoond. Daarom hebben we besloten om de selectiecriteria te herzien en te verduidelijken, zodat de focus ligt op de specifieke bekwaamheden en ervaringen die essentieel zijn voor het succesvol uitvoeren van de opdracht. Dit betekent dat sommige eerdere criteria mogelijk zijn aangepast of verwijderd.
8	Nieuwe sjabloon, Perceel 2, selectiecriteria S2			We lezen: <i>Gegadigde was verantwoordelijk voor de installatietechnische werkzaamheden voor een gebouw met publiek toegankelijke onderdelen en gebouwdelen. verantwoordelijk is voor de levering van de vaste inrichting.</i> Kunt u bevestigen dat de toevoeging 'verantwoordelijk is voor de levering van de vaste inrichting' hier abusievelijk terecht gekomen is en niet uitgevraagd wordt voor het installatietechnische perceel?		Dat is correct. Wij sturen een aangepaste bijlage D2 mee met deze NVl.
9	Selectieleidraad	S4, perceel 1		Bij selectiecriteria S4 van perceel 1 heeft u het over de realisatie van een gebouw met een combinatie van bestaande en nieuwbouw. Kunt u bevestigen dat u bedoelt: uitbreiding van een bestaand gebouw?		Het gaat om deel oudbouw en een deel nieuwbouw. Uitbreiding valt onder nieuwbouw en kan daarom zo worden verstaan.
10	Bijlage D2	23	4.1	De gecorrigeerde bijlage D2 bevat (nog) een fout. Bij de toelichting S2 staat dat perceel 2 - installateur ook verantwoordelijk is voor de levering van de vaste inrichting. Wij nemen aan dat hier sprake is van een kopieer-fout en dat dit niet van toepassing is voor perceel 2 - installateur. Kunt u dit bevestigen?		Zie het antwoord op vraag 8.
11	Bijlage D2	23	4.1	Is het akkoord beeldmateriaal bij te sluiten ter verduidelijking?		Dat is akkoord mits duidelijk wordt aangetoond dat je voldoet aan de specifieke selectiecriteria.
12	Selectieleidraad	27	4.3	Bij een gelijke score zal er geloot gaan worden. De nummer 6 en hoger vallen dan af en zullen niet worden toegelaten tot de offertefase. Maar stel dat een van de ingelote partijen afhaakt. Wordt de zesde partij dan alsnog uitgenodigd voor deelname tot de offertefase?		Er kan een situatie ontstaan waarin bijvoorbeeld een partij afhaakt of niet kan voldoen aan de gevraagde bewijslast. In zulke gevallen kan het voorkomen dat de eerstvolgende in de ranking (eventueel ontstaan door de loting) toegevoegd wordt aan de offertefase. Pas als de definitieve selectie rond is wordt de offertefase gestart. Na start van de offertefase zullen geen partijen meer toegevoegd worden aan de selectie. Aangezien het gelijke speelveld in dat geval niet meer geborgd kan worden en partijen ongelijke kansen hebben.
13	Selectieleidraad	Bijlage G		Staat u toe om onze administratieve last te verlagen en te voorkomen dat we hiervoor extra kosten moeten maken, dat we in plaats van een door de accountant ondertekende bijlage G, de officiële, door de accountant getekende, accountantsverklaring, over de afgelopen vijf jaar overleggen?		Om tijd en kosten te besparen, hanteren we de volgende aanpak: Bijlage G kan relatief eenvoudig worden ingevuld op basis van jaarrekeningen. Bij het indienen van de inschrijving voor de selectiecriteria is het niet vereist dat Bijlage G wordt goedgekeurd door een accountant. Als een gegadigde doorgaat naar de gunningsfase, wordt echter wel gevraagd om Bijlage G in te vullen en te laten goedkeuren door een accountant. Als de inschrijver hier niet aan kan voldoen, wordt de inschrijver uitgesloten van de aanbesteding.
14	Nota	antwoord 22		Wij vinden antwoord op vraag 22 verwarrend. Onze onderneming is een zelfstandig functionerende dochteronderneming binnen een concern. Onze onderneming doet geen beroep op de draagkracht van ons concern. Is het correct te concluderen dat we met het overleggen van de 403-verklaring kunnen volstaan.		Indien de inschrijver geen beroep doet op het concern dan zijn een concernverklaring en een artikel 2:403-verklaring in dit geval niet noodzakelijk.

15			Uit de nota blijkt dat diverse partijen problemen hebben met het laten tekenen van Bijlage G door de accountant, door de accountant, wanneer partijen een door de accountant ondertekende en goedgekeurde verklaring met de gevraagde kengetallen kunnen overleggen. De Gids proportionaliteit zegt over het aanleveren van een goedkeurende accountantsverklaring het volgende: Voorschrift 3.5E 1. De aanbestedende dienst verlangt van een inschrijver niet eerder dan na mededeling van de gunningsbeslissing een goedkeurende accountantsverklaring betreffende de jaarrekening. Voor niet jaarrekeningsplichtige ondernemingen volstaat een beoordelings- of samenstellings-verklaring. 2. De aanbestedende dienst verlangt van een inschrijver geen door de accountant overgelegde aparte (deel) verklaring die ziet op één of meerdere onderdelen van de jaarrekening. In de verdere toelichting hierop lezen we: ...Het vragen van afwijkende of aanvullende verklaringen wordt eveneens als disproportioneel gezien.... en Bij een bedrijf dat behoort tot een concern dat slechts beschikt over geconsolideerde jaarstukken volstaat het vragen naar de geconsolideerde jaarstukken in plaats van een enkelvoudige accountantsverklaring. In een dergelijk geval is het wel reden te vragen dat het concern zich garant stelt voor het betreffende bedrijf, met betrekking tot de gestelde eisen. Ook dit kan met een eenvoudige verklaring van de ondernemer.... Iedere jaarrekeningsplichtige onderneming dient zijn jaarrekening te laten goedkeuren door een extern accountantsbureau. Dit gebeurt bij onze holding ieder jaar door Ernst & Young accountants. De dochter ondernemingen zoals onze onderneming zijn meegeconsolideerd in de jaarrekening van de holding. Er kan dus obv de gids Proportionaliteit volstaan worden met het overleggen van de geconsolideerde jaarrekening. U wijkt met zijn eis, om na <u>selectie</u> om een door een accountant ondertekende bijlage G te verzoeken, af van de Gids Proportionaliteit. Aangezien het verkrijgen van een handtekening van een accountant een kostbaar en langdurig traject is, ook bij een eenvoudige formulier als dat wat u ons voorlegt, verzoeken we u nogmaals en dringend af te zien van een apart in te vullen en ondertekenen formulier als er een getekende accountantsverklaring overlegd kan worden. Als u hiertoe niet bereid bent, verzoeken wij u te motiveren waarom, zodat wij het ter toetsing kunnen voorleggen aan de Commissie van Aanbestedingsexperts.	Aanbestedende dienst conformeert zich aan de Gids Proportionaliteit. De Gids Proportionaliteit verzet zich niet tegen een verklaring van de accountant op de liquiditeit en solvabiliteit. Voor meer informatie over de motivatie verwijzen wij naar het antwoord op vraag 3.
----	--	--	--	--