

2e Nvl Externe Inhuur en Brokerdienstverlening gemeente Amersfoort 17 april 2024

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
156	Inhoud	Vervolg vraag op Nvl 1, vraag 3	U geeft aan dat u onder bullet 1 wilt terugzien hoe Inschrijver invulling geeft aan adequate dienstverlening, die minimaal voldoet aan het PvE. Wij zien hier veel overlap met de vraag bovenaan SGC 2 om 'het uitvoeringsproces' en 'de gehele inrichting gedurende de uitvoeringsfase' te beschrijven. Hierover de volgende vragen: 1. Wat bedoelt u met 'het uitvoeringsproces'? 2. Wat bedoelt u met 'de gehele inrichting gedurende de uitvoeringsfase'? 3. Onder welke subvraag wilt u dat Inschrijver de genoemde 2 punten omschrijft?	1. Onder 'uitvoeringsproces' verstaan wij het proces van uitvoering van de werkzaamheden conform het Programma van Eisen, aangevuld met de door u bij Inschrijving aangegeven invulling van de wensen/gunningscriteria. 2. Onder 'de gehele inrichting gedurende de uitvoeringsfase' verstaan wij de wijze waarop u uw dienstverlening inricht gedurende de uitvoering van de opdracht. 3. Wij vragen u bij SGC2 bij uw beantwoording in ieder geval in te gaan op de 4 subvragen van SGC2. Als u het bij de beantwoording van deze subvragen zinvol vindt om in te gaan op het uitvoeringsproces en/of op de gehele inrichting gedurende de uitvoeringsfase, dan staat het u vrij dat te doen bij de subvraag of subvragen waarbij u dat het meest passend vindt.
157	Inhoud	Vraag en antwoord 126	Ligt de focus van de te werven medewerkers voor uw inhuurdesk intern of werft u ook extern (van buiten uw organisatie). En wenst u de 1,5 Fte door 2 of door meer personen te laten vervullen?	Opdrachtgever is op dit moment bezig met de werving van de medewerkers van de inhuurdesk en dit vindt in eerste instantie plaats door middel van interne werving. Als we daarmee geen geschikte kandidaten zouden vinden, gaan we extern werven. We verwachten dat we de 1,5 fte in zullen vullen met 2 personen, maar sluiten niet uit dat dit er meer zullen zijn.
158	Uitvoerir	Nvl 1, 123	Vanaf het moment dat de raamovereenkomst actief is - voorzien op 15 juni 2024 - is het alleen nog toegestaan nieuwe inhuuropdrachten binnen deze scope uit te zetten onder de nieuwe raamovereenkomst. Het 'live' gaan van de dienstverlening in augustus of september interfereert hiermee. graag uw visie hierop.	De overeenkomst gaat in op 15 juni. Na de implementatie van de Dienstverlening begint de dienstverlening met betrekking tot het afhandelen van Aanvragen en andere taken. Nadat de implementatie is voltooid en de dienstverlening met betrekking tot het afhandelen van Aanvragen begint, zullen nieuwe inhuuropdrachten (die binnen de scope van de overeenkomst vallen) worden toegewezen aan de Opdrachtnemer. Het is niet mogelijk om inhuuropdrachten toe te wijzen aan de Opdrachtnemer als de Dienstverlening met betrekking tot Aanvragen nog niet is opgezet. We streven ernaar om in augustus 2024 live te gaan met de dienstverlening of in goed overleg als het mogelijk is om kwalitatief een goede uitvraagprocedure te volgen eerder. De organisatie neemt zoveel als mogelijk een standstill periode in acht in de periode vanaf 15 juni tot live gang interne inhuurdesk en broker. De exacte startdatum is afhankelijk van de inschrijving, zoals vermeld in Subgunningscriteria 1.
159	Inhoud	Vraag 25, Nvl	Het antwoord dat u geeft begrijpen wij. T.a.v. het inhuurtype 'uitzenden' is het inrichten van systemen, de verantwoordelijkheden die gelden in de uitzend-Cao's etc. echter wezenlijk anders dan het type 'detacheren' en zzp'ers'. Hier komen 'lastigere' zaken naar voren als overwerkpercentages, andere periodiciteit uitbetaling e.d. Hierover hebben wij de volgende vragen: A. Hoeveel/welk percentage opdrachten schaal 9 en hoger betreft het type 'uitzenden' (een inschatting is voldoende), en B. als dit relatief laag is t.o.v. het totaal, kunt u het inhuurtype 'uitzenden' voor deze nieuwe overeenkomst buiten scope verklaren? U kunt dan voor incidentele inhuur van uitzendkrachten altijd de uitzendbureaus inschakelen waarmee u momenteel ook al een overeenkomst mee heeft op lagere schalen.	Voor vraag A is de inschatting dat het aandeel van type 'uitzenden' in schaal 9 en hoger, laag is. Helaas hebben wij geen exacte gegevens over het aantal (in de toekomst). Voor wat betreft vraag B gaan we niet akkoord om het inhuurtype 'Uitzenden' buiten scope te verklaren.

160	Uitvoerir	Nvl 1, vraag 5	Onze ervaring is, dat inhurende managers erg waardevol/nuttig zijn tijdens implementaties. Hoe ziet u de rol van deze groep mensen tijdens het implementatietraject, eventueel in relatie tot de inhuurdesk?	Inhurende managers zijn in het voorproces goed meegenomen. Indien nodig betrekken we hen ook weer bij het implementatieproces. Graag lezen we ook juist uw visie op het implementatieproces
161	Uitvoerir	127 Nvl 1	Inschrijver begrijpt niet helemaal wat opdrachtgever precies bedoelt, indien een voorkeurskandidaat wordt aangeboden is het dan niet de verplichting dat deze wordt aangeboden indien inschrijver beter gekwalificeerde professionals kan aanbieden?	Opdrachtgever verwijst netwerkkandidaten door naar Opdrachtnemer zodat die mee genomen kunnen worden in de selectie door Opdrachtnemer. Opdrachtnemer stelt op elke Aanvraag in elk geval 2 kandidaten voor. Daar kan de netwerkkandidaat bij zitten, maar als Opdrachtnemer kandidaten aanbiedt die aantoonbaar beter gekwalificeerd zijn, hoeft het niet.
162	Inhoud	Vraag 12 Nvl 1	Inschrijver verzoekt opdrachtgever om de boete te verlagen naar € 7.500,- Opdrachtgever zal dit als laatste redmiddel gebruiken echter staan er in artikel 15 meerdere pressiemiddelen die voor beide partijen grote gevolgen hebben: boete, ontbinding rok en lopende opdrachten en nog schadevergoeding. Graag uw akkoord.	Dit is akkoord. De bepaling wordt aangepast.
163	Juridisch	Vraag en antwoord 14	Inschrijver is wat zoekende naar hoe zij kan voldoen aan de verplichtingen zoals opgenomen in artikel 10. Wij staan uiteraard in dat opdrachtgever zoveel als mogelijk wordt gevrijwaard. In artikel 10.2 vraagt u echter bijvoorbeeld om een verklaring dat het verschuldigde loon en loonheffingen van de inhuurprofessionals zijn voldaan. Deze verklaring kan alleen de werkgever van de inhuurprofessional verstrekken. Inschrijver kan wel een verklaring overhandigen maar dat zal dan toezien op het eigen personeel en niet op de inhuurprofessional. Kan opdrachtgever toelichten hoe inschrijver aan artikel 10 kan voldoen? Bijvoorbeeld dat zij binnen 5 werkdagen bewijs van toeleverancier moet aanbieden op verzoek van opdrachtgever?	Het is aan Opdrachtnemer om dergelijke stukken/verklaringen dan na het verzoek van Opdrachtgever bij de Toeleveranciers op te vragen en te waarborgen dat dergelijke afspraken in de overeenkomsten met de Toeleveranciers ook vastgelegd zijn. Op die manier kan Opdrachtnemer naar de mening van Opdrachtgever voldoen aan de verplichtingen zoals neergelegd in artikel 10 van de Raamovereenkomst.
164	Inhoud	Vraag 27 Nvl	Inschrijver heeft nog een vraag over eis 5.7 en rok artikel 3.9; in de rok staat namelijk dat opdrachtnemer rechtstreeks een overeenkomst moet sluiten met zelfstandige echter in eis 5.7 is het ook toegestaan om te werken met een vaste brokerorganisatie. Inschrijver werkt wegens fiscale redenen met een vaste brokerorganisatie en gaat er vanuit dat zij eis 5.7 mag volgen, graag uw akkoord.	Dit is akkoord, mits alle kosten van de brokerorganisatie zijn inbegrepen in de aanbode Opslag. Brokerorganisatie dient ook te voldoen aan de gestelde eisen en bepalingen zoals vastgelegd in de Aanbestedingsdocumenten.
165	Inhoud	Vraag 28	Inschrijver erkent haar verantwoordelijkheid voor het doorleggen van de verplichtingen uit de raamovereenkomst naar haar toeleveranciers echter kan inschrijver geen ziekterisico dragen voor personeel die niet bij haar op de payroll staat. Inschrijver kan ook niet voor zich zien hoe dit in de praktijk zichtbaar moet zijn voor opdrachtgever. Kan opdrachtgever dit toelichten? Wat is hierin de exacte wens van opdrachtgever?	Opdrachtgever verwacht van Opdrachtnemer dat ze zorgdragen voor een zorgvuldig proces waarbij zowel de Kandidaat als de Toeleverancier zich houden aan de rechten en plichten die er zijn in het kader van ziekteverzuim. In het geval dat de gemeente schade moet vergoeden als gevolg van het niet naleven van verplichtingen door uw toeleverancier, zullen wij u hiervoor aansprakelijk stellen. De gemeente heeft geen contractuele afspraken met uw Toeleveranciers. Dit zal als zodanig ook gewijzigd worden in de stukken.

166	Juridisch	VNG Inkoopvoorwaarden 18.3 - NVI110	Kunt u toevoegen dat Opdrachtgever Opdrachtnemer eerst een redelijke termijn zal bieden? Indien dit niet mogelijk is, of het gebrek is niet binnen deze redelijke termijn hersteld, dat de betalingen dan opgeschort wordt. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Zoals gezegd in het antwoord op vraag 75 gaat Opdrachtgever uit van een samenwerking en dat in deze samenwerking vertrouwen voorop staat. In beginsel zal Opdrachtgever Opdrachtnemer eerst via de informele route benaderen als blijkt dat niet (geheel) wordt voldaan aan de verplichtingen. Opdrachtgever wil echter wel de mogelijkheid behouden dit recht te kunnen invoeren als dat noodzakelijk blijkt voor de bedrijfsvoering van Opdrachtgever. Overigens is dit ook een bevoegdheid die reeds in de wet is opgenomen (artikel 6:262 BW).
167	Juridisch	VNG Inkoopvoorwaarden 18 - NVI144	U geeft aan dat de betaaltermijn 30 dagen bedraagt. Opdrachtnemer dient haar Toeleveranciers en zzp'ers te betalen binnen de betaaltermijn van 30 dagen, zoals genoemd in artikel 6:119a BW. Opdrachtnemer verzoekt de betaaltermijn van Opdrachtgever naar Opdrachtnemer aan te passen naar 25 dagen. Op deze manier heeft Opdrachtnemer een ruimte van 5 dagen om haar Toeleveranciers en zzp'ers tijdig uit te betalen.	Opdrachtgever is bereid om de betaaltermijn aan te passen naar 25 kalenderdagen.
168	Juridisch	VNG Inkoopvoorwaarden 14 - NVI112	Opdrachtnemer kan geen onvoorwaardelijke vrijwaring goedkeuren. Zie onze opmerking onder de artikelen 9.2 en 10.4 van de Raamovereenkomst.	Uit artikel 9.2 blijkt dat er geen sprake is van onvoorwaardelijke vrijwaring. De beperking van de aansprakelijkheid zoals opgenomen in artikel 9.1 (en aangepast in de eerste nota van inlichtingen) is hier op van toepassing. Opdrachtgever zal in de Raamovereenkomst nog toevoegen dat de beperking van de aansprakelijkheid ook van toepassing is op artikel 10.4 van de Raamovereenkomst.
169	Juridisch	VNG Inkoopvoorwaarden 11.1 - NVI19	Kunt u in Raamovereenkomst toevoegen dat bij het overschrijden van de termijn een redelijke termijn wordt geboden om alsnog na te komen?	Niet akkoord. Artikel 11.1 geldt alleen voor bepalingen in de Raamovereenkomst die een termijn bevatten. Niet veel bepalingen in de Raamovereenkomst bevatten een termijn. Daar waar dat wel het geval is (bijvoorbeeld artikel 3.2 en 3.3) is dit ófwel ook echt bedoeld als fatale termijn omdat dit van belang is voor het proces, ófwel is in de bepaling zelf een escape opgenomen (zoals in artikel 3.2 en 3.3 van de Raamovereenkomst waaruit volgt dat in de Aanvraag een andere termijn kan worden opgenomen).
170	Juridisch	VNG Inkoopvoorwaarden 4.5 - NVI110	Kan er een maximum besproken worden voor de bestuurlijke en strafrechtelijke boetes?	Niet akkoord. Als er een bestuurlijke dan wel strafrechtelijke boete wordt opgelegd als gevolg van een omstandigheid die binnen de invloedssfeer van Opdrachtnemer ligt, ziet Opdrachtgever geen reden om deze boetes te maximeren. Dit is voor Opdrachtgever niet proportioneel. Immer zou dit betekenen dat voor een omstandigheid toe te rekenen aan Opdrachtnemer, indien een eventueel maximum wordt overschreden, gemeenschapsgeld aangewend zou moeten worden om de eventuele boete te voldoen. Daar kan Opdrachtgever niet mee akkoord gaan. Het is aan Opdrachtnemer om zijn dienstverlening zodanig in te richten dat geen sprake zal zijn van het opleggen van boetes.
171	Juridisch	PvE eis 10.2 - NVI121	Gaat Opdrachtnemer akkoord met het beperken van de schade tot directe schade tot een max van €1.250.000 per gebeurtenis en max. €2.500.000 per kalenderjaar?	Niet akkoord. Zoals gezegd is het aan Opdrachtnemer om dit op een juiste manier in te regelen met zijn ICT dienstverleners.

172	Juridisch	PvE eis 8.18 - NVI1 33	U geeft aan dat de betaaltermijn 30 dagen bedraagt. Opdrachtnemer dient haar Toeleveranciers en zzp'ers te betalen binnen de betaaltermijn van 30 dagen, zoals genoemd in artikel 6:119a BW. Opdrachtnemer verzoekt de betaaltermijn van Opdrachtgever naar Opdrachtnemer aan te passen naar 25 dagen. Op deze manier heeft Opdrachtnemer een ruimte van 5 dagen om haar Toeleveranciers en zzp'ers tijdig uit te betalen.	Zie antwoord op vraag 167.
173	Juridisch	PvE eis 7.6 - NVI1 22	Een ZZP'er valt niet onder een CAO en daarom ook niet onder een salarisschaal. Om het risico op schijnzelfstandigheid te minimaliseren verzoekt Opdrachtnemer om de salarisschaal niet te benoemen in artikel 7.6, maar te spreken van een ZZP tarief.	Amersfoort gebruikt in deze, de salarisschalen om de zwaarte van de Opdracht (de werkzaamheden) te bepalen. Dank voor uw suggestie. Uw constatering dat Zzp'ers niet onder de CAO vallen is uiteraard juist. Wij zijn bereid om de "salarisschaal" te vervangen door "Niveau Opdracht" en "Niveau in de salarisschaal" door "Subniveau Opdracht" dit zal worden aangepast. Deze nieuwe begrippen geven beter aan wat de intentie is van Amersfoort. Om het niveau en subniveau van de Opdracht te bepalen, wordt wel gebruik gemaakt van dezelfde methodiek omdat er geen ander acceptabel alternatief is voor Amersfoort. Het begrip van "inhuurtarief" kan in deze eis worden gewijzigd in "Zzp tarief" indien dit duidelijk beschrijft wat de intentie is van partijen.
174	Juridisch	PvE eis 5.2 - NVI1 27	n eis 5.2 staat dat een zzp'er gecontracteerd wordt middels een modelovereenkomst van tussenkomst. Opdrachtnemer contracteert zzp'ers direct, maar ook indirect via een Toeleverancier. In het laatste geval contracteert de Toeleverancier de zzp'er met een modelovereenkomst van tussenkomst (en niet Opdrachtnemer direct). Kunt u aangeven of het toegestaan is om zzp'ers indirect via een Toeleverancier te contracteren?	Opdrachtnemer heeft een inspanningsplicht om de inzet van Zzp'ers via bureaus actief te beperken. Opdrachtnemer zal Aanvragen op een dusdanige manier in de markt zetten dat Zzp'ers rechtstreeks en eenvoudig kunnen meedingen. Ja mits Opdrachtgever hiervoor goedkeuring verleent per aanvraag. Zie eis 5.7 en 5.8. Het is (onder de streep) niet in het belang van de gemeente om dit te weigeren indien het bureau toegevoegde waarde biedt aan de Zzp'er en de gemeente.
175	Juridisch	PvE eis 3.26 - NVI1 28	Het ziekterisico behoort niet voor rekening van Opdrachtnemer. Opdrachtnemer zal dit contractueel doorleggen naar de Toeleveranciers/ZZP'ers met wie zij zaken doet. Hiermee is naar mening van Opdrachtnemer voldaan aan onze verantwoordelijkheid. Kunt u dit bevestigen?	Zie antwoord op vraag 165.
176	Juridisch	PvE eis 2.5 - NVI1 29	Opdrachtnemer zal op basis van de informatie die zij binnenkrijgt van Opdrachtgever de Toeleveranciers informeren over de artikelen 7 en 15 WML. Opdrachtnemer is verantwoordelijk om de Toeleveranciers tijdig en correct te informeren, maar het is de verantwoordelijkheid van de Toeleveranciers om te voldoen aan eis 2.5. Gaat u daarmee akkoord?	In het geval dat de gemeente schade moet vergoeden als gevolg van het niet naleven van verplichtingen door uw toeleverancier, zullen wij u hiervoor aansprakelijk stellen. De gemeente heeft geen contractuele afspraken met uw Toeleveranciers. Dit zal als zodanig ook gewijzigd worden in de stukken.
177	Juridisch	Raamovereenkomst artikel 12.7 - NVI1 99	Wordt aan artikel 12.7 voldaan indien Opdrachtnemer met haar Toeleveranciers en zzp'ers contractueel overeenkomt dat eventuele inbreuken van de Inhuurprofessional buiten het uitvoeren van de opdracht en buiten leiding en toezicht om, de verantwoordelijkheid is van de Toeleverancier/zzp'er?	Dat kan een voorbeeld zijn, maar is natuurlijk afhankelijk van de omstandigheden van het geval. Het is aan Opdrachtnemer om de risico's op een deugdelijke manier met zijn Toeleveranciers/zzp'ers contractueel zo veel mogelijk af te dichten en te verleggen in de betreffende overeenkomsten. Hoe Opdrachtnemer dat uiteindelijk doet, is de eigen invulling van Opdrachtnemer. In het geval dat de gemeente schade moet vergoeden als gevolg van het niet naleven van verplichtingen door uw toeleverancier, zullen wij u hiervoor aansprakelijk stellen. De gemeente heeft geen contractuele afspraken met uw Toeleveranciers. Dit zal als zodanig ook gewijzigd worden in de stukken.

178	Juridisch	Raamovereenkomst artikel 10.2 - NVI 81	Kan volstaan worden met de storting op de g-rekening van Opdrachtnemer?	Artikel wordt vervangen door: Opdrachtnemer overlegt op eerste verzoek van Opdrachtgever, zo spoedig mogelijk een schriftelijke verklaring van de Ontvanger aangaande tijdige en integrale doorstorting op de g-rekeningen van Toeleveranciers van bedragen van de met betrekking tot het loon van de ter beschikking gestelde Inhuurprofessional over het voorgaande kwartaal verschuldigde loonheffingen alsmede de in het kader van het Inzetcontract verschuldigde omzetbelasting.
179	Juridisch	Raamovereenkomst artikel 10 - NVI 14	Opdrachtnemer verzoekt de schade te beperken tot directe schade met een maximum tot €1.250.000 per gebeurtenis en €2.500.000 per kalenderjaar	Zie het antwoord op vraag 168.
180	Juridisch	Raamovereenkomst artikel 8 - NVI 104	Opdrachtnemer kan geen onvoorwaardelijke vrijwaring goedkeuren. Zie opmerking over vrijwaring onder de artikelen 9.2 en 10.4	De aansprakelijkheidsbeperking van artikel 9.1 (zoals bijgesteld in de eerste nota van inlichtingen) zal hierop niet van toepassing zijn. Het ligt geheel binnen de invloedssfeer van Opdrachtnemer welke derden hij inschakelt en welke (contractuele) afspraken Opdrachtnemer met die derde maakt. Opdrachtgever meent dat het niet proportioneel is als zij aansprakelijk kan zijn voor schade waar zij geen enkele invloed op heeft en voor de vergoeding hiervan (wanneer de vrijwaring beperkt zou worden) gemeenschapsgeld aangewend zou moeten worden.
181	Juridisch	Raamovereenkomst 9.2 en 10.4 - NVI 100 en 101	De artikelen 9.2 en 10.4 bevatten bepalingen waaruit blijkt dat Opdrachtnemer Opdrachtgever vrijwaart tegen aansprakelijkheid. In de punten 100 en 101 van de NvI staat dat toerekenbaarheid geen vereiste is. Op basis van artikel 6:74 BW is de toerekenbare tekortkoming wel een vereiste voor wanprestatie (en ook voor een onrechtmatige daad in de zin van artikel 6:162 BW). Opdrachtnemer verzoekt in deze artikelen toe te voegen dat de vrijwaring alleen beperkt is tot een toerekenbare tekortkoming. Zie daarnaast ons voorstel m.b.t. de directe schade onder punt 82. Voorts stelt Opdrachtnemer voor om de vrijwaring op basis van artikel 9.2 en 10.4 te laten vallen onder het maximum van artikel 9.1. Gaat Opdrachtgever daarmee akkoord?	Voor het laatste deel van de vraag: zie het antwoord op vraag 168. Voor het eerste deel van de vraag verwijst Opdrachtgever naar hetgeen daarover reeds uiteen is gezet in de eerste nota van inlichtingen (onder andere vraag 99). Voor zover zich een schade voordoet dat binnen de invloedssfeer van Opdrachtgever optreedt, zal Opdrachtnemer Opdrachtgever niet hoeven te vrijwaren.
182	Juridisch	Raamovereenkomst artikel 9.1 sub d - NVI 102	In de wet is geen maximale aansprakelijkheid opgenomen. Daarom verzoekt Opdrachtnemer om de situatie zoals benoemd in artikel 9.1. sub d van de Raamovereenkomst te laten vallen onder de aansprakelijkheidshoogte uit artikel 9.1 (zoals volgt uit de NvI is dat €1.250.000 per gebeurtenis en max. €2.500.000 per jaar).	Niet akkoord. Voor zover vragensteller hiermee bedoelt dat het Nederlandse recht een onbeperkte aansprakelijkheid zou kennen, wordt hiermee de reikwijdte van het Burgerlijk Wetboek miskent. In het BW staan diverse handvatten voor een rechter om in een schadestaatprocedure tot een redelijke omvang van de schade te komen, zoals de mogelijkheid tot matiging (artikel 6:109 BW).
183	Juridisch	Raamovereenkomst artikel 9.1 - NVI 82	Opdrachtnemer verzoekt de aansprakelijkheid te beperken tot alleen directe schade, waarbij indirecte schade wordt uitgesloten. Aangezien indirecte schade niet in de wet is gedefinieerd, stelt Opdrachtnemer het volgende voor: 'schade zoals gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparing, schade door bedrijfsstagnatie en/of imagoschade'.	Niet akkoord. Zoals reeds in de eerste nota van inlichtingen is aangegeven sluit Opdrachtgever aan bij het schadebegrip zoals het Nederlandse Burgerlijk Wetboek dat kent. Zoals vragensteller ook aangeeft kent het Nederlandse recht niet het begrip 'indirecte schade'. Opdrachtgever is niet bereid daarvoor, in afwijking van de wet, wel een voorziening voor op te nemen in de overeenkomsten.

184	Juridisch	Raamovereenkomst artikel 9.1-NVI1 103	Opdrachtnemer verzoekt in artikel 9.1 op te nemen dat Opdrachtnemer slechts aansprakelijk gesteld kan worden indien sprake is van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van deze Overeenkomst, waarbij dit beperkt is tot directe schade, met een maximum van €1.250.000 per gebeurtenis en max. €2.500.000 per jaar. Dit artikel geeft daarnaast aan dat Opdrachtnemer aansprakelijk is. Gaat Opdrachtgever akkoord om dit artikel aan te passen, zodat zowel Opdrachtnemer als Opdrachtgever aansprakelijk gesteld kunnen worden?	Dit volgt naar de mening van Opdrachtgever reeds voldoende uit (onder andere) artikel 12 van de VNG voorwaarden en boek 6 van het BW. De maximering zal wel in artikel 14 worden aangepast zoals toegezegd in de eerste nota van inlichtingen. Daarnaast volgt uit de wet reeds dat ook Opdrachtnemer Opdrachtgever aansprakelijk kan stellen wanneer daar een wettelijke grondslag voor is, zoals wanprestatie. Het artikel zal hier niet op worden aangepast.
185	Proces	Nvl vraag 39	Als vervolgvraag op uw antwoord op vraag 39 vraagt inschrijver u nogmaals om in ieder geval voor Subgunningscriterium 2 het maximaal toegestane pagina's te heroverwegen en uit te breiden van 4 naar maximaal 5 A4. Dit vraagt inschrijver omdat u in dit Subgunningscriterium 4 deelvragen stelt waardoor het voor een adequate beantwoording voor inschrijvers onmogelijk wordt gemaakt om in 4 pagina's te beantwoorden.	Het is inschrijver toegestaan om voor subgunningscriterium 2 maximaal 5 A4 te gebruiken.
186	Uitvoering	Nvl 1 vraag 60	U geeft aan dat de lopende inzetcontracten worden voortgezet en aflopen op een natuurlijk moment (einde contractdatum). Wat gebeurt er met een opdracht die bijvoorbeeld afloopt op 24 december 2024 maar die jullie nog wel willen verlengen? Loopt dat tot de vastgestelde migratiedatum via de huidige raampartijen of de DAS, of wordt hij verlengd via de broker?	Opdrachtgever wenst projectmatig de huidige inzetcontracten(als dan nog lopende) te migreren met de uiterlijke datum van 31 maart 2025.
187	Juridisch	Nvl 1 vraag 74	In het antwoord op vraag 74 geeft u aan dat Opdrachtgever de wettelijke verantwoordelijkheden die ze heeft tav zzp'ers erkent en dat Inschrijver een doorvraagplicht en meldingsplicht heeft. Het is voor inschrijver niet duidelijk wat u hier precies mee bedoelt. Inschrijver stelt voor om na gunning te bespreken en vast te leggen welke verantwoordelijkheden opdrachtgever heeft bij de inzet van zzp'ers en welke verantwoordelijkheden opdrachtnemer heeft, zodat hier geen misverstanden over kunnen ontstaan. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	Niet akkoord. Het is ons niet geheel duidelijk wat voor u onduidelijk is. U heeft het over de doorvraagplicht en meldingsplicht. Ter verduidelijking, het volgende. Opdrachtnemer heeft een doorvraagplicht om de juiste informatie op te vragen voor de OndernemersCheck en de Arbeidsrelatietoest (uw methodiek). Opdrachtgever staat in voor de juistheid van de verstrekte informatie (feitelijke situatie). Deze informatie is nodig om te bepalen wat het risico is op een fictief dienstverband, etc door Opdrachtnemer.
188	Juridisch	Nvl 1 vraag 32	Inschrijver waardeert het dat de definitie van 'Gedetacheerde' zal worden toegevoegd aan de Raamovereenkomst. Inschrijver begrijpt echter niet waarom u niet akkoord bent met de aangepaste definitie van Inhuurprofessional. Het enige wat wij hebben aangepast is toevoeging van de woorden "als Gedetacheerde of als ZZP'er". De rest van de definitie is hetzelfde als de definitie die reeds is opgenomen in de Raamovereenkomst. Inschrijver gaat er vanuit dat de Inhuurprofessionals die onder de Raamovereenkomst aan de gemeente Amersfoort ter beschikking worden gesteld ofwel gedetacheerden ofwel ZZP'ers zijn en dat de definitie van Inhuurprofessional ook zo geïnterpreteerd dient te worden. Kunt u dit bevestigen? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	Gemeente Amersfoort is akkoord om "als Uitzendkracht, Gedetacheerde of als ZZP'er" toe te voegen aan de definitie. Een Inhuurprofessional kan ook een arbeidscontract hebben op basis van de uitzend CAO, in de hogere salarisschalen. Uitzendkracht zijn werknemers die een arbeidsovereenkomst hebben op basis van de uitzend CAO. Dit zal als zodanig in de stukken worden toegevoegd.

189	Juridisch	Nvl 1 vraag 31	In het antwoord op vraag 31 geeft u aan dat u niet bereid bent om na gunning in gesprek te gaan over de beheersmaatregelen en dat in de Nvl dient te worden aangegeven welke maatregelen Inschrijver wenst door te voeren. Het is ondoenlijk om nu in detail aan te geven wat deze beheersmaatregelen precies inhouden, aangezien het gebruikelijk is om dit na voorlopige gunning gezamenlijk af te stemmen. Bij de uitvoering van de brokerdienstverlening zijn diverse partijen betrokken (opdrachtgever, opdrachtnemer, toeleveranciers, gedetacheerden, zzp'ers) die ieder hun eigen (wettelijke) verantwoordelijkheden en verplichtingen hebben. Om ervoor te zorgen dat alle inhuur compliant verloopt heeft Inschrijver dit pakket aan beheersmaatregelen ontwikkeld, zodat alle risico's zo veel als mogelijk gemitigeerd worden. Dit is niet alleen in het belang van de inschrijvers, maar ook in uw belang om geen risico's te lopen bij de inzet van inhuur professionals. Bent u in dat kader wel bereid om na voorlopige gunning te bespreken welke beheersmaatregelen specifiek voor de Broker dienstverlening van toepassing zijn? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Na voorlopige gunning worden de beheersmaatregelen in overleg nader uitgewerkt en vastgelegd, waarbij de Aanbestedingsdocumenten, het Programma van Eisen en datgene dat door de Inschrijving als onderdeel van de subgunningscriteria is aangeboden, leidend zijn.
190	Juridisch	Nvl 1 vraag 21	De beantwoording van deze vraag roept bij Inschrijver toch wat vragen op. Vanzelfsprekend staat Inschrijver in voor het gebruik van haar eigen systemen. Echter, het systeem is ondersteunend aan de broker dienstverlening en geen dienst op zich. Ten aanzien van haar broker dienstverlening accepteert Inschrijver verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid met inachtneming van de daarover afgesproken gemaximeerde bedragen. Een algemene vrijwaringsverplichting past hierin niet. In dit kader verwijzen wij u naar Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit, waarin is voorgeschreven dat de aanbestedende dienst bij het stellen van de aansprakelijkheidseis acht slaat op (i) de risico's die de aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt; (ii) de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. Aangezien wij geen systeem leveren, maar het systeem alleen gebruiken ter ondersteuning van onze dienstverlening, is het voor de gevraagde dienstverlening niet gebruikelijk om een vrijwaringsplicht te koppelen aan het functioneren van het systeem. Inschrijver verzoekt u dan ook om uw antwoord op vraag 21 te heroverwegen en in te stemmen met de volgende aanpassing van eis 10.2: "Opdrachtnemer zal zich tot het uiterste inspannen om te bewerkstelligen dat de systemen van Opdrachtnemer naar behoren functioneert." Voor wat betreft eventuele vorderingen van derden die betrekking hebben op de intellectuele eigendomsrechten van de systemen zelf, kan Inschrijver uiteraard wel een vrijwaring afgeven. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	De bepaling zal niet worden aangepast naar een inspanningsverplichting. Opdrachtgever erkent dat het systeem dat wordt gebruikt ondersteunend is aan de dienstverlening dat door Opdrachtnemer wordt geboden. Echter dient Opdrachtnemer ook te begrijpen dat zaken als informatiebeveiliging en verwerkersafspraken tussen Opdrachtnemer en zijn ICT leverancier niet in de invloedssfeer van Opdrachtgever liggen. Wanneer er bijvoorbeeld iets mis gaat in het systeem van Opdrachtnemer op het gebied van informatiebeveiliging en Opdrachtgever leidt hierdoor schade/krijgt een boete opgelegd, dan kan Opdrachtgever hiervoor niet aansprakelijk zijn. Om een ander voorbeeld te noemen: wanneer het systeem van Opdrachtnemer tijdelijk niet naar behoren functioneert waardoor de CV's niet in te zien zijn, zal dit op praktische wijze opgelost kunnen worden en zal dit ook geen schade voor Opdrachtgever opleveren.
191	Juridisch	Nvl 1 vraag 20	In het antwoord op vraag 20 geeft u aan dat het niet de bedoeling kan zijn dat de eisen en beheersmaatregelen zo strak zijn dat geen enkele toeleverancier/zzp'er gecontracteerd kan worden. Dat begrijpen wij en dat is uiteraard ook niet onze bedoeling, echter bij migraties zijn er situaties denkbaar waarbij onrechtmatigheden worden aangetroffen en de migratie van een bepaalde gedetacheerde of zzp'er een onacceptabel risico met zich meebrengt. Inschrijver interpreteert uw antwoord zo dat indien een dergelijke situatie aan de orde is, dat partijen hierover in overleg treden om mogelijke alternatieven te bespreken en dat inschrijver niet verplicht kan worden om bepaalde gedetacheerden of zzp'ers te contracteren indien dit een onacceptabel risico met zich meebrengt. Onderschrijft u dit? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	Opdrachtgever onderschrijft dat bij, uitzonderlijke, situaties waar er sprake is van een onacceptabel risico Opdrachtgever en Opdrachtnemer met elkaar in overleg treden om alternatieven te bespreken.

192	Juridisch	Nvl 1 vraag 18	Inschrijver heeft in vraag 18 aangegeven dat de gemeente Amersfoort bij de inzet van zzp'ers ook verantwoordelijkheden heeft, zoals: dat Opdrachtgever input geeft aan Inschrijver voor de door Inschrijver op te stellen opdrachtoomschrijving, dat Opdrachtgever de zzp'er inzet conform de opdrachtoomschrijving - want uitsluitend daarop berust de fiscale vrijwaring vanuit de modelovereenkomst -, dat Opdrachtgever meewerkt aan de toets (vooraf en tussentijds) van Inschrijver of de opdracht zich ervoor leent om in zelfstandigheid te worden uitgevoerd, dat Opdrachtgever zich onthoudt van werkgeversgezag en uitsluitend regie uitoefent/voor de opdracht noodzakelijke kaders stelt. In het antwoord op vraag 18 geeft u aan dat in de Raamovereenkomst en aanbestedingsdocumenten (onder andere) reeds is verwerkt dat Opdrachtgever input geeft voor de opdrachtoomschrijving. <u>Inschrijver ziet dit niet terug in de stukken</u>, evenmin als de andere verantwoordelijkheden die inschrijver in vraag 18 heeft benoemd. Daarnaast geeft u in uw antwoord aan dat het op grond van oa eis 2.7 juist de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer is om per inzet te controleren dat Opdrachtgever zich onthoudt van werkgeversgezag en uitsluitend regie uitoefent en kaders stelt. Inschrijver zal zoals aangegeven in eis 2.7 vooraf en tussentijds de benodigde toetsen uitvoeren, echter inschrijver is niet aanwezig op de werkplek en kan in die zin dan ook niet controleren of Opdrachtgever zich in de praktijk onthoudt van werkgeversgezag en uitsluitend regie uitoefent en kaders stelt. Dat is de verantwoordelijkheid van de gemeente Amersfoort en deze verantwoordelijkheid kan niet bij opdrachtnemer worden neergelegd. Inschrijver kan dan ook niet instemmen met uw antwoord op vraag 18 en acht het van belang dat u bevestigt dat de gemeente Amersfoort bij de inzet van zzp'ers de volgende verplichtingen in acht zal nemen: 1. Opdrachtgever geeft input aan Opdrachtnemer voor de door Opdrachtnemer op te stellen opdrachtoomschrijving. 2. Opdrachtgever bevestigt aan Opdrachtnemer dat de door Opdrachtnemer opgestelde opdrachtoomschrijving correct is. 3. Opdrachtgever zet de zzp'er in conform de opdrachtoomschrijving (want uitsluitend daarop berust de fiscale vrijwaring vanuit de modelovereenkomst). 4. Opdrachtgever werkt mee aan de toets (vooraf en tussentijds) van Opdrachtnemer of de opdracht zich ervoor leent om in zelfstandigheid te worden uitgevoerd. 5. Opdrachtgever onthoudt zich van werkgeversgezag en zal uitsluitend regie uitoefenen dan wel voor de opdracht noodzakelijke kaders stellen. 6. Opdrachtgever is verantwoordelijk voor het verzorgen en inrichten van een veilige werkplek en goede arbeidsomstandigheden. Inschrijver gaat er vanuit dat u zich van deze verplichtingen bewust bent en dat u bereid bent om hieromtrent de verantwoordelijkheid te accepteren. Is deze veronderstelling juist en kunt u dit bevestigen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Zie eis 2.12 inzake werkgeversgezag en het aanleveren van de juiste informatie (voor de toetsen en opdrachtoomschrijving). Voor de duidelijkheid: Opdrachtgever werkt mee aan de toets (vooraf en tussentijds) van Inschrijver. Opdrachtgever zal de zzp'er inzetten conform de opdrachtoomschrijving mits deze juist is opgesteld en is gedeeld met Opdrachtgever door Opdrachtnemer, en Opdrachtnemer dit duidelijk communiceert met de Opdrachtgever. Antwoorden op de genummerde vragen: 1. Ja 2. Ja 3. Zie hierboven 4. Zie hierboven 5. Zie eis 2.12 6. Ja, conform de wettelijke bepalingen.
-----	-----------	----------------	--	--

193	Juridisch	Nvl 1 vraag 17	In het antwoord op vraag 17 geeft u aan dat de antwoorden uit de nota's van inlichtingen zullen worden verwerkt in de Raamovereenkomst en aanbestedingsdocumenten en dat het daarom niet nodig is om de Nvl's apart op te nemen. Het is echter bij aanbestedingen zeer gebruikelijk en relevant om de Nota's van Inlichtingen als een bijlage op te nemen bij de Raamovereenkomst, zodat deze een integraal onderdeel zijn van de Raamovereenkomst. Het enkel verwerken van aanpassingen in de Raamovereenkomst en aanbestedingsdocumenten is naar onze mening niet voldoende, omdat op basis van de nota's van inlichtingen ook kan worden vastgesteld hoe bepaalde eisen of voorwaarden geïnterpreteerd dienen te worden. Dit is van belang mocht er een meningsverschil ontstaan over de interpretatie van bepaalde eisen of voorwaarden. Inschrijver verzoekt u dan ook om uw antwoord op vraag 17 te herzien en de Nota's van Inlichtingen alsnog op te nemen als bijlage bij de raamovereenkomst en op te nemen in de rangordebepaling in artikel 1.2. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u dan gemotiveerd toelichten wat uw bezwaren zijn om de Nota's van Inlichtingen als bijlage op te nemen bij de Raamovereenkomst?	Bij Opdrachtgever is dat niet gebruikelijk. Wij verwerken alles zodanig in de overeenkomst en de aanbestedingsstukken dat daarin duidelijk is wat met de bepaling wordt bedoeld en dat geen nadere uitleg behoeft middels het raadplegen van de nota van inlichtingen. Uit ervaring blijkt dat het moeten raadplegen van nota's van inlichtingen juist die onduidelijkheid en discussie in de hand werkt. Derhalve zal daar waar een antwoord op een vraag uit een nota aanpassing van de bepaling behoeft, dit ook daadwerkelijk worden aangepast conform het antwoord in de nota. En zal Opdrachtgever daarom dus niet de nota's van inlichtingen onderdeel laten uitmaken van de overeenkomst.
194	Juridisch	Nvl 1 vragen 14 en 29	De vragen 14 en 29 hebben betrekking op het afdragen van premies en belastingen over het loon van de ter beschikking gestelde Inhuurprofessionals en betaling van het juiste loon aan de Inhuurprofessionals. In artikel 10 van de Raamovereenkomst en eis 2.5 in het Programma van Eisen is vastgelegd dat inschrijver hiervoor een garantie dient af te geven. Zoals aangegeven in de vragen 14 en 29 levert inschrijver voor de uitvoering van de brokerdienstverlening geen Inhuurprofessionals die bij inschrijver in dienst zijn. Inschrijver levert alleen gedetacheerden die bij toeleveranciers in dienst zijn of zzp'ers. De toeleveranciers zijn als formeel werkgever van de gedetacheerden op grond van de wet zelf verplicht tot het afdragen van premies en belastingen en betaling van het juist loon. Inschrijver kan deze verplichting niet overnemen van de toeleveranciers, omdat inschrijver geen werkgever is van de gedetacheerden. Inschrijver kan dan ook niet garanderen dat de toeleveranciers deze verplichtingen daadwerkelijk zullen naleven. Inschrijver kan wel de garantie afgeven dat zij de toeleveranciers contractueel zal verplichten om te voldoen aan hun verplichtingen als formeel werkgever van de gedetacheerden, waaronder het afdragen van premies van belastingen en betaling van het juiste loon. Kunt u bevestigen dat de garanties in artikel 10 van de Raamovereenkomst en eis 2.5 van het Programma van Eisen in dat licht moeten worden gezien? Zo nee, kunt u gemotiveerd toelichten waarom niet?	In het geval dat de gemeente schade/boetes moet vergoeden als gevolg van het niet naleven van verplichtingen door uw toeleverancier, zullen wij u hiervoor aansprakelijk stellen. De gemeente heeft geen contractuele afspraken met uw Toeleveranciers. Dit zal als zodanig ook gewijzigd worden in de stukken.
195	Juridisch	Nvl 1 vraag 12	Inschrijver begrijpt uit uw beantwoording dat u groot belang hecht aan het handhaven van boetes en dat u de boeteclausules in Bijlage I (Service Level Agreement en KPI's) niet wilt laten vallen. Inschrijver is bereid om dit te accepteren, maar merkt ook op dat de boetes in de artikelen 16 en 18 van Bijlage I zijn vastgesteld op €15.000,- per incident, maar verder niet worden gemaximeerd. Inschrijver is als beursgenoteerde onderneming wettelijk verplicht om een effectief risicobeleid te voeren. In dat kader dienen boeteclausules niet alleen per gebeurtenis, maar ook op jaarbasis te worden gemaximeerd. Indien er namelijk alleen een maximum per overtreding geldt, dan kunnen er in theorie oneindig veel boetes worden opgelegd, waardoor er in feite sprake is van een ongelimiteerde boeteclausule. Het aanvaarden van dergelijke ongelimiteerde boeteclausules brengt onaanvaardbare en overigens ook onverzekerbare financiële risico's met zich mee. Wij verzoeken u derhalve om de te verbeuren boetes te maximeren tot een maximum van €30.000 per jaar. Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, met welke beperking van de boetes op jaarbasis kunt u wel instemmen? Indien u niet bereid bent om de boetes te maximeren op jaarbasis, dan verzoeken wij u te motiveren wat uw bezwaren zijn.	Er zal geen maximum worden opgenomen voor de boetes. Of de Opdrachtnemer al dan niet boetes opgelegd krijgt, ligt binnen de invloedssfeer van de Opdrachtnemer. Opdrachtgever heeft daar geen enkele invloed op. Opdrachtgever vindt het dan ook niet redelijk en niet proportioneel dat opdrachtgever - wanneer een maximering is overeengekomen - en door toedoen/nalaten van Opdrachtnemer wordt dat maximum overschreden, de Opdrachtgever deze boetes dan zal moeten voldoen vanuit gemeenschapsgeld. Het lijkt Opdrachtgever dat de Opdrachtnemer zijn werkprocessen zo inricht dat hij tijdens de uitvoering van de werkzaamheden geen boetes opgelegd krijgt en dat dat ook het uitgangspunt van het risicobeleid van Opdrachtnemer zal moeten zijn. Zie ook antwoord bij vraag 162.

196	Proces	Nvl 1 vraag 147	Inschrijver heeft enkele vervolgvragen op vraag 147 met betrekking tot de Solution Architecten/Solution Specialisten. Vraag 1: In uw antwoord op de vraag gebruikt u de term 'Solution Specialist', terwijl in subgunningscriterium 4 wordt gesproken over een Solution Architect. Kunt u toelichten of en wat het verschil tussen deze twee rollen is? Vraag 2: U geeft aan dat u 3 Solution Specialisten heeft aangenomen in 2023. Hoeveel Solution Architecten/Specialisten werken er momenteel in totaal op uw afdeling Informatievoorziening? Vraag 3: Hoeveel van de werkzame Solution Architecten/Specialisten zijn op dit moment als externe werkzaam binnen uw organisatie? Vraag 4: Wat is de reden om vorig jaar 3 Solution Architecten/Specialisten aan te vragen?	In subgunningscriterium 4 had de functie van Solutions specialist moeten staan (ipv Solutions architect). Vraag 1: het verschil tussen beide functies/rollen is dat de solutions architect een meer generieke functie is en de solutions specialist gaat meer over specifieke technische oplossingen. Vraag 2 & vraag 3: er werken op dit moment 11 solution specialisten, waarvan 2 externen. Vraag 4: redenen om inhuurprofessionals aan te vragen in het algemeen en dat geldt ook voor de solution specialisten zijn behoefte aan (extra) capaciteit die kan ontstaan zijn door uitval in verband met ziekte, extra vraag of specifiek benodigde kennis. Opgemerkt moet worden dat bovenstaande informatie een momentopname is en daarmee geen garantie voor toekomstige situaties. Het doel van de Opdrachtgever is vooral om inzicht te krijgen in hoe u omgaat met pro-active sourcing.
197	Proces	NVI 1 vraag 36	Aangezien de facturatie aan opdrachtgever en de facturatie aan leveranciers/ZZP'ers bij opdrachtnemer aan elkaar gekoppeld zijn, betekent dit dat opdrachtgever indirect verantwoordelijk is voor tijdige uitbetaling van de leveranciers/ZZP'ers. Inschrijver stelt vanuit goed opdrachtgeverschap een proces voor waarbij de ingediende urenstaat binnen een redelijke termijn van maximaal vijf werkdagen wordt geaccordeerd om te kunnen garanderen dat ZZP'ers/leveranciers altijd op tijd worden uitbetaald. Dit vereist een investering van tijd en inspanning van de inhurende managers. Bent u akkoord met deze wijze van accorderen? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever begrijpt uw wens om nadere afspraken te maken over het accoderen van urenstaten. Opdrachtgever wil in de implementatiefase nadere afspraken hierover maken.
198	Inhoud	NVI1 antwoord 47	Vallen de afdelingen die pas later worden toegevoegd aan de broker service (WIZ en VTH) binnen de afgegeven opdracht scope van 21 miljoen Euro per jaar? Zo ja, welk aandeel hebben deze afdelingen in de afgegeven scope?	Ja, de afdelingen die later worden toegevoegd vallen binnen de opdrachtscope van 21 miljoen. Opdrachtgever schat dit in op circa 4 miljoen voor het totaal van beide contracten. U kunt geen rechten ontleen aan deze getallen.
199	Inhoud	NVI1 antwoord 138	Is onze aanname correct dat de spend voor uitzenden en payroll 2,5 miljoen is (23,5 miljoen minus de scope van 21 miljoen)?	Ja, uw aanname is correct, met de toevoeging dat ook hier cijfers kunnen fluctueren en daarmee niet alles zeggen voor de toekomst.