Aanbesteding:	31166093: Actualisatie onderzoeksprogramma Verzilting
Aanbestedende Dienst:	Rijkswaterstaat Programma's, Projecten en Onderhoud
Referentie:	31166093

Toelichting:

Ref.nr. 1

Onderwerp:
Bijlage L - Vraagspecificatie

Vraag:
Op pag 20 van de vraagspecificatie staat: ‘Deze Nadere Overeenkomst treedt in werking op 1-7-2021 en eindigt van rechtswege op 30-06-2022, met dien verstande dat aan alle in de overeenkomst gestelde verplichtingen is voldaan.’ Hoe verhoudt dat zich tot eerdere opmerkingen dat de opdracht een doorlooptijd heeft van 3 jaar?

Antwoord:
We sluiten een dienstverleningsovereenkomst af met een initiële looptijd van één jaar met een optie tot verlengen van tweemaal één jaar. We sluiten geen nadere overeenkomst af (dit is geen uitvraag onder een ROK).

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Contract

Ref.nr. 2

Onderwerp:
Bijlage L - Vraagspecificatie

Vraag:
Op pag. 20 van de vraagspecificatie staat: ‘Betaling van de opdracht vindt plaats na oplevering van de in deze uitvraag gespecificeerde diensten en/of producten of in twee termijnen;
- 1e termijn: Na oplevering van 50% van het ‘’eindproduct’’
- 2e termijn: Resterende 50% na definitieve oplevering.

Geldt dit voor elk van de gevraagde producten? (Actueel onderzoeksprogramma (document) (A); Rapportages resultaten en bevindingen proeven (C); Rapportages analyses meetgegevens (B en D); Groeidocument Kennis verziltingsgedrag Haringvliet (E); Rapportage Bouwstenen voor een bedienprotocol Haringvlietsluizen (F)). En geldt dit voor C, B en D voor elke afzonderlijke rapportage?

Antwoord:
Het genoemde betaalritme is van toepassing op alle gevraagde producten.

Beantwoord op: 07-04-2021

Label: Contract

Ref.nr. 3

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad Kierbesluit

Vraag:
Op pagina 11 van de Aanbestedingsleidraad Kierbesluit staat bij geschiktheidseis 3b: ‘het verwerken van waterbouwkundige analyses’. Wat wordt daarmee bedoeld, is dat het ‘doen’ van waterbouwkundige analyses?

Antwoord:
De formulering van geschiktheidseis 3b wordt aangepast naar "… het verwerken van waterbouwkundige analyses ten behoeve van hoofdwatersysteem"

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 4

Onderwerp:
Bijlage L - Vraagspecificatie

Vraag:
Deze studie levert de informatie voor het bedienprotocol. Is de verwachting van de opdrachtgever dat de toekomstige bediening op basis van enkele regels gestuurd wordt of dat dit op basis meer geavanceerde algoritmes gebeurt?

Antwoord:
Daar hebben we nog geen verwachting voor en dit is ook iets wat uit de studie moet gaan blijken. Er zijn verschillende factoren die gaan bepalen hoe we de sluizen gaan aansturen. Enerzijds moet de studie meer inzicht geven over de variabelen die bepalend zijn voor de chloridegehaltes en -spreiding op het Haringvliet. Anderzijds zijn ook de resultaten uit het natuurspoor van belang en spelen ook praktische aspecten zoals de mogelijkheid om een en ander robuust operationeel toe te passen op de sluizen.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 5

Onderwerp:
Leidraad, paragraaf 5.1, lid 4

Vraag:
Hierin staat: dat de eindscore wordt bepaald volgens bijlage F met behulp van de gegevens verstrekt conform bijlage E “Gegevens omtrent technische

bekwaamheid” en deel V van bijlage B “Uniform Europees Aanbestedingsdocument”

Hoe worden de gegevens van deel V van bijlage B “Uniform Europees Aanbestedingsdocument" meegenomen in de bepaling van de eindscore?

Antwoord:
De UEA is een verklaring. Voor de bepaling van de score wordt verwezen naar de bijlage E.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
6 Leidraad, paragraaf 2.3 en 4.2

Vraag:
In Paragraaf 2.2 staat: Uiterste datum indiening verzoeken om nadere inlichtingen 18-3-2021.
In paragraaf 4.2, lid 1 staat: Nadere inlichtingen over de aanbestedingsprocedure en de voor de aanmelding relevante documenten kunnen, tot uiterlijk 10 dagen vóór de datum voor ontvangst van de verzoeken tot deelneming, worden aangevraagd.

10 dagen voor de ontvangst van de verzoeken tot deelneming is 23-3-3021. Kunnen we dus tot 23-3-2021 vragen indienen?

Antwoord:
Nee, dit was tot 18-3-2021.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
7 Leidraad, paragraaf 5.1, lid 5

Vraag:
Indien er meer dan 6 gegadigden zijn met hetzelfde punten aantal voor de eerste 5 rangplaatsen vinden wij het logischer dat u een loting houdt voor de eerste 6 plaatsen uit deze gegadigden in plaats van dat de gegadigden die uitgeloot zijn voor de eerste 5 rangplaatsen (maar wel een even hoge score hebben) in de 2e loting meegenomen worden met partijen die een minder hoge score hebben. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

De aanbesteder zal de procedure niet wijzigen.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
8 Leidraad, paragraaf 5.1, lid 5

Vraag:
Hierin staat: De vijf gegadigden met de hoogste eindscore worden uitgenodigd. Indien de eindscore voor twee of meer gegadigden gelijk is, waarbij dit van invloed is op het bepalen van de vijf gegadigden met de hoogste eindscore, dan wordt de lotingsprocedure conform paragraaf 8.1 gevolgd voor de gelijk scorende gegadigden en vindt daarna de loting conform lid 7 plaats.

Vraag: wij nemen aan dat u hier lid 6 bedoelt en niet lid 7 (bestaat niet)?

Antwoord:
Dat is juist. Hier wordt lid 6 bedoeld.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
9 Bijlage F – minimale omvang EUR 100.000

Vraag:
Het aantal projecten dat de afgelopen 3 jaar zelfstandig voldoet aan de eisen die u hier stelt is ons inziens minimaal. Indien u eist dat elke referentie zelfstandig voldoet aan de eis voor een minimale omvang van EUR 100.000 verzoeken wij u dit te heroverwegen en deze omvangeis naar beneden aan te passen óf het toe te staan dat er met meerdere referenties gezamenlijk mogen voldoen kan worden aan deze eis.

Antwoord:
Naar aanleiding van de vragen is de norm aangepast. Bijlage F - Punt A minimale opdrachtsom 100K max 3 referentie. Punt B minimale opdrachtsom 50K maximaal 3 referenties. Punt C opvang minimaal 50K maximaal 3 referenties.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**

10 Bijlage F – aantal referenties per selectiecriterium

Vraag:
Kunt u bevestigen dat wij per selectiecriterium (A en B) óf 5 referenties mogen indienen die elk 1 punt scoren (en in totaal dus 5 punten) óf 1 referentie mogen indienen die 5 punten scoort?

Antwoord:
Zie antwoord op vraag 9. Het totale pakket aan refenties wordt beoordeeld, op basis daarvan zullen de punten worden toegekend.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
11 Bijlage F – eis minimale omvang EUR 100.000

Vraag:
In Bijlage F staat dat we referenties moeten aanleveren met een minimale omvang van EUR 100.000. Moet elke referentie deze omvang hebben of mogen alle referenties die we per selectiecriterium indienen gezamenlijk deze omvang hebben?

Antwoord:
Het is mogelijk om maximaal 3 referenties aan te leveren die gazemelijk toereikend zijn voor het behalen van de minimale omvang.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
12 Leidraad, paragraaf 4.5, punt 4

Vraag:
In leidraad, paragraaf 4.5, punt 4 staat: Per selectiecriterium mogen niet meer referentieopdrachten worden aangedragen dan het aantal dat nodig is voor het behalen van de maximale score voor het betreffende selectiecriterium.
In Bijlage F staat (blauwe tekst): Maximaal 4 die gericht zijn op risico's van het project.
In Bijlage F staat ook: Score Referentieopdrachten:(som van de scores A (max. 5 punten) + B (max. 5 punten) + C (max. 5 punten) = 15 punten)

Vraag: Hoeveel referenties mogen wij per selectiecriterium indienen? Maximaal 1 of maximaal 4 per selectiecriterium?

Antwoord:
Maximaal 3

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 13
Onderwerp:
Leidraad, 4.5, punt 4 versus Bijlage F

Vraag:
Leidraad, paragraaf 4.5, punt 4 staat: Een referentieopdracht mag voor meerdere geschiktheidseisen en/of selectiecriteria worden gebruikt.
In Bijlage F staat: De geschiktheidseisen als gesteld in paragraaf 3.2 mogen niet als selectiecriterium worden gehanteerd.

Vraag: Mogen wij dezelfde referenties gebruiken voor de geschiktheidseisen en selectiecriteria?

Antwoord:
Indien ze aan beide voldoen dan mag dezelfde referentie ingediend worden. De blauwe teksten dienen genegeerd te worden. Er wordt een nieuwe Bijlage F toegevoegd.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 14
Onderwerp:
Bijlage A

Vraag:
Kunt u bevestigen dat Bijlage A niet ondertekend hoeft te worden?

Antwoord:
Deze hoeft niet ondertekend te worden

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 15
Onderwerp:
Bijlage E

Vraag:
Kunt u bevestigen dat Bijlage E niet ondertekend hoeft te worden?

Antwoord:
Deze hoeft niet ondertekend te worden

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 16
Onderwerp:
Bijlage E

Vraag:
Wij missen in dit formulier de vermelding van Paragraaf 3.2 lid 3.c. Kunt u deze alsnog toevoegen?

Antwoord:
Er wordt een nieuwe bijlage E toegevoegd.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 17
Onderwerp:
Bijlage E

Vraag:
Vraag bij bijlage E: er zijn in de eerste tabel mbt de geschiktheidseisen 2 regels opgenomen voor referentieprojecten. Is onze interpretatie juist dat we in deze tabel 3 referenties kunnen opnemen, dus ook 1 referentie voor de eis zoals gesteld in paragraaf 3.2 lid 3.c?

Antwoord:
Er wordt een nieuwe bijlage E toegevoegd.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 18
Onderwerp:
selectiecriteria A, B en C

Vraag:
1. Vraag bij selectiecriteria A, B en C: De voorgestelde periode van 3 jaar mbt de ervaringseis is in onze beleving kort aangezien onderzoeksprojecten regelmatig een veel langere doorlooptijd hebben. Is het noodzakelijk dat de in te dienen referentieprojecten al afgerond zijn? We willen u verzoeken om de periode van 3 jaar te verlengen tot 5 jaar en daarbij ook referenties te betrekken voor opdrachten die nog doorlopen tot na de uiterste datum voor

ontvangst van de verzoeken tot deelneming.

Antwoord:
Lopende projecten kunnen als referentie worden opgevoerd. Looptijd van de opdracht blijft ongewijzigd.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 19
Onderwerp: selectiecriteria A, B en C

Vraag:
Vraag bij selectiecriteria A, B en C: is onze interpretatie juist dat het bij de gestelde minimale omvang van € 100.000,- om de totale omvang van een project gaat en dus niet alleen om het specifiek benoemde onderdeel?

Antwoord:
correct

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 20
Onderwerp: Bijlage F Selectiecriteria C

Vraag:
1. Vraag mbt Bijlage F Selectiecriteria C: Is onze interpretatie juist dat bij de gevraagde ervaring met 2D/3D D-HYDRO software ook ervaring meetelt met Delft3D en WAQUA-TRIWAQ (de voorlopers van D-HYDRO). De D-HYDRO software is nieuw en zal op termijn Delft 3D en WAQUA-TRIWAQ gaan vervangen. Zover ons bekend wordt de nieuwe 3D D-Hydro software tot op heden alleen door Deltares in opdrachten met een minimale omvang van € 100.000,- toegepast, andere bureaus hebben alleen kleinere projecten in opdracht van Deltares uitgevoerd.

Antwoord:
correct

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 21
Onderwerp: 31166093 Bijlage M - Dienstverleningsovereenkomst.pdf

Vraag:
In artikel 21.3 van uw Dienstverleningsovereenkomst staat dat personeel van de Opdrachtnemer dat op kantoor van de Opdrachtgever werkzaam is - in aanvulling op artikel 13 van de ARVODI-2018 - een geheimhoudingsverklaring dient te tekenen. In dit project gaat de Opdrachtnemer echter de verplichtingen aan ten aanzien van geheimhoudingsbedingen en draagt er zorg voor dat zijn werknemers deze verplichtingen naleven, bijvoorbeeld door het opnemen van een geheimhoudingsbeding in de arbeidsovereenkomst van de werknemer(s) met Opdrachtnemer. Werknemers kunnen niet rechtstreeks gebonden worden door opdrachtgever aan geheimhoudingsbedingen. Ook kennen wij de inhoud van deze geheimhoudingsverklaring niet. Vraag: Bent u bereid artikel 21.3 van uw Dienstverleningsovereenkomst te laten vervallen? Indien u niet bereid bent dit artikel te laten vervallen, verzoeken wij u vriendelijk ons deze geheimhoudingsverklaring te verstrekken en ons in staat te stellen hierover vragen te stellen.

Antwoord:
https://www.p-direkt.nl/documenten/formulieren/2016/10/07/model-integriteitsverklaring-rijk-voor-externen

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 22

Onderwerp:
31166093 Bijlage M - Dienstverleningsovereenkomst.pdf

Vraag:
In artikel 19.4 van uw Dienstverleningsovereenkomst heeft u opgenomen dat de in artikel 21.3 ARVODI-2018 respectievelijk artikel 19.3 Dienstverleningsovereenkomst genoemde aansprakelijkheidsbeperking niet geldt voor aanspraken van Opdrachtgever ter zake van (verborgen) gebreken in de door Opdrachtnemer krachtens de Overeenkomst geleverde producten, die aan het licht komen nadat de Overeenkomst is opgeleverd c.q. is beëindigd. In dat geval geldt, gelet op artikel 19.5 Dienstverleningsovereenkomst, een aansprakelijkheidsbeperking van maximaal EUR 5.000.000,-. In geval van ingenieurswerkzaamheden is de kans reëel dat gebreken pas ná oplevering aan het licht komen. Het lijkt ons dan ook niet meer dan logisch dat dit soort aanspraken op schadevergoeding onder de normale aansprakelijkheidsbeperking van artikel 19.3 Dienstverleningsovereenkomst behoren te vallen (driemaal de opdrachtsom tot een maximum van EUR 2.500.000,-). Een aansprakelijkheidsbeperking van EUR 5.000.000,- voor aanspraken van Opdrachtgever ter zake van (verborgen) gebreken achten wij disproportioneel en niet in lijn met de Gids Proportionaliteit. Wij verzoeken u daarom vriendelijk artikel 19.4 en artikel 19.5 van uw Dienstverleningsovereenkomst te laten vervallen, zodat u bij

aanspraken ter zake van (verborgen) gebreken in de door Opdrachtnemer geleverde producten terug kunt vallen op de binnen de branche gebruikelijke aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 19.3 van uw Dienstverleningsovereenkomst. Vraag: Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:
De gevolgen van verborgen gebreken kunnen omvangrijker zijn dan voor reguliere tekortkomingen. Dat rechtvaardigt een hoger bedrag. De DVO wordt op dit punt niet gewijzigd.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 23
Onderwerp:
31166093 Bijlage M - Dienstverleningsovereenkomst.pdf

Vraag:
Artikel 17 en 18 van uw Dienstverleningsovereenkomst zijn strijdig met elkaar. Vraag: Bent u bereid artikel 18 van uw Dienstverleningsovereenkomst te laten vervallen?

Antwoord:
De aanbesteder laat artikel 17 van de DVO vervallen en artikel 18 van de DVO blijft ongewijzigd.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 24
Onderwerp:
31166093 Bijlage M - Dienstverleningsovereenkomst.pdf

Vraag:
In artikel 16.5 van uw Dienstverleningsovereenkomst staat dat bij elk overleg waarin de voortgangsrapportage wordt besproken de Opdrachtnemer ervoor zorgt dat ‘de tewerkstelling van vreemdelingen’ wordt geagendeerd. Ons inziens is dat niet nodig. Vraag: Bent u bereid artikel 16.5 te laten vervallen?

Antwoord:
De aanbesteder is niet bereid om het artikel te laten vervallen.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.	**Onderwerp:**
25	31166093 Bijlage M - Dienstverleningsovereenkomst.pdf

Vraag:
In artikel 15.5 lid 3 van uw Dienstverleningsovereenkomst staat dat Opdrachtnemer een centrale vastlegging van arbeidsvoorwaardelijke afspraken beheert en dat Opdrachtnemer bedingt dat Partijen de vast te leggen arbeidsvoorwaardelijke afspraken voegen bij de door Opdrachtnemer vastgelegde arbeidsvoorwaardelijke afspraken. Wij achten het niet reëel en proportioneel dat we ook alle arbeidsvoorwaardelijke afspraken van onze eventuele onderaannemers en/of combinanten centraal dienen vast te leggen. Vraag: Bent u bereid artikel 16.5 te laten vervallen?

Antwoord:
De aanbesteder is niet bereid om het artikel te laten vervallen.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.	**Onderwerp:**
26	31166093 Bijlage M - Dienstverleningsovereenkomst.pdf

Vraag:
Artikel 15.3 van uw Dienstverleningsovereenkomst houdt een onnodig administratieve last in voor beide partijen. Immers, Opdrachtnemer is per definitie al verantwoordelijk voor door hem ingeschakelde onderaannemers. Vraag: Bent u bereid artikel 15.3 lid 2 van uw Dienstverleningsovereenkomst te laten vervallen?

Antwoord:
De aanbesteder is niet bereid om het artikel te wijzigen.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.	**Onderwerp:**
27	31166093 Bijlage M - Dienstverleningsovereenkomst.pdf

Vraag:
In artikel 15.3 lid 2 van uw Dienstverleningsovereenkomst heeft u opgenomen dat de Opdrachtnemer die onderaannemers wil inschakelen bij vakorganisaties en bevoegde instanties dient te informeren of deze beschikken over informatie aangaande geconstateerde onderbetaling door deze onderaannemers. Bovendien dient Opdrachtnemer dit vast te leggen en u hierover te informeren. Wij snappen dat wij verantwoordelijk zijn voor

onze onderaannemers en eventuele onderbetaling bij een onderaannemer, maar achten deze verplichting nogal vergaand en vragen ons af hoe wij dit in de praktijk kunnen invullen. Vraag: Kunt u aangeven hoe wij in de praktijk dienen om te gaan met deze verplichting indien wij onderaannemers (willen) inschakelen?

Antwoord:
Dat is aan de opdrachtnemer om hier nadere invulling aan te geven.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 28
Onderwerp:
31166093 Bijlage M - Dienstverleningsovereenkomst.pdf

Vraag:
In artikel 8.3 van uw Dienstverleningsovereenkomst staat dat de laatste 10% wordt betaald na oplevering van het gehele Project en Opdrachtnemer aan al zijn verplichtingen voortvloeiend uit de overeenkomst heeft voldaan. Hierdoor dienen wij een flink bedrag voor te financieren en dat is slecht voor onze liquiditeit. Gezien de aard en omvang van de uit te voeren werkzaamheden achten wij het niet proportioneel dat u een dergelijke zekerheidsstelling verlangt. Indien u een dergelijke zekerheidsstelling eist handelt u ons inziens niet in lijn met de Gids Proportionaliteit (2e herziening, januari 2020). Bovendien is dit niet in overeenstemming met uw Handelingskader liquiditeit en betalingen. Vraag: Bent u bereid artikel 8.3 van uw Dienstverleningsovereenkomst te laten vervallen?

Antwoord:
Artikel 8.3 uit de diensverleningsovereenkomst blijft ongewijzigd. Zie het antwoord op vraag 63 voor het exacte betaalritme.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 29
Onderwerp:
31166093 Bijlage M - Dienstverleningsovereenkomst.pdf

Vraag:
In artikel 5.1 van uw Dienstverleningsovereenkomst staat dat wij de werkzaamheden met betrekking tot de Verificatie en Validatie (V&V) zodanig dienen te verrichten dat (de resultaten van) de producten expliciet en objectief aantoonbaar in overeenstemming zijn met de gestelde eisen en geschikt zijn voor het beoogde gebruik. Geschiktheid voor het beoogde gebruik. Vraag: Kunt u bevestigen dat de zinsnede ‘geschikt zijn voor het

beoogde gebruik’ geen garantie betreft?

Antwoord:
Dat is geen garantie: het is een vaststelling op het moment van de V&V. Als er garantie in de contractstukken gevraagd wordt, dan wordt die hiermee niet ongedaan gemaakt.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 30

Onderwerp:
Op grond van artikel 24 ARVODI-2018

Vraag:
Op grond van artikel 24 ARVODI-2018 komen de intellectuele eigendomsrechten (IE-rechten) die kunnen worden uitgeoefend ten aanzien van de resultaten van de verrichten diensten toe aan de opdrachtgever. Zowel de wettelijke bepalingen (zoals de Auteurswet) als de branchevoorwaarden bepalen dat alle IE-rechten bij de maker/opdrachtnemer liggen. Kenmerk van ingenieursbureaus is het vermogen tot innovatie en vernieuwing. Overdracht van IE-rechten naar de opdrachtgever is vanuit commercieel oogpunt dan ook niet acceptabel voor ons. Uiteraard zijn wij bereid kunnen voor deze opdracht een uitgebreid gebruiksrecht overeen te komen. Vraag: Bent u bereid artikel 24 te laten vervallen en overeen te komen dat de afgegeven documenten uw eigendom worden en door u gebruikt mogen worden voor het doel waarvoor deze zijn vervaardigd, zodat recht wordt gedaan aan de positie van zowel de opdrachtnemer als de opdrachtgever (zie pagina 55 Gids Proportionaliteit)?

Antwoord:
Nee; de ARVODI zijn paritair overeengekomen en worden op dit punt niet gewijzigd.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 31

Onderwerp:
Artikel 21.3 ARVODI-2018

Vraag:
Artikel 21.3 ARVODI-2018 bepaalt dat de aansprakelijkheid is beperkt per gebeurtenis, waarbij het aantal gebeurtenissen niet is beperkt. Wij verzoeken u vriendelijk acht te slaan op hetgeen gebruikelijk is in de branche voor onderhavige opdracht, overeenkomstig het advies van de Commissie van Aanbestedingsexperts (nummer 154, zie onder andere overweging 6.2.14).

Vraag: Bent u bereid het aantal gebeurtenissen die leiden aansprakelijkheid per opdracht te beperken tot drie (3)?

Antwoord:
Zie artikel 19.1 van de DVO.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
32 Conform artikel 19 ARVODI-201

Vraag:
Conform artikel 19 ARVODI-2018 kan de opdrachtgever een kredietinstellingsgarantie ‘op afroep’ verlangen, hetgeen extra kosten met zich meebrengt voor opdrachtnemer en dus in de prijsstelling meegenomen moet worden. Vraag: Bent u van plan een kredietinstellingsgarantie ‘op afroep’ te verlangen?

Antwoord:
De aanbesteder is vooralsnog niet voornemens om een kredietinstellingsgrarantie te vragen.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
33 Bijlage L paragraaf 1.3.1 en 4.1

Vraag:
In 1.3.1 Vraagspecificatie (Bijlage L) wordt gesteld dat de initiële looptijd van de opdracht 3 jaar betreft. Vervolgens staat er dat er elk jaar een evaluatie en verlengmoment plaatsvindt. In paragraaf 4.1 van de Vraagspecificatie staat vervolgens dat de Nadere Overeenkomst na 1 jaar van rechtswege eindigt, en dus geen initiële looptijd van 3 jaar heeft, maar slechts 1 jaar (eindigt op 30-06-2022). Dit is verwarrend, en het lijkt ons daarbij onpraktisch om telkens een nieuwe Nadere Overeenkomst te sluiten voor 1 jaar. Wij stellen dan ook voor conform de initiële looptijd zoals in 1.3.1 Vraagspecificatie een Nadere Overeenkomst voor te stellen met een looptijd van 3 jaar, eindigend 3 jaar na start contract. Opzeggen kan na ieder jaar geschieden. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:
Wij sluiten een overeenkomst voor één jaar met optie tot verlengen van twee keer één jaar. Wij gaan niet ieder jaar aan nadere overeenkomst aan maar

verlengen ieder jaar (na evaluatie) de betreffende overkomst. We sluiten geen nadere overeenkomst af , dit is geen uitvraag onder een ROK.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 34

Onderwerp:
bijlage L paragraaf 2.3 D

Vraag:
Kunt u meer informatie verstrekken over de beschikbare ADCP metingen: in hoeverre zijn de meetgegevens reeds opgewerkt, in welk dataformat worden deze geleverd, en meten deze ADCP's de stroomsnelheid over de hele waterkolom?

Antwoord:
De meetgegevens zijn verwerkt met ViSea DPS van AquaVision tot een Type II ASCII file. Bij alle metingen tot nu toe is snelheid en richting over de hele waterkolom bemeten, afhankelijk van de lokale diepte met een celgrootte van 0.25, 0.50 of 1.00 meter.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 35

Onderwerp:
bijlage L paragraaf 2.2

Vraag:
Kunt u toelichten in hoeverre de 3D D-HYDRO modellen toepasbaar zullen zijn, specifiek voor het modelleren van de grenslaag tussen zoet en zout in de diepe kuilen in het Haringvliet? Wordt er bijvoorbeeld een non-hydrostatische versie van het model beschikbaar gesteld?

Antwoord:
In dit project zal enkel een hydrostatische versie van de rekensoftware beschikbaar worden gesteld. De afgelopen jaren is veel aandacht besteed aan het inhoudelijk valideren en verbeteren van de hydrostatische versie van de software voor middelgroot tot grootschalige modellen (gebiedsmodellen). Daarnaast is veel aandacht besteed aan het (door)ontwikkelen en valideren van een gebiedsmodel van het Haringvliet. Deze zijn gericht op het voldoende goed weergeven van het waargenomen (grootschalige) gedrag tijdens de verschillende fases van het Kierprogramma. Binnen deze beperkingen is onze verwachting dat het model meerwaarde kan bieden in het onderzoeksprogramma en wordt met bovengenoemde uitgangspunten

beschikbaar gesteld.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 36

Onderwerp:
bijlage L paragraaf 2.2

Vraag:
Kunt u aangeven welke rol het omgevingsproces speelt binnen het project lerend implementeren kierbesluit? Wij willen dit gebruiken om onze rol binnen dit proces te definiëren.

Antwoord:
In de klankbordgroep zijn de belangrijkste stakeholders van het project vertegenwoordigd. Met deze groep wordt drie keer per jaar de voortgang van het project besproken. Strategische keuzes komen veelal in interactie met deze groep tot stand. Het betrekken van de klankbordgroep gebeurt in overleg met projectteam (de technisch manager) van RWS. Oplevering van de (concept) producten worden waar mogelijk afgestemd op de reguliere overleggen van expertteam en klankbordgroep. Waar wenselijk kunnen extra bijeenkomsten worden georganiseerd. Dit gebeurt in overleg tussen OG en ON, waarbij een pro-actieve houding van ON gewaardeerd wordt.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 37

Onderwerp:
bijlage L paragraaf 1.2.2

Vraag:
Kunt u aangeven wat de huidige status is van het natuurspoor? Door welke partijen wordt aan dit spoor gewerkt? Wij willen dit gebruiken om onze rol binnen dit proces te definiëren.

Antwoord:
Een klein team van ecologen van RWS werkt aan het natuurspoor (team ecologie kier). Daarnaast is er een expertteam natuur met RWS ecologen en externe ecologen. In december 2020 is het Kennisdocument Vismigratie Lerend Implementeren Kierbesluit afgerond. In het rapport is de vismigratiekennis vastgelegd en zijn op basis hiervan adviezen voor de bediening van de sluizen uitgewerkt. Het rapport is een groeidocument en zal de komende jaren worden bijgewerkt. Het rapport is door RHDHV opgesteld in combinatie met ATKB. Verder is in december 2020 de ecologische toestand gerapporteerd van het Haringvliet en de Voordelta voorafgaand aan

het kieren (nulrapportage ecologische toestand). De komende jaren zal gewerkt worden aan de ecologische effectrapportage.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 38
Onderwerp: bijlage H

Vraag:
Wordt het derde aandachtspunt uit Tabel BPKV-criteria (p.2) meegenomen in de beoordeling? (betreft de blauwe tekst: ‘of 3e punt wordt opgenomen is een keuze van de beoordelingscommissie’)

Antwoord:
Ja, dit wordt meegenomen.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Proces

Ref.nr. 39
Onderwerp: bijlage F

Vraag:
Kunt u aangeven hoe u het toepassen van deze modelsoftware voor hydrodynamische berekeningen ten opzichte van verziltingsberekeningen binnen de D-HYDRO software beoordeelt?

Antwoord:
"Eerdere ervaring met hydrodynamische modelsfotware zal worden beoordeeld in het licht van modelleerervaring (rekentechnische expertise en deskundigheid met complexe numerieke modellen).
Eerdere ervaring met verziltingsberekeningen zal worden beoordeeld in het licht van ervaring met het modelleren van zoet-zout uitwisselingsprocessen."

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Proces

Ref.nr. 40
Onderwerp: bijlage F

Vraag:
Wat wordt bedoeld met ‘De geschiktheidseis(en) als gesteld in paragraaf 3.2 mogen niet als selectiecriterium worden gehanteerd’ uit bijlage F? [blauwe

tekst bovenin tabel]

Antwoord:
De blauwe teksten kunt u negeren. Er wordt een nieuwe bijlage F toegevoegd

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
41 bijlage F

Vraag:
Betreft de blauwe tekst die spreekt van 'Maximaal 4': Betreft dit maximaal 4 referenties per criterium?

Antwoord:
De blauwe teksten kunt u negeren. Er wordt een nieuwe bijlage F toegevoegd

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
42 bijlage F

Vraag:
Het is voor ons onduidelijk wanneer er 1, 2, 3, 4 of 5 punten worden toegekend en of hoe punten worden toegekend indien voor 1 criterium meerdere referenties worden ingediend. Kunt u de puntentoekenning per criterium nader toelichten?

Antwoord:
Per criterium kunnen er maximaal 5 punten worden toegekend. Het aantal referenties is niet doorslaggevend voor de puntentoekenning. De toegevoegde waarde aan het project en het beoogde einddoel zal doorslaggevend zijn in de puntentoekenning.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
43 bijlage F

Vraag:
Bovenin de tabel wordt in blauwe tekst verwezen naar een ‘kruisjeslijst’ we

vermoeden dat we deze niet hebben ontvangen. Kunt u deze toevoegen aan nota van inlichtingen?

Antwoord:
De blauwe teksten kunt u negeren. Er wordt een nieuwe bijlage F toegevoegd

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 44
Onderwerp: aanbestedingsleidraad paragraaf 3.5

Vraag:
Kan de termijn voor het verstrekken van bewijsmiddelen worden verlengd naar 5 werkdagen (staat momenteel op 2 werkdagen)?

Antwoord:
Dit blijft 2 werkdagen.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 45
Onderwerp: aanbestedingsleidraad paragraaf 4.3.1

Vraag:
In het geval Deltares ook aan opdrachtnemerszijde betrokken kan zijn, kunt u in dat geval par 4.3.1 aanpassen met betrekking tot de inzet van Deltares?

Antwoord:
Inzet van Deltares is mogelijk, afhankelijk hoe de inzet in de praktijk vorm zal krijgen. Duidelijke scheiding van belang dient naar voren te komen in de aanbieding. Een ondertekening scheiding van belang door Deltares, is noodzakelijk om een eventuele samenwerking tot stand te brengen.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 46
Onderwerp: aanbestedingsleidraad paragraaf 4.3.1

Vraag:
Wij hebben begrepen dat Deltares reeds op verschillende onderdelen bij het project betrokken is (deelname expertteam en modelontwikkeling). Is het

toegestaan dat Deltares ook aan ON zijde betrokken wordt bij het project?

Antwoord:
Inzet van Deltares is mogelijk, afhankelijk hoe de inzet in de praktijk vorm zal krijgen. Duidelijke scheiding van belang dient naar voren te komen in de aanbieding. Een ondertekening scheiding van belang door Deltares, is noodzakelijk om een eventuele samenwerking tot stand te brengen.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 47

Onderwerp:
aanbestedingsleidraad paragraaf 2.3 en paragraaf 4.2.1 en Bijlage L - vraagspecificatie

Vraag:
Kunt u ons op de hierna genoemde plekken in genoemde documenten toelichting geven over de genoemde data? a. de uiterste datum voor ontvangst van de verzoeken om nadere inlichtingen in de aanmeldingsfase. De datum hiervoor is in paragraaf 2.3 (18 maart 2021), de periode zoals gemeld in paragraaf 4.2.1 (aanbestedingsleidraad) (inlichtingen kunnen tot 10 dagen voor deelnemaverzoek worden ingediend) dit zou op basis van paragraaf 2.3: 10 dagen voor 6 april zijn, komt uit op 27 maart. Tot wanneer kunnen nadere inlichtingen voor de aanmeldfase worden gevraagd? b. In hoofdstuk 4.1 van bijlage L wordt 1-7-2021 genoemd als datum dat de Nadere Overeenkomst in werking treedt; in de Aanbestedingsleidraad paragraaf 2.3 staat dat opdracht op 15-7-2021 wordt verzonden. Welke datum is correct?

Antwoord:
Uiterste datum voor vragen is 18-3. De datum inwerkingtreding dienstverleningsovereenkomst zal gewijzigd worden aangezien de publicatie van deze nota van inlichtingen vertraging heeft opgelopen. De planning van TenderNed prevaleert atlijd boven andere genoemde data.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Proces

Ref.nr. 48

Onderwerp:
aanbestedingsleidraad paragraaf 3.2

Vraag:
Kunt u aangegeven waarom geschiktheidseis 3.c zoals genoemd onder paragraaf 3.2 van de aanbestedingsleidraad niet is opgenomen in bijlage E? Dienen wij wel een referentie aan te leveren welke aantoont dat wij aan deze

geschiktheidseis voldoen? Stuurt u hiervoor een nieuw format?

Antwoord:
Er wordt een nieuwe bijlage E toegevoegd.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Proces

Ref.nr. 49
Onderwerp: UEA deel V

Vraag:
U verwijst in Aanbestedingsleidraad artikel 5.1.4 naar deel V van de UEA (bijlage B). Moet deel V ingevuld worden? Zo ja, kunt u aangeven wat wij daar moeten invullen?

Antwoord:
In deel V wordt ingevuld of de gegadigde voldoet aan de gestelde selectiecriteria. (Let op: in het UEA wordt bij deel IV gesproken van selectiecriteria maar hier worden de geschiktheidseisen bedoeld!)

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 50
Onderwerp: Bijlage F - Selectiecriteria referentieprojecten

Vraag:
In bijlage F, bij punt C wordt gevraagd naar referentieprojecten waarin gebruik is gemaakt van 2D/3D D-Hydro software.
Kunnen projecten waarin zeer vergelijkbare software zoals TriWAQ is toegepast (specifiek voor stratificatie/verzilting) ook worden aangedragen onder dit criterium?

Antwoord:
Correct

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 51
Onderwerp: Kwaliteitsmanagementsysteem

Vraag:

In bijlage M - dienstverleningsovereenkomst spreekt u in artikel 4 t/m 6 over een kwaliteitsmanagementsysteem. In het document genaamd 31166093 Aanbestedingsleidraad Kierbesluit, noch in een van de andere documenten die bij de aanbesteding zijn gepubliceerd, wordt over een kwaliteitsmanagementsysteem gesproken. Kunt u toelichten wat u verwacht?

Antwoord:
Zie hiervoor artikel 4.1 van de Dienstverleningsovereenkomst.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
52 Bewijslast terbeschikking stelling middelen en inzet

Vraag:
In art. 3.6.2 van de leidraad (Beroep op een andere natuurlijke rechtspersoon) geeft u aan dat bewijslast voor het daadwerkelijk en onherroepelijk beschikken over de middelen en inzet van andere partijen dan gegadigde na verzoek van aanbesteder binnen 2 werkdagen via Tenderned moet worden gestuurd.
Volgens art. 4.5.3. echter moet bij de aanmelding al ondertekende documenten worden overlegd waarin wordt verklaard dat de gegadigde over de voor de uitvoering van de opdracht noodzakelijke middelen kan beschikken en dat deze bedrijven verklaren ”het desbetreffende onderdeel van de opdracht zullen uitvoeren”. Onzes inziens is dit tegenstrijdig dan wel dubbelop. Bent u dit met ons eens en kunt u aangeven waarom wel of niet?

Antwoord:
De bepalingen verwijst naar 2 verschillende paragrafen in de aanbestedingsleiddraad. De aanbesteder zal maar 1 keer de betreffende verklaring vragen.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
53 ARVODI-2018 artikel 3

Vraag:
Wij begrijpen dat u er zeker van wilt zijn dat de geleverde diensten zullen voldoen aan uw verwachtingen. Zoals de Gids proportionaliteit ook aangeeft zijn garanties echter niet of nauwelijks verzekerbaar. Wanneer garanties in het contract worden opgenomen kan dit er zelfs toe leiden dat schade die zonder die garantie gedekt zou zijn, moeilijk of niet te verhalen is. Wij

vinden verzekerbaarheid van risico's zowel voor ons als opdrachtnemer als voor u als opdrachtgever van groot belang. Vandaar dat wij liever een minder beladen formulering hanteren die voor opdrachtgever in onze ogen even veel zekerheid biedt dat de dienst aan zijn verwachtingen zal voldoen, terwijl de kans dat de schade gedekt is als dat onverhoopt niet het geval is vele malen groter is. In dit kader stellen wij voor dit artikel als volgt te formuleren:

3. Verplichtingen van de Opdrachtnemer
3.1 Opdrachtnemer zal alle maatregelen treffen, welke in redelijkheid van haar verlangd kunnen worden, om ervoor zorg te dragen dat de door of namens hem te verrichten Diensten zullen voldoen aan de in de Overeenkomst vastgelegde eisen.
3.2 Opdrachtnemer zal alle maatregelen treffen, welke in redelijkheid van haar verlangd kunnen worden, om ervoor zorg te dragen dat de door of namens hem te verrichten Diensten op vakbekwame wijze worden uitgevoerd.

Met deze door ons voorgestelde formulering heeft u volgens ons evenveel zekerheid dat de uitvoering van het project aan de overeenkomst zal voldoen als met de oorspronkelijke formulering, en dat, als dat onverhoopt niet het geval is, de eventuele schade gedekt zal zijn. Gaat u akkoord met deze aanpassing?

Antwoord:
"Deze bepaling ziet niet op het afgeven van garantieverklaringen. Op grond van artikel 3 garandeert Opdrachtnemer dat de door of namens hem te verrichten Diensten zullen voldoen aan de in de Overeenkomst vastgelegde eisen en dat zij op vakbekwame wijze zullen worden uitgevoerd. Garantieverplichtingen kunnen in principe ook gelden na einde overeenkomst (bijv. Bij verborgen gebreken)."

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 54

Onderwerp:
ARVODI-2018 Artikel 21.2

Vraag:
Ons inziens dient het bepaalde in dit artikel niet op te gaan indien de verlenging is toe te rekenen aan Opdrachtgever of aan externe partijen waarop Opdracht-nemer geen invloed heeft. Bent u het hiermee eens?

Antwoord:
Dit lid wordt uitgelegd in de zin dat de bedoelde werkzaamheden niet voor de oorspronkelijke looptijd van de overeenkomst zijn gerealiseerd en ook niet na de verlenging van de looptijd, waarbij de verlenging niet bedoeld is

om de bedoelde werkzaamheden later uit te voeren. Erv is dan immers al extra tijd gegeven om de werkzaamheden ujit te voeren Is de overeengekomen verlenging juist bedoeld om de betreffende werkzaamheden later te realiseren, dan is wel een ingebrekestelling nodig.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
55 ARVODI-2018 Artikel 21.3

Vraag:
Volgens dit artikel vervalt de aansprakelijkheid na verloop van de wettelijke verjaringstermijn ex. artikel 3:310 BW. De aansprakelijkheid kan dus doorlopen tot 20 jaar na de gebeurtenis.

Wij willen u er op wijzen dat de adviezen en/of modellen die wij leveren gebaseerd zijn op de huidige werkelijkheid en dat deze werkelijkheid voortdurend aan verandering onderhevig is. Na een aantal jaar kan de werkelijke situatie dusdanig gaan afwijken van het gemodelleerde dat het gemodelleerde de werkelijkheid onvoldoende benadert om deze betrouwbaar te simuleren, danwel dat het advies niet meer past bij de nieuwe situatie.

Juist omdat de toepasbaarheid van het advies en/of het model zo afhankelijk is van veranderingen in de werkelijke situatie die in de loop der tijd ontstaan, is het niet logisch en tevens niet redelijk om aan te sluiten bij de wettelijke verjaringstermijn. Wij willen dan ook voorstellen om de termijn aan te passen naar de tekst uit de AWVODI2016:

‘De aansprakelijkheid vervalt na verloop van vijf jaren na voltooiing of beëindiging van de opdracht.’

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:
Zie artikel 19.1 van de DVO.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
56 ARVODI-2018 Artikel 22.1

Vraag:
Volgens dit artikel kunnen Partijen de Overeenkomst geheel ontbinden, indien nakoming tijdelijk onmogelijk is geworden. Volgens ons is het niet

redelijk om bij grote en/of langlopende projecten het project geheel te ontbinden als nakoming tijdelijk onmogelijk is geworden. Wij stellen dan ook voor om het artikel als volgt aan te passen:

Onverminderd hetgeen overigens in de Overeenkomst is vastgelegd, kan elk van de Partijen de Overeenkomst door middel van aangetekend schrijven buiten rechte ontbinden, indien de andere Partij in verzuim is dan wel nakoming blijvend onmogelijk is. Ontbinding kan echter nooit van toepassing zijn op reeds geleverde diensten.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:
Nee: dit is niet nodig. Bij ontbinding worden de niet terug te draaien werkzaamheden door opdrachtgever vergoed. Daarvoor hoeft dit lid niet aangepast te worden. De ontbinding kan gedeeltelijk zijn.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
57 ARVODI-2018 Artikel 22.2

Vraag:
Overmacht zou volgens ons nooit reden mogen zijn voor gehele ontbinding. Wij stellen voor dit artikel als volgt te formuleren:

Indien één der Partijen ten gevolge van overmacht haar verplichtingen op grond van de Overeenkomst niet kan nakomen, heeft de andere Partij het recht de Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven met onmiddellijke ingang buiten rechte gedeeltelijk te ontbinden, zonder dat daardoor enig recht op schadevergoeding ontstaat, maar niet eerder dan na het verstrijken van een termijn van 15 werkdagen gerekend vanaf de datum de omstandigheid die de overmacht oplevert ontstond. Deze ontbinding kan echter nimmer betrekking hebben op reeds geleverde diensten.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:
Nee: dit is niet nodig. Bij ontbinding worden de niet terug te draaien werkzaamheden door opdrachtgever vergoed. Daarvoor hoeft dit lid niet aangepast te worden. De ontbinding kan gedeeltelijk zijn.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 58
Onderwerp: ARVODI-2018 Artikel 22.3

Vraag:
Volgens dit artikel wordt verlate aanlevering of ongeschiktheid voor gebruik van de voor de opdracht benodigde goederen niet tot overmacht gerekend. Volgens ons zou hier een uitzondering moeten worden gemaakt voor de situatie waarbij de voor het project benodigde goederen en data door Opdrachtgever dienen te worden aangeleverd. Bent u het hiermee eens?

Antwoord:
"Verlate aanlevering of ongeschiktheid van zaken die opdrachtgever moet leveren kunnen er toe leiden dat opdrachtnemer niet aansprakelijk is voor de gevolgen daarvan (het betreft dan wanprestatie aan de kant van opdrachtgever).
Een geval van overmacht kan dat echter niet opleveren."

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 59
Onderwerp: ARVODI-2018 Artikel 22.6

Vraag:
In de toelichting bij de ARVODI 2018 is te lezen: In beginsel kan op grond van artikel 22 de overeenkomst met onmiddellijke ingang worden opgezegd. Verschillende brancheorganisaties hebben gewezen op de impact van een dergelijke opzegging zonder opzegtermijn voor Opdrachtnemer. Opdrachtgever wordt dan ook uitdrukkelijk geadviseerd in voorkomend geval waar mogelijk het in acht nemen van een opzegtermijn in overweging te nemen. Gaat u voor deze opdracht akkoord met een opzegtermijn van minimaal een maand bij een dergelijke opzegging uit artikel 22.6?

Antwoord:
Het al dan niet hanteren van een opzegtermijn is afhankelijk van de redenen die opzegging noodzakelijk maken.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 60
Onderwerp: Referentieopdrachten aanbestedingsleidraad par. 3.2 vs bijlage E

Vraag:
In de Aanbestedingsleidraad paragraaf 3.2 worden onder punt 3 drie

geschiktheidseisen genoemd. In Bijlage E ‘Gegevens omtrent technische bekwaamheid’ worden referentieopdrachten gevraagd voor de geschiktheidseisen zoals genoemd in Aanbestedingsleidraad paragraaf 3.2 lid 3.a en 3.b. Kunt u bevestigen dat er geen referentieopdracht voor lid 3.c verwacht?

Antwoord:
Er wordt een nieuwe bijlage E toegevoegd.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 61
Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad artikel 3.5

Vraag:
U geeft aan in artikel 3.5 van de aanbestedingsleidraad dat u inzage kunt verlangen in contractdocumenten van de betreffende referentieopdrachten. Hoe kunnen we dit rijmen met geheimhoudingsverplichtingen die veelal zijn opgenomen in de contracten?

Antwoord:
Gesteld dat een referentieopdracht vertrouwelijk is zou ook een andere referentieopdracht opgevoerd kunnen worden. De Opdrachtgever moet een referentieopdracht kunnen toetsen. Echter geschiedt dit in de regel in overleg met de Opdrachtnemer.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Proces

Ref.nr. 62
Onderwerp:
Raamovereenkomst artikel 1.4

Vraag:
Kunt u aangeven op welke plek de Nota van Inlichtingen zal staan?

Antwoord:
De aanbesteder maakt erop attent dat hier niet sprake is van een raamovereenkomst.De rangschikking van de documenten staat beschreven in de dienstverleningsovereenkomst. Eventuele wijzigingen op deze documenten worden opgenomen in de nota van inlichtingen.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Contract

Ref.nr. 63

Onderwerp:
Raamovereenkomst artikel 8

Vraag:
Het genoemde in artikel 8 van de raamovereenkomst verschilt met het betalingsschema uit artikel 4.2 van Bijlage L ‘Vraagspecificatie’ . We gaan ervanuit dat artikel 8 van de raamovereenkomst juist is, aangezien het schema uit Bijlage L een aanzienlijke voorfinanciering vraagt van opdrachtnemer, die zeker in deze tijd niet redelijk is om van mkb bedrijven te vragen. Is dit correct?

Antwoord:
50% kan worden gefactureerd naar aanleiding van concept rapport(en). 40% na goedkeuring van het definitieve rapport. De laatste 10% zal worden voldaan nadat het definitieve rapport is ingediend.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Contract

Ref.nr. 64

Onderwerp:
Raamovereenkomst artikel 17.3 en 18.3

Vraag:
Artikel 17.3 en 18.3 lijken strijdig. Betreft dit artikel 18.3 alleen bestaande rechten? Kunt u dit toelichten?

Antwoord:
De aanbesteder maakt erop attent dat hier geen sprake van een raamovereenkomst. Artikel 17 is komen te vervallen.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Contract

Ref.nr. 65

Onderwerp:
Raamovereenkomst artikel 17 en 18

Vraag:
Kunt u toelichten wat de reden is om af te wijken van de artikelen betreffende Intellectueel Eigendom uit de ARVODI-2018?

Antwoord:
De voorgestelde bepalingen zijn gunstiger voor opdrachtnemer dan die volgens de ARVODI.

Beantwoord op: 07-04-2021

Label: Contract

Ref.nr. 66

Onderwerp:
Raamovereenkomst artikel 19.4

Vraag:
Wij gaan er bij artikel 19.4 vanuit dat u hier doelt op een verhoging van de genoemde maxi-mering van 2.5 miljoen naar 5 miljoen, maar dat wel de beperking tot een bedrag van drie maal de Prijs voor de overeenkomst ook voor de bedoelde aanspraken uit artikel 19.4 van toepassing blijft. Is dit correct?

Antwoord:
De maximale aansprakelijkheid volgens 19.4 (verborgen gebreken) is niet beperkt tot 3 keer de opdrachtsom, maar bedraagt 5 miljoen euro.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Contract

Ref.nr. 67

Onderwerp:
Raamovereenkomst artikel 19.4

Vraag:
Kunt u toelichten waarom u het noodzakelijk acht om voor de genoemde aanspraken uit artikel 19.4 van de raamovereenkomst de beperking van de aansprakelijkheid te verhogen t.o.v. de ARVODI?

Antwoord:
"De gevolgen van verborgen gebreken kunnen omvangrijker zijn dan voor reguliere tekortkomingen. Dat rechtvaardigt een hoger bedrag. De DVO wordt
op dit punt niet gewijzigd."

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Contract