



Tweede Nota van Inlichtingen bij: Microsoft Licenties VNG Framework
Gepubliceerd onder nummer: HMS 202303 PRJ-2300101
Datum: 12-12-2023

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Contract	Aanbestedingsdocument 2.3.2	In het aanbestedingsdocument schrijft opdrachtgever: "Indien mogelijk ontvangt de gemeente bij inschrijving van inschrijver, een schriftelijke, door de opdrachtgever van de betreffende referentie ondertekende, uitvoeringsverklaring." Verwacht inschrijver deze te ontvangen net als de bewijsstukken binnen een termijn van 7 kalenderdagen? Graag uw opheldering.	Bij nader inzien komt de zin in paragraaf 3.2.3 van het Aanbestedingsdocument " <i>Indien mogelijk ontvangt de gemeente bij inschrijving van inschrijver, een schriftelijke, door de opdrachtgever van de betreffende referentie ondertekende, uitvoeringsverklaring.</i> " omwille van lastenverlichting te vervallen.
2	Contract	Aanbestedingsdocument 2.3.2	In het aanbestedingsdocument schrijft opdrachtgever: "Indien mogelijk ontvangt de gemeente bij inschrijving van inschrijver, een schriftelijke, door de opdrachtgever van de betreffende referentie ondertekende, uitvoeringsverklaring." Doelt inschrijving hiermee op een tevredenheidsverklaring? Niet al onze klanten ondertekenen automatisch een tevredenheidsverklaring. Als u doelt op een tevredenheidsverklaring dan dienen we daar bij het selecteren van een referent al vroegtijdig rekening te houden. Daarom graag een opheldering.	Bij nader inzien komt de zin in paragraaf 3.2.3 van het Aanbestedingsdocument "Indien mogelijk ontvangt de gemeente bij inschrijving van inschrijver, een schriftelijke, door de opdrachtgever van de betreffende referentie ondertekende, uitvoeringsverklaring." omwille van lastenverlichting te vervallen.
3	Contract	Conceptovereenkomst, artikel 5	U geeft aan jaarlijks een evaluatie te doen met Inschrijver. U meet de prestaties van Inschrijver aan de hand van kwaliteit, flexibiliteit, samenwerking met partners, doorlooptijden, procesafspraken, overdrachtsmomenten, algemene ervaringen met Opdrachtnemer. Zodat Inschrijver een beter beeld krijgt over hoe u het beste kan worden bediend, vraagt Inschrijver u verder te specificeren wat u bij ieder van de bovengenoemde onderdelen verwacht.	Hiemee wordt bedoeld dat er geevalueerd wordt op of aan alle afspraken wordt voldaan conform uitvraag.
4	Juridisch	Bijlage B Algemene Verklaring & Bijlage C Referentieverkla	Volgens Bijlage B dient Inschrijver de toegestuurde Referentieverklaring niet te ondertekenen. Inschrijver vraagt zich af waarom er dan een handtekeningveld in Bijlage C Referentieverklaring is opgenomen. Dient Inschrijver wel of niet de Referentieverklaring te ondertekenen?	Bijlage C (Referentieverklaring) hoeft niet per se met een handtekening ondertekend te worden, maar moet natuurlijk voor het overige wel ingevuld te worden.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
5	Juridisch	Bijlage B (n.a.v. uw antwoord nr. 2 in de eerste NvI ronde)	In Bijlage B geeft u aan dat de UEA niet ondertekend hoeft te worden. Klopt dit?	Dat is correct.
6	Juridisch	5.1 Verbod irreële en manipulatieve inschrijvingen (vraag n.a.v. uw antwoord nr. 15 in de eerste NvI)	In dit onderdeel staat 'de opgegeven prijzen moeten vanuit kostenperspectief te verantwoorden zijn.' Inschrijver vraagt zich af of dit verbod niet tegenstrijdig is met de mogelijkheid om ongelimiteerd met een minmarge in te schrijven.	Wij delen de vraag die inschrijver zich zelf stelt niet. In onze aanbestedingsprocedure vragen wij immers niet uit 'om ongelimiteerd met een minmarge in te schrijven'. Daarbij is het bepaalde in paragraaf 5.1 van het Aanbestedingsdocument voor ons duidelijk en ook praktisch werkbaar.
7	Contract	5.1 Verbod irreële en manipulatieve inschrijvingen (vraag n.a.v. uw antwoord nr. 15 in de eerste NvI)	Om gedegen dienstverlening te leveren is Inschrijver van mening dat een opslag altijd positief moet zijn en stelt voor om in dit geval een opslagpercentage van minimaal 3% te hanteren.	Aanbestedende dienst deelt de mening van vragensteller niet, en gaat dus niet mee met het voorstel. De aanbestedende dienst gaat immers in beginsel niet over de inhoud van de aanbiedingen van inschrijvers. Dat is in onderhavig verband de verantwoordelijkheid van de inschrijvers. En zie verder ook het antwoord op vraag 15 van NvI-1 en het antwoord op vraag 6 van deze Nota van inlichtingen.
8	Juridisch	PvE 3.1 (vraag n.a.v. uw antwoord nr. 14 in de eerste NvI)	Aan elke factuur is een inkooporder verbonden. Inschrijver kan geen inkooporder plaatsen bij Microsoft zonder een factuur te genereren. Wanneer Inschrijver deze facturen bundelt om deze eens per maand naar u te sturen, komt Inschrijver in de problemen met compliance. Accountants gaan helaas niet akkoord met een dergelijke manier van werken. Met het oog op compliance, vraagt Inschrijver u toch vriendelijk van deze eis af te zien.	Bij nader inzien laat de aanbestedende dienst de eis vervallen.
9	Uitvoering	PvE 3.1 (vraag n.a.v. uw antwoord nr. 14 in de eerste NvI)	In het geval u niet van uw eis afziet om alle facturen gebundeld te ontvangen, vraagt Inschrijver u het volgende alternatief in overweging te nemen. Inschrijver stelt voor om met een 'strippenkaartconstructie' te werken waarbij u voorafgaand aan de dienstverlening (en vervolgens voorafgaand aan een periode: maand/halfjaar/jaar etc.) een fee betaalt die overeenkomt met de in diezelfde periode verwachte afname, waarbij u maandelijks een overzicht ontvangt van wat u heeft afgenomen en welk bedrag er nog openstaat.	Bij nader inzien laat de aanbestedende dienst de eis vervallen.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
10	Contract	GIBIT 2020, artikel 15.5	Opdrachtgever houdt vast aan de boete op het schenden van een geheimhoudingsverplichting. Inschrijver verzoekt omwille van proportionaliteit opdrachtgever om de boete van schenden geheimhoudingsverplichting te verlagen tot een maximum bedrag van 10.000 euro. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?	Nee, daar gaan wij niet mee akkoord. De vraag geeft immers geen aanleiding of noodzaak om ons antwoord op vraag 8 van NvI-1 aan te (moeten) passen.
11	Inhoud	NvI 1, vraag en antwoord 20	In uw antwoord op vraag 20 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat zowel de hoofd- als de onderaannemer over de LSP-status moet beschikken. Dit betekent dat inschrijvers voor de LSP status geen beroep kunnen doen op een onderaannemer. Dit is in strijd met de aanbestedingsregels. U mag een beroep op een onderaannemer niet verbieden of beperken. Inschrijvers zijn vrij om delen van de opdracht in onderaanneming te geven. Het Hof van Justitie van de Europese Unie heeft vastgesteld dat een verbod of beperking van onderaanneming enkel is toegestaan voor de uitvoering van wezenlijke, kritieke onderdelen van de opdracht, wanneer de aanbestedende dienst niet in staat is geweest om bij het onderzoek van de offertes de capaciteit van de onderaannemers na te gaan. Ieder ander verbod of iedere andere beperking is niet toelaatbaar. Nu u kan controleren bij de offertes of onderaannemers over een LSP-status beschikken of niet, is het in strijd met de aanbestedingsregels om te eisen dat zowel de hoofd- als onderaannemer over een LSP-status dient te beschikken. Inschrijver verzoekt u dan ook te bevestigen dat inschrijvers voor de LSP-status een beroep mogen doen op een onderaannemer. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Bij nader inzien is het antwoord op vraag 20 van NvI-1 niet juist. Dat antwoord trekken wij dan ook bij deze in. Onze excuses voor het ongemak. Het antwoord op vraag 20 van NvI-1 ("<i>Inschrijver leest hier dat de gemeente groot belang hecht aan de LSP status van haar toekomstige opdrachtnemer. Betekent dit dat in geval van een samenwerking de hoofdaannemer (bij hoofd-onderaannemerschap), danwel beide combinanten (bij een combinatie) over deze status dienen te beschikken?</i>") luidt alsnog als volgt: "Ja, de hoofdaannemer en de beide combinanten bij een combinatie moeten over de LSP status beschikken. Het gaat immers om de eis 'Inschrijver is een Microsoft LSP' en dan is een onderaannemer niet relevant."
12	Inhoud	NvI 1, vraag en antwoord 20	In uw antwoord op vraag 20 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat zowel de hoofd- als de onderaannemer over de LSP-status moet beschikken. Inschrijver maakt onderdeel uit van een groot concern waarin het gebruikelijk is dat de verschillende vennootschappen binnen het concern altijd gebruik kunnen maken van elkaars middelen, waaronder de LSP-status. Inschrijver verzoekt u dan ook te bevestigen dat er geen beroep op een onderaannemer nodig is wanneer inschrijver middelen van de vennootschappen binnen het concern gebruikt voor de uitvoering van de Raamovereenkomst. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Vanwege het antwoord op vraag 11 van deze Nota van inlichtingen is deze vraag niet meer relevant, dus de vraag beantwoorden we niet.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
13	Inhoud	Aanbestedingsdocument, par. 3.2, pag. 16	In paragraaf 3.2 van het Aanbestedingsdocument vraagt u inschrijvers gebruik te maken van de Online tool voor het invullen van het UEA op TenderNed. Inschrijver heeft echter al enkele gebreken geconstateerd in de online tool van TenderNed. Daarnaast is het voor Inschrijvers niet werkbaar om een UEA voor een onderaannemer in te vullen via de online tool, dit is een verklaring die door de onderaannemer zelf ingevuld dient te worden. Graag verzoeken wij u hierom een PDF-versie te publiceren en af te zien van de online tool voor het invullen van het UEA. Als u hier niet mee akkoord gaat verzoeken wij u dit te motiveren.	Er zal een PDF gepubliceerd worden als bijlage bij deze nota
14	Inhoud	Aanbestedingsdocument, par. 2.14, pag. 14	In paragraaf 2.14 van het Aanbestedingsdocument staan de eisen opgenomen voor het doen van een beroep op een onderaannemer. Inschrijver maakt onderdeel uit van een groot concern waarin het gebruikelijk is dat de verschillende vennootschappen binnen het concern altijd gebruik kunnen maken van elkaars middelen, zoals een distributiecentrum of diensten. Inschrijver verzoekt u dan ook te bevestigen dat er geen beroep op een onderaannemer nodig is wanneer inschrijver middelen van de vennootschappen binnen het concern gebruikt voor de uitvoering van de Raamovereenkomst. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Dat bevestigen wij niet. Allereerst hebben wij het in onze aanbestedingsprocedure niet over een ('de') 'Raamovereenkomst'. En ten tweede is het voor onze Opdracht relevant en proportioneel om het bepaalde in paragraaf 2.14 van het Aanbestedingsdocument op te (moeten) nemen, en daar dus ook aan vast te houden.
15	Inhoud	Aanbestedingsdocument, par. 3.2.3, pag. 17	In paragraaf 3.2.3 zijn de referenties beschreven. Kunt u bevestigen dat het om 1 kerncompetentie gaat te weten 'Inschrijver heeft ervaring met het leveren en onderhouden van minimaal 200 Microsoft Licenties' en dat bullet 2 slechts een eis is waaraan de referentie voor bovenstaande kerncompetentie moet voldoen? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw toelichting.	Dit is correct, bullet 2 had daar inderdaad niet moeten staan.
16	Inhoud	Aanbestedingsdocument, par. 3.4, pag. 18	In paragraaf 3.4 van het Aanbestedingsdocument geeft u aan dat Inschrijver verscheidene bewijsstukken moet overleggen. U vraagt hierbij onder andere om het overleggen van de verzekeringspolis. Is onze aanname correct dat Inschrijver ook voldoet met het overleggen van een verzekeringscertificaat om zo aan te tonen afdoende verzekerd te zijn? Graag uw akkoord.	Dit is akkoord. Overigens zullen de gevraagde documenten in paragraaf 3.4 voorlopig alleen gevraagd worden van de inschrijver aan wie aanbestedende dienst voornemens is de opdracht te gunnen.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
17	Inhoud	Aanbestedingsdocument, par. 1.10, pag. 8	In paragraaf 1.10 van het Aanbestedingsdocument geeft u aan dat de communicatie over de aanbesteding in het Nederlands dient te zijn. Graag verzoeken wij u om akkoord te gaan met het overleggen van documenten in de Engelse taal, daar waar het gaat om documenten welke niet in de Nederlandse taal beschikbaar zijn voor inschrijvers. Denkt u hierbij bijvoorbeeld aan de gevraagde bewijsmiddelen. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit toe te lichten.	Dit is akkoord
18	Inhoud	Aanbestedingsdocument, par. 3.3, pag. 17	Inschrijver is gecertificeerd voor de in de aanbesteding gevraagde ISO-normen. Op dit moment doorlopen wij de hercertificering binnen het concern om de ISO-normen van entiteiten samen te brengen onder gezamenlijke ISO-certificaten. Doordat de hercertificering op dit moment plaatsvindt kan het even duren voordat de daadwerkelijke ISO-certificaten zijn opgesteld en uitgegeven door de certificerende instantie (en deze op het moment van opvragen mogelijk nog niet beschikbaar zijn). Hierdoor verzoeken wij u akkoord te gaan met het overleggen van een "letter of intent" (intentieverklaring), welke is uitgegeven door de betreffende auditor. Indien u hier niet mee akkoord gaat verzoeken wij u dit toe te lichten.	Wij zijn niet akkoord. Er is op dit moment immers geen enkele reden of noodzaak om bij voorbaat akkoord te moeten gaan met een voor ons onbekende "letter of intent" (intentieverklaring).
19	Juridisch	Art. 14.2 GIBIT 2020	In uw antwoord op vraag 38 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat de verzekeringseis uit artikel 14.2 van de GIBIT afhankelijk is van de antwoorden op vraag 9 en 10 van de Nota van Inlichtingen. In vraag 9 van de Nota van Inlichtingen verwijst u naar de Jaarvergoeding. Het is inschrijver onduidelijk wel bedrag er aan de jaarvergoeding is gekoppeld, nu de geraamde waarde van de aanbesteding inschrijver niet geheel duidelijk is. Inschrijver verzoekt u hier dan ook ter verduidelijking een concreet bedrag aan te koppelen, zodat de Jaarvergoeding en de verzekeringseis duidelijk zijn voor inschrijver. Indien u geen concreet bedrag wil noemen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Wij gaan niet mee met het verzoek. Volgens artikel 1.20 GIBIT 2020 betreft de 'Jaarvergoeding' immers: "de gemiddelde jaarlijkse vergoeding, te berekenen door de Vergoeding te delen door de initieel beoogde looptijd van de Overeenkomst in jaren. Voor Overeenkomsten zonder looptijd, of met een looptijd korter dan 1 jaar, staat de Jaarvergoeding gelijk aan de Vergoeding." Inschrijver kan hierbij uitgaan van zijn eigen inschrijving volgens Bijlage D Tarievenblad, en dat is (dus) concreet genoeg.
20	Juridisch	GIBIT, artikel 5	In artikel 5 van de GIBIT geeft u aan dat de ICT Prestatie geïmplementeerd kan worden. Voor "standaard software" valt implementatie bij soortgelijke aanbestedingen normaliter buiten de scope van de opdracht, dit aangezien implementatie eerder toeziet op maatwerk software. Maatwerk software moet namelijk specifiek voor een klant aanpast (geïmplementeerd) worden. Inschrijver acteert in deze aanbesteding als intermediair van "standaard software" en kan de implementatie en bijbehorende ondersteuning niet zelf verrichten. Derhalve ziet inschrijver de relevantie van dit artikel niet voor de huidige uitvraag. Inschrijver verzoekt u dit artikel buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Wij zijn niet akkoord om artikel 5 GIBIT 2020 (bij voorbaat) buiten toepassing te verklaren. En dat is gelet op de eerste zin van artikel 5.1 GIBIT 2020 ("Tenzij in de Overeenkomst uitdrukkelijk anders is bepaald, of de ICT Prestatie naar zijn aard niet geïmplementeerd kan worden") ook niet nodig. Verder kan bij voorbaat niet worden uitgesloten, dat de opties 'Azure diensten (Arc, AKS, SQL)' implementatie behoeven.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
21	Juridisch	GIBIT, algemeen	In de GIBIT geeft u niet aan wanneer de eigendom overgaat. Inschrijver verzoekt u het risico van beschadiging of verlies van de geleverde producten of onderdelen daarvan over te laten gaan om het moment van levering (daar u na levering het risico het best kan beheersen en beïnvloeden volgens voorschrift 3-9 A Gids Proportionaliteit) en eigendom van de geleverde producten over te laten gaan op het moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Wij gaan niet akkoord. 'Eigendom' is bijvoorbeeld volgens artikel 5: 1 Burgerlijk Wetboek (BW) 'het meest omvattende recht dat een persoon op een zaak kan hebben', en wij vragen in deze aanbestedingsprocedure geen 'zaken' in de zin van artikel 3: 2 BW uit.
22	Juridisch	Overeenkomst, artikel 8	In artikel 8 van de Overeenkomst geeft u de rangorde van documenten aan in geval van strijdigheid. Hierin ontbreken de licentievoorwaarden. U geeft in de Nota van Inlichtingen al meermaals aan dat u de licentievoorwaarden zult accepteren. Inschrijver verzoekt u deze licentievoorwaarden op te nemen in de rangorde van document en te prevaleren boven alle andere aanbestedingsdocumenten. De licentievoorwaarden zouden bijvoorbeeld mee kunnen worden gestuurd met de offerte, zodat u van de licentievoorwaarden kennis kan nemen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Wij zijn niet akkoord. De (licentie-) voorwaarden van Microsoft passen immers niet in de Overeenkomst tussen Opdrachtgever en Leverancier. Die (licentie-) voorwaarden zijn te zijner tijd, bijvoorbeeld direct voorafgaande aan ingebruikname van de licenties, tussen Opdrachtgever en Microsoft overeen te komen. En die zullen dus ook later dan de 'Overeenkomst voor Microsoft Licenties VNG Framework – GT Microsoft' (Bijlage F) worden overeengekomen.
23	Juridisch	Overeenkomst, artikel 8	In artikel 8 van de Overeenkomst geeft u de rangorde van documenten aan in geval van strijdigheid. Hierin prevaleert de Nota van Inlichtingen niet boven de Overeenkomst. Wanneer er in de Nota van Inlichtingen aangegeven wordt dat de Overeenkomst aangepast zal worden, is het wenselijk om de Nota van Inlichtingen te laten prevaleren. Wanneer de Nota van Inlichtingen namelijk niet prevaleert, heeft deze aanpassing ook geen doorwerking. Inschrijver verzoekt u derhalve de Nota's van Inlichtingen te laten prevaleren boven alle andere documenten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Wij zijn niet akkoord. En dat is ook niet nodig. Alle als gevolg van de Nota ('s) van inlichtingen noodzakelijke aanpassingen van de Overeenkomst (Bijlage F) zullen immers eerst in de Overeenkomst (Bijlage F) worden doorgevoerd, voordat ondertekening van de Overeenkomst (Bijlage F) plaats vindt.
24	Inhoud	Aanbestedingsdocument, algemeen	Kunt u alstublieft meer details verstrekken over de raming van de waarde van de overeenkomst zoals vermeld in de documenten? Bovendien, indien mogelijk, zou ik willen informeren naar eventuele toekomstige herzieningen van deze raming gedurende het aanbestedingsproces.	Aanbestedende dienst heeft naar beste vermogen, gebaseerd op de huidige situatie en de te verwachten toekomstige situatie, de aantallen geraamd. De prijzen liggen grotendeels vast binnen het VNG Framework dat zou voldoende informatie moeten geven voor een goede inschatting van de waarde
25	Proces	Prijzenblad	In kolom C7 wordt aan het VNG-raamwerk gerefereerd. Regel 3, TRA-00047, Exchange plan 1, zijn echter geen tarieven voor vastgelegd in het VNG-raamwerk. Verzoek aan aanbestedende dienst om dit aan te passen.	Zie vraag en antwoord 23 eerste Nota van Inlichtingen

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
26	Uitvoering	NVI 1& PvE Eis 3.1	In NVI 1 gaat aanbestedende dienst niet akkoord met het verzoek eis 3.1 te doen vervallen. Wanneer opdrachtnemer word gevraagd een voorfinancieringspositie in te moeten nemen maakt opdrachtnemer rentekosten. Hierdoor bestaat de kans dat opdrachtnemer per saldo moet betalen i.p.v. verdient op additionele orders. In het licht van bovenstaande dient opdrachtnemer de aanbestedende dienst nogmaals te verzoeken eis 3.1 te doen vervallen. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord? Opdrachtnemer zal helaas moeten overwegen niet in te schrijven wanneer de eis stand houdt.	zie antwoord op vraag 8 en 9
27	Uitvoering	Artikel 3 lid 2 van de overeenkomst	Artikel luidt: "De aangeboden prijzen zijn vast voor de gehele duur van de overeenkomst, inclusief eventuele verlengingen." Is onderstaande akkoord? Vraag: Opdrachtnemer kan de prijzen zoals aangeboden vasthouden voor de duur van de overeenkomst inclusief de verlenging minus 1 maand. Door opdrachtnemer aangeboden prijzen zijn (voor een gedeelte) gebaseerd op de tarieven in het VGN/Microsoft raamwerk. Dit betreffende raamwerk vindt zijn einddatum op 30-11-2027. Artikel 2, lid 1 geeft de raamovereenkomst tussen opdrachtgever en opdrachtnemer een einddatum van 28 februari 2026. Artikel 2, lid 2 geeft de mogelijkheid met 22 maanden te verlengen. 22 maanden opvolgend aan de einddatum van 28 februari 2026 overschrijdt de einddatum van het VNG-raamwerk met 1 maand. Verzoek aan aanbestedende dienst om de verlengingsmogelijk benoemd in Artikel 2, lid 2 aan te passen naar 21 maanden zodat o.a. Artikel 3, lid 2 gehonoreerd kan worden en geen risico vormt voor opdrachtnemer.	zie NvI 1 is aangepast naar 21 maanden, in het aanbestedingsdocument is ook expliciet 21 maanden vermeld

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
28	Inhoud	Aanbestedingsdocument paragraaf 2.12, p. 13 en artikel 2 lid 2 van de Wachtkamer overeenkomst	Aanbestedingsdocument zegt: "aan de nummer twee van onderliggende aanbesteding wordt gevraagd om de wachtkamerovereenkomst te sluiten (bijlage G) waarin alsnog en opnieuw gestand wordt gedaan van de inschrijving voor 12 maanden met oorspronkelijke, eventueel geïndexeerde prijzen." De wachtkamerovereenkomst stelt: "Aanbieder doet zijn inschrijving gedurende twaalf (12) maanden na totstandkoming van de Overeenkomst tussen Opdrachtgever en Contractpartij gestand. Opdrachtgever is gerechtigd gedurende die termijn de Overeenkomst aan te gaan met Aanbieder. De in de Overeenkomst toegestane indexeringen mogen in overleg met Opdrachtgever worden doorgevoerd. Lid 3 Aanbieder is bereid om, in het geval van het eerste lid, de Overeenkomst uit te voeren" (en lid 1 refereert aan de conceptovereenkomst) Is de gestelde termijn (12 maanden) en de gestelde voorwaarden (bv vast prijzen) acceptabel? Zo niet, vraag over formuleren. Vraag: Voor regel 1 & 2 in het prijzenblad kan opdrachtnemer de aangeboden tarieven 12 maanden in stand houden i.v.m. het VNG-raamwerk. De tarieven voor regel 3 & 4 zijn echter niet vastgelegd in het VNG-raamwerk en aan mogelijke prijsverandering onderdanig. Dit gegeven vormt een risico voor opdrachtnemer. Verzoek aan aanbestedende dienst om de gestanddoening in de wachtkamer overeenkomst enkel te laten gelden voor producten waar de tarieven onderpand vinden binnen het VNG-raamwerk.	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit verzoek
29	Inhoud	Programma van Eisen, eis 1.6	Inschrijver wenst bevestigd te krijgen dat deze bepaling niet geldt ten aanzien van Microsoft, of in ieder geval de gegevens tussen aanbestedende dienst en Microsoft. Graag uw bevestiging.	Deze vraag lijkt geen betrekking te hebben op eis 1.6
30	Proces	Aanbestedingsdocument paragraaf 3.4 punt 3, p. 18	U vraagt een kopie van een recent polis blad en/of een recent bewijs van betaling van een verzekering tegen beroepsrisico's, en/ of een Bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering waaruit blijkt dat de verzekering gedurende de gehele uitvoering van de opdracht van kracht is. Stemt u tevens in met een verzekeringsbewijs, hetgeen we normaliter in het kader van aanbestedingen als deze aanleveren als bewijs? En bent u akkoord dat dit een Engelstalig document is? Graag uw akkoord.	Dat is akkoord, engelstalig is in deze ook toegestaan.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
31	Contract	Aanbestedingsdocument paragraaf 1.6, p 7, artikel 2 lid 3 van de conceptovereenkomst en Programma van Eisen eis 1.3	De overeenkomst heeft een optie tot éézijdige verlenging door de gemeente. Een verlenging van een overeenkomst moet door beide betrokken partijen geaccepteerd worden. Er dient immers wilsovereenstemming tussen de betrokken partijen te zijn. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om artikel 2 lid 2 van de overeenkomst aan te vullen met dat Opdrachtnemer eveneens dient in te stemmen (wederzijdse instemming) met de ingeroepen mogelijkheid tot verlenging van de overeenkomst. Graag uw akkoord.	Wij zijn niet akkoord. De in de vraag genoemde 'wilsovereenstemming' kan immers al volgen door de inschrijving op de aanbestedingsprocedure (hetgeen hier ook de bedoeling is). En het verzoek in de vraag past ook niet in onze inkoopbehoefte.
32	Uitvoering	NVI 1	V&A 6 Gegadigde begrijpt de wens vanuit de aanbestedende dienst om de mogelijkheid te hebben om een controle/audit uit te voeren. Gezien de transparantie van de offertetrajecten is gegadigde van mening dat de mogelijkheid tot één controle/audit per contractjaar afdoende is en enkel indien zich een duidelijke en onderbouwde aanleiding heeft voorgedaan. Daarbij wenst gegadigde op te nemen dat de aanbestedende dienst gegadigde ten minste 30 (dertig) kalenderdagen voor aanvang van de controle/audit schriftelijk in kennis stelt. Ook mag de controle/audit de normale bedrijfsactiviteiten van gegadigde niet onredelijk verstoren. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst de mogelijkheid tot het uitvoeren van een controle/audit te beperken tot maximaal één maal per contractjaar en in kennis stelling van ten minste 30 kalenderdagen voor aanvang van de controle/audit. Graag uw akkoord?	Wij zijn niet akkoord. Wij begrijpen de in de vraag genoemde 'transparantie van de offertetrajecten' niet, en voor het overige geeft de vraag ons geen aanleiding of een noodzaak om ons antwoord op vraag 6 van NvI-1 te (moeten) heroverwegen en/of om artikel 21 GIBIT 2020 aan te (moeten) passen.
33	Juridisch	NVI 1	V&A 8 (Artikel 15.5 GIBIT 2020) Gegadigde begrijpt de wens vanuit de aanbestedende dienst om de boete in stand te houden. Echter is gegadigde van mening dat de hoogte van deze boeteclausule niet in verhouding staat tot de te maken marge binnen de onderhavige overeenkomst. De hoogte van de boete is derhalve disproportioneel in relatie tot de opdracht. Daarnaast zal de GIBIT 2023 zal een boete van €10.000,- per overtreding gaan hanteren. Kunt u instemmen met een boete van €10.000,- per overtreding?	In het geval de GIBIT 2023 daadwerkelijk en definitief ter zake melding maken van een boete van € 10.000,- per overtreding, dan zullen wij (alsnog) op dit punt de GIBIT 2023 in onze Overeenkomst volgen.
34	Contract	NVI 1	V&A 13 en artikel 7 lid 2 conceptovereenkomst Aanbestedende dienst geeft aan de (licentie-) voorwaarden van Microsoft te accepteren. Kunt dit toevoegen aan artikel 7, aangezien dit relevant is voor de uitvoering van de opdracht en een uitzondering is op artikel 7 lid 2. Graag uw bevestiging.	De bevestiging wordt niet gegeven. De (licentie-) voorwaarden van Microsoft passen immers niet in de Overeenkomst tussen Opdrachtgever en Leverancier. Die (licentie-) voorwaarden zijn te zijner tijd, bijvoorbeeld direct voortvloeiende uit de ingebruikname van de licenties, tussen Opdrachtgever en Microsoft overeen te komen. En die zullen dus ook later dan de 'Overeenkomst voor Microsoft Licenties VNG Framework – GT Microsoft' (Bijlage F) worden overeengekomen.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
35	Juridisch	Aanbestedingsdocument paragraaf 3.2.2. p. 16	Er staat aan het eind van de 1e alinea: "De te vergoeden schade wordt beperkt tot een bedrag van € 1.250.000,00 conform artikel 13 van de GIBIT" Waar heeft deze beperking precies betrekking op? Graag verduidelijking.	Zie bijvoorbeeld vraag en antwoord 9 NvI-1: In lijn met hetgeen is opgenomen op pag. 16 en 17 van het Aanbestedingsdocument: "[...] wordt de aansprakelijkheid in artikel 13.4 van de GIBIT 2020 in de overeenkomst aangepast naar tweemaal de jaarvergoeding per gebeurtenis en nooit meer dan viermaal de jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen)." luidt artikel 13.4 GIBIT 2020 bij onze Overeenkomst als volgt: "De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot twee (2) maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan vier (4) maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."
36	Juridisch	V&A 9 (Artikel 13.4 GIBIT 2020)	Voor wat betreft artikel 13.4 geeft u aan aansluiting te zoeken bij de beperking zoals de GIBIT 2023 zal gaan hanteren. De hoogte van de Jaarvergoeding is op basis van de aanbestedingsstukken voor Gegadigde niet bekend. Hiermee kunnen we niet overzien welk risico we mogelijk lopen en is ook niet bekend is voor welk bedrag wij ons moeten verzekeren. Gegadigde vraagt de aanbestedende dienst daarom dezelfde aansprakelijkheidsbeperking te hanteren voor 13.4 als die u voor artikel 13.3 hanteert, namelijk een beperking van aansprakelijkheid tot een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van € 2.500.000,- per jaar. Gaat u daarmee akkoord?	Nee, wij gaan daarmee niet akkoord. Volgens artikel 1.20 GIBIT 2020 betreft de 'Jaarvergoeding' immers: "de gemiddelde jaarlijkse vergoeding, te berekenen door de Vergoeding te delen door de initieel beoogde looptijd van de Overeenkomst in jaren. Voor Overeenkomsten zonder looptijd, of met een looptijd korter dan 1 jaar, staat de Jaarvergoeding gelijk aan de Vergoeding." Inschrijver kan hierbij uitgaan van zijn eigen inschrijving volgens Bijlage D Tarievenblad, en dat is (dus) concreet en bekend genoeg.
37	Juridisch	NVI 1	V&A 12 Wij begrijpen uw standpunt echter willen benadrukken dat we in onze rol als reseller geen invloed hebben op het nakomen van de verplichting van de softwareleverancier, namelijk het leveren van de software. Het hanteren van fatale termijnen heeft dan ook een grote invloed op ons als reseller. Wij willen u dan ook verzoeken het antwoord op de vraag te heroverwegen het verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om na te komen. Graag uw akkoord.	Wij zijn niet akkoord. De vraag geeft geen aanleiding of noodzaak ons antwoord op vraag 12 van NvI-1 aan te (moeten) passen. Wij benadrukken wel dat het bij artikel 4.2 GIBIT 2020 (slechts) gaat over de 'in de Overeenkomst of het Implementatieplan opgenomen' en over het 'indien het Overeengekomen gebruik omvat' volgens de GIBIT 2020.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		Aanbestedingsdocument, par. 3.2.3, pag. 17	In paragraaf 3.2.3. van het aanbestedingsdocument is beschreven dat de referentie een gemeentelijke danwel overheidsorganisatie of samenwerkingsverband daarvan dient te zijn. Kunt u bevestigen dat inschrijver een educatie- of zorgorganisatie ook als overheidsorganisatie mag zien en deze als referent mag overleggen? Indien u dit niet kunt bevestigen ontvangen wij graag uw toelichting.	Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Een 'educatie- of zorgorganisatie' is immers naar onze mening te vaag (omschreven) om te voldoen aan de eis 'gemeentelijke danwel overheidsorganisatie of samenwerkingsverband daarvan'. En nog los van allerlei, voor ons niet passende, planningsaspecten ('rectificatie' e.d.) zijn wij verder van mening, dat onze geschiktheidseis ('kerncompetentie') "Inschrijver heeft in de afgelopen drie (3) jaar voor ten minste één (1) gemeentelijke danwel overheidsorganisatie of samenwerkingsverband daarvan naar tevredenheid een dergelijke opdracht uitgevoerd." in onze aanbestedingsprocedure (reeds) adequaat invulling geeft aan het bepaalde in artikel 1.10 lid 2 sub c Aanbestedingswet 2012, waardoor een wijziging of aanvulling van de geschiktheidseis (ook) niet nodig is.