



Nota van Inlichtingen bij: Microsoft Licenties VNG Framework
Gepubliceerd onder nummer: HMS 202303 PRJ-2300101
Datum: 29-11-2023

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Inhoud	Algemeen	Gegadigde verzoekt u om de deadline voor het stellen van vragen voor NvI 1 met minimaal twee dagen te verlengen. De aanbesteding van de Gemeente Heemstede is vandaag pas terug te vinden op TenderNed (de aanmelding bij TED levert een vertraging van ongeveer twee dagen op). Dit betekent dat inschrijvers effectief nog maar 2,5 werkdag hebben om het aanbestedingsteam op te stellen, alles te lezen én goede vragen te formuleren en in te dienen.	De termijnen zijn inderdaad kort, maar gezien de ingangsdatum van de overeenkomst onvermijdelijk. We gaan ervan uit dat u woensdag 22 november uw vragen zoveel als mogelijk stelt, welke wij volgens planning uiterlijk 29 november beantwoorden. Uw overige vragen kunnen tot 6 december gesteld worden tbv van de nota van inlichtingen van 12 december.
2	Contract	UEA	Het gepubliceerde UEA document is een document wat niet geopend kan worden. Het geeft namelijk meteen een foutmelding. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om een ander document te uploaden. Graag uw akkoord.	Het UEA (xml) dient via de tool op tenderned ingevuld te worden. Mocht dat niet werken dan verzoeken we inschrijver contact op te nemen met de helpdesk van TenderNed. Zij kunnen meekijken in de omgeving van inschrijver
3	Inhoud	Prijzenblad eveneens PVE eis 1.9	Aanbestedende dienst geeft aan in PVE eis 1.9 geen voorstel o.b.v. een EA contractvorm te willen ontvangen. In het prijzenblad echter word wel expliciet gevraagd de Exchange Plan 1 licenties onder EA aan te bieden. Waarom kiest de aanbestedende dienst ervoor de Exchange Plan 1 licenties onder de EA contractvorm af te willen nemen? Deze licenties kunnen ook onder een EAS afgenomen worden. En hoe ziet de aanbestedende dienst eis 1.9 in het licht van het de expliciete splitsing EAS/EA in het prijzenblad?	Aanbestedende dienst zal alle gevraagde opties als EAS opnemen in een herzien tarievenblad, dat als bijlage bij deze Nota van Inlichtingen gepubliceerd zal worden.
4	Inhoud	Prijzenblad	Power Automate is niet opgenomen in het VNG raamwerk. Opdrachtnemer verzoekt aanbestedende dienst daarom de duiding in kolom C7 aan te passen naar enkel 'EAS'.	zie antwoord op vraag 3
5	Juridisch	GIBIT 2020 Artikel 30.2	De aanschaf van het gebruiksrecht op een licentie geeft geen recht op de broncode van de software. Gegadigde is geen eigenaar van de broncode. De software fabrikant is eigenaar van de broncode en de rechten en plichten die daarmee gepaard gaan. De broncode omvat de verzameling van alle door de software fabrikant geschreven computer codes voor het desbetreffende product. Derhalve kan gegadigde nimmer aan de omschreven Escrow verplichting voldoen. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren.	Het artikel is (reeds) niet van toepassing, aangezien bij de Opdracht geen sprake is van 'hosting'.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
6	Juridisch	GIBIT 2020 Artikel 21	Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om in het kader van het proportionaliteitsbeginsel ex artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 af te zien van het controle-/auditrecht zoals genoemd in artikel 21. Gegadigde is van mening dat de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht een middel als controle/audit niet rechtvaardigen. Graag uw akkoord?	Niet akkoord. Opdrachtgever wenst het controlerecht en medewerking bij audits conform artikel 21 te behouden, het gaat immers om (niet-) nakoming door Leverancier. Voor een dergelijke controle dient een gerede twijfel of gerechtvaardigd belang te bestaan (21.3). Er zal dus niet lichtvaardig toe besloten kunnen worden. Tevens is bij uitvoering bepaald dat de door Leverancier gehanteerde voorschriften opgevolgd dienen te worden. Hiermee is Opdrachtgever van mening dat er een afgewogen controlerecht is waarbij de belangen van de Leverancier geborgd zijn en waarbij tegemoet wordt gekomen aan een uitvoerbare en beheersbare controlelast voor Leverancier. Daarbij zal Opdrachtgever zorgvuldig en in alle redelijkheid met de (eventuele) toepassing van het bepaalde in artikel 21 GIBIT 2020 omgaan.
7	Juridisch	GIBIT 2020 Artikel 20.3	De aanbestedende dienst wenst de mogelijk te hebben om in het geval dat meerdere overeenkomsten een onderlinge samenhang vertonen, gerechtigd te zijn slecht een deel van de overeenkomsten op te kunnen zeggen en stelt daarbij dat een dergelijke opzegging geen effect op de overige samenhangende overeenkomsten. Gegadigde begrijpt de wens van de aanbestedende dienst en zal als intermediair in de uitvoering van de opdracht hier in trachten te voorzien. Wel wijzen wij op de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA), in lijn met artikel 19 van de GIBIT. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel uit van de aankoop en het gebruik van de software. In deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst of een licentie c.q. gebruiksrecht opzegbaar is en indien dit het geval is of dit ook geldt voor samenhangende overeenkomsten, in deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst de randvoorwaarden die daarbij van toepassing zijn. Gegadigde acteert in de samenwerking als intermediair. Wij kunnen derhalve geen toezeggingen vanuit software fabrikanten doen ten aanzien van dit onderwerp ook niet ten aanzien van een eventuele opzegging. Uiteraard kan gegadigde de aanbestedende dienst ondersteunen in dergelijke situaties. De mogelijkheid tot opzegging kunnen wij derhalve enkel bevestigen ten aanzien van de raamovereenkomst. Uiteraard beïnvloedt die opzegging niet de o.a. licentie overeenkomsten die de aanbestedende dienst is aangegaan met de software fabrikanten. Graag uw akkoord op het gestelde.	Wij gaan deels akkoord. Wij beogen immers geen raamovereenkomst, en wij kunnen in het licht van onze Opdracht 'software fabrikanten' (meervoud) niet plaatsen. Artikel 20.3 GIBIT 2020 heeft het verder over 'Overeenkomsten' (met een hoofdletter). Volgens de definitie van een 'Overeenkomst' in artikel 1.27 GIBIT 2020 is artikel 20.3 GIBIT 2020 dus in beginsel slechts van toepassing tussen Opdrachtgever (gemeente Heemstede) en Leverancier (gegunde inschrijver), en dus niet in de relatie Opdrachtgever-Microsoft. Wij gaan niet 'meerdere Overeenkomsten' met Leverancier aan, dus artikel 20.3 GIBIT 2020 zal praktisch en feitelijk niet van toepassing zijn. Als vanzelfsprekend kan inschrijver geen toezeggingen doen namens Microsoft en zullen wij de (licentie-) voorwaarden van Microsoft accepteren.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
8	Juridisch	GIBIT 2020 Artikel 15.5	Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van geheimhoudingsverplichtingen. De aanbestedende dienst heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Daarbij is de boete verschuldigd zonder dat in rechte vast is komen te staan dat gegadigde daadwerkelijk een geheimhoudingsbepaling heeft geschonden. Immers, niet iedere vermeende schending van de geheimhoudingsbepaling is aan gegadigde te wijten. Wij willen u verzoeken u om artikel 15.5 van de GIBIT te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.	Wij gaan niet mee met het verzoek. Wij zien de door vragensteller veronderstelde disproportionaliteit niet. Verder vindt het bepaalde in artikel 6: 92 BW ook toepassing. Aangezien echter de 'Vergoeding' bij onze opdracht hoger is dan de € 50.000, - genoemd in artikel 15.5 GIBIT 2020, en de € 50.000, - dus altijd relevant, en aan de orde, is voor wat betreft de hoogte van de (eventuele) boete, is er omwille van proportionaliteit reden om het boetebedrag groot € 50.000, - aan te passen naar € 20.000, - per overtreding. Er moet immers wel een 'afschrikkend' effect aanwezig blijven.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
9	Juridisch	GIBIT 2020 Artikel 13.4	De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tienmaal de "Jaarvergoeding" per gebeurtenis. U stelt daarbij dat de totale aansprakelijkheid per jaar evenwel nooit meer dan twintigmaal de Jaarvergoeding zal bedragen (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Gegadigde fungeert in deze uitvraag als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De vergoedingen die uit de nadere overeenkomsten resulterend uit de onderhavige raamovereenkomst kunnen volgen kunnen variëren van kleine bedragen (de uitvraag van een licentie bij een Tier 3 software fabrikant) tot aan substantiële bedragen (een verlenging bij een Tier 1 software fabrikant). Gezien de algemene definitie van "Jaarvergoeding" opgenomen in artikel 1 van de GIBIT, de vrijheid van de aanbestedende dienst om een opdracht wel of niet onder de raamovereenkomst uit te vragen én de vermenigvuldiging factor opgenomen in het onderhavige artikel is het voor gegadigde niet mogelijk om het bedrijfsrisico in te calculeren. De onderhavige mogelijke aansprakelijkheid is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico (een disproportioneel groot financieel risico) dat redelijkerwijs niet door gegadigde kan worden geaccepteerd. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om een alternatief voorstel te doen (bijvoorbeeld door opnemng van een (acceptabel) maximum aansprakelijkheidsbedrag in lijn met artikel 13.3 van de GIBIT) dat recht doet aan de positie van partijen. Graag uw reactie?	Voor wat betreft artikel 13.4 GIBIT 2020 geldt (reeds) het volgende. In lijn met hetgeen is opgenomen op pag. 16 en 17 van het Aanbestedingsdocument: "[...] wordt de aansprakelijkheid in artikel 13.4 van de GIBIT 2020 in de overeenkomst aangepast naar tweemaal de jaarvergoeding per gebeurtenis en nooit meer dan viermaal de jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen)." luidt artikel 13.4 GIBIT 2020 bij onze Overeenkomst als volgt: "De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot twee (2) maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan vier (4) maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
10	Juridisch	GIBIT 2020 Artikel 13.3	De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 13.2. Echter, wordt de aansprakelijkheid (i) slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd en (ii) is de omvang van dit bedrag, met het oog op de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht, disproportioneel. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Dit eveneens in lijn met het gestelde in de aanbestedingsstukken. Graag uw akkoord?	Akkoord. Artikel 13.3 GIBIT 2020 noemt al: "De in lid 1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis." Wij zijn in dit geval bereid om aanvullend uit te gaan van een maximum van € 2.500.000,- per jaar.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
11	Juridisch	GIBIT 2020 Artikel 10	Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten. Echter, verlangt u onder artikel 10.1 van de GIBIT bijvoorbeeld wel van een leverancier een garantie dat de ICT Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik. T.a.v. het licentiecomponent van de uitvraag ligt een dergelijke garantie bij de eigenaar/maker van de software, in deze; de software fabrikant. Immers, de software fabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan derhalve bijvoorbeeld onderhoud plegen en support bieden. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan deze garanties t.a.v. het licentiecomponent niet zonder meer afgeven. Derhalve verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende software fabrikanten welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 19.1 van de GIBIT. Graag uw akkoord?	Wij begrijpen 'de software fabrikanten' (meervoud) niet en gaan in beginsel niet akkoord met ons onbekende 'EULA'. Verder gaat de 'link' met 'Derdenprogrammatuur' (artikel 19 GIBIT 2020) ons wat ver. Artikel 10 GIBIT 2020 zal echter wel worden toegepast en uitgelegd met inachtneming van de aard van de (specifieke) Opdracht. En wij zullen de (licentie-) voorwaarden van Microsoft accepteren.
12	Juridisch	GIBIT 2020 Artikel 4.1, 4.2 en 20.9	Behoudens de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is verzoeken wij u om een hersteltermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is. Gegadigde is voor een levering afhankelijk van derden (software fabrikanten). Een fatale termijn en het daaruit vloeiende verzuim heeft namelijk verregaande consequenties voor gegadigde. Gegadigde verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord?	Nee, daar kunnen wij bij artikel 4.2 GIBIT 2020 niet mee instemmen. Daartoe bestaat ook geen nut en/of noodzaak. Wij zien immers niet in, waarom twee professionele partijen het bepaalde in artikel 4.2 GIBIT 2020 in redelijkheid niet zouden kunnen overeenkomen. Artikel 20.9 GIBIT 2020 volgt verder slechts de wet (artikel 6: 83 BW).

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
13	Juridisch	GIBIT 2020 Artikel 2.3 en artikel 19	De algemene (inkoop-)voorwaarden van gegadigde en derde partijen zijn uitdrukkelijk niet van toepassing verklaard op onderhavige aanbesteding en de daaruit voortvloeiende raamovereenkomst. Echter, in het geval van de aanschaf van licenties c.q. gebruiksrechten ontkomt u niet aan de desbetreffende licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de software fabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende software fabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst (in lijn met artikel 19.1 van de GIBIT). Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende software fabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?	Wij zullen de (licentie-) voorwaarden van Microsoft accepteren.
14	Inhoud	PvE Eis 3.1	Inschrijver geeft er de voorkeur aan om direct na levering te factureren, en niet per verzamelfactuur. Werken met verzamelfacturen betekent namelijk dat inschrijver in voorkomende gevallen moet voorfinancieren (met een betalingstermijn van dertig dagen kan dit oplopen tot 2 maanden). Gezien de relatief lage marges op dergelijke contracten, loopt inschrijver bij voorfinanciering het risico dat het leveren van licenties meer kost dan inschrijver hieraan kan verdienen. Inschrijver verzoekt u de eis rondom de verzamelfactuur te laten vervallen.	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord en zal de eis dan ook niet laten vervallen.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
15	Inhoud	PvE Eis 2.4	Kunt u bevestigen dat Inschrijvers tevens geen negatieve opslag mogen aanbieden?	Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Aanbestedende dienst heeft geen inzicht in de rekenmodellen van inschrijvers. Aanbestedende dienst hecht waarde aan een goede aanbieding die zeker ook passend is voor een gezonde bedrijfsvoering van zowel inschrijver als aanbestedende dienst.
16	Inhoud	PvE Eis 2.3	Kunt u bevestigen dat aantoonbare prijswijzigingen vanuit Microsoft direct mogen worden doorgevoerd door Opdrachtnemer?	Voor de komende jaren zijn alle prijzen reeds vastgelegd binnen het VNG framework. Aantoonbare prijswijzigingen mogen niet direct worden doorgevoerd, Opdrachtgever en opdrachtnemer gaan hierover in overleg
17	Proces	Beschrijvend Document Paragraaf 3.3	Dienen de ISO certificaten ook bij inschrijving te worden verstrekt?	Nee, zie hiervoor ook paragraaf 3.3
18	Proces	Beschrijvend Document Paragraaf 3.3	Dient het bewijs dat inschrijver een LSP is, bij inschrijving of bij gunning te worden verstrekt?	zie hiervoor paragraaf 3.3
19	Proces	Beschrijvend Document Paragraaf 3.2.1	Dienen inschrijvers de kvk bij indienen of bij gunning te verstrekken? Inschrijver merkt hierbij op de de rechtsgeldigheid van de verstrekte handtekeningen alleen uit de KvK te herleiden is.	Enkel na gunning zie hiervoor paragraaf 3.4.4
20	Inhoud	Beschrijvend Document Paragraaf 1.3	U schrijft hier: De LSP/opdrachtnemer heeft naast het leveren van de licenties ook een strategische en tactische adviesfunctie. De LSP heeft kennis van de markt en van LSP/ Opdrachtnemer wordt verwacht dat de gemeente op de juiste wijze wordt geïnformeerd en geadviseerd over de ontwikkelingen in de markt, licenties, licentievormen en aantallen en dat opdrachtnemer ervoor zorgt dat de gemeente compliant blijft aan Microsoft qua licentievoorwaarden. Inschrijver leest hier dat de gemeente groot belang hecht aan de LSP status van haar toekomstige opdrachtnemer. Betekent dit dat in geval van een samenwerking de hoofdaannemer (bij hoofd-onderaannemerschap), danwel beide combinanten (bij een combinatie) over deze status dienen te beschikken?	Zowel hoofd als onderaannemer(zie paragraaf 2.14) of danwel beide combinanten
21	Contract	Prijzenblad	In het prijzenblad worden 4 volledige jaren uitgevraagd. Het eventuele 4e jaar is geen volledig jaar en dit is ook niet conform de VNG standaarden. Inschrijver verzoekt opdrachtgever het prijzenblad voor het 4e jaar aan te passen naar 9 (of 10 maanden, zie verduidelijkingsvraag hierover). Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag een onderbouwing.	Akkoord
22	Contract	PVE eis 1.3	In eis 1.3 lijken twee losse eisen te staan. Inschrijver verzoekt opdrachtgever om dit los te splitsen of toelichting te geven waarom dit is samengevoegd.	Dit betreft een opmaak fout. Dit zal worden aangepast en een herziene versie van het PvE zal als bijlage worden toegevoegd bij de publicatie van deze Nota van Inlichtingen

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
23	Contract	Prijzenblad	In het prijzenblad wordt Exchange Online Plan 1 met artikel AAA-06228 beschreven. Inschrijver adviseert opdrachtgever om het volgende juiste artikelcode op te nemen in het prijzenblad: TRA-00047. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag een onderbouwing.	Zie antwoord op vraag 3. Mits TRA-00047 de SKU is die past bij EAS.
24	Contract	Prijzenblad	In het prijzenblad wordt Exchange Online Plan 1 los benoemd in een los EA contract. We willen opdrachtgever erop wijzen dat dit niet als een los product afgenomen kan worden in een EA contract. Exchange Online Plan 1 is geen standaardisatieproduct en voldoet niet aan de richtlijnen om een EA contract af te sluiten. Inschrijver verzoekt opdrachtgever om dit product als EAS product toe te voegen aan het andere uitgevraagde contract. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag een onderbouwing.	zie antwoord op vraag 3
25	Contract	Prijzenblad – Aanbestedingsleidraad 1.3	In de aanbestedingsleidraad spreekt opdrachtgever over de licenties Enterprise Mobility + Security E3 voor toekenning aan leveranciers. In het prijzenblad wordt echter een M365 F5 Security + Compliance Add on uitgevraagd. Dit betreft een additionele licentie op een basis licentie M365 F3 Full USL Subscription per user waarmee incompliance ontstaat. Indien u alleen Enterprise Mobility en Security E3 nodig heeft voor leveranciers dan verzoekt inschrijver u om het artikelcode te wijzigen naar: AAA-10732. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag een onderbouwing.	Akkoord
26	Contract	Prijzenblad	U geeft aan dat bedragen niet nul of negatief mogen zijn. Hierin wordt niet specifiek percentages benoemd. Kunt u bevestigen dat ook percentages niet nul of negatief mogen zijn?	Zie antwoord op vraag 15
27	Contract	Conceptovereenkomst 2.2 – Aanbestedingsdocument 1.6	Artikel 2.2 van de conceptovereenkomst geeft aan dat Opdrachtgever heeft het recht heeft de overeenkomst met maximaal één (1) maal met tweeëntwintig (22) maanden te verlengen. Dit komt niet overeen met de verlengde looptijd welke in het aanbestedingsdocument is opgenomen, namelijk: één (1) jaar en 9 maanden. Wat neerkomt op 21 maanden. Inschrijver verzoekt <u>Aanbestedende Dienst om dit op te helderen.</u>	excuses voor de ontstane verwarring, het betreft een optioneel verlenging voor de duur van 21 maanden. Dit zal in de uiteindelijke overeenkomst aangepast worden.
28	Contract	Referentieverklaring	Bij het kopje “Bewijsvoering kerncompetenties” dient een beschrijving van toepassing zijnde aspect(en) in het licht van de kerncompetentie(s) overlegt te worden. Kan Aanbestedende Dienst concreet (met eventueel een voorbeeld) aangeven wat van inschrijver hier wordt verwacht?	Een korte omschrijving van de werkzaamheden die u heeft uitgevoerd voor de betreffende referent, die relevant zijn voor de gevraagde kerncompetentie. Zijnde het leveren en onderhouden van Microsoft licenties
29	Contract	GIBIT Artikel 25.4	Generieke beveiligingsprotocollen worden voor meerdere opdrachtgevers gebruikt en kunnen niet vertrouwelijk zijn (naar b.v. andere klanten van opdrachtnemer). Bent u bereid dit artikel te beperken tot de specifiek in opdracht van opdrachtgever getroffen beveiligingsmaatregelen?	Ja, daartoe zijn wij bereid.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
30	Contract	GIBIT, artikel 21.4	Het is voor de leverancier niet altijd mogelijk toegang te verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend, bijvoorbeeld in het geval de diensten worden verleend op een locatie van een derde partij. Inschrijver stelt voor om de laatste zin van deze bepaling als volgt aan te passen: Ook zal Leverancier indien redelijkerwijs mogelijk toegang verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend. Vraag: Bent u bereid deze aanpassing over te nemen?	Dat is niet nodig. Het voorstel in de vraag wordt immers (al) ondervangen door het 'redelijkerwijs' als genoemd in de eerste zin van artikel 21.4 GIBIT 2020.
31	Contract	GIBIT, artikel 20.1	Inschrijver stelt voor om dit artikel wederkerig te maken en stelt de volgende tekst voor: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn van minimaal 30 dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen." Vraag: Bent u bereid om deze bepaling overeenkomstig aan te passen?	Wij zijn (in dit geval) bereid om artikel 20.1 GIBIT 2020 wederkerig te maken: "Leverancier en Opdrachtgever zijn niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de wederpartij een redelijke termijn van minimaal 30 dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen."
32	Contract	GIBIT artikel 15.5	Een boete op het schenden van een geheimhoudingsverplichting is niet marktconform. Indien uit schending geheimhouding schade voortkomt zal op basis van artikel 6:74 BW eventueel schade vergoed moeten worden. Indien desalniettemin een boete wordt opgelegd, dient deze in mindering te worden gebracht op schadevergoeding om te voorkomen dat Opdrachtgever zich ongerechtvaardigd zou verrijken. Zie ook artikel 6:92 lid 2 BW. Vraag: Kunt u artikel 15 lid 5 laten vervallen? Indien het antwoord ontkennend is, kunt u dit dan toelichten?	Nee, wij laten artikel 15.5 GIBIT 2020 niet vervallen. Zie ook het antwoord op vraag 8 van deze Nota van inlichtingen.
33	Contract	GIBIT artikel 11.4	In deze bepaling is opgenomen dat Inschrijver de documentatie steeds actueel dient te houden. Uiteraard wordt er bij oplevering een complete set documentatie opgeleverd met de stand van zaken op dat moment, maar Inschrijver is niet op de hoogte van alle changes die de beheerders van de gemeente aanbrengen na het in productie nemen van de omgeving. Hierdoor is het niet mogelijk om de documentatie actueel te houden. Vraag: Kan deze bepaling komen te vervallen?	Nee. En daartoe bestaat ook geen nut noch een noodzaak, aangezien het evident is, dat Leverancier in het kader van artikel 11.4 GIBIT 2020 geen rekening hoeft te houden met 'alle changes die de beheerders van de gemeente aanbrengen na het in productie nemen van de omgeving' (als dat al van toepassing zou kunnen zijn op onze Opdracht).

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
34	Contract	GIBIT Artikel 9.9	In artikel 9.9 bestaat de mogelijkheid om aantoonbare prijsstijging van Derdenprogrammatuur per 1 januari door te belasten mits deze prijsstijging niet voorzienbaar was ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst. Voor bepaalde Derdenprogrammatuur (waaronder Microsoft) is het voorgekomen dat gedurende het jaar een prijsstijging van ruim 10% is doorgevoerd. Om prijswijzigingen pas per 01 januari te kunnen doorvoeren, heeft dit een enorme impact voor inschrijvers en is het onredelijk dat dit voor rekening van de inschrijver is. Dit kan een professionele dienstverlener niet van tevoren inschatten en ook niet voorzien. Inschrijver stelt dan ook voor om dergelijke prijswijzigingen de eerstvolgende maand door te voeren. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Nee, daar kunnen wij in dit geval niet mee akkoord gaan. Wij zien immers niet in, dat de in de vraag geschetste situatie zich zou kunnen voordoen bij onze Opdracht waarop het Microsoft Licenties VNG Framework (GT Microsoft) van toepassing is.
35	Contract	GIBIT Artikel 8.12 sub ii)	Mogen wij ervan uitgaan dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan inschrijver wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat dit aan opdrachtnemer niet toerekenbaar is?	Ja, dat bevestigen wij. Wanneer het (te lang) achterlopen in versies is toe te rekenen aan handelen of nalaten van Opdrachtgever, is dat (inderdaad) niet toe te rekenen aan Leverancier.
36	Contract	GIBIT, artikel 8.1	In deze bepaling is opgenomen dat de onderhoudsdienstverlening start na acceptatie van de producten. Voor een goede implementatie is het nodig dat vanaf het moment van levering al onderhoud is afgesloten op de aangeboden producten. Vraag: Kunt u dit artikel overeenkomstig aanpassen?	Nee, wij zullen het artikel niet aanpassen. Daartoe bestaat immers bij onze Opdracht geen nut, noch een noodzaak.
37	Contract	Art. 24.1 GIBIT 2020	Kunt u hier specifieker zijn door aan te geven dat het hier gaat om "in de hoedanigheid van verwerker in de zin van de AVG verwerkt," Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?	Dat is akkoord. Artikel 24.1 GIBIT 2020 luidt bij onze Opdracht als volgt: "Voor zover Leverancier in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst persoonsgegevens voor Opdrachtgever in de hoedanigheid van verwerker in de zin van de AVG verwerkt, is op die verwerking de Verwerkersovereenkomst van toepassing."
38	Contract	Art. 14.2 GIBIT 2020	Inschrijver verzoekt u om de verzekeringseis aan te passen naar hetgeen binnen de IT-branche gebruikelijk en redelijk is. Gaat u akkoord met het limiteren van de bedrijfsaansprakelijkheid tot €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar en bij beroepsaansprakelijkheid tot €1.000.000,- per gebeurtenis met een maximum van €1.000.000,- per jaar? Zo niet, graag een onderbouwing.	Wij gaan niet mee met het verzoek. Maar verwijzen wel naar de antwoorden op de vragen 9 en 10 van deze Nota van inlichtingen. Wij menen met de antwoorden op de vragen 9 en 10 van deze Nota van inlichtingen immers 'verzekerbare' bepalingen te hebben gegeven. Mede gelet op het bepaalde in paragraaf 3.2.2 van het Aanbestedingsdocument vindt artikel 14.2 GIBIT 2020 verder geen toepassing.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
39	Contract	Art. 13.3 jo. Art. 13.4 GIBIT 2020	In artikel 13.3 van de GIBIT-2020 is bepaald dat de aansprakelijkheid is beperkt tot maximaal €1.250.000,- per gebeurtenis. Echter is de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen hierbij niet vastgelegd. Inschrijver kan zich niet verzekeren tegen schade voor een onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. Het is in de markt gebruikelijk de aansprakelijkheid te beperken tot een maximaal bedrag per jaar, bijvoorbeeld €2.500.000,-. Inschrijver kan zich hiervoor namelijk wél verzekeren. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. In de toelichting wordt tevens verwezen naar de mogelijkheid voor aanbieders om zich tegen de geëiste aansprakelijkheid te verzekeren. Inschrijver verzoekt u daarom om de aansprakelijkheid als volgt te beperken tot de in de markt gebruikelijke bedragen: Bedrijfsaansprakelijkheid: €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar; Beroepsaansprakelijkheid: €1.000.000,- per gebeurtenis met een maximum van €1.000.000,- per jaar. Gaat u hiermee akkoord?	Wij gaan niet mee met het verzoek. Maar verwijzen wel naar de antwoorden op de vragen 9 en 10 van deze Nota van inlichtingen. Wij menen met de antwoorden op de vragen 9 en 10 van deze Nota van inlichtingen immers 'verzekerbare' bepalingen te hebben gegeven.
40	Contract	Art. 13.3 GIBIT 2020	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om indirecte -en gevolgschade uit te sluiten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?	Wij zijn niet akkoord. Het Burgerlijk Wetboek (BW) is immers ook van toepassing op de Overeenkomst, en dat BW maakt (ook) geen onderscheid tussen 'directe schade' en 'indirecte schade'. Zie ook pag. 25-27 van de 'Toelichting per artikel' op de GIBIT 2020. Wij wijzen bijvoorbeeld verder ook op het bepaalde in artikel 6: 98 BW: "Voor vergoeding komt slechts in aanmerking schade die in zodanig verband staat met de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid van de schuldenaar berust, dat zij hem, mede gezien de aard van de aansprakelijkheid en van de schade, als een gevolg van deze gebeurtenis kan worden toegerekend." Hierdoor zal het niet voorkomen, dat 'indirecte schade' vergoed moet worden.
41	Contract	Art. 4.2 sub i en ii GIBIT 2020	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de overeengekomen termijnen niet als zijnde vast en fataal te doen gelden. Inschrijver verzoekt in het geval van niet-tijdige nakoming van haar leververplichting in gebreke te worden gesteld. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.	Niet akkoord. Opdrachtgever hecht aan het tijdig beschikbaar hebben van de ICT Prestatie. Vandaar dat gehecht wordt aan het fatale karakter van (als zodanig uitdrukkelijk overeengekomen) termijnen. Verder zien wij niet in, waarom professionele en zorgvuldig handelende partijen het bepaalde in artikel 4.2 GIBIT 2020 niet zouden kunnen overeenkomen.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
42	Contract	PVE eis 1.9	In eis 1.9 spreekt opdrachtgever over het type contract en dat dit geen EA mag zijn. Inschrijver verzoekt opdrachtgever het prijzenblad conform vraag 23 van deze NVI aan te passen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag een onderbouwing.	Zie antwoord op vraag 3
43	Proces		In het aanbestedingsdocument Microsoft licenties VNG Heemstede geeft u bij 1.3 aan dat de opdrachtnemer ervoor zorgt dat de gemeente compliant blijft aan Microsoft qua licentievoorwaarden. Bedoelt u hiermee dat de opdrachtnemer verantwoordelijk wordt gehouden voor het compliant blijven aan Microsoft qua licentievoorwaarden?	Nee opdrachtnemer voldoet aan de eisen om compliant te blijven aan het VNG Raamwerk. Alle afspraken die opdrachtnemer maakt met opdrachtgever dienen compliant te zijn met het GT-Microsoft VNG raamwerk