

Nota van inlichtingen

naar aanleiding van het aanbestedingsdocument met betrekking tot de nationale aanbesteding Juridische dienstverlening 2024-2030 met referentienummer NL/2023.039



Onderstaand vindt u de ontvangen vragen met betrekking tot bovengenoemde aanbesteding en de daarbij door de aanbestedende dienst geformuleerde antwoorden. De vragen zijn geanonimiseerd en direct overgenomen van de vragenstellers en geordend op paragraafnummer. Alle vragen en daarbij behorende antwoorden dienen te worden beschouwd als een integraal onderdeel van het aanbestedingsdocument. Het uitgangspunt is dat het aanbestedingsdocument na publicatie van de nota van inlichtingen definitief is.

nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
1.			Met betrekking tot de omvang van Perceel 2 (30%): is het wenselijk, ook met het oog op de overlap tussen een aantal rechtsgebieden, om beide percelen samen te voegen?	Nee, is niet wenselijk.
2.			Hoe wordt de opdracht verstrekt als deze onder beide percelen zou kunnen vallen?	Als een opdracht onder beide percelen weggezet zou kunnen worden, bepaalt de kern van de vraag onder welk perceel de opdracht wordt geschaard en aan welke opdrachtnemer de zaak in behandeling wordt gegeven. Eén en ander zoals verwoord in paragraaf 1.3.2 2 ^e alinea.
3.			Als een opdracht onder beide percelen valt, is de verdeling van die opdracht conform de verdeling van de aanbesteding, te weten 70% voor Perceel 1 en 30% voor Perceel 2?	Nee; zie reactie op vraag 2.
4.			Wat is de verdeling tussen de eigen juridische afdeling en de externe juridische dienstverlener na de aanbesteding? Worden juridische zaken direct doorgestuurd aan de externe partij of slechts als het te complex/de eigen juridische afdeling onbevoegd is?	Juridische vraagstukken worden eerst voorgelegd aan de eigen juridische afdeling. Als de eigen juridische afdeling om wat voor reden dan ook niet aan behandeling van het vraagstuk toekomt, zet de juridische afdeling het vraagstuk door naar de externe juridische dienstverlener.
5.			Wij lezen in de aanbestedingsstukken dat er geen afnameverplichting is. Zou de Gemeente de gemiddelde jaarlijkse afname van externe juridische dienstverlening kunnen overhandigen?	Perceel 1 gemiddeld per jaar EUR 32.500 Perceel 2 gemiddeld per jaar EUR 36.500

Nota van inlichtingen

naar aanleiding van het aanbestedingsdocument met betrekking tot de nationale aanbesteding Juridische dienstverlening 2024-2030 met referentienummer NL/2023.039



nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
6.			In de beschrijving van de aankondiging wordt vermeld dat de opdrachtgever zich bij bestuursrechtelijke procedures laat vertegenwoordigen door een externe juridische deskundige. Er staat in de uitvraag van Perceel 1 echter dat alleen bestuursrechtelijke handhaving noodzakelijk is. Kunnen wij ervan uitgaan dat het bestuursrecht in de uitvraag beperkt is tot alleen bestuursrechtelijke handhaving?	Nee, in het aanbestedingsdocument op pagina 11 staat het volgende hierover: <i>Ieder perceel bevat de volgende drie hoofdtypen dienstverlening:</i> <i>a. juridische advisering</i> <i>b. juridische ondersteuning bij en/of het voeren van bestuurs- en civielrechtelijke procedures</i> <i>c. overige juridische dienstverlening.</i> De gemeente laat zich niet altijd vertegenwoordigen door externen. Wanneer de gemeente dat nodig vindt, schakelt zij de opdrachtnemer is.
7.			Kunnen wij uit de uitvraag concluderen dat er geen behoefte is aan juridische dienstverlening met betrekking tot Woo-verzoeken, ondermijning, et cetera? Kortom, is de lijst van juridische dienstverlening limitatief?	Nee, de lijsten zijn niet limitatief. Zie de beschrijving op de pagina's 10 en 11 van het aanbestedingsdocument.
8.			In zowel Perceel 1 als Perceel 2 wordt expertise met betrekking tot staatssteunrecht uitgevraagd. Hoe is de verdeling als er een staatssteun-gerelateerde vraag komt, die in beiden percelen valt?	Zie reactie op vraag 2.
9.			In zowel Perceel 1 als Perceel 2 wordt aanbestedingsrecht als juridische expertise uitgevraagd. Waarom is dit in beiden percelen uitgevraagd en hoe is de verdeling als er een dergelijk vraagstuk langskomt?	Zie reactie op vraag 2.
10.			In Perceel 1 wordt de juridische expertise 'Huurrecht' uitgevraagd, maar in Perceel 2 wordt de 'Wet goed verhuurderschap' als expertise uitgevraagd. Wat als er een overlappende casus is? Hoe ziet de verdeling er in die context uit?	Zie reactie op vraag 2.

Nota van inlichtingen

naar aanleiding van het aanbestedingsdocument met betrekking tot de nationale aanbesteding Juridische dienstverlening 2024-2030 met referentienummer NL/2023.039



nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
11.			Wij verzoeken om de boetebepaling van EUR 25.000,- bij schending van integriteits- en geheimhoudingsbepaling te laten vallen, aangezien advocaten op grond van het gedragsrecht gehouden zijn tot strikte geheimhouding. Daarnaast heeft een advocatenkantoor een verplichte Beroepsaansprakelijkheidsverzekering. Onder een dergelijke verzekering worden boetes niet gedekt, vandaar ons verzoek. Kunt u bevestigen dat de boetebepaling vervalt?	Nee, de boetebepaling wordt gehandhaafd.
12.			Met betrekking tot de social return-verplichting van (ten minste) 3%: is die verplichting thans ook ingevuld door bestaande externe juridische dienstverleners? En op welke wijze? Heeft de gemeente concrete voorbeelden en/of ideeën betreffende social return in relatie tot de aard van de opdracht?	De aanbestedende dienst kan bevestigen dat de social return verplichting door de huidige externe juridische dienstverleners is ingevuld. De verplichtingen zijn gerealiseerd door het geven van gastcolleges en presentaties aan hogescholen, het geven van een masterclass op het HBO juristenfestival en de advisering van een vereniging. Ook zijn zgn. Capelse Duiten aangeschaft. Na gunning gaat de gemeente met opdrachtnemer in gesprek om tot een zo optimaal mogelijke invulling te komen.
13.			Met betrekking tot de tarievenstructuur het volgende. Er moeten drie uurtarieven worden ingediend voor de categorieën 'Senior, medior en junior', waarbij het gemiddelde uurtarief als uitgangspunt wordt genomen. Moeten alle drie de uurtarieven voor de respectievelijke categorieën 'redelijk' of 'reëel' zijn of is dit louter bestemd voor het gemiddelde uurtarief? En kleven er nog overige voorwaarden aan de in te dienen uurtarieven?	Voor alle prijzen en tarieven geldt dat deze redelijk en reëel zijn conform het gestelde in de 1 ^e alinea van paragraaf 5.2.5.1. op de pagina's 30 en 31 van het aanbestedingsdocument. Er kleven geen overige voorwaarden aan de aan te bieden uurtarieven.
14.			Percelen Staat het inschrijvers vrij om op hetzij 1 van de 2 percelen hetzij op beide percelen in te schrijven?	Ja, het staat inschrijvers vrij om op een perceel dan wel op beide percelen in te schrijven.
15.			Percelen Begrijpen wij goed dat voor elk perceel een volledig zelfstandige inschrijving moet worden ingediend? En dat de beoordeling van de inschrijvingen dus separaat per perceel plaatsvindt?	Dat is correct.

Nota van inlichtingen

naar aanleiding van het aanbestedingsdocument met betrekking tot de nationale aanbesteding Juridische dienstverlening 2024-2030 met referentienummer NL/2023.039



nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
16.			Referenties Klopt het dat niet voor alle rechtsgebieden een referentie moet worden ingediend, maar slechts referenties voor minstens 1 rechtsgebied waarmee de drie genoemde kerncompetenties worden aangetoond voor elk perceel?	Dat is correct.
17.			Perceel 2 Wat zijn de rechtsgebieden van perceel 2?	Zie paragraaf 1.3.1 van het aanbestedingsdocument.
18.			Concept raamovereenkomst artikel 2 Er wordt ter verdere invulling van het partnerschap voorgesteld tot opname in artikel 2 van het volgende aanvullende lid: "Opdrachtgever zal, behoudens het bepaalde in artikel 6 lid 2, alle opdrachten tot de uitvoering van de opdracht verstrekken aan Opdrachtnemer." Is de gemeente bereid deze aanvulling op te nemen?	Nee, zie artikel 2, lid 4, van de raamovereenkomst en zie de reactie op vraag 4.
19.			Concept raamovereenkomst: artikel 2 lid 6 Artikel 2 lid 6 staat op gespannen voet met de beginselen van partnerschap, de beoogde intensieve samenwerking en daarbij het grote belang van een wederzijdse vertrouwensrelatie (zie 1.1.1 aanbestedingsdocument). Het noodzakelijke wederzijdse vertrouwen moet ook vanuit 'de politiek' komen. Er wordt voorgesteld tot de volgende tekst-aanpassing: "Opdrachtgever behoudt zich nadrukkelijk het recht voor om in uitzonderlijke gevallen bijvoorbeeld als de politiek dit wenst, zulks in verband met niet in de aanbesteding meegenomen onvoorziene specifieke vereisten, de juridische dienstverlening in een bepaalde casus c.q. zaak op het gebied van gebiedsontwikkeling door een ander te laten uitvoeren." Is de gemeente bereid tot deze aanpassing?	Nee, het betreft hier namelijk uitzonderlijke gevallen.

Nota van inlichtingen

naar aanleiding van het aanbestedingsdocument met betrekking tot de nationale aanbesteding Juridische dienstverlening 2024-2030 met referentienummer NL/2023.039



nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
20.			Concept raamovereenkomst artikel 6 lid 6 In artikel 6 lid 6 wordt gesproken van 1 januari 2030. Dat moet zijn 1 maart 2030. Wilt u dit aanpassen?	De einddatum wordt aangepast naar 1 maart 2030.
21.			Aanbestedingsdocument 5.2.3 G3 Wordt met de optie van het onder nader te maken afspraken verzorgen van patronaatschap bedoeld dat in het voorkomende geval advocaat-stagiaires in dienst van de gemeente, door middel van een patroon zijnde advocaat van de inschrijver, moeten worden begeleid? En zo ja, gelet op het feit dat vanuit de (lokale) orde geen vrijstelling wordt gegeven van de verplichting van de advocaat-stagiaire in dienstbetrekking (bij de gemeente) om kantoor te houden bij de patroon, op welke wijze wordt voorzien in een gelijk speelveld hier voor ook inschrijvers die niet komen uit de regio Capelle/Rotterdam?	Antwoord op eerste deel van de vraag: Dat klopt. Antwoord op tweede deel van de vraag: Speelveld is voor iedereen gelijk mits er met goede afspraken/oplossingen wordt gekomen. De gemeente gaat niet over de regels/beperkingen die vanuit de (lokale) Orde van Advocaten worden opgelegd.
22.			Aanbestedingsleidraad 5.2.1 G1 Er wordt vermeld dat inschrijver uitsluitend een uitnodiging ontvangt voor de praktijkcasus indien zijn inschrijving niet terzijde is gelegd vanwege een van de in hoofdstuk 4 genoemde uitsluitingsgronden. Dit is echter tegenstrijdig aan het feit dat pas na de inschrijving aan de hand van het alsdan ingediende UEA beoordeeld wordt (lees: kan worden) of er geen uitsluitingsgronden zijn of dat er niet wordt voldaan aan geschiktheidseisen terwijl de juridische casus op 15 december 2023 wanneer ook de tweede nota van inlichtingen wordt gepubliceerd, bekend wordt gemaakt ten behoeve inschrijving uiterlijk op 11 januari 2024. Klopt het dat de bekendmaking van de juridische casus op 15 december 2023 dus geldt als uitnodiging voor alle inschrijvers om deze uit te werken en aan de inschrijving toe te voegen?	Dat klopt.

Nota van inlichtingen

naar aanleiding van het aanbestedingsdocument met betrekking tot de nationale aanbesteding Juridische dienstverlening 2024-2030 met referentienummer NL/2023.039



23.		Bent u bereid om onderstaande bepaling toe te voegen aan de dienstverleningsovereenkomst? IT/Cloud diensten Op grond van de op onze organisatie toepasselijke wet- en (beroeps)regelgeving hebben wij uw uitdrukkelijke toestemming nodig om de betreffende informatie te mogen delen met IT (cloud) dienstverleners. Voor (de uitvoering van) haar dienstverlening maakt opdrachtnemer gebruik van cloud-toepassingen, e-mailproviders en andere ondersteunende IT (cloud) dienstverleners, onder meer voor onze document managementsystemen, waarbij dossiers en (klant)informatie worden opgeslagen in de cloud. Voor de zeer beperkte gevallen dat deze IT (cloud) dienstverleners, in verband met noodzakelijke technische ondersteuning, beperkte inzage hebben in de vertrouwelijke (klant)informatie, gelden strikte geheimhoudingsafspraken. Voor de goede orde benadrukken wij dat de ondersteuning van onze interne bedrijfsprocessen door betreffende IT (cloud) dienstverleners noodzakelijk is voor de uitvoering van onze dienstverlening, waarbij wij verantwoordelijkheid aanvaarden voor de inzet van deze IT (cloud) dienstverleners en de (de handhaving van de) vertrouwelijkheid van de (klant)informatie. Op grond van het voorgaande verzoeken wij u onderstaand tekstvoorstel op te nemen in de te sluiten dienstverleningsovereenkomst. Zonder uw uitdrukkelijke toestemming kunnen wij de werkzaamheden niet uitvoeren. Kunt u akkoord gaan met het opnemen van onderstaande bepaling in de dienstverleningsovereenkomst? “Ten behoeve van (de uitvoering van) de opdracht kunnen de Gemeente en opdrachtnemer door middel van elektronische middelen met elkaar communiceren en/of gebruik maken van elektronische opslag (waaronder cloud-toepassingen), waarbij het opdrachtnemer is toegestaan vertrouwelijke informatie te	De beantwoording van deze vraag vergt meer tijd dan voorzien en zal daarom als vraag 1 in de 2^e Nota van inlichtingen worden opgenomen. In verband met deze beantwoording is de vraag van de gemeente waar de data van de gemeente binnen de cloud zijn opgeslagen (blijven data binnen de cloud binnen de EER). Wij verzoeken u uw antwoord te geven bij de mogelijkheid tot het indienen van vragen voor de 2^e Nota van inlichtingen uiterlijk 1 december 2023 om 12.00 uur.
-----	--	--	--

Nota van inlichtingen

naar aanleiding van het aanbestedingsdocument met betrekking tot de nationale aanbesteding Juridische dienstverlening 2024-2030 met referentienummer NL/2023.039



nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
			verstrekken aan IT (cloud) dienstverleners, op basis van vertrouwelijkheid en uitsluitend ter ondersteuning van de bedrijfsvoering van opdrachtnemer. Opdrachtnemer blijft jegens de Gemeente verantwoordelijk voor de geheimhouding van de vertrouwelijke informatie door de betreffende IT (cloud) dienstverleners."	
24.			Perceel 2: Civielrecht, Europees recht en aanbestedingsrecht In artikel 29.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden is de mogelijkheid opgenomen voor de Gemeente om de overeenkomst eenzijdig op te zeggen. Dit lijkt ons onredelijk. Wij zouden u graag willen verzoeken, in het kader van een (langdurig) partnerschap om het artikel wederkerig te maken. Kunt u daarmee akkoord gaan? Zo nee, waarom niet?	Akkoord. Wij zullen de mogelijkheid tot het opzeggen van de raamovereenkomst wederkerig maken.
25.			Algemene Inkoopvoorwaarden artikel 28.3: toestemming vervangen personeel Voor het vervangen van personeel is voorafgaande toestemming nodig van de Gemeente. Wij zouden graag aan dit artikel willen laten toevoegen, dat de Gemeente haar toestemming niet op onredelijke gronden kan onthouden. Kunt u daarmee akkoord gaan?	Dat is akkoord.
26.			Algemene Inkoopvoorwaarden artikel 28.2: vervangen personeel Bij het niet functioneren van personeel van de opdrachtnemer, kan de Gemeente het personeel van opdrachtnemer laten vervangen. Wij zouden graag aan dit artikel toevoegen, dat dit enkel op redelijke gronden kan en wanneer onomstotelijk is vast komen te staan, dat er sprake is dat personeel van de opdrachtnemer niet voldoet. Kunt u daarmee akkoord gaan?	Dat is akkoord.

Nota van inlichtingen

naar aanleiding van het aanbestedingsdocument met betrekking tot de nationale aanbesteding Juridische dienstverlening 2024-2030 met referentienummer NL/2023.039



nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
27.			Algemene Inkoopvoorwaarden artikel 17.2: boete Bij overtreden van artikel 7 of 8 van de Algemene Inkoopvoorwaarden zal opdrachtnemer een direct opeisbare boete van EUR 25.000,-- per gebeurtenis verschuldigd zijn aan de Gemeente. Een direct opeisbare boete bij schending van de geheimhoudingsverplichting of de integriteit, achten wij niet wenselijk, aangezien deze boete opeisbaar zal zijn zonder dat op objectieve wijze door de rechter is vastgesteld dat opdrachtnemer de geheimhoudingsverplichtingen heeft geschonden. Los daarvan menen wij dat het overeenkomen van een boete niet noodzakelijk is omdat in de overeenkomst en in de Algemene Inkoopvoorwaarden bepalingen zijn opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade in geval van schendingen van verplichtingen uit de overeenkomst. Kunt u akkoord gaan met het buiten toepassing laten van artikel 17.2 van de Algemene Inkoopvoorwaarden? Zo nee, waarom niet?	Nee, de overtreding dient wel op objectieve wijze zijn vastgesteld voordat de boete opeisbaar wordt. Zie het antwoord op vraag 11.
28.			Algemene Inkoopvoorwaarden artikel 16.3: toestemming wijziging verzekering In artikel 16.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden is opgenomen dat opdrachtnemer schriftelijke toestemming nodig heeft van de Gemeente wanneer een verzekeringsovereenkomst wordt beëindigd, en dat opdrachtnemer het verzekerde bedrag niet ten nadele van de Gemeente mag wijzigen zonder deze toestemming. Wij begrijpen dat wij ons voldoende dienen te verzekeren en dat u daar enig bewijs van wenst te ontvangen. Het is echter zeer arbeidsintensief en eigenlijk onmogelijk om al onze opdrachtgevers te informeren over een gewijzigde verzekeraar en een gewijzigde dekking. Kunt u er daartoe mee akkoord gaan artikel 16.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden buiten toepassing te verklaren? Zo nee, waarom niet?	De gemeente gaat hier niet mee akkoord.

Nota van inlichtingen

naar aanleiding van het aanbestedingsdocument met betrekking tot de nationale aanbesteding Juridische dienstverlening 2024-2030 met referentienummer NL/2023.039



nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
29.			Algemene Inkoopvoorwaarden artikel 15.1: vrijwaren tegen aanspraken van derden In artikel 15.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden is een onbeperkte vrijwaring opgenomen. Dit is voor opdrachtnemer niet aanvaardbaar, nu dit een niet te verzekeren risico vormt. Wij verzoeken u dan ook artikel 15.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee akkoord gaan? Mocht u dit verzoek niet honoreren, kunt u dan bevestigen dat de verzochte beperking van de aansprakelijkheid bij artikel 16.1 van de raamovereenkomst en artikel 15 van de Algemene Inkoopvoorwaarden ook ziet op de aansprakelijkheid die voortvloeit uit de vrijwaring en dat de vrijwaring uitsluitend van toepassing is indien sprake is van een toerekenbare tekortkoming van opdrachtnemer? Zo nee, waarom niet?	Artikel 16 lid 1 en lid 3 in de concept raamovereenkomst wijzen op artikel 15 van de Inkoopvoorwaarden. Dit wordt aangepast in de conceptovereenkomst.
30.			Algemene Inkoopvoorwaarden artikel 10.1: vernietigen van data Alle stukken dienen aan de Gemeente te worden afgegeven/te worden vernietigd op eerste verzoek van de Gemeente, zoals volgt uit artikel 10.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden. Hiermee kunnen wij niet akkoord gaan. Wij dienen een dossier te kunnen blijven aanhouden. Dit is op basis van wettelijke verplichtingen en ook op basis van onze interne bewaarrichtlijnen. Kunt u akkoord gaan met het buiten toepassing verklaren van artikel 10.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden? Zo nee, waarom niet?	Ja, dat is akkoord.

Nota van inlichtingen

naar aanleiding van het aanbestedingsdocument met betrekking tot de nationale aanbesteding Juridische dienstverlening 2024-2030 met referentienummer NL/2023.039



nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
31.			Algemene Inkoopvoorwaarden artikel 9: ondertekenen van de geheimhoudingsverklaring door personeel Artikel 9 van de Algemene Inkoopvoorwaarden brengt met zich mee dat de Gemeente het (intellectuele) eigendomsrecht verkrijgt op de resultaten van de opdracht en dat opdrachtnemer ter zake afstand doet van zijn persoonlijkheidsrechten (daaronder valt het recht om op te treden tegen eventuele bewerking/aanpassing van het product). Dit is onwenselijk, nu opdrachtnemer met het opstellen van verschillende documenten is belast. Kunt u akkoord gaan met het buiten toepassing verklaren van artikel 9 van de Algemene Inkoopvoorwaarden en het van toepassing verklaren van onderstaande bepaling in de raamovereenkomst: “(Intellectuele) eigendomsrechten die reeds voor de datum van deze overeenkomst aan de Gemeente of opdrachtnemer in eigendom toebehoorden (of aan één van hen in licentie zijn gegeven) blijven aan de oorspronkelijke bezitter (c.q. aan de licentiegever) toebehoren. Opdrachtnemer behoudt zich alle rechten van (intellectuele) eigendom voor met betrekking tot de producten van de geest welke hij gebruikt of heeft gebruikt en/of ontwikkelt en/of heeft ontwikkeld in het kader van de uitvoering van de opdracht, en ten aanzien waarvan hij de auteursrechten of andere rechten van (intellectuele) eigendom heeft of geldend kan maken.”	Alles wat in opdracht van of namens de opdrachtgever is/wordt gedaan, daarvan verkrijgt opdrachtgever het (intellectuele) eigendomsrecht.

Nota van inlichtingen

naar aanleiding van het aanbestedingsdocument met betrekking tot de nationale aanbesteding Juridische dienstverlening 2024-2030 met referentienummer NL/2023.039



nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
32.			Algemene Inkoopvoorwaarden artikel 7.6: ondertekenen van de geheimhoudingsverklaring door personeel De opdrachtnemer is verplicht om op verzoek van de Gemeente het personeel van opdrachtnemer een geheimhoudingsverklaring te laten ondertekenen. Het is voor de opdrachtnemer onduidelijk om welke geheimhoudingsverklaring het hier gaat. In het kader van goed werkgeverschap wensen wij te voorkomen dat onze medewerkers zich rechtstreeks, derhalve op persoonlijke titel verplichten jegens onze cliënten. Wij gaan immers de opdrachten aan met onze cliënten en niet onze medewerkers. Bovendien wekt een individuele, op persoonlijke titel door de medewerker getekende geheimhoudingsverklaring de foutieve indruk dat de betreffende medewerker op persoonlijke titel zou kunnen worden aangesproken op het schenden van de geheimhoudingsverplichtingen. Onze medewerkers ondertekenen reeds bij indiensttreding een geheimhoudingsverklaring, waarin ook de geheimhoudingsplicht ten aanzien van cliënt-gegevens wordt gewaarborgd. Daarnaast is onze organisatie, evenals onze werknemers, tot geheimhouding verplicht op grond van de wet en/of beroepsregels. Kunt u bevestigen, dat u in artikel 7.6 van de Algemene Inkoopvoorwaarden doelt op een geheimhoudingsverklaring die medewerkers van opdrachtnemer reeds tekenen bij indiensttreding bij opdrachtnemer, of althans dat dat voldoende is?	Dat is voldoende.

Nota van inlichtingen

naar aanleiding van het aanbestedingsdocument met betrekking tot de nationale aanbesteding Juridische dienstverlening 2024-2030 met referentienummer NL/2023.039



nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
33.			Algemene Inkoopvoorwaarden artikel 6.5: het ontbinden van de overeenkomst Wanneer de opdrachtnemer geen gevolg geeft aan artikel 6.4, kan de Gemeente geheel of gedeeltelijk de overeenkomst ontbinden conform artikel 6.5 van de Algemene Inkoopvoorwaarden. Dit lijkt ons zeer onwenselijk, te meer omdat de Gemeente zelf de prestaties kan keuren, en dit aldus subjectief is. We zouden dan ook willen verzoeken om artikel 6.5 van de Algemene Inkoopvoorwaarden buiten toepassing te verklaren. Kunt u daarmee akkoord gaan? Zo nee, waarom niet?	De gemeente gaat hiermee niet akkoord. Ontbinding is aan de orde indien geen gevolg wordt gegeven aan artikel 6.4 van de algemene inkoopvoorwaarden.
34.			Algemene Inkoopvoorwaarden artikel 6.2/6.3/6.4: het keuren van prestaties In artikel 6.4 van de Algemene Inkoopvoorwaarden krijgt de Gemeente het recht om herstel te vorderen na afkeuring van de prestatie. Zoals hiervoor reeds verzocht, zouden wij willen verzoeken om een dergelijke keuring van de prestatie buiten toepassing te verklaren. Artikel 6.2 impliceert voorts dat de keuring door de Gemeente zelf kan gebeuren en niet perse door een onafhankelijke derde, waardoor er een discrepantie kan ontstaan tussen partijen over of al dan niet terecht wordt afgekeurd. Om dit te voorkomen, zouden wij willen verzoeken artikelen 6.2 t/m 6.4 van de Algemene Inkoopvoorwaarden buiten toepassing te verklaren. Kunt u daarmee akkoord gaan? Zo nee, waarom niet?	Daar is kan de gemeente niet akkoord mee gaan. Tijdens de looptijd van de raamovereenkomsten zullen met enige regelmaat op basis van nog nader te maken afspraken contractvoorgangsgesprekken worden gevoerd, zodat eventuele vragen en opmerkingen over de geleverde prestaties bijtijds aan de orde kunnen komen en eventuele verbeterafspraken kunnen worden gemaakt. Daarnaast zijn er situaties waarin de kennis en kunde van de gemeente ruimschoots voldoende is om prestaties te keuren en ook situaties waarin een deskundige derde betrokken zal worden. Dit artikel biedt beide mogelijkheden.

Nota van inlichtingen

naar aanleiding van het aanbestedingsdocument met betrekking tot de nationale aanbesteding Juridische dienstverlening 2024-2030 met referentienummer NL/2023.039



nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
35.			Algemene Inkoopvoorwaarden artikel 6.2: het keuren van prestaties In artikel 6.2 van de Algemene Inkoopvoorwaarden is opgenomen, dat de Gemeente gerechtigd is de prestaties van opdrachtnemer te keuren. Wanneer de Gemeente contractueel het recht bedingt om de prestaties te keuren/te accepteren en/of af te wijzen, zoals dit artikel impliceert, kan deze de diensten, en daarmee professioneel kritische inhoud van de opdrachten afkeuren. Dit kan een zeker gevoel van intimidatie opwekken. Kunt u akkoord gaan met het buiten toepassing verklaren van artikel 6.2 van de Algemene Inkoopvoorwaarden? Zo nee, waarom niet?	Vanuit het streven naar professioneel opdrachtgeverschap en het beoogde partnerschap zijdens de gemeente het geenszins de bedoeling is op welke wijze dan ook bij opdrachtnemer een onaangenaam gevoel op te wekken. Verder verwijzen wij u naar het antwoord op vraag 34.

Nota van inlichtingen

naar aanleiding van het aanbestedingsdocument met betrekking tot de nationale aanbesteding Juridische dienstverlening 2024-2030 met referentienummer NL/2023.039



nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
36.			Algemene Inkoopvoorwaarden artikel 4.3: vrijwaring voor strafrechtelijke boetes en sancties In artikel 4.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden vrijwaart opdrachtnemer de Gemeente voor strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties die de Gemeente krijgt opgelegd. Deze vrijwaring is voor ons niet aanvaardbaar aangezien de Gemeente de boete/sanctie krijgt opgelegd voor haar eigen handelen. Het is ons inziens niet redelijk om deze boete/sanctie af te wentelen op de opdrachtnemer door middel van de vrijwaring, maar ook nog eens in strijd met onze beroepsregelgeving. Het is bovendien niet duidelijk welk doel deze vrijwaring dient. De in deze bepaling opgenomen vrijwaring gaat er ten onrechte van uit dat opdrachtnemer een strafrechtelijk of administratiefrechtelijk verwijtbaar handelen van de Gemeente zou kunnen veroorzaken. Het risico dat de Gemeente strafrechtelijk of administratiefrechtelijk zou worden vervolgd in verband met de uitvoering van diensten is naar onze mening slechts denkbeeldig. Gesteld dat dit risico er wel zou zijn, dan is de onbeperkte en onvoorwaardelijke vrijwaring niet redelijk in het licht van de verhouding tussen een opdrachtgever en diens opdrachtnemer. Uiteindelijk blijft de Gemeente altijd zelf verantwoordelijk voor diens gedragingen. Kunt u op grond van het bovenstaande akkoord gaan met het in de raamovereenkomst buiten toepassing verklaren van artikel 4.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden?	De gemeente gaat hiermee niet akkoord. Het betreft gedragingen van opdrachtnemer.

Nota van inlichtingen

naar aanleiding van het aanbestedingsdocument met betrekking tot de nationale aanbesteding Juridische dienstverlening 2024-2030 met referentienummer NL/2023.039



37.	Raamovereenkomst artikel 16.1 en Algemene Inkoopvoorwaarden artikel 15: beperking van de aansprakelijkheid In artikel 16.1 van de raamovereenkomst, de beperking van de aansprakelijkheid op artikel 15 van de Algemene Inkoopvoorwaarden, wordt de aansprakelijkheid voor opdrachtnemer enkel beperkt per gebeurtenis. Dit betekent dat de aansprakelijkheid voor opdrachtnemer onbeperkt is. Daarnaast wordt geen onderscheid gemaakt in soort aansprakelijkheid, waardoor de opdrachtnemer aansprakelijk kan worden gesteld voor directe en indirecte schade. Dit is voor opdrachtnemer niet acceptabel en bovendien onwenselijk voor beide contractpartijen, nu deze aansprakelijkheid niet te verzekeren is. Kunt u akkoord gaan met het opnemen van onderstaande in bepaling 16.1 van de raamovereenkomst, ter vervanging van de huidige tekst in artikel 16.1 van de raamovereenkomst? Zo nee, waarom niet? "Opdrachtnemer zal zijn werkzaamheden naar beste kunnen verrichten en daarbij de zorgvuldigheid in acht nemen die van hem mag worden verwacht. Indien een fout wordt gemaakt doordat opdrachtgever aan opdrachtnemer onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt, is opdrachtnemer voor de daardoor ontstane schade niet aansprakelijk. Opdrachtnemer is aansprakelijk voor alle schade die door opdrachtgever wordt geleden als gevolg van een fout (toerekenbare tekortkoming en/of gebrek) van opdrachtnemer. De totale aansprakelijkheid van opdrachtnemer jegens opdrachtgever voor eventuele fouten die bij zorgvuldig handelen door opdrachtnemer zouden zijn vermeden, is beperkt tot maximaal driemaal de opdrachtsom. Samenhangende fouten worden daarbij aangemerkt als één fout. Opdrachtnemer is nimmer aansprakelijk voor schade die voortvloeit uit indirecte schade. De beperking van aansprakelijkheid van opdrachtnemer geldt niet indien er aan zijn zijde sprake is van opzet of bewuste	Op voorhand is niet bekend wat de totale waarde van de opdracht is aangezien het een raamovereenkomst betreft. Op grond van artikel 16, lid 1 van de raamovereenkomst is de aansprakelijkheid beperkt tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis.
-----	--	---

Nota van inlichtingen

naar aanleiding van het aanbestedingsdocument met betrekking tot de nationale aanbesteding Juridische dienstverlening 2024-2030 met referentienummer NL/2023.039



nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
			roekeloosheid en/of indien enige dwingende (inter)nationale wet of (beroeps) regelgeving een dergelijke beperking niet toestaat.”	
38.			Raamovereenkomst artikel 10.2: vervangen van personeel Bij het niet nakomen van artikel 10.1 van de raamovereenkomst, kan opdrachtgever verzoeken dat het personeel van opdrachtnemer wordt vervangen. Wij zouden graag aan dit artikel 10.2 wensen toe te voegen dat dit enkel op redelijke gronden kan en wanneer onomstotelijk is vast komen te staan, dat er sprake is dat personeel van de opdrachtnemer niet voldoet aan hetgeen in artikel 10.1 van de raamovereenkomst wordt gesteld. Kunt u daarmee akkoord gaan?	Zie de reactie op vragen 25 en 26.
39.			Raamovereenkomst artikel 9.3: vernietigen gegevens In artikel 9.3 van de raamovereenkomst wordt gesproken over het vernietigen van gegevens. Hiermee kunnen wij niet akkoord gaan. Wij dienen een dossier te kunnen blijven aanhouden. Dit is op basis van wettelijke verplichtingen en ook op basis van onze interne bewaarrichtlijnen. Kunt u akkoord gaan met het buiten toepassing verklaren van artikel 9.3 van de raamovereenkomst? Zo nee, waarom niet? In artikel 9.3 van de raamovereenkomst wordt gesproken over het vernietigen van gegevens. Hiermee kunnen wij niet akkoord gaan. Wij dienen een dossier te kunnen blijven aanhouden. Dit is op basis van wettelijke verplichtingen en ook op basis van onze interne bewaarrichtlijnen. Kunt u akkoord gaan met het buiten toepassing verklaren van artikel 9.3 van de raamovereenkomst? Zo nee, waarom niet?	Zie de reactie op vraag 30.

Nota van inlichtingen

naar aanleiding van het aanbestedingsdocument met betrekking tot de nationale aanbesteding Juridische dienstverlening 2024-2030 met referentienummer NL/2023.039



nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
40.			Raamovereenkomst artikel 6.4: opzegging In artikel 6.4 van de raamovereenkomst is een opzegmogelijkheid opgenomen voor opdrachtgever. Opdrachtgever kan conform dit artikel de overeenkomst opzeggen met inachtneming van een redelijke opzegtermijn. Dit artikel is eenzijdig geformuleerd. In het kader van een echt partnerschap tussen beide partijen, zouden wij u willen verzoeken voor beide partijen de opzegmogelijkheid gelijk te houden. Kunt u daarmee akkoord gaan?	Zie de reactie op vraag 24.
41.			Raamovereenkomst artikel 6.3: verlenging Uit artikel 6.3 van de raamovereenkomst volgt, dat de raamovereenkomst automatisch wordt verlengd, tenzij opdrachtgever de raamovereenkomst opzegt. Dit artikel biedt geen mogelijkheid voor opdrachtnemer om niet in te stemmen met de verlenging. Onzes inziens zou de opdrachtnemer die mogelijkheid wel moeten hebben (bijv. om redenen van wijzigingen in personeel of bedrijfsvoering, financiële situatie, etc). Kunt u derhalve akkoord gaan met het toevoegen aan dit artikel van de mogelijkheid voor opdrachtnemer om niet met de verlenging in te stemmen, uiteraard met inachtneming van een redelijke termijn?	Akkoord.
42.			De Nvl komt in de volgorde van documenten als 3de document. Kunt u bevestigen dat de antwoorden zoals deze worden gegeven op de vragen in de Nvl worden verwerkt in de raamovereenkomst, zodat deze antwoorden ook daadwerkelijk van toepassing zijn?	Indien de gemeente in deze Nota van inlichtingen akkoord gaat met de vragen die betrekking hebben op de raamovereenkomst dan hebben deze antwoorden juridische werking aangezien de nota(s) van inlichtingen onderdeel uitmaken van de raamovereenkomst. Voor de duidelijkheid/kenbaarheid van partijen bij de raamovereenkomst zullen teksten dienovereenkomstig in de raamovereenkomst worden aangepast.

Nota van inlichtingen

naar aanleiding van het aanbestedingsdocument met betrekking tot de nationale aanbesteding Juridische dienstverlening 2024-2030 met referentienummer NL/2023.039



nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
43.			Raamovereenkomst artikel 2: gebiedsontwikkeling Er wordt in artikel 2 van de raamovereenkomst steeds gesproken over gebiedsontwikkeling. Dit artikel lijkt enkel te zijn gericht op perceel 1 van de aanbesteding. Kunt u bevestigen dat dit wordt aangepast in de uiteindelijke raamovereenkomst voor de winnaar van de aanbesteding voor perceel 2 en dat het ook meer wordt toegespitst op perceel 2?	De raamovereenkomst voor perceel 1 zal daar waar nodig aangepast worden naar perceel 2 in de uiteindelijke raamovereenkomst voor perceel 2.
44.			Raming van uren De raming van ongeveer 300 uren verdeeld over de twee percelen lijkt ons wel erg behoudend geschat. Kan de aanbestedende dienst nader inzicht geven in hoe tot deze raming is gekozen en toelichten hoe de vraag om externe juridische expertise in de afgelopen jaren is gegroeid/afgenomen?	De opgegeven uren zijn gebaseerd op ervaringscijfers uit de praktijk.
45.			Onderaannemer Is het mogelijk om voor het voeren van civielrechtelijke procedures gebruik te maken van een onderaannemer?	Het inzetten van onderaannemers kan niet worden geweigerd. Zie paragraaf 3.2.7. op pag. 20 van het aanbestedingsdocument.
46.	1.3.2		Par. 1.3.2 Aanbestedingsdocument 1 Perceel 1: Gebiedsontwikkeling 2 Perceel 2: Civielrecht, Europees recht en aanbestedingsrecht 300 uur per jaar voor de twee percelen samen met een maximum van 1800 uur gedurende de looptijd van zes jaren. De kans bestaat dat twee inschrijvers een raamovereenkomst gegund krijgen (de één voor perceel 1, de ander voor perceel 2). Inschrijver vindt het aangewezen om per perceel een maximum voor de looptijd van zes jaren te hanteren, om te voorkomen dat het ene perceel (en mogelijk de ene inschrijver) 'afhankelijk' is van het andere perceel (en mogelijk de andere inschrijver) voor de vraag of de raamovereenkomst is volgelopen.	Het opgegeven aantal uren heeft geen relatie met de perceelindeling. Zie het antwoord op vraag 44.

Nota van inlichtingen

naar aanleiding van het aanbestedingsdocument met betrekking tot de nationale aanbesteding Juridische dienstverlening 2024-2030 met referentienummer NL/2023.039



nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
47.	1.3.2		Par. 1.3.2 Aanbestedingsdocument 1 Perceel 1: Gebiedsontwikkeling 2 Perceel 2: Civielrecht, Europees recht en aanbestedingsrecht De raming van ongeveer 300 uren per jaar voor de twee percelen samen komt inschrijver als voorzichtig voor. Uitgaande van de verdeling 70/30 komt dit voor perceel 1 (Gebiedsontwikkeling) neer op een raming van 18 uur per maand. Kunt u dit nader toelichten c.q. een onderbouwing voorzien?	Zie het antwoord op vraag 44.
48.	1.3.2		Ad 1.3.2. geraamde opdrachtwaarde / een maximum aantal van 1800 uren voor de looptijd van zes jaren U geeft aan dat de genoemde aantallen cijfers uit het verleden betreffen. Indachtig de uitspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie (C-216/17) eindigt de raamovereenkomst bij het bereiken van het geraamde aantal. Over 6 jaar bezien biedt een raming van 1800 uur mogelijk (te) weinig ruimte om onvoorziene zaken op te vangen als bijvoorbeeld een omvangrijke juridische procedure, een grote gebiedsontwikkeling of het patronaatschap. Bent u bereid het maximum aantal te verhogen naar 2400 uur (100 uur per jaar) om jaarlijks onvoorziene zaken op te vangen?	Nee, daar is de gemeente niet toe bereid. Het genoemde aantal uren is een indicatie. Onvoorziene zaken zijn naar hun aard niet in te plannen. Indien dat noodzakelijk blijkt zal in goed onderling overleg het aantal uren nader worden bepaald. In dit verband wijzen wij u tevens naar artikel 6, lid 3 van de raamovereenkomst. De uren voor het patronaatschap zijn niet inbegrepen in deze uren.
49.			2.1. vragen en nota van inlichtingen U geeft aan dat u naar aanleiding van de publicatie van de 1e nota van inlichtingen de gelegenheid geeft om aanvullend vragen te stellen. In onze ervaring dienen zich na de eerste Nvl ook vragen aan over (deel)onderwerpen waarover niet eerder vragen zijn gesteld. Bent u bereid ook vragen in behandeling te nemen die niet direct gerelateerd zijn aan een eerder gestelde vraag?	Ja, de bereidheid bestaat om vragen te beantwoorden stellen over (deel)onderwerpen waarover niet eerder vragen zijn gesteld en die niet direct gerelateerd zijn aan een eerder gestelde vraag?

Nota van inlichtingen

naar aanleiding van het aanbestedingsdocument met betrekking tot de nationale aanbesteding Juridische dienstverlening 2024-2030 met referentienummer NL/2023.039



nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
50.			4.3 referenties U geeft onder meer aan dat de inschrijver moet beschikken over ervaring met juridische dienstverlening op het gebied van overige juridische ondersteuning, zoals omschreven in ad c in paragraaf 1.3.1. Inschrijver dient hiertoe per perceel per bovengenoemde kerncompetentie één referentieopdracht op te geven die opdrachtgever inzicht biedt in de gevraagde kwaliteit en invulling van de juridische dienstverlening. Kerncompetenties 3 ziet op overige juridische ondersteuning, zoals omschreven in ad c in paragraaf 1.3.1. U geeft aan dat het onder meer kan zien op het buitenpatronaat en kennisoverdracht. a) Het buitenpatronaat komt in onze ervaring niet veel voor, althans onvoldoende om daarmee gerechtvaardigd onderscheid te kunnen maken tussen inschrijvers. In meer brede zin biedt ervaring met samenwerking met gemeentelijke juristen en inhouse advocaten (al dan niet in opleiding) meer onderscheidend vermogen. Bent u bereid een referentie te aanvaarden die ziet op samenwerking met gemeentelijke juristen en inhouse advocaten (al dan niet in opleiding) in plaats van op een (mogelijk) buitenpatronaat? Zo nee, stemt u er dan mee in dat ervaring met patronaatschap van stagiaires in loondienst ook toereikend is? b) Kunnen we ervan uitgaan dat de verzochte referenties uitsluitend zien op deze beide onderwerpen, aangezien de kerncompetitie 3 breder is bedoeld dan alleen buitenpatronaat en kennisoverdracht? c) Moeten we het zo begrijpen dat u een referentie wenst over buitenpatronaat óf kennisoverdracht en niet (noodzakelijkerwijs) een referentie die beide onderwerpen bevat?	Onder 1.3.1. onder c worden een tweetal voorbeelden aangehaald van overige juridische ondersteuning. Mogelijk is dat een referentie wordt opgegeven die valt onder “overige juridische ondersteuning” dan in het aanbestedingsdocument is genoemd.

Nota van inlichtingen

naar aanleiding van het aanbestedingsdocument met betrekking tot de nationale aanbesteding Juridische dienstverlening 2024-2030 met referentienummer NL/2023.039



nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
51.			G1: Inbreng juridische casus Kunnen we ervan uitgaan dat de juridische casus geen bestaande casus betreft om uit te sluiten dat de betreffende zaaksbehandelaar (dat kan de huidige juridische dienstverlener van uw gemeente zijn) een kennisvoorsprong heeft op de overige inschrijvers? Als wij nog vragen hebben over de casus, kunnen wij die dan nog stellen?	U kunt er van uitgaan dat de cases geen bestaande cases betreffen waar de huidige opdrachtnemers bij zijn betrokken. Over de cases kunnen geen nadere vragen worden gesteld.
52.			5.2.1.2. wijze van beoordelen (G1) De voorgestane toegevoegde waarde veronderstelt op een drietal criteria een (te) hoge mate van interne kennis en ervaring met het reilen en zeilen binnen uw gemeente, althans kan de huidige juridische dienstverlener van uw gemeente een kennisvoorsprong opleveren, te weten 1) meerwaarde ten opzichte van de bij de aanbestedende dienst intern aanwezige kennis, 2) de actuele politieke en/of bestuurlijke situatie van de gemeente Capelle aan den IJssel en 3) de mate waarin de inschrijver de praktijkcasus dusdanig heeft begrepen als door de aanbestedende dienst is bedoeld. Dergelijke inzichten ontstaan over het algemeen nu juist pas tijdens het door uw gemeente met deze aanbesteding beoogd partnerschap en de daaruit voortvloeiende vertrouwensrelatie en zouden in die zin eerder thuis horen bij het plan van aanpak als bedoeld in G2. Bent u bereid deze drie criteria te laten vallen bij G1, althans deze te vervangen door minder subjectief gevoelige criteria?	De gemeente is niet bereid de door u genoemde 3 criteria te laten vervallen. Bij de beschrijving van de cases zal met uw opmerkingen rekening worden gehouden.

Nota van inlichtingen

naar aanleiding van het aanbestedingsdocument met betrekking tot de nationale aanbesteding Juridische dienstverlening 2024-2030 met referentienummer NL/2023.039



nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
53.			5.2.3.1. op te leveren informatie (G3) U verzoekt om onder meer uit te werken hoe de wijze waarop kennis, deskundigheid en vaardigheden van medewerkers op hun vak/rechtsgebied op peil worden gehouden en worden ontsloten en geeft daarbij als voorbeeld publicaties, deelname aan nationale commissies en werkgroepen, leerstoelen, docentschappen, etc. Echter, een publicatie of een docentschap etc. van één van onze medewerkers zegt hooguit iets over die ene medewerker. Daarmee kan in onze optiek niet worden aangetoond hoe kennis, deskundigheid en vaardigheden van al onze medewerkers op al hun eigen vak(en)/rechtsgebied(en) op peil wordt gehouden. Bent u bereid de toevoeging "(bijvoorbeeld publicaties, deelname aan nationale commissies en werkgroepen, leerstoelen, docentschappen, etc.)" te laten vallen, althans deze persoonlijke eigenschappen alleen te laten meetellen als deze aantoonbaar tot kennis, deskundigheid en vaardigheden van alle medewerkers op alle vak(en)/rechtsgebied(en) leidt?	Ja, daar is de gemeente toe bereid. Het is mogelijk om op andere wijze te laten zien waarop kennis, deskundigheid en vaardigheden van medewerkers op hun vak/rechtsgebied op peil wordt gehouden en wordt ontsloten.
54.			5.2.5.3. de wijze van beoordelen (G5) U hanteert een relatief beoordelingscriterium waarbij de laagst aangeboden prijs 25 punten scoort en de score van alle andere inschrijvingen daaraan wordt gerelateerd. Het is bij deze systematiek voor inschrijvers vooraf niet transparant in hoeverre de aangeboden inschrijfprijs zal meetellen in de BPKV. De Commissie van Aanbestedingsexperts acht relatief beoordelen slechts onder voorwaarden mogelijk. Bent u bereid af te zien van het relatief beoordelen?	Daar is de gemeente niet toe bereid.

Nota van inlichtingen

naar aanleiding van het aanbestedingsdocument met betrekking tot de nationale aanbesteding Juridische dienstverlening 2024-2030 met referentienummer NL/2023.039



nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
55.			Par. 1.3.2 Aanbestedingsdocument Met het gehanteerde maximum van 1800 uren is de kans groot dat de raamovereenkomst is 'volgelopen' en daarmee is uitgewerkt (ruim) voordat de maximale zes jaren zijn verstreken, zeker indien dit maximum wordt gehanteerd over de twee percelen samen. Inschrijver stelt voor om meer ruimte te creëren door een aanzienlijk hoger maximum dan 1800 uren te hanteren en - bij voorkeur - een maximum per perceel met minimaal het aantal geraamde uren per jaar als 'speling'. Hoe denkt u hierover?	Zie de antwoorden op de vragen 46, 47 en 48.
56.	5.2.1		5.2.1 G1: Inbreng juridische casus Bent u bereid de juridische casus eerder bekend te maken, bij voorkeur in de week van 4 december of eerder in de week van 11 december?	Ja, daar zijn wij toe bereid. We zullen de casus bekendmaken op 8 december 2023.
57.			5.2.1 G1: Inbreng juridische casus Inschrijver is van oordeel dat uitwerking van de casus anoniem (en dus niet herleidbaar tot inschrijver) ingediend zou moeten worden en - belangrijker - dat de leden van het projectteam bij het toekennen van de individuele scores niet weten van welke inschrijver de uitwerking afkomstig is. Bent u bereid deze aanvullende eis te stellen (par. 5.2.1.1)?	U kunt de uitwerking van de cases geanonimiseerd (zonder namen en/of kantoorlogo) aanleveren.
58.			5.2.1 G1: Inbreng juridische casus De leden van het projectteam beoordelen onder meer op de mate waarin rekening is gehouden met de actuele politieke en/of bestuurlijke situatie in de gemeente. Kunt u die actuele situatie schetsen?	Dat zal bij de casesbeschrijving aan bod komen.

Nota van inlichtingen

naar aanleiding van het aanbestedingsdocument met betrekking tot de nationale aanbesteding Juridische dienstverlening 2024-2030 met referentienummer NL/2023.039



nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
59.			5.2.1 G1: Inbreng juridische casus U geeft aan dat met meerwaarde wordt bedoeld op een toegevoegde waarde ten opzichte van de aanwezige juridische kennis en kunde in de organisatie van aanbestedende dienst zelf (oplossingsgerichtheid, vindingrijkheid en vernieuwend). Dit veronderstelt dat inschrijver moet weten of moet inschatten welke kennis bij u aanwezig is. Geeft u in de casus weer welke kennis (in ieder geval) verondersteld mag worden?	Bij de te behandelen cases gaat de gemeente er van uit dat de inschrijvers vanuit hun eigen kennis en ervaring deze cases zelfstandig en op het gewenste niveau kunnen behandelen en presenteren.
60.			Paragraaf 6.1 van het Aanbestedingsdocument U verwijst meermaals naar door opdrachtnemer of opdrachtgever in te vullen intakeformulieren, die als bijlagen E en C zouden zijn bijgevoegd. Klopt het dat het hier uitsluitend gaat om het als bijlage E opgenomen intakeformulier, waarvan opdrachtnemer en opdrachtgever ieder een deel invullen?	Ja, dat klopt. Het gaat alleen gaat om bijlage E.
61.			Paragraaf 5.1.5.2 en in paragraaf 6.7 onder 15 van het Aanbestedingsdocument U geeft aan dat de tarieven inclusief kosten van kantoor, verblijf en reistijd en overige bijkomende kosten zijn. Alleen de reiskosten, omzetbelasting en eventuele griffiekosten zijn exclusief. Mogen wij ervan uitgaan dat ook verschotten anders dan griffiekosten, zoals de kosten die verband houden met een deurwaarder, het opvragen van KvK-uittreksels of gegevens van het kadaster, in rekening mogen worden gebracht?	Ja, daar kunt u van uit gaan.

Nota van inlichtingen

naar aanleiding van het aanbestedingsdocument met betrekking tot de nationale aanbesteding Juridische dienstverlening 2024-2030 met referentienummer NL/2023.039



nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
62.			Paragraaf 1.3.2. van het Aanbestedingsdocument U geeft aan dat de ervaring is dat met name seniors worden ingezet, omdat de behoefte voor ondersteuning doorgaans is gelegen in het ontbreken van (zeer) specialistisch kennis in de organisatie. U vraagt om tarieven op junior, medior en senior-niveau. Bent u bereid om, ter voorkoming van strategische inschrijvingen, rekening te houden met het feit dat met name de inzet van seniors wordt gevraagd en daar in de aanbesteding op te sturen (bv. met een weegfactor)?	Wij zijn niet bereid om rekening te houden met het feit dat met name de inzet van seniors wordt gevraagd en daar in de aanbesteding op te sturen. Uitsluitend het gemiddelde uurtarief wordt beoordeeld. Overigens verwijzen u naar paragraaf 5.2.5.1 op de pagina's 30 en 31 van het aanbestedingsdocument.
63.			In par. 1.3.2, p. 12 van het Aanbestedingsdocument (hierna: AD) is bepaald dat een maximumaantal van 1800 uren geldt voor de looptijd van zes jaren. Wat gebeurt er als dat aantal tijdens de looptijd van de Raamovereenkomst wordt c.q. dreigt te worden overschreden? Hoe verhoudt deze bepaling zich tot het bepaalde in art. 6 lid 3 Raamovereenkomst, waarin staat dat de Raamovereenkomst ongeacht de looptijd eindigt als de maximale omvang van € 750.000,00 ex btw is bereikt?	Zie de antwoorden op de vragen 46, 47 en 48.
64.			In par. 1.3.3, p. 12 AD wordt gesproken over een optie voor verlenging van de Raamovereenkomst van maximaal twee maal twee jaar per perceel. Begrijpen wij het goed uit par. 5.1.1 van de Aankondiging en uit art. 6 lid 3 Raamovereenkomst dat het hier om een (de facto) eenzijdige verlengingsoptie gaat t.b.v. de gemeente en dat de opdrachtnemer een verlenging niet kan weigeren? Zo ja, bent u bereid om deze verlengingsoptie wederkerig te maken, in die zin dat een verlenging wederzijdse goedkeuring/instemming behoeft? Dat past naar onze mening beter bij het in par. 1.1.1, p.7 AD genoemde, door de gemeente gewenste partnerschap.	Zie reactie op vraag 24.

Nota van inlichtingen

naar aanleiding van het aanbestedingsdocument met betrekking tot de nationale aanbesteding Juridische dienstverlening 2024-2030 met referentienummer NL/2023.039



nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
65.			In par. 3.2.9, p. 20/21 AD eist u een concerngarantie als de inschrijver een dochter- of werkmaatschappij is. In die concerngarantie (bijlage 2 bij het AD) dient de holding zich o.a. volledig en onvoorwaardelijk garant te stellen voor de nakoming van de verplichtingen die uit de Raamovereenkomst voortvloeien voor opdrachtnemer en dient de holding te verklaren dat deze aansprakelijk gesteld kan worden voor schade voortvloeiende uit de uitvoering van de Raamovereenkomst door opdrachtnemer. In onze beleving is dit een voor deze branche ongebruikelijke eis, die zelfs als disproportioneel kan worden beschouwd. U stelt namelijk ook al een verzekeringseis, die wél gebruikelijk is. De geëiste concerngarantie voegt in ons geval bovendien niets toe voor de gemeente, omdat onze holding een beheermaatschappij is; de advocatuurlijke dienstverlening wordt (enkel) door en vanuit de inschrijvende dochter verricht. Wij verzoeken u dan ook om deze eis te laten vervallen.	De gemeente laat de eis niet vervallen.
66.			In de inleiding van hoofdstuk 5, p. 26 AD staat dat de gunningscriteria worden gebruikt om de offertes onderling te vergelijken en te beoordelen. Bedoelt u daarmee dat de inschrijvingen relatief, dus ten opzichte van elkaar op de kwalitatieve gunningscriteria worden beoordeeld en gescoord, of is sprake van een absolute beoordelingsmethode, zoals uit par. 5.1 e.v. AD lijkt te volgen?	De scoring vindt per inschrijver plaats, uit de beoordelingstabel blijkt de onderlinge verhouding.

Nota van inlichtingen

naar aanleiding van het aanbestedingsdocument met betrekking tot de nationale aanbesteding Juridische dienstverlening 2024-2030 met referentienummer NL/2023.039



nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
67.			In par. 5.2.1 en 5.3.2.2, p. 26 AD is aangegeven dat opdrachtgever toetst of de uitwerking van de casus voldoet aan de eisen zoals gesteld in het PvE, en dat de casus moet zijn opgebouwd conform het PvE. Op welke eisen doelt u hier specifiek/concreet? Wij merken op dat het PvE niet zozeer eisen bevat die worden gesteld aan de juridisch-inhoudelijke advisering en/of de opbouw van de gevraagde advisering, maar vooral eisen die worden gesteld aan het proces rondom de advisering. Naar wij aannemen zal het u vooral om de inhoud van het advies gaan, gezien het 2e en 3e streepje van par. 5.2.1.1 ("Een helder, eenduidig en oplossingsgericht antwoord geeft op gestelde vragen; Leesbaar is voor niet-juristen.") en de wijze van beoordelen zoals uiteengezet in par. 5.2.1.2, p. 27 AD. Het maximaal toegestane aantal pagina's van 4 lijkt erg (te) beperkt, als in de uitwerking ook moet worden ingegaan op alle eisen van het PvE.	Uw aanname klopt. De uitwerking dient te voldaan aan de paragrafen 5.2.1.1. en 5.2.1.2. Door in te schrijven conformeert inschrijver zich aan het Programma van Eisen. Dit behoeft geen nadere schriftelijke uitwerking.
68.			In par. 5.2.1.2, p. 27 AD wordt opgemerkt dat bij de beoordeling van de uitwerking van de casus o.a. wordt gekeken naar 'de mate waarin de uitwerking is afgestemd op de doelgroep (gepaste formulering).' Klopt onze aanname dat in de later te verstrekken casus zal staan wie de doelgroep is van het gevraagde advies? Zo niet, om welke doelgroep gaat het precies en hoe verhoudt het voorgaande zich tot hetgeen in par. 5.2.1.1 AD wordt gesteld, namelijk dat de uitwerking leesbaar is voor niet-juristen?	Bij de doelgroep moet rekening worden gehouden met het feit dat de vraag afkomstig is van een vakafdeling. De vakafdeling is geen juridische afdeling.

Nota van inlichtingen

naar aanleiding van het aanbestedingsdocument met betrekking tot de nationale aanbesteding Juridische dienstverlening 2024-2030 met referentienummer NL/2023.039



nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
69.			In par. 5.2.1.2, p. 27 AD wordt opgemerkt dat bij de beoordeling van de uitwerking van de casus o.a. wordt gekeken naar 'de mate waarin de uitwerking is afgestemd op de doelgroep (gepaste formulering).' Klopt onze aanname dat in de later te verstrekken casus zal staan wie de doelgroep is van het gevraagde advies? Zo niet, om welke doelgroep gaat het precies en hoe verhoudt het voorgaande zich tot hetgeen in par. 5.2.1.1 AD wordt gesteld, namelijk dat de uitwerking leesbaar is voor niet-juristen?	Zie het antwoord op vraag 68.
70.			In par. 5.2.1.2, p. 27 AD wordt toegelicht dat binnen het beoordelingsaspect 'meerwaarde' o.a. wordt gekeken naar 'de mate waarin er een meerwaarde ten opzichte van de bij de aanbestedende dienst intern aanwezige kennis wordt geboden (oplossingsgerichtheid, vindingrijkheid en vernieuwend).' Wat verstaat u in dit verband precies onder 'vernieuwend'? Kunt u dat met een concreet voorbeeld verhelderen?	Onder 'vernieuwend' wordt verstaan alternatieve eventuele niet juridische oplossingen aandragen.
71.			In par. 5.2.1.2, p. 27 AD wordt toegelicht dat binnen het beoordelingsaspect 'meerwaarde' o.a. wordt gekeken naar 'de mate waarin de algemeen bestuursrechtelijke vakkennis en de kennis van de rechtsgebieden binnen het perceel waarop inschrijver heeft ingeschreven tot uitdrukking komt in de uitwerking van de praktijkcasus.' Mogen/moeten wij hieruit afleiden dat de casus sowieso ook bestuursrechtelijk georiënteerd zal zijn? Zo niet, in hoeverre is dit beoordelingsaspect dan relevant?	Met het bestuursrechtelijke aspect worden de bestuursrechtelijke kaders waarbinnen gemeenten gehouden zijn te opereren bedoeld.

Nota van inlichtingen

naar aanleiding van het aanbestedingsdocument met betrekking tot de nationale aanbesteding Juridische dienstverlening 2024-2030 met referentienummer NL/2023.039



nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
72.			In par. 5.2.1.2, p. 27 AD wordt toegelicht dat binnen het beoordelingsaspect 'meerwaarde' o.a. wordt gekeken naar 'de mate waarin uit de uitwerking van de praktijkcasus blijkt dat de inschrijver de praktijkcasus dusdanig heeft begrepen als door de aanbestedende dienst is bedoeld en aldus is begrepen welke dienstverlening van hem wordt verlangd.' In een 'echte situatie' bestaat doorgaans de mogelijkheid om even contact te hebben als een adviesvraag of informatie niet helemaal duidelijk is. Biedt u die mogelijkheid ook m.b.t. de uitwerking van de casus? Zo niet, dan bestaat het risico dat de inschrijvers de casus niet allemaal op dezelfde wijze interpreteren en/of verschillende aannames zullen doen, waardoor een objectieve beoordeling van de uitwerkingen lastig zal zijn. Hoe gaat u dat voorkomen?	Zie het antwoord op vraag 51.
73.			In de tabellen op p. 27, 28, 29 en 30 AD staan de te hanteren beoordelingsrichtlijnen. Daarin wordt gerefereerd aan de verwachtingen van de gemeente. Welke zijn dat precies/concreet en wat is het bijbehorende minimumniveau? Dit vanwege de richtlijnen 'Overtreft de verwachtingen', 'Overtuigd/voldoet aan de verwachtingen' en 'Voldoende, maar niet meer dan dat'. Ons is niet duidelijk waar het omslagpunt precies ligt tussen die verschillende richtlijnen en de bijbehorende rapportcijfers. Graag uw nadere toelichting.	Het is eerst aan de individuele beoordelaars en vervolgens aan het plenaire beoordelingsteam om dit af te wegen. Vanuit de expertise van de beoordelaars zullen deze hierop de objectieve beoordeling geven. De individuele beoordelaars hebben dezelfde uitgangspunten voor de verwachtingen voor alle inschrijvers. Waar de basis per beoordelaar ligt kan verschillen, maar dit is voor alle inschrijvers dan wel weer gelijk.
74.			In par. 1.3.1, p. 12 AD staat dat voor elk perceel een separate offerte moet worden ingediend voor 'ad c. overige juridische dienstverlening.' Klopt onze interpretatie dat u daarmee doelt op het bepaalde in par. 5.2.3, p. 28 AD inzake 'G3 Extra dienstverlening'? Zo ja, wat moet er dan precies separaat worden geoffreerd in deze aanbesteding?	Er zijn twee percelen, te weten; - gebiedsontwikkeling; en - civielrecht, Europees recht en aanbestedingsrecht. Inschrijving dient dus te gebeuren op één van deze percelen of op beide percelen.

Nota van inlichtingen

naar aanleiding van het aanbestedingsdocument met betrekking tot de nationale aanbesteding Juridische dienstverlening 2024-2030 met referentienummer NL/2023.039



nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
75.			Klopt onze interpretatie van par. 5.2.3 AD, dat de opdrachtnemer voor de in die paragraaf genoemde optie (i.v.m. patronaat) t.z.t. een aparte offerte kan uitbrengen, zodat dit niet valt onder de in par. 1.3.1 AD genoemde/bedoelde separate offerte die kennelijk al in deze aanbesteding moet worden ingediend? En klopt onze interpretatie dat de opdrachtnemer ook kan/mag besluiten om géén invulling te geven aan de door de opdrachtgever gewenste optie c.q. om andere dan de in de Raamovereenkomst opgenomen tarieven voor die optie te offren?	Indien de gemeente wenst om één of meerdere gemeentelijke juristen op de leiden tot advocaat dan kan de gemeente daartoe een nadere opdracht geven. Hierover zullen dan nadere afspraken over gemaakt worden. Opdrachtnemer kan deze optie niet weigeren indien de gemeente gebruik wenst te maken van deze optie. Gaat om kosten begeleiding. Hierover zullen nadere afspraken gemaakt worden.
76.			In par. 5.2.3, p. 29 AD staat dat 'opdrachtgever een opdrachtnemer wenst die zonder extra kosten binnen de overeen te komen uurtarieven' de daarna genoemde diensten verleent. Graag uw verduidelijking van de aangehaalde passage ter voorkoming van misverstanden: bedoelt u daarmee dat de genoemde diensten kosteloos moeten worden aangeboden en uitgevoerd, dat die diensten tegen de overeen te komen uurtarieven moeten worden verricht, of bedoelt u wellicht iets anders? Hoe verhoudt een en ander zich tot het bepaalde in par. 1.3.1, p. 12 AD, waarin staat dat 'voor elk perceel een separate offerte moet worden ingediend voor 'ad c. overige juridische dienstverlening'?	Voor elk perceel dient een aparte offerte te worden ingediend. Elk perceel bestaat uit de categorieën - juridische advisering; - juridische ondersteuning bij en/of het voeren van bestuurs- en civielrechtelijke procedures; en, - overige juridische ondersteuning. De offerte dient dus gebaseerd te zijn op de hierboven genoemde categorieën. Daarbinnen zit dat kosteloos de mogelijkheid dient te zijn om de in paragraaf 5.2.3. genoemde diensten worden geleverd.
77.			In par. 5.2.4.1, p. 30 AD staat dat de presentatie moet worden verzorgd door de beoogde vaste contactpersoon en dat deze o.a. een nadere toelichting op de casus moet geven. Wij merken op dat de contactpersoon niet per se de meest aangewezen persoon is om die toelichting te geven en/of om vragen daarover te beantwoorden; dat is namelijk afhankelijk van de casus. Bent u daarom bereid om de presentatie te laten verzorgen door de beoogde contactpersoon samen met één of meer kantorgenoten?	Ja, daar zijn wij toe bereid.

Nota van inlichtingen

naar aanleiding van het aanbestedingsdocument met betrekking tot de nationale aanbesteding Juridische dienstverlening 2024-2030 met referentienummer NL/2023.039



nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
78.			In verband met het bepaalde in par. 5.2.5.2, p. 31 AD: klopt onze interpretatie dat reistijd niet (separaat) in rekening mag worden gebracht en dus in de te offereen uurtarieven moet zijn verdisconteerd, maar dat reiskosten wél apart in rekening mogen worden gebracht?	Dat is juist. De reiskosten die in rekening mogen worden gebracht zijn opgenomen in paragraaf 6.7.
79.			Ad par. 6.1 sub I, p. 33 AD: klopt onze interpretatie dat het genoemde vier ogen-principe altijd en voor ieder advies/processtuk geldt en dat de daarmee gepaard gaande kosten moeten worden opgenomen in het intakeformulier? Afgezien van het feit dat dit tot hogere kosten leidt, vragen wij ons af of deze eis onder alle omstandigheden wenselijk en praktisch uitvoerbaar is. Denk bijvoorbeeld aan spoedeisende zaken, of aan zaken waarin géén senior voorhanden is die over de juiste expertise beschikt. Graag uw reactie/visie hierop	Uitgangspunt is vier ogenprincipe. Mocht hiervan worden afgeweken zal dat vooraf besproken moeten worden met de contactpersoon.
80.			Ad par. 6.5, p. 34 AD: wilt u delen wie de huidige/zittende dienstverlener(s) is (zijn) van de gemeente?	Te zijner tijd zal dit gedeeld worden met de partij waarmee de raamovereenkomst gesloten zal worden.
81.			Uit de kop van de concept raamovereenkomst volgt dat die ziet op zowel perceel 1 als perceel 2. Uit de overeenkomst zelf volgt dat niet. De inhoud van de overeenkomst zelf is toegespitst op perceel 1 (vgl. o.a. artikel 2 lid 1 en 5). Klopt onze veronderstelling dat de overeenkomst voor perceel 2 gelijklopend zal zijn?	Uw veronderstelling klopt. Indien dat nodig blijkt te zijn dan zal de raamovereenkomst voor perceel 2 "op maat" nog kunnen worden gewijzigd.
82.			Uit artikel 3 van de concept raamovereenkomst volgt dat opdrachtnemer geen derden bij de uitvoering van de opdracht mag betrekken. Hoe verhoudt zich dat met het feit dat opdrachtnemer volgens het AD (onder voorwaarden) wel onderaannemers in mag schakelen? Zijn onderaannemers geen derden in de zin van de overeenkomst?	Artikel 3 van de concept raamovereenkomst omvat de algemene en bijzondere voorwaarden. De voorwaarden van de Opdrachtnemer EN ook de voorwaarden van een in te schakelen derde worden nadrukkelijk uitgesloten.

Nota van inlichtingen

naar aanleiding van het aanbestedingsdocument met betrekking tot de nationale aanbesteding Juridische dienstverlening 2024-2030 met referentienummer NL/2023.039



nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
83.			Artikel 5 van de concept raamovereenkomst bepaalt dat opdrachtgever aan opdrachtnemer geen informatie van vertrouwelijke aard verschaft. Klopt onze veronderstelling dat informatie van vertrouwelijke aard wel verstrekt wordt als dat nodig is voor de uitvoering van een specifieke opdracht?	Uw veronderstelling klopt dat informatie van vertrouwelijke aard wel verstrekt wordt als dat nodig is voor de uitvoering van een specifieke opdracht .
84.			Artikel 6 lid 4 van de concept raamovereenkomst bepaalt dat de overeenkomst tussentijds opgezegd kan worden ingeval van omstandigheden die buiten de macht en invloedssfeer van opdrachtgever liggen. Kan opdrachtgever verduidelijken/een voorbeeld geven van één of meer situaties waaraan gedacht wordt?	Bijvoorbeeld in geval van fraude.
85.			Artikel 9 lid 2 van de concept raamovereenkomst bepaalt dat opdrachtnemer binnen 3 maanden na het einde van de overeenkomst kopieën van persoonsgegevens moet verstrekken en die persoonsgegevens vervolgens direct moet vernietigen. Is opdrachtgever er bekend mee dat voor opdrachtnemer diverse bewaartermijnen gelden op grond van de wet? En is opdrachtgever bereid om aan artikel 9 lid 2 toe te voegen dat opdrachtnemer persoonsgegevens niet direct hoeft te vernietigen als dat in strijd is met de door opdrachtnemer bepaalde en/of voor opdrachtnemer geldende wettelijke bepaaltermijnen?	Daartoe zijn wij bereid. Zie het antwoord op vraag 30.
86.			Artikel 16 van de concept raamovereenkomst ziet op een beperking van de in artikel 14 van de inkoopvoorwaarden (IV) bedoelde aansprakelijkheid. Zien wij het goed, dan ziet artikel 14 IV op overmachtssituaties (niet-toerekenbare tekortkomingen) waarbij (dus) juist geen sprake is van aansprakelijkheid. Klopt onze veronderstelling?	Nee, de opgenomen beperking van de aansprakelijkheid vanuit lid 1 vervalt als sprake is van een situatie zoals beschreven in artikel 16, lid 2.

Nota van inlichtingen

naar aanleiding van het aanbestedingsdocument met betrekking tot de nationale aanbesteding Juridische dienstverlening 2024-2030 met referentienummer NL/2023.039



nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
87.			Artikel 6 van de concept overeenkomst zelfstandige verwerkingsverantwoordelijken spreekt van verwerkersovereenkomst. Klopt het dat hier de overeenkomst zelfstandige verwerkingsverantwoordelijken bedoeld wordt?	Ja, dat klopt dat het hier gaat om de overeenkomst zelfstandige verwerkingsverantwoordelijken. Zie bijlage D bij het aanbestedingsdocument.
88.			Artikel 5 lid 3 van de overeenkomst zelfstandige verwerkingsverantwoordelijken bepaalt dat partijen na een datalek onderling overeenkomen wie melding doet bij de AP (indien nodig). Kan opdrachtgever toelichten hoe zich dit verhoudt met het feit dat opdrachtgever en -nemer zelfstandige verwerkingsverantwoordelijken zijn? Impliceert dat niet dat zij zelfstandig moeten bepalen of zij melding moeten doen van datalekken die zich bij hen voordoen?	Volgens de website van de AP dient in geval van meerdere verwerkingsverantwoordelijken onderling afgesproken worden wie het datalek meldt bij de AP en wie de slachtoffers informeert. https://www.autoriteitpersoonsgegevens.nl/themas/beveiliging/datalekken/zo-meldt-u-een-datalek
89.			Artikel 16 Wij verzoeken u het volgende artikellid toe te voegen: “Deze Raamovereenkomst en alle Nadere Opdrachten worden aanvaard door Opdrachtnemer. Dit geldt ook als Opdrachtgever heeft verzocht dat de opdracht door een bepaalde medewerker wordt uitgevoerd. Artikel 7:404, 7:407, 7:409 en 7a:1680 BW zijn niet van toepassing”. Daarmee wordt gewaarborgd dat onze medewerkers niet persoonlijk kunnen worden aangesproken bij eventuele tekortkomingen. Uiteraard blijft de Opdrachtnemer wel volledig aansprakelijk conform de voorwaarden van de overeenkomst.	De gemeente acht deze toevoeging niet nodig..
90.			Artikel 16.1 Opdrachtnemer dient conform artikel 17 uiteraard adequaat verzekerd te zijn. Wij verzoeken u in aanvulling op te nemen dat de aansprakelijkheid is beperkt tot de waarde van de betreffende Nadere Opdracht indien de verzekeraar om welke reden dan ook niet uitkeert.	Zie het antwoord op vraag 37.

Nota van inlichtingen

naar aanleiding van het aanbestedingsdocument met betrekking tot de nationale aanbesteding Juridische dienstverlening 2024-2030 met referentienummer NL/2023.039



nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
91.			Artikel 16.1 De verwijzing naar artikel 14 Inkoopvoorwaarden lijkt niet correct. Wij stellen voor dit aan te passen naar artikel 13 en 15 Inkoopvoorwaarden. Daarnaast dient op grond van de Gids Proportionaliteit ook de hoogte van de boete in artikel 13.6 gelimiteerd te worden. Wij stellen voor dit artikel 16.1 Raamovereenkomst ook van toepassing te verklaren op artikel 13.6 Raamovereenkomst.	In artikel 16.1 zal worden verwezen naar de artikelen 13 en 15 van de Inkoopvoorwaarden. De gemeente heeft geen invloed op de hoogte van de boete van de Autoriteit Persoonsgegevens.
92.			Artikel 13.2 Opdrachtgever mag iedere twee jaar de vergoeding indexeren op basis van het indexcijfer van het voorgaande jaar. Dat is niet redelijk, omdat inschrijver dan steeds een jaar prijsontwikkeling voor eigen rekening moet nemen, hetgeen naar mate de overeenkomst langer duurt steeds meer uit de pas kan gaan lopen met de daadwerkelijke kostenstijgingen. Wij verzoeken u dit artikel aan te passen in die zin dat ieder jaar mag worden geïndexeerd, zoals ook aangegeven in het voorbeeld verderop in dit artikellid.	Artikel 13, lid 2 van de raamovereenkomst zal worden aangepast zodat jaarlijks indexering kan plaatsvinden.
93.			Artikel 7.3 Kunt u bevestigen dat dit artikel niet geldt voor zaken tegen de gemeente die reeds voor aanvang van de overeenkomst in opdracht zijn genomen?	Lopende dossier blijven bij de huidige opdrachtnemers. Dit artikel geldt inderdaad niet voor zaken tegen de gemeente die reeds voor aanvang van de overeenkomst in opdracht zijn genomen.
94.			Artikel 6.6 Dit artikel is strijdig met artikel 6.2. Een verlenging van de overeenkomst met tweemaal twee jaar leidt tot de einddatum 1 maart 2030. Bent u bereid deze datum aan te passen naar de datum gelegen 6 jaar na de datum van inwerkingtreding als bedoeld in artikel 6.1?	De datum wordt aangepast. Zie het antwoord op vraag 20.

Nota van inlichtingen

naar aanleiding van het aanbestedingsdocument met betrekking tot de nationale aanbesteding Juridische dienstverlening 2024-2030 met referentienummer NL/2023.039



nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
95.			Artikel 2.1 In de tekst van lid 1 wordt enkel “juridische dienstverlening op het gebied van gebiedsontwikkeling” genoemd. Kunt u bevestigen dat dit voor perceel 2 wordt aangepast naar de correcte omschrijving?	Dat wordt bij deze bevestigd.
96.	5.2.5.3		Paragraaf 5.2.5.3 U noemt hier fictieve aantallen. Die zijn op het inschrijvingsbiljet echter niet terug te vinden. Hoe dient dit gelezen te worden?	Er worden uurtarieven gevraagd, maar geen totaalprijzen bijvoorbeeld per jaar die zijn gebaseerd op aantallen. De vermelde fictieve aantallen zijn uitsluitend bedoeld om een indicatie te geven over de mogelijke omvang van de opdracht.
97.			Paragrafen 5.2.5.2 en 6.7.15 Kunt u bevestigen dat de tarieven eveneens exclusief overige kosten van derden zijn, zoals bijvoorbeeld kosten van deurwaarders of met akkoord van de gemeente ingeschakelde deskundigen?	Dat kunnen wij bevestigen.
98.			Paragraaf 5.2.5.1 Hoe wordt beoordeeld of een tarief realistisch, aannemelijk en marktconform is? Is een kostendekkend tarief automatisch marktconform?	De gemeente is op de hoogte van advocatentarieven. Of een kostendekkend tarief automatisch een marktconform tarief is hangt van de kostenstructuur en kantoororganisatie van opdrachtnemer af.
99.			Paragraaf 5.2.4.1 Hoe gaat de aanbestedende dienst om met onverhoopte overmachtssituaties, bijvoorbeeld het geval waarin de beoogde vaste contactpersoon ziek of anderszins verhinderd is op de datum dat de presentatie plaatsvindt? Mag de presentatie dan door een vervanger worden gegeven?	De presentatie mag door een vervanger worden gegeven er van uitgaande dat deze persoon naar het inzicht van inschrijver hetzelfde gekwalificeerd is.

Nota van inlichtingen

naar aanleiding van het aanbestedingsdocument met betrekking tot de nationale aanbesteding Juridische dienstverlening 2024-2030 met referentienummer NL/2023.039



nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
100.			Paragraaf 5.2.4.1 U verwacht dat de beoogde vaste contactpersoon de casus presenteert. Het kan echter zo zijn dat de door de gemeente toegezonden casus niet tot het specialisme van de betreffende persoon behoort. Is het akkoord dat de inschrijver met twee personen (te weten de vaste contactpersoon en een specialist die de beantwoording van de casus heeft verzorgd) de presentatie geeft?	Dat is akkoord.
101.			Paragraaf 5.2.1.2 U geeft aan dat mede beoordeeld wordt de mate waarin, indien relevant, rekening is gehouden met de actuele politieke en/of bestuurlijke situatie van de Gemeente Capelle aan den IJssel. De zittende opdrachtnemer(s) zullen beter bekend zijn met ontwikkelingen bij de Gemeente dan partijen die van buiten komen en zich moeten verlaten op informatie die in de media is gepubliceerd, waarvan het lastig vast te stellen is of de informatie in de media juist en volledig is. Hoe borgt de gemeente het level playing field tussen de inschrijvers bij de beoordeling van dit onderdeel?	Zie het antwoord op vraag 58.
102.			Paragraaf 5.2.1 In deze paragraaf staat dat een inschrijver een uitnodiging krijgt voor een praktijkcasus indien zijn inschrijving niet terzijde wordt gelegd. Verderop in dezelfde alinea (en in par. 2.4) staat dat de casus als onderdeel van de inschrijving moet worden aangeleverd. Op dat moment kan er nog geen sprake zijn van terzijdelegging. Welke gang van zaken heeft de aanbestedende dienst hier bedoeld?	De bekendmaking van de juridische casus op 8 december 2023 geldt als uitnodiging voor alle inschrijvers om deze uit te werken en aan de inschrijving toe te voegen. Zie antwoord op vraag 56.

Nota van inlichtingen

naar aanleiding van het aanbestedingsdocument met betrekking tot de nationale aanbesteding Juridische dienstverlening 2024-2030 met referentienummer NL/2023.039



nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
103.			Paragraaf 4.3.1 U vraagt een referentie voor de kerncompetentie 'overige juridische ondersteuning'. U noemt onder dit thema eerder in het document het buitenpatronaat en kennisoverdracht. Het buitenpatronaat is een uitzondering op de standaard dat een advocaat-stagiaire op het kantoor werkzaam is en komt daarom sporadisch voor. Het uitvragen van een referentie voor buitenpatronaat uitgevoerd binnen de afgelopen drie jaar is daarom niet proportioneel. Kunt u bevestigen dat een referentie voor kerncompetentie 3 voldoet indien die alleen betrekking heeft op kennisoverdracht aan medewerkers van een gemeente?	Zie het antwoord op vraag 50.
104.			Paragraaf 4.3.1 U vraagt een referentie voor de kerncompetentie 'juridische advisering' zoals eerder in het aanbestedingsdocument beschreven. De daar opgenomen omschrijving bevat vier deelonderwerpen. Begrijpen wij het goed dat alle vier deze deelonderwerpen in de referentie terug dienen te komen?	Ja, dat heeft u goed begrepen.

opgemaakt op 24 november 2023