

Nota van Inlichtingen

**Aanbesteding adviesdienst Sluitstukkaden,
Cluster A en B
Waterschap Roer en Overmaas**

Naar aanleiding van de vragen m.b.t. de aanbesteding adviesdienst Sluitstukkaden Cluster A en B zijn de volgende documenten toegevoegd:

- Bijlagen Inschrijvingsleidraad in word-format (Bijlagen_word_format.doc)
- Herziene inschrijfstaat (Bijlage Inschrijvingsstaat adviesdienst Cluster AB_herzien.xls); De inschrijfstaat welke bij de start van de aanbesteding op TenderNed is gepubliceerd, vervalt met de publicatie van deze herziene inschrijfstaat.

Naar aanleiding van de binnengekomen vragen betreffende de aanbesteding adviesdienst Sluitstukkaden Cluster A en B hierbij de vragen en het antwoord op de gestelde vragen:

##	Document	Vraag	Antwoord / Actiehouder
1	VS	Par 3.2. Wij hebben geen Bijlage met als titel 'Format' ontvangen in Word format. Kunt u deze nasturen?	Deze zijn met de publicatie van de Nvl op TenderNed geplaatst
2	VS	De bepaling in de AWWODI-2012 art.20.2 heeft betrekking op de vrijwaring van OG door ON tegen eventuele aanspraken van derden op vergoeding van schade. Dit kan leiden tot buitenproportionele aanspraken. Kunnen deze vervallen?	Nee, maar de beperking van de aansprakelijkheid in artikel 20.5 geldt ook voor 20.2.
3	VS	Op pagina 12 van de vraagspecificatie, 2e regel, geeft u aan dat de info medio maart bekend is, kunt u al meer info bekend maken?	Nee
4	VS	Op pagina 12 van de vraagspecificatie, Overige informatie cluster A, wordt een verbindende wandelroute genoemd. Wat is specifiek de opdracht hierin?	Het is één van de omgevingsaspecten die beschouwd dienen te worden bij het ontwerp. Het ontwerp van de wandelroute maakt geen deel uit van de opdracht.
5	VS	Op pagina 12 van de vraagspecificatie, Dijkvak 50.530.6 en 11 : "Ook bij het standaard ontwerp dient rekening te worden gehouden met het effect van de Trierveld ontgravingen". Kunt u een toelichting hierop geven.	Bij Trierveld zal een ontgraving plaatsvinden in het kader van grindwinning. Bij het ontwerpen van de dijk dient rekening te worden gehouden met de lagere maaiveldligging aan de Trierveld zijde
6	VS	Op pagina 12 van de vraagspecificatie, Cluster B dijkvak 50.530.6 en 11: Kunt u aangeven met welke werkzaamheden voor het saneren van de watergang wij rekening moeten houden?	Verwijderen van de leeflaag waarin de genoemde exoot zich bevindt.
7	VS	Op pagina 13 van de vraagspecificatie, Dijkvak 50.550.11: klopt deze dijkvakaanduiding?	Nee, dit moet zijn 50.550.8

8	VS	Op pagina 19 van de vraagspecificatie, laatste regel: "De opdrachtnemer dient dit opnieuw te toetsen naar aanleiding van zijn ontwerpen en vervolgens de benodigde documenten voor het aanvragen van een bestemmingsplanwijziging aan de OG aan te leveren." Kunt u een specificatie geven van deze documenten.	Van de opdrachtnemer wordt verwacht dat deze een inschatting kan maken van de benodigde documenten.
9	VS	Op pagina 20 van de vraagspecificatie, 1e regel: De opdrachtnemer dient voor beide clusters een MER aanmeldnotitie op te stellen. Behoort een MER indien dit wel nodig is, tot de opdracht en valt dit erbuiten?	Het maken van een MER valt buiten de opdracht
10	VS	Op pagina 23 van de vraagspecificatie: Bedoelt u in totaal 3 technische overleggen of elke 8 weken 3 technische overleggen per 8 weken.	Elke 8 weken 3 technische overleggen
11	VS	Op pagina 34 van de vraagspecificatie: In het kader van de planning: kunt u de doorlooptijd van een toetsmoment aangeven waar wij vanuit moeten gaan? Is dat 3 weken (zie blz 17) of 4 weken (blz 34)?	4 weken
12	VS	Op pagina 36 van de vraagspecificatie: In paragraaf 7.1. is geen rangorde aangegeven. Wij stellen daarom de volgende rangorde voor: 1. Nota's van Inlichtingen 2. opdrachtbrief 3. Aanbestedingsstukken 4. AWWODI-2012	Ingeval van tegenstrijdigheid geldt de volgende rangorde: 1. Opdrachtbrief 2. Nota's van Inlichtingen 3. Vraagspecificatie 4. Inschrijfleidraad 5. AWWODI-2012 6. De aanbieding van de opdrachtnemer;
13	VS	Zowel in paragraaf 7.4, tabel 7.1 als artikel 18. van de AWWODI-2012 is sprake van een boete. Wij kunnen ons voorstellen dat u niet de intentie heeft tot het stellen van dubbele boetes. Kunt u aangeven welke van de twee, paragraaf 7.4 in combinatie met tabel 7.1 of artikel 18 AWWODI-2012, van toepassing is?	Alleen de boetes uit de vraagspecificatie zijn van toepassing.
14	VS	Op pagina 42 van de vraagspecificatie: In paragraaf 7.5, laatste alinea, wordt gesproken van een 'afgeronde betalingseenheid'. Kunt u toelichten wat hiermee precies wordt bedoeld?	De tekst 'en geaccepteerde betalingseenheid' dient te vervallen.

15	Inschrijvings biljet	model G, Inschrijvingsbiljet: Onder punt 1: Van de aanbesteding wordt verwezen naar de ARW 2012 en in bijlage 2 naar de ARW2005. Wij gaan er vanuit dat u in dit laatste geval ook de ARW 2012 bedoeld? Kunt u dit bevestigen?	Overall waar "ARW 2005" staat, wordt bedoeld: "ARW 2012".
16	Inschrijfstaat	In de inschrijfstaat ontbreken diverse onderdelen zoals de planologische verkenning (4.1.4 Vraagspecificatie), MER aanmeldnotitie (4.1.4 Vraagspecificatie), ondersteuning grondverwerving (4.1.4 Vraagspecificatie), en projectbesluit RWS (4.1.4 Vraagspecificatie), kabels en leidingen overzichtstekeningen (blz. 20 Vraagspecificatie), basisrapportage NWO (blz. 20 Vraagspecificatie), basisrapportage waterkerende constructies (blz. 20 Vraagspecificatie), toetsing kabels en leidingen (blz. 17). Kunt u aangeven waar die uren dienen te worden opgenomen?	Er is een aangepaste inschrijfstaat is op TenderNed geplaatst. De uren voor de basisrapportage NWO en waterkerende constructies dienen opgenomen te worden in de uitgangspuntennotitie. De uren voor toetsing van de kabels en leidingen dienen opgenomen te worden bij de post 'ontwerp voorkeursvariant'.
17	Inschrijfstaat	Issuemanagement is niet onder fase 1 genoemd (alleen fase 2). Is daar een specifieke reden voor?	Er is een aangepaste inschrijfstaat op TenderNed geplaatst.
18	Inschrijfstaat	Toetsmomenten: Er zijn 4 momenten voorzien (paragraaf 5.11.6). Zijn dit de 4 overleggen voor projectplan in de inschrijfstaat?	Nee, dit betreft de toetsmomenten na de variantenstudie en na het definitief ontwerp voor beide clusters.
19	Bijlagen	In de Eindrapportage van de Verlengde Derde Toetsronde d.d. 16 oktober 2013 is aangegeven dat de vestingwerken van Stevensweert niet voldoen op een niet waterkerend object (NWO). Kunt u aangeven wat er van de opdrachtnemer wordt verwacht op dit onderdeel?	De opdrachtnemer dient varianten te ontwikkelen die voldoen aan de eisen uit de vigerende leidraden. Voor de aanpak per dijkvak wordt verwezen naar het Plan van Aanpak
20	Bijlagen	In de overzichtstabel van de LRT is aangegeven dat er voor een groot aantal faalmechanismen "geen oordeel" gegeven kan worden. Is dit vanwege gebrek aan informatie? Zo ja, is deze informatie nu wel beschikbaar voor het ontwerp? Zo nee, wat is de oorzaak van het oordeel "geen oordeel"?	Er zijn verschillende redenen voor dit oordeel, waaronder te weinig informatie, maar ook is er bij een negatieve score voor een ander faalmechanisme besloten om de andere faalmechanismen niet uit te werken. Er is aanvullende informatie beschikbaar, welke is bijgevoegd (data set).

21	VS	"p10 (een na laatste alinea): Zouden wij al kennis kunnen nemen van de daar genoemd: <ul style="list-style-type: none"> • risico's specifiek voor betreffende dijkringen • issues • stakeholders • eisen vanuit waterschap gerelateerd aan beheer en onderhoud, databeheer etc. 	Zie plan van aanpak Ohé en Laak en plan van aanpak Roosteren Grevenbicht paragraaf 2.2.4, 2.3, 2.4 en 2.5
22	VS	p16 (einde van tweede alinea): In de variantenafweging dient het afwegingskader van RWS te worden betrokken. Kunt u deze verstrekken.	Zie het document: RWS notitie - Dijkaanleg of kadeaanleg door de waterbeheerder 27012014 waterschap.doc
23	VS	4.1.4. Procedures en vergunningen: Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen dienen door opdrachtnemer te worden verwerkt in het bestek. Wordt dit als extra werk verrekend?	Zie paragraaf 4.2.2 Het doorvoeren van wijzigingen in het bestek maakt onderdeel uit van de opdracht.
24	Inschrijvings leidraad	par 3.2. (p19) Wat wordt verstaan onder de noemer geen referenties bij de CV's?	Referenties naar het bedrijf
25	VS	Par. 4.1.3. (p16) U vraagt ons om als uitgangspunt te nemen dat alternatieven niet zullen wijzigen n.a.v. wensen uit de omgeving, maar afmetingen van de alternatieven wel, kunt u toelichten wat u daarmee bedoeld?	In de variantenstudie gemaakte keuze voor binnendijs/buitendijkse oplossing etc. wordt niet ter discussie gesteld. Uitwerking van definitieve afmetingen is onderdeel van het DO en zou dus ook kunnen wijzigen t.g.v. wensen uit de omgeving.
26	VS	(p13) Maakt een eventuele afkeuring van de kruising kringbeek onderdeel uit van deze uitvraag?	Nee
27	VS	(p19): Vraagt u een compleet bestemmingsplan voor de beide clusters waar nodig?	Nee, wij vragen om de relevante onderbouwende documenten.
28	VS	(p15) Is het archeologische en explosieve onderzoek beoordeeld, vrijgegeven door het bevoegd gezag en wanneer?	Het archeologische en explosievenonderzoek is beoordeeld. De documenten zijn nog niet vrijgegeven door het bevoegd gezag.

29	VS	<p>"(p20) We zien niet alle producten uit de beschrijving terug in deze productenlijst zie hieronder. Zouden wij een actuele productenlijst mogen ontvangen?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bij de productdocumenten (4.1.5) wordt genoemd 'kabels en leidingen overzichtstekeningen, detail tekeningen, gegevenstabel'. Deze producten worden in de verkenning (4.1.2.) niet beschreven. Moeten deze werkzaamheden worden uitgevoerd en aan welke eisen moeten deze producten dan voldoen? - Idem voor 'basisrapportage NWO' - Idem voor 'basisrapportage waterkerende constructies' - Idem voor 'grondverwerving kaartmateriaal en eigenarenlijst' 	<p>Werkzaamheden m.b.t. kabels & leidingen dienen uitgevoerd te worden in het kader van de ontwerpwerkzaamheden. Ontwikkeling van basisrapportages NWO's, waterkerende kunstwerken en grondverwerving is onderdeel van het vaststellen van de uitgangspunten. Voor de eisen wordt verwezen naar par. 4.1.1.</p>
30	Algemeen	<p>Gezien de grootte en de aard van de opdracht zouden wij ook graag een intakegesprek (individuele inlichtingen) met u hebben. Naar onze mening krijgen we daarbij een beter beeld van wat de opdracht inhoud en waar uw aandachtspunten liggen en kunnen we u daarmee ook een betere aanbieding doen. Staat u hiervoor open?</p>	Nee
31	VS	<p>Pag 3: werkomvang: U geeft aan dat de dijktracés indicatief zijn beschreven. Kunnen wij ervan uitgaan dat de tracés niet substantieel gaan veranderen?</p>	Ja, met inachtnaam van de nuanceringen zoals in hoofdstuk 4 opgenomen
32	VS	<p>Pag 11: Klopt het dat de nummering van de dijkvakken van cluster A is omgewisseld met die van cluster B? 50.550 moet 50.630 zijn.</p>	Ja, de dijkvakken van Ohé en Laak hebben allemaal het nummer 50.630.
33	VS	<p>Pag 11: Voor dijkvak 50.550.13 (50.630.13?) geeft u aan dat voor een eventuele buitenwaartse verlegging een zeer zorgvuldige onderbouwning noodzakelijk is. Kunt u aangeven of hiervoor een onderbouwning op basis van "expert judgement" volstaat of dienen hier modelberekeningen te worden uitgevoerd?</p>	<p>Het uitvoeren van nieuwe modelberekeningen vormt geen onderdeel van de uitvraag. De interpretatie van beschikbare informatie, waaronder modelberekeningen, is nadrukkelijk wel onderdeel van een zorgvuldige onderbouwning.</p>

34	VS	Pag 13: "Dijkvak 50.550.11- Dit dijkvak kruist aan de oostzijde met de provinciale weg". Volgens figuur 2.3 kruist dijkvak 50.550.11 niet met de provinciale weg. Het lijkt erop dat dit dijkvak 50.550.08 moet zijn. Klopt dit?	Ja, zie antwoord vraag 7.
35	Inschrijvings leidraad	Paragraaf 3.2: U geeft aan dat de inschrijfdocumenten geanonimiseerd moeten worden ingediend. Wat betekent dit voor de projectspecifieke CV van de sleutelfunctionarissen? Mogen we de naam van de functionaris noemen, of alleen zijn functie en projectervaring?	zie opmerking bij vraag 37
36	Inschrijvings leidraad	"(p2, par. 3.1) Ref: Aanbesteder stelt geen specifieke eisen aan de sleutelfunctionarissen. De inschrijver dient zelf een voorstel te doen hoe de rollen van de sleutelfunctionarissen moeten worden ingevuld. Enige aanwijzing is dat de sleutelfunctionarissen een sleutelfunctie in de succesvolle uitvoering van de opdracht vervullen. Vraag: Het zou voor kunnen komen dat verschillende inschrijvers sleutelfunctionarissen op verschillende projectrollen aanbiedt. a. Hoe borgt de Aanbesteder de kansgelijkheid van de Inschrijvers (en voorkomt daarmee dat appels met peren vergeleken worden)? Specifiek: b. hoe wordt de mate dat een projectrol bij kan dragen aan de projectdoelstellingen meegewogen in de beoordeling van de CV's?"	De keuzevrijheid voor aanwijzing van de sleutelfunctionarissen wordt bij de inschrijver gelaten. Er wordt daarmee getoetst of de inschrijver in staat is de sleutelfunctionarissen aan te wijzen die een kritische rol hebben in het project. Mochten functionarissen worden aangewezen die geen kritische rol hebben in het project, dan uit zich dat in de beoordeling (antwoord vraag b). Het verschil in kansgelijkheid wordt niet herkend door de Opdrachtgever (antwoord vraag a).
37	Inschrijvings leidraad	"(p2 par. 3.2) Ref: Geanonimiseerd betekent, dat er geen bedrijfsnamen, logo's, productnamen, technische termen, materiaalbeschrijvingen, referenties, namen van personen en dergelijke in het document mogen worden vermeld waardoor de Inschrijver kan worden herkend. Vraag: Houdt dit in dat er op de CV's geen namen van de aangeboden sleutelfunctionarissen vermeld mogen worden?"	Er mogen geen namen van de aangeboden sleutelfunctionarissen vermeld worden.

38	Inschrijvings leidraad	Ref: Opdrachtnemer betreft geen personen, anders dan met toestemming van Opdrachtgever, bij de uitvoering van de Overeenkomst die in een periode van twee jaar voorafgaand aan de werkzaamheden bij Opdrachtgever in dienst zijn geweest. Vraag: Houdt dit in dat de Inschrijver geen (sleutel)functionarissen mag aanbieden die een tijdelijk dienstverband (waaronder inhuur op basis van detachering) bij het Waterschap hebben gehad in de betreffende periode?	Nee: deze bepaling uit de Awvodi (art. 27.4) ziet op het voorkomen van belangenverstremgeling (zie titel van artikel 27). Bijvoorbeeld wanneer voormalig medewerker van het waterschap een opdracht bij het waterschap heeft voorbereid en daarna in dienst van een derde die opdracht gaat uitvoeren. Het waterschap gaat ervan uit dat daarvan in dit geval geen sprake is.
39	Algemene voorwaarde n	"(artikel 27.4) Ref: De hoofddoelstelling van het project is het verbeteren van dijkkring 81 en dijkkring 84 op een dusdanige wijze dat een beschermingsniveau van 1/250 jaar voor de verwachte situatie in 2020 conform de vigerende leidraden wordt gerealiseerd. Vraag: Wordt hier gerefereerd aan de bij Inschrijving vigerende leidraden (Q2 2014)?"	Nee, er wordt hier gerefereerd aan de nationale vigerende leidraden.
40	VS	"(p.2, par.2.1) Ref: Einde planstudie Cluster A: Januari 2015, Einde planstudie Cluster B: November 2014. Vraag: Zijn er bestuurlijke afspraken het concept ontwerp projectplan gelijktijdig of gefaseerd in procedure te brengen?"	Er zijn bestuurlijke afspraken om per cluster afzonderlijk een projectplan in procedure te brengen. Er zijn geen afspraken of dit gelijktijdig of gefaseerd dient te gebeuren.
41	VS	"(p.13 par.2.6) Ref: ""Mogelijk kan het betekenen dat langs de dijk of op de dijk een fietspad aangelegd moet worden"" Vraag: Behoort variantenstudie en/of contractering van het fietspad tot de opdracht?"	Nee
42	VS	(p.17 par 4.1.3) Ref: "aanwezige kabels en leidingen die in aanmerking komen voor toetsing" Is er voor cluster B een Kabels en Leidingen inventarisatie beschikbaar?	Nee, deze is niet beschikbaar. Er wordt verwezen naar de KLIC-melding

43	VS	<p>"p.17, 4.1.3. Ref: Genoemde toetsen (bijvoorbeeld documentbeoordeling, audits, second opinions) kunnen plaatsvinden op alle locaties waar werkzaamheden in het kader van de opdracht worden verricht [.....] Indien uit de audits blijkt dat niet volledig aan de gestelde eisen wordt voldaan, behoudt de opdrachtgever zich het recht voor om de kosten van deze controle te verhalen op de opdrachtnemer. Vraag: a. worden de documentbeoordelingen, audits, second opinions uitgevoerd door personen in dienstverband van het waterschap? Niet zijnde inhuur danwel ZZPers b. in welke gevallen behoudt de Opdrachtgever zich het recht voor kosten voor de controle te verhalen (bij een bevinding, danwel tekortkoming)? c. hoe verhoudt deze tekst verband met hetgeen gesteld in de algemene voorwaarden, artikel 18.1 (boete)? d. Hoe wordt geborgd dat deze bepaling redelijk en billijk wordt toegepast?"</p>	<p>a. Het waterschap beoordeelt in eerste instantie zelf (dus met eigen mensen) of de opdracht goed wordt uitgevoerd. Pas wanneer daar (na overleg met opdrachtnemer) twijfel over bestaat, kan het waterschap beslissen om door derden een audit te laten uitvoeren. b. Alleen indien uit de audits blijkt dat niet volledig aan de gestelde eisen wordt voldaan, kan de opdrachtgever de kosten van deze controle verhalen op de opdrachtnemer. c. artikel 18.1 is op deze opdracht niet van toepassing, omdat in paragraaf 7.4 van de vraagspecificatie reeds uitputtend beschreven is op welke manier boetes worden toegepast. d. Op grond van artikel 248 uit boek 6 van het Burgelijk Wetboek is het waterschap net als ieder andere partij gehouden om zich te gedragen conform de maatstaven van de redelijkheid en billijkheid. Bovendien geldt voor het waterschap als overheidsinstelling dat zij zich altijd (dus ook bij privaatrechtelijke overeenkomsten) moet houden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Vooralsnog vertrouwt het waterschap er op dat de opdracht in goed overleg met de opdrachtnemer tot een goed resultaat zal kunnen leiden.</p>
44	VS	Ref: Voorblad Vraag: Wat is de status van dit document? Is het vastgesteld?	Middels vrijgave door de projectmanager is dit document vastgesteld.
45	VS	In de indicatieve planning van par. 2.4 (blz. 3 van de Vraagspecificatie) loopt de mijlpalenplanning van cluster A en B gelijk met uitzondering van het einde planstudie (vaststelling DO). In tabel 7.1 (blz. 38 Vraagspecificatie) zijn de mijlpalen voor Cluster A en B weer identiek. Welke planning is de juiste ?	De planning van blz. 38 is de juiste.
46	VS	Is er in uw planning van mijlpalen rekening gehouden met de beschikbaarheid van omwonenden tbv het variantenonderzoek gedurende de zomervakantieperiode ?	Nee

47	VS	Bent u zich bewust dat de eerste mijlpaal (7 augustus) nog in de zomervakantieperiode valt en daarmee de mogelijkheden tot informatiewinning, toelevering door onderaannemers en afstemming ernstig beperkt ?	Ja
48	VS	De in de uitvraag gedefinieerde mijlpalen en activiteiten voor bestek en aanbesteding resulteren in een onvermijdelijke overlap van werkzaamheden met de vakantieperiode zomer 2015. Om de aanbesteding na de zomervakantie te kunnen starten moeten in de voorafgaande periode de concept versies van besteksdocumenten worden besproken met opdrachtgever en gewijzigd. Op welke beschikbaarheid van de opdrachtgever mogen wij in de vakantieperiode 2015 rekenen ?	Er mag op gerekend worden dat voor het bestek tijdens de vakantieperiode voldoende personeel beschikbaar is.
49	VS	Op welke wijze gaat de opdrachtgever bewerkstelligen dat er eenduidig en stipt terugkoppeling wordt gegeven op producten ? Op welke reactietermijn mogen wij rekenen ?	Commentaar op producten wordt gebundeld en gecontroleerd op consistentie alvorens dit verstuurd wordt naar de opdrachtnemer. Voor de variantenstudie en het definitief ontwerp dient gerekend te worden met een reactietermijn van 4 weken, zoals beschreven. Voor overige producten dient rekening gehouden te worden met een termijn van 2 weken.
50	VS	Op welke wijze gaat de opdrachtgever de terugkoppeling van eventueel commentaar van Rijkswaterstaat en andere overheden procesmatig beheersen ?	Het commentaar van RWS Maaswerken wordt gegeven tijdens de toetsmomenten (zie VS pag. 17, 18, 22). Commentaar van de vergunningverleners wordt door de OG verzameld tijdens de regio overleggen. De OG zal aangeven of dit verwerkt dient te worden.