

Nvl 2 Wmo Hulpmiddelen Hulpmiddelen2024.e.v. Gemeenten Apeldoorn, Brummen, Epe, Hattem, Heerde, Lochem, Olst-Wijhe, Voorst en Zutphen

Vraag	Document	Pagina	Paragraaf/artikel/vraag	Vraag	Antwoord
1	Nvl	2	13	U geeft hier aan dat kerncompetentie 4 is aangepast. Kunt u ook een nieuw format verstrekken waarin de aanpassing verwerkt is?	Er hoeft geen nieuwe format te worden verstrekt. Het betreft in deze uitsluitend een tekstuele aanpassing in de offerteaanvraag.
2	Bijlage 4 - Concerngarantie verklaring	18	Offerteaanvraag § 2.15, pagina 18 onderaan.	Onder § 2.15 van de Offerteaanvraag wordt gevraagd om een garantstelling van de moedermaatschappij. Bijlage 4 verwijst evenwel op sommige plekken naar de ' <i>hoogste partij in de getrapte organisatiestructuur</i> '. Dat is niet per se dezelfde partij als de moedermaatschappij. Graag vragen wij u Bijlage 4 conform Offerteaanvraag aan te passen en de ' <i>hoogste partij in de getrapte organisatiestructuur</i> ' aan te passen naar 'moedermaatschappij'.	In de offerteaanvraag is al aangegeven dat met een holding en moedermaatschappij wordt bedoeld de hoogste maatschappij in de hiërarchie die zeggenschap over de inschrijver uitoefent. Om onduidelijkheden te voorkomen is de offerteaanvraag bij deze als volgt aangepast: <i>Met een holding en moedermaatschappij wordt bedoeld de hoogste maatschappij in de hiërarchie <u>de hoogste partij in de getrapte organisatiestructuur</u> die <u>direct of indirect</u> zeggenschap over de inschrijver uitoefent <u>al dan niet financieel</u>. Onder zeggenschap valt de beslissende invloed die voornoemde hoogste maatschappij uitoefent over de samenstelling van het bestuur, de strategische beslissingen/bedrijfsvoering en het beleid van de inschrijver <u>en/of de financiën van inschrijver</u>. Van zeggenschap is in ieder geval sprake als de inschrijver (staf)afdelingen deelt met de hoogste maatschappij of er sprake is van detachering van medewerkers tussen inschrijver en de hoogste maatschappij. Van zeggenschap is ook sprake indien de hoogste maatschappij inhoudelijk inzicht heeft in de keuzes, overwegingen en opgestelde documenten van de inschrijver <u>en/of er sprake is van een geconsolideerde jaarrekening</u>.</i> In bijlage 4 is hoogste partij in de getrapte organisatiestructuur aangepast naar holding/moedermaatschappij waarbij uiteraard bovenstaande definiering van toepassing is.
3	NVI		Antwoord 20	Wij menen dat u tijdens de optimalisatiebijeenkomst ook het toezeggen van kortingen of bonussen als kostenverlagende mogelijkheid voor uw gemeenten uitsloot voor beantwoording van dit gunningscriterium. Wij delen uw mening op dit punt, zo voorkomt u immers dat de gunningsscores beïnvloed worden door kortingen die in de praktijk niet verleend gaan worden. De voorwaarden waaronder de kortingen worden toegepast blijken dan nét zo beschreven dat ze zich in de praktijk niet zullen voordoen. Wij lezen deze uitsluiting echter niet terug in de Nota van Inlichtingen. Kunt u deze alsnog opnemen?	Dank voor uw aanvulling. Kortingen of bonussen als kostenverlagende mogelijkheid zijn bij deze uitgesloten voor beantwoording van dit gunningscriterium.
4	Nvl	4	Antwoord 28	U stelt dat de Casemanager een specialist is op de complexe hulpmiddelen / complexe situaties die zowel procesmatig als inhoudelijk het proces van selectie, passing, levering en na-aanpassing en nazorg kan aansturen. In het PVE 1.2.1A (bladzijde 4) verwijst u naar het “convenant maatwerkprocedure toegang hulpmiddelen”. Hierin staat beschreven dat Casemanagement een rol is en dat bij de uitwerking van het contract in de uitvoering bepaald kan worden welke professional de rol van casemanager kan vervullen en hoe deze rol wordt belegd indien dat voor de casus nodig is. Daarbij moet er ruimte blijven voor flexibiliteit en inrichting op cliëtniveau. Een van de belangrijke vaardigheden en/of eigenschappen van een Casemanager is dat diegenen goed en makkelijk bereikbaar moet zijn. Onze adviseurs die het functioneel advies afgeven zijn gedurende de dag bezig met klantbezoeken en hierdoor minder goed bereikbaar. Daarnaast is onze ervaring dat een inhoudelijk specialist per default juist vanuit die specialisatie niet de bekwaamheden heeft om tegelijkertijd de coördinerende rol goed te vervullen, met als gevolg dat de netto-toegevoegde waarde voor de aanvragen onder aan de streep minder is indien inhoud en coördinatie in één hand liggen. Stemt u ermee in om de invulling van het convenant aan de leverancier over te laten?	Wij blijven bij de aangegeven definitie van Casemanager die door ons wordt gehanteerd. Uw suggestie wordt niet overgenomen. Ter nuanciering hebben we wel de woorden <i>bij voorkeur en waar nodig</i> toegevoegd. Precieze afspraken over verdere invulling worden gemaakt in de werkafspraken.
5	NVI	7	Antwoord 43	U benadrukt dat er geen sprake is van drie, maar van twee regelingen. De eerste regeling is de overnameregeling conform het verhuisconvenant, die van toepassing is bij de overname van een sterfhuis naar een nieuw contract. De tweede regeling is echter niet gespecificeerd. Kunt u toelichten wat deze tweede regeling inhoudt en wanneer deze moet worden toegepast?	Met de twee regelingen wordt verwezen naar: 1. de regeling die van toepassing is gedurende de looptijd van de overeenkomst zoals is beschreven in paragraaf 2.2.2 van Annex 1; 2. de regeling die van toepassing is aan het einde van de nieuwe overeenkomst zoals is beschreven in de raamovereenkomst artikel 16.2. Daarnaast is, zoals u het juist beschrijft, het verhuisconvenant van toepassing in de situatie zoals beschreven in artikel 16.1 van de raamovereenkomst.
6	NVI	7	Antwoord 43	Kiest u voor een overname of een sterfhuisconstructie aan het einde van het nieuwe contract? Indien u voor overname kiest, wat is dan de eindregeling van het nieuwe contract?	Deze staat beschreven in artikel 16.2 van de raamovereenkomst.

7	NVI	7	Anntwoord 45	Er worden momenteel geen details van het wagenpark gedeeld. De huidige opdrachtnemer is verantwoordelijk voor de huidige middelen en dient deze ook op een correcte en volledige manier over te dragen aan een nieuwe opdrachtnemer. Hoe gaat u hiermee om?	We gaan er vanuit dat u met wagenpark de bestandsgegevens bedoeld. Zoals u heeft kunnen zien zijn de bestandsgegevens gedeeld en gepubliceerd op tendernd en dus beschikbaar. Ten aanzien van een overdracht nogmaals voor de duidelijkheid: er vindt gedurende de looptijd van de nieuwe overeenkomst in principe geen overdracht plaats tenzij: a. De indicatie van de inwoner eindigt of verandert (bijvoorbeeld als er sprake is van een categoriewissel), of: b. Een ander nieuw hulpmiddel onder de raamovereenkomst waarvoor dit PvE Annex 1 is bij een inwoner moet worden geleverd door opdrachtnemer waar één of meer hulpmiddelen staan van de latende aanbieder. Hulpmiddelen onder contract met nummer HM2018021353 blijven dus uitstaan bij de latende aanbidders onder de huidige voorwaarden tot uiterlijk 30-09-2032 of zoveel eerder als de nieuw te sluiten raamovereenkomst afloopt of voor individuele inwoners als bovengenoemde situaties a en/of b van toepassing zijn.
	NVI	8	Antwoord 51	Wie heeft de bevoegdheid om te beslissen over het overnemen of vervangen van een eigen middel? Wij gaan ervan uit dat de opdrachtnemer zelf deze beslissing mag nemen. Kunt u dit bevestigen?	Antwoord 51 ziet op de eindregeling van de raamovereenkomst (met nummer Hulpmiddelen2024.e.v.) die onderdeel is van deze aanbesteding. De nieuwe opdrachtnemer die wordt gecontracteerd op basis van een volgende aanbesteding kan en mag besluiten een hulpmiddel over te nemen of een eigen hulpmiddel in te zetten.
	NVI	9	Antwoord 58	Wat is de reden achter het verlangen om uitzonderingssituaties te kopen? De iWMO wordt momenteel ingericht op basis van huur, maar in het geval van aankoop zouden er verschillende processen zowel bij de gemeente als bij de opdrachtnemers moeten worden opgezet. Dit lijkt ons niet wenselijk.	We kiezen voor koop in deze, omdat het uitzonderingssituaties betreffen en veelal eenmalig voorkomen (we kunnen ze op dit moment niet verzinnen). Juist daarom vinden we huur in deze situaties niet de juiste constructie en kiezen we voor koop van deze hulpmiddelen. We behouden ons zoals aangegeven het recht voor deze hulpmiddelen buiten de overeenkomst aan te schaffen.
	NVI	9	Antwoord 58	Wenst u bij de uitzonderingssituaties een onderhoudscontract af te sluiten? Indien dit het geval is, hoe zou het onderhoudstarief moeten worden vastgesteld? Aangezien het hier om uitzonderingssituaties gaat, verwachten wij dat de kosten hoger zullen zijn dan bij reguliere voorzieningen. Daarom stellen wij voor om 2% van de BCP (Bruto Catalogusprijs) als onderhoudstarief te hanteren.	Uw suggestie wordt niet overgenomen. Op het moment dat een uitzonderingssituatie zich voordoet, worden op dat moment afspraken gemaakt over onderhoud. Zie verder het antwoord op vraag 9.
	Nvi	9	Antwoord 61	Met deze vraag beogen wij geenszins af te wijken van de regelgeving conform het convenant. Uw reactie heeft echter tot gevolg dat wij geen geschikte kleine elektrische rolstoelen die expliciet alleen binnen gebruikt worden (bijvoorbeeld de Mercado 6100) kunnen leveren in situaties waarin ruimte beperkt is. Bovendien moeten wij concessies doen met betrekking tot de zitfunctionaliteit voor specifieke (uitzonderlijke) op maat gemaakte vastframe rolstoelen, om rolstoelvervoer met inzittenden mogelijk te maken voor gebruikers die geen gebruik maken van collectief vervoer. Wij begrijpen en ondersteunen uw standpunt om te handelen in overeenstemming met de regelgeving conform het convenant, maar wij dringen er dringend bij u op aan om in uitzonderlijke situaties met ons in overleg te treden, zodat we samen de beste oplossing voor de gebruiker kunnen selecteren. Gaat u akkoord met dit voorstel?	Uiteraard zal er, wanneer we dit als gemeenten nodig achten, in uitzonderlijke situaties met opdrachtnemer(s) overleg worden gevoerd om tot een goede invulling van de nadere opdracht te komen. Dit is staande praktijk en mag u van gemeenten verwachten.
	Nvi	10	Antwoord 63	Uw vereiste voor uitneembare accu's lijkt gebaseerd te zijn op een verkeerde inschatting van de beoogde veiligheid. De producten die wij leveren zijn grondig getest en voldoen aan alle relevante (wettelijke) normen. Deze normen schrijven voor dat alleen deskundigen handelingen mogen verrichten aan het elektrische systeem. Gebruikers zijn doorgaans niet deskundig op dit gebied. Zelf uitgevoerde handelingen vergroten juist het risico op incidenten. Losse accu's zijn niet oplaadbaar, noch afzonderlijk te gebruiken; het gehele hulpmiddel is nodig omdat de laadconnector zich daarin bevindt en het geheel wordt meegerekend in de laadstatus. Uitneembare accu's worden alleen toegepast als dit een meerwaarde biedt voor de functionaliteit, zoals bij fietsen of opvouwbare scootmobielen. Verplaatsing van de accu's naar een andere locatie verandert het risico niet. Accu's in scootmobielen en elektrische rolstoelen wegen elk minstens 20 kg. We verwachten niet dat onze doelgroep in staat is dit gewicht te hanteren. Voor de gebruiker betekent dit vereiste dat we alleen eenvoudige, opklapbare varianten van elektrische rolstoelen en scootmobielen kunnen aanbieden. We zijn bereid om mee te denken over oplossingen voor situaties waarbij stallingsproblemen ontstaan bij hulpmiddelenverstrekking, om zo een haalbare en veilige oplossing te vinden. We doen een dringend verzoek om uw standpunt te heroverwegen en eis 11 te laten vervallen.	Het betreft hier geen verkeerde inschatting!! Er is gewoon gesteld dat, als het hier accu's betreft die bij brand voor onveilige situaties zorgen, deze separaat moeten worden opgeborgen. Het kunnen opbergen van losse accu's in een brandveilige ruimte draagt bij aan veiligheid. We verwachten overigens dat de benoemde situatie slechts in uitzonderingsgevallen voorkomen, onder andere als bijvoorbeeld een alternatief voor wanneer buitenstalling met regenhoes, slot en beugel of een andere passende oplossing niet tot de mogelijkheden behoort. Mocht de beschreven werkwijze niet werken, dan gaan we met opdrachtnemer in overleg over een alternatief.
13	NVI	10	Antwoord 64	Wenst u een aparte categorie te maken voor deze uitzonderingssituaties, zodat dit goed kan worden ingericht? Het gebruik van een aparte categorie maakt het monitoren eenvoudiger omdat de aantallen dan beter inzichtelijk zijn.	Nee, hier zijn we niet toe bereid. Er wordt géén aparte categorie toegevoegd aan de categorielijst.

14	Nvl	10	Antwoord 66	In het antwoord op vraag 64 zien wij geen reactie op onze vraag. Vraag 66 betreft niet het tarief, maar de voorwaarden om buiten te kunnen stallen. Wij verzoeken u vriendelijk om alsnog onze vraag inhoudelijk te beantwoorden.	In onze ogen is uw vraag beantwoord. Voor de helderheid nog even samengevat: mocht er geen andere mogelijkheid zijn dan stalling onder een regenhoes dan wordt een opslagpercentage van 10% op de scootmobiel categorie gehanteerd waarmee opdrachtnemer zorg kan dragen voor een regenhoes, extra slot en beugel en de montage daarvan.
	Nvl	13	Antwoord 89	Kunt u verduidelijken wat de aanbieder dient te toetsen wanneer het gaat om de brandveiligheid van het hulpmiddel (ad 3)?	Of het hulpmiddel in relatie tot de plek waar deze gestald gaat worden, voldoet aan de vereisten die voor deze plek worden gesteld aan de brandveiligheid van de scootmobiel.
	Nvl	14	Antwoord 95	Een scootmobiel met een lekke band vormt een veiligheidsrisico en kan daarom niet verantwoord worden gebruikt. Volgens uw huidige definitie vallen tal van reparaties binnen het tijds kader van drie uur. Dit impliceert dat weekenddagen praktisch als reguliere werkdagen worden beschouwd, wat niet in lijn is met marktstandaarden. Daarom verzoeken wij om de grens van drie uur alleen te handhaven voor klanten die afhankelijk zijn van het betreffende hulpmiddel. Gaat u hiermee akkoord?	Nee, we gaan er vanuit dat iedere inwoner die een Wmo Hulpmiddel heeft, dit hulpmiddel heeft omdat ze dit ook daadwerkelijk nodig hebben. Vandaar ook de gestelde eisen.
	Nvl 1		vraag 1, 101 en andere	U geeft aan dat de tarieven vanuit de marktconsultatie zijn vastgesteld. Meerdere inschrijvers hebben vragen gesteld over de tarieven. U geeft aan geen wijzigingen door te voeren. Vanuit onze zijde is bij de consultatie geadviseerd met hogere tarieven te werken, dan nu opgenomen. De onderbouwing vindt u terug in vraag 101. In het kader van de transparantie zijn wij benieuwd hoe de tarieven tot stand zijn gekomen, graag onderbouwd met een voorbeeld.	Zoals u weet, hebben we in de tariefconsultatie een voorstel gedaan voor vaste all-in huurtarieven die voor de betreffende categorie zelfstandig kostendekkend zijn. Dit onder andere gebruikmakend van Bruto Catalogusprijzen inclusief korting, servicedienstverleningstarieven, onze huidige tarieven en huur en kooptarieven van andere gemeenten. Om er zeker van te zijn dat we in deze geen onjuiste aannames hadden gedaan, hebben we aanbieders gevraagd om de voorgestelde tarieven kritisch te bekijken en te analyseren en als deze in de ogen van een aanbieder onjuist waren, dit gemotiveerd voorzien van een verifieerbare tekstuele en cijfermatige onderbouwing én navolgbare berekening (waarin in ieder geval BCP inclusief korting, afschrijving, kosten voor servicedienstverlening en dergelijke terugkomen) kenbaar te maken. Bij het niet aanleveren van deze motivering zou de informatie niet worden behandeld. Vervolgens hebben aanbieders gereageerd op het voorstel van gemeenten. - Eén aanbieder heeft gereageerd met een algemene tekst en voorgestelde tarieven zonder verifieerbare tekstuele en cijfermatige onderbouwing én navolgbare berekening zoals gevraagd. - Een tweede aanbieder heeft tekstueel gereageerd op een aantal categorieën, met voorgestelde tarieven, waarbij een concrete/daadwerkelijke cijfermatige onderbouwing waarin BCP inclusief korting, afschrijving, kosten voor servicedienstverlening en dergelijke niet of nauwelijks naar voren kwamen. - De derde en de vierde aanbieder hadden geen op-en aanmerkingen op 12 van de 18 all-in categorieprijzen en hebben ieder individueel en onderbouwd gemotiveerd op de overige 6 van de 18 categorieën gereageerd (waarvan 4 dezelfde categorieën, waaronder de accu categorie die later is komen te vervallen) waarom de aannames van de gemeenten niet of niet volledig juist waren. Op basis van de reacties van aanbieders hebben we nogmaals kritisch naar de tarieven gekeken van categorieën waar het merendeel van de aanbieders met een onderbouwde reactie aannemelijk hadden gemaakt dat de tarieven mogelijk niet juist waren. Vervolgens hebben we deze tarieven (los van 1 categorie waarbij slechts 1 aanbieder een navolgbare onderbouwing had), opgehoogd naar minimaal een tarief dat door 2 van de 4 aanbieders was aangegeven als reëel. Het is nu aan u om de keuze te maken om al dan niet een inschrijving te doen.
15	Nvl	13	Antwoord 89	Kunt u verduidelijken wat de aanbieder dient te toetsen wanneer het gaat om de brandveiligheid van het hulpmiddel (ad 3)?	Of het hulpmiddel in relatie tot de plek waar deze gestald gaat worden, voldoet aan de vereisten die voor deze plek worden gesteld aan de brandveiligheid van de scootmobiel.
16	Nvl	14	Antwoord 95	Een scootmobiel met een lekke band vormt een veiligheidsrisico en kan daarom niet verantwoord worden gebruikt. Volgens uw huidige definitie vallen tal van reparaties binnen het tijds kader van drie uur. Dit impliceert dat weekenddagen praktisch als reguliere werkdagen worden beschouwd, wat niet in lijn is met marktstandaarden. Daarom verzoeken wij om de grens van drie uur alleen te handhaven voor klanten die afhankelijk zijn van het betreffende hulpmiddel. Gaat u hiermee akkoord?	Nee, we gaan er vanuit dat iedere inwoner die een Wmo Hulpmiddel heeft, dit hulpmiddel heeft omdat ze dit ook daadwerkelijk nodig hebben. Vandaar ook de gestelde eisen.
17	Nvl 1		vraag 1, 101 en andere	U geeft aan dat de tarieven vanuit de marktconsultatie zijn vastgesteld. Meerdere inschrijvers hebben vragen gesteld over de tarieven. U geeft aan geen wijzigingen door te voeren. Vanuit onze zijde is bij de consultatie geadviseerd met hogere tarieven te werken, dan nu opgenomen. De onderbouwing vindt u terug in vraag 101. In het kader van de transparantie zijn wij benieuwd hoe de tarieven tot stand zijn gekomen, graag onderbouwd met een voorbeeld.	Zoals u weet, hebben we in de tariefconsultatie een voorstel gedaan voor vaste all-in huurtarieven die voor de betreffende categorie zelfstandig kostendekkend zijn. Dit onder andere gebruikmakend van Bruto Catalogusprijzen inclusief korting, servicedienstverleningstarieven, onze huidige tarieven en huur en kooptarieven van andere gemeenten. Om er zeker van te zijn dat we in deze geen onjuiste aannames hadden gedaan, hebben we aanbieders gevraagd om de voorgestelde tarieven kritisch te bekijken en te analyseren en als deze in de ogen van een aanbieder onjuist waren, dit gemotiveerd voorzien van een verifieerbare tekstuele en cijfermatige onderbouwing én navolgbare berekening (waarin in ieder geval BCP inclusief korting, afschrijving, kosten voor servicedienstverlening en dergelijke terugkomen) kenbaar te maken. Bij het niet aanleveren van deze motivering zou de informatie niet worden behandeld. Vervolgens hebben aanbieders gereageerd op het voorstel van gemeenten. - Eén aanbieder heeft gereageerd met een algemene tekst en voorgestelde tarieven zonder verifieerbare tekstuele en cijfermatige onderbouwing én navolgbare berekening zoals gevraagd. - Een tweede aanbieder heeft tekstueel gereageerd op een aantal categorieën, met voorgestelde tarieven, waarbij een concrete/daadwerkelijke cijfermatige onderbouwing waarin BCP inclusief korting, afschrijving, kosten voor servicedienstverlening en dergelijke niet of nauwelijks naar voren kwamen. - De derde en de vierde aanbieder hadden geen op-en aanmerkingen op 12 van de 18 all-in categorieprijzen en hebben ieder individueel en onderbouwd gemotiveerd op de overige 6 van de 18 categorieën gereageerd (waarvan 4 dezelfde categorieën, waaronder de accu categorie die later is komen te vervallen) waarom de aannames van de gemeenten niet of niet volledig juist waren. Op basis van de reacties van aanbieders hebben we nogmaals kritisch naar de tarieven gekeken van categorieën waar het merendeel van de aanbieders met een onderbouwde reactie aannemelijk hadden gemaakt dat de tarieven mogelijk niet juist waren. Vervolgens hebben we deze tarieven (los van 1 categorie waarbij slechts 1 aanbieder een navolgbare onderbouwing had), opgehoogd naar minimaal een tarief dat door 2 van de 4 aanbieders was aangegeven als reëel. Het is nu aan u om de keuze te maken om al dan niet een inschrijving te doen.
18	Nvl 1		vraag 36-49-51	U geeft aan vast te houden aan de regeling dat bij het einde van het contract de nieuwe opdrachtnemer niet verplicht is het uitstaande bestand over te moeten nemen, maar de hulpmiddelen ook mag vervangen. Dit levert twee issues op: 1. Indien de overeenkomst eindigt zijn de dan uitstaande hulpmiddelen van de latende leverancier een bedrijfskapitaal waar niet over beschikt kan worden, immers de opvolgend leverancier zal deze hulpmiddelen niet op de dag van de start van de overeenkomst kunnen vervangen. De latende leverancier heeft echter vanaf dat moment geen overeenkomst en ontvangt derhalve geen huurtarief/onderhoudstarief. De latende leverancier kan de middelen innemen. 2. Een dergelijke eindconstructie was nog niet zo duidelijk geformuleerd in de consultatiefase. Hiermee is dan ook geen rekening gehouden bij de opgave van de prijzen. In de prijzen die nu vastgesteld zijn, is deze eindregeling niet voorzien. Wij verzoeken u om uw antwoord te herzien en de vervangingsoptie te laten vervallen. Indien u deze toch handhaaft, dan vragen wij u om een termijn te verbinden waar binnen de vervanging gerealiseerd dient te zijn, waarbij u als gemeente de derving op het bedrijfskapitaal compenseert gedurende deze extra periode.	Ad 1: Voor de overname zal een overgangsperiode worden gehanteerd waarbij de latende leverancier een huurtarief ontvangt tot het moment dat de nieuwe aanbieder de hulpmiddelen heeft overgenomen. Deze periode duurt maximaal 3 tot 6 maanden zoals gangbaar is in de markt. Ad 2: Uw suggestie om de vervangingsoptie te laten vervallen wordt niet overgenomen. Wel hebben we zoals onder ad 1 aangegeven de overgangsperiode gemaximeerd tot 6 maanden en ontvangt de latende aanbieder een huurtarief tot het moment dat de hulpmiddelen zijn overgenomen.

19	Nvl 1		Vraag 63	U geeft aan dat ook voor scootmobielen een eenvoudig uitneembare accu beschikbaar moet zijn. Hiermee geeft u aan dat het inzetten van eenvoudige scootmobielen, meestal meeneembaar door in te vouwen of in delen te demonteren, ingezet dienen te worden. Daarmee wordt dan vervolgens niet voldaan aan de overige eisen die u stelt in de aanbesteding aan deze categorie. In de scootmobielen die voldoen aan de eisen kunnen alleen zware accu's worden gemonteerd die niet eenvoudig demontabel zijn. U heeft daarmee de leveranciers voor een vrijwel onmogelijke uitdaging gezet om te kunnen inschrijven. Wij verzoeken u dan ook om voor de scootmobielen een uitzondering te maken of aan te geven welk merk-type volgens uw specialisten wel voldoet aan al deze eisen.	Zie het antwoord op vraag 12.
20	Nvl 1		Vraag 29	U heeft zelf de inhoud van de gebruikersovereenkomst vastgesteld. Wat verwacht u hierin dan nog van de leverancier?	Gemeenten hebben een voorstel gedaan voor een gebruikersovereenkomst. Het kan zijn dat leveranciers hierop gemotiveerd nog open aanmerkingen danwel aanvullingen hebben. Zo ja dan kan dit worden aangegeven in/tijdens de werkafspraken.