Vragenformulier Europese aanbesteding Software licenties

Dit is de Nota van Inlichtingen waarbij de gestelde vragen van geïnteresseerde Inschrijver(s), naar aanleiding van de gepubliceerde Aanbestedingsleidraad van 20 februari 2024, beantwoord worden.

Nr.	Heeft betrekking op*:	Vraag:	Antwoord:
1	Algemene vraag	CIZ als uitvoeringsorganisatie onder het ministerie van VWS kan, dat wij zij uitvraagt in deze tender, ook uitvragen via de EAP2023. In de EAP2023 raamovereenkomst zijn bijvoorbeeld alle juridische zaken reeds afgestemd. Waarom heeft het CIZ in deze gekozen zelfstandig een tender voor een Softwarebroker te publiceren en niet dat wat CIZ behoeft in de markt te zetten via de EAP2023? Zou u de hierin gemaakte afweging(en) met ons kunnen/willen delen?	Het CIZ is als uitvoeringsorganisatie niet aangesloten bij de Raamovereenkomst EAP2023.
2	Algemene vraag	U heeft de bedrijfsaansprakelijkheid nergens in de aanbestedingstukken beperkt. Dit impliceert onbeperkte aansprakelijkheid. Wij willen u erop wijzen dat inschrijver zich niet verzekeren tegen schade voor een onbeperkt aantal gebeurtenissen. We zouden daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. Het is in de markt gebruikelijk de aansprakelijkheid te beperken tot een maximaal bedrag per jaar, bijvoorbeeld €2.500.000,-. Inschrijver kan zich hiervoor namelijk wél verzekeren. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienstdaadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. In de toelichting wordt tevens verwezen naar de mogelijkheid voor aanbieders om zich tegen de geëiste aansprakelijkheid te verzekeren. Inschrijver verzoekt u daarom om de bedrijfsaansprakelijkheid als volgt te beperken tot de in de markt gebruikelijke bedragen €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting	De aansprakelijkheid is in de ARBIT beperkt. In afwijking op artikel 26 is de aansprakelijkheid beperkt tot €5.000.000 per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is.
Aanbestedingsleidraad			
3	Aanbestedingsleidraad / 5.4.4 Toepasselijke voorwaarden	Gaat aanbestedende dienst akkoord dat afwijkende voorwaarden vanuit een leverancier ten opzichte van de ARBIT en/of offerteaanvraag via een Nadere Overeenkomst worden vastgelegd?	Opdrachtgever kan deze vraag alleen beantwoorden als bekend is om welke voorwaarden het gaat, en daarmee het verzoek geconcretiseerd is.
4	Aanbestedingsleidraad / 5.4.5 Gestanddoeningstermijn	Een gestandsdoeningstermijn van 30 dagen is gebruikelijk binnen de softwaremarkt en altijd haalbaar. Bovendien kunnen leveranciers maandelijks de prijzen wijzigen. Een gestanddoening van 90 dagen vormt voor opdrachtnemer een risico en draagt om deze zelfde reden een prijsopdrijvend effect met zich mee. Wij verzoeken u de gestandsdoeningstermijn aan te passen naar 30 dagen, gerekend vanaf inschrijving. Graag uw akkoord.	Opdrachtgever gaat akkoord met de aanpassing van de gestanddoeningstermijn naar 60 dagen (2 maanden). Indien een kort geding aanhangig wordt gemaakt, wordt de gestanddoeningstermijn automatisch verlengd.
5	Aanbestedingsleidraad /6.2.2 Technische- en beroepsbekwaamheid	Referentie, kerncompetentie 2: Opdrachtgever vraagt Inschrijver naar haar ervaring met o.a. het waarborgen van compliance. Inschrijver dient opdrachtgever erop te wijzen dat de verantwoordelijkheid van compliant zijn niet overdraagbaar is aan opdrachtnemer en deze te allen tijde zelf draagt. Opdrachtnemer staat uiteraard paraat om advies te geven over; hoe om compliant te blijven/worden. Kunt u deze zienswijze bevestigen?	Opdrachtgever bevestigt de zienswijze dat Opdrachtgever zelf verantwoordelijk is voor het compliant zijn. De kerncompetentie ziet onder andere op het waarborgen van compliance.
Bijlage 6 - Concept Overeenkomst			
6	Concept Raamovereenkomst artikel 2.2	Gegadigde verzoekt u de rangorde zoals opgenomen onder artikel 2.2 aan te passen in zoverre dat dit gebruikelijk is bij overheidsopdrachten, met dien verstande dat de Nota van Inlichtingen prevaleren boven de raamovereenkomst en de inhoud van het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen. De reden hiervoor is dat er afwijkingen geconstateerd kunnen worden in de Nota van Inlichtingen die betrekking hebben op de raamovereenkomst, het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen waardoor het tegenstrijdig zou zijn deze wel te laten prevaleren. Graag uw akkoord?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met voorgenoemd voorstel. Naar aanleiding van gestelde vragen en antwoorden in de Nota van Inlichtingen, worden deze direct verwerkt in het betreffende document en tegelijk met de betreffende Nota van Inlichtingen verstrekt.

7	Concept Raamovereenkomst artikel 3.1	De onderhavige overeenkomst kan (optioneel) tweemaal door Opdrachtgever worden verlengd voor de duur van 1 jaar. Een verlenging van een overeenkomst moet door alle betrokken partijen geaccepteerd worden. Er dient immers wilsovereenstemming tussen de betrokken partijen te zijn. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om artikel 3.1 aan te vullen met dat Opdrachtnemer eveneens dient in te stemmen (wederzijdse instemming) met de ingeroepen mogelijkheid tot verlenging van de overeenkomst.	Nee, Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord.
8	Aanbestedingsleidraad paragraaf 3.4 punt 3 & Concept Raamovereenkomst artikel 3.3	Opdrachtgever geeft in Aanbestedingsleidraad paragraaf 3.4 punt 3 & Concept Raamovereenkomst artikel 3.3 aan dat de raamovereenkomst tegen gelijkblijvende voorwaarden voor periode X verlengd kan worden. Verzoek aan aanbestedende dienst om op te helderen hoe het prijzenblad en de daarin opgegeven tarieven en mark-up percentage(s) zich verhouden t.o.v. het verlengen tegen ''gelijkblijvende voorwaarden''.	Ten aanzien van het prijzenblad en de daarin opgegeven tarieven en mark-up percentages is artikel 5 van de Raamovereenkomst van toepassing.
9	Concept Raamovereenkomst artikel 3.5	De aanbestedende dienst geeft aan de mogelijk te willen hebben om de (raam)overeenkomst te kunnen. Het is mogelijk om de (raam)overeenkomst met de winnende inschrijver te ontbinden, echter gaat u tevens bij iedere nadere overeenkomst een (licentie)overeenkomst met een softwarefabrikant aan voor een bepaalde looptijd. Deze licentieovereenkomst staat los van de (raam)overeenkomst met de winnende inschrijver en wordt direct afgesloten tussen de aanbestedende dienst en de desbetreffende softwarefabrikant. De mogelijkheid om een licentieovereenkomst te ontbinden zal de aanbestedende dienst dan ook met de desbetreffende softwarefabrikant moeten afstemmen en overeenkomen. Inschrijver acteert in de samenwerking immers als intermediair en facturerende partij. Wij kunnen derhalve geen toezeggingen vanuit software fabrikanten doen ten aanzien van dit onderwerp ook niet ten aanzien van een eventuele restitutie. De mogelijkheid tot ontbinden kunnen wij derhalve enkel bevestigen ten aanzien van de raamovereenkomst. Graag uw akkoord?	Dat is juist.
10	Bijlage 6 - Concept Raamovereenkomst Software licenties CIZ, artikel 5.4 ☐	U eist dat de stijging van prijzen/tarieven voor het eerst op 1 juni 2026 plaatsvinden kan vinden. Echter willen wij u erop wijzen dat als u beslist om producten bijvoorbeeld later af te nemen gedurende de overeenkomst, dat de prijzen van de desbetreffende vendoren kunnen afwijken. Een prijsvastheid tot en met 1 juni 26 is niet realistisch en proportioneel. Derhalve verzoeken u om de prijsvastheid van de licenties gelijk te trekken aan de gestandsdoeningstermijn. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u om motiveren hoe inschrijvers dienen om te gaan om prijsstijgingen van licenties door de vendoren.	Ja, Opdrachtgever gaat ermee akkoord dat voor de nieuwe en extra licenties die na het aflopen van de gestanddoeningstermijn worden afgenomen, de prijsstijgingen van licenties door de vendoren doorbelast worden.
Bijlage 1 - Programma van Eisen			
11	PvE eis 1	U stelt dat een aangewezen contactpersoon vanuit de winnende inschrijver, de contactpersoon voor Opdrachtgever is om de uitvoering van de raamovereenkomst en/of nadere overeenkomst(en) te onderhouden. Gegadigde kan vanuit haar organisatie een contactpersoon aanwijzen die de relatie en uitvoering van de raamovereenkomst en/of nadere overeenkomsten op zich zal nemen. Echter, is deze contactpersoon niet volledig beslissingsbevoegd en gemachtigd om gegadigde contractueel te binden aan nadere afspraken. Inschrijver zal zorgdragen dat uitsluitend een daartoe bevoegd/gemachtigd persoon betrokken is bij de totstandkoming van nadere overeenkomsten. Wij vragen u om dit artikel aan te passen. Graag uw akkoord?	Nee, Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. De aangewezen contactpersoon dient altijd aanwezig te zijn. Mocht de betreffende contactpersoon niet het mandaat hebben, dan moet de persoon die het mandaat wel heeft aansluiten.
12	Bijlage 1 - PvE software licenties, eis 4	U eist dat opdracht ondersteuning biedt in supportcases met softwareleverancier. We verzoeken u om te definiëren wat u verstaat onder “ondersteuning in supportcases met softwareleverancier”.	Van Opdrachtnemer wordt niet verwacht dat u een oplossing levert, maar wel dat u hulp biedt aan Opdrachtgever in supportcases met softwareleverancier.
13	PvE eis 9	Opdrachtnemer kan nooit garanderen dat zij gedurende periode X partnerstatus Y zal vasthouden. Zo zijn er vele situaties denkbaar waarin quota's die gepaard gaan met het behalen/vasthouden van partnerstatus Y, door (externe) invloeden -waar opdrachtnemer geen invloed op kan uitoefenen- vermoeilijkt/onmogelijk wordt. Verzoek aan aanbestedende om de eis te doen vervallen. Indien niet akkoord graag nadere toelichting.	Deze eis wordt aangepast naar: "Opdrachtnemer spant zich in om de status van zijn partnerschap met zijn softwareleverancier gedurende de maximaal mogelijke looptijd van de Raamovereenkomst te behouden."

14	Bijlage 1 - PvE software licenties, eis 13	U eist dat opdrachtgever gerechtigd is om de software elders in te kopen als de verkoopprijzen, na eventuele heronderhandeling, niet marktconform door Opdrachtnemer zijn aangeboden. Is onze aanname juist dat u de prijs vergelijkt met partijen die onder dezelfde marktconforme voorwaarden en condities leveren? Zo niet, graag uw toelichting	Ja, dat klopt.
15	PvE eis 17	De Aanbestedende dienst geeft in het PvE (Eis 17) aan proactief geïnformeerd en geadviseerd te willen worden op het moment dat er gewijzigde gebruiksvoorwaarden zijn. Hier heeft Gegadigde de volgende opmerking over; Het is simpelweg niet haalbaar en/of logisch om bij iedere aanvullende levering op voorhand een advisering te geven wat betreft de eventueel gewijzigde gebruiksvoorwaarden. Daarnaast worden de (gewijzigde) gebruiksvoorwaarden te allen tijde vanuit de fabrikant geleverd en niet vanuit de Reseller. Zeker met het oog op de scope van de uitvraag kan gegadigde niet voldoen aan de eis om voor alle fabrikanten de betreffende gebruiksvoorwaarden te controleren op eventuele wijzigingen. Uiteraard zal gegadigde in het geval van een wijziging de Opdrachtgever direct en/of indirect via de fabrikant informeren, indien zij deze informatie tijdig heeft verkregen vanuit de fabrikant. Verder heeft gegadigde hier de volgende vragen over te weten; (i) Kunt u bevestigen dat er niet op voorhand bij iedere aanvullende levering een advisering wat betreft gebruiksvoorwaarden dient te worden beschreven? (ii) Kunt u bevestigen dat u onderschrijft dat wijzigingen in de gebruiksvoorwaarden in de regel direct vanuit de fabrikant geleverd worden en dat gegadigde uiteraard altijd kan worden gecontacteerd op het moment dat hier eventueel aanvullende vragen over zijn? Graag uw akkoord.	Opdrachtgever bevestigt i en ii.
16	PvE eis 21	Eis 21 geeft aan dat er eenmaal per jaar op 1-6 geïndexeerd mag worden. Opdrachtnemer bepaalt niet het indexatie moment van de leveranciers. Het gegeven dat er enkel per 1-6 geïndexeerd mag worden kan betekenen dat renewals die voor dit moment plaatsvinden in het kalenderjaar resulteren in een voorfinanciering positie voor opdrachtnemer. Een risico- en kosten gepaarde situatie voor opdrachtnemer. Verzoek aan aanbestedende dienst om de eis te doen vervallen. Indien niet akkoord ontvangt opdrachtnemer graag een nadere toelichting.	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord en beschouwt dit als een ondernemersrisico waar Inschrijvers op basis van hun ervaring toe in staat geacht mogen worden een inschatting te maken met welke prijsstelling ten tijde van de Inschrijving dit ondernemersrisico zoveel mogelijk beperkt voor Inschrijvers.
17	PvE eis 22	Het gewenste lijkt inschrijver geen toegevoegde waarde te bieden maar wel extra administratieve lasten te creëren voor opdrachtnemer evenals –gever. Verzoek aan aanbestedende dienst om de eis te doen vervallen. Indien niet akkoord graag een toelichting welk doel opdrachtgever met deze eis tracht te verwezenlijken.	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. Deze gegevens zijn voor het bedrijfsproces van het CIZ van groot belang en dus van toegevoegde waarde.
18	PvE eis 25	Wanneer is de aan te leveren documentatie/rapportages voor opdrachtgever ''volledig'' te noemen?	Dit betekent dat er geen - voor het doel van de informatie uit de documentatie/rapportages - relevante data ontbreken. Uiteraard zal Opdrachtgever dit nader concretiseren mocht hier t.z.t. een specifieke onduidelijkheid over zijn bij de aangewezen contactpersoon.
19	Bijlage 1 - PvE software licenties, eis 31	U eist een maximale doorlooptijd van 3 werkdagen voor offerteaanvragen. We verzoeken u om die te verruimen naar 5 werkdagen. Gaat u hiermee akkoord?	Ja, Opdrachtgever is akkoord.
20	Bijlage 1 - PvE software licenties, eis 31	U eist een maximale doorlooptijd van 3 werkdagen voor standaardleveringen. We verzoeken u om die te verruimen naar 5 werkdagen. Gaat u hiermee akkoord?	Ja, Opdrachtgever is akkoord.

21	PvE eis 33	Opdrachtgever stelt dat de peildatum na gunning in samenspraak wordt bepaald. In eis 35 PvE echter stelt opdrachtgever dat uiterlijk een maand voor de start van het contract de aantallen licenties worden vastgesteld. Ofwel, met eis 35 is de (uiterlijke) peildatum reeds bepaald waarmee eis 33 naar inschrijvers oordeel in het niet valt. Indien de opvatting van inschrijver correct is, het verzoek aan aanbestedende dienst om 1 van de 2 eisen te doen vervallen. Indien de opvatting incorrect is, het verzoek aan aanbestedende dienst om nadere toelichting op de benoemde eisen.	Eis 33 wordt aangepast naar na definitieve gunning. Na definitieve gunning worden de definitieve aantallen licenties medegedeeld. Het begrip peildatum is bedoeld om te bepalen wat het bedrag is dat op de half jaarlijkse factuur komt te staan. Immers, facturatie geschiedt per half jaar op basis van een vooraf gespecificeerde voorschotnota met het half jaar daarop een eindafrekening. De eindafrekening is o.b.v. de werkelijke afname, waarna de voorschotnota voor het opvolgende half jaar opnieuw wordt bepaald. Eis 35 komt te vervallen.
22	Bijlage 1 - PvE software licenties, eis 37	U eist dat de facturatie per jaar geschiedt op basis van een vooraf gespecificeerde voorschotnota met het jaar daarop een eindafrekening. Wij willen u erop wijzen dat dit niet gebruikelijk is de markt en dat facturatie pas plaats vindt na levering. Derhalve verzoeken wij u om een vooraf gespecificeerde nota te schrappen uit de eis. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. De werkelijke wijzigingen kunnen worden gecorrigeerd bij de eindafrekening.
23	PvE eis 37	Zou opdrachtgever aan kunnen geven hoe een voorschotnota zich verhoudt tegenover jaarlijkse vendor indexatie of onvoorziene groei binnen de softwarecontracten welke opdrachtgever momenteel geniet?	Zie het antwoord op vraag 10, 16 en 22.
24	PvE eis 42	Wat bedoeld de aanbestedende dienst met ''afrekenmechanisme''?	Alle kosten die in rekening worden gebracht moeten herleidbaar zijn.
25	Bijlage 1 - PvE software licenties, eis 44	U eist dat de opslag dient te worden vermeld op iedere offerte. Wij willen u erop wijzen dat de opslag vast staat en dat de vermelding hiervan op iedere offerte leidt tot een extra administratieve handelingen. Derhalve verzoeken wij u om deze eis te schrappen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord; herleidbaarheid prevaleert voor Opdrachtgever.
26	Programma van Eisen – Eis 47	Daar waar opdrachtnemer fungeert als intermediaire tussen uitgever en opdrachtgever en zelf geen persoonsgegevens verwerkt, is het opdrachtnemer onduidelijk wat de aanbestedende dienst precies bedoeld met eis 47. Verzoek aan aanbestedende dienst om nader toe te lichten wat zij tracht te bewerkstelligen met eis 47.	Indien Opdrachtnemer geen persoonsgegevens verwerkt, dan is deze eis niet van toepassing.
27	PvE eis 49	Wat bedoeld de aanbestedende dienst met ''managementsysteem voor informatiebeveiliging''?	De leverancier hanteert een ISMS, information security management systeem op het gebied van informatiebeveiliging.
Bijlage 2 - Prijzenblad			
28	Bijlage 2 - Prijzenblad software licenties	Om te borgen dat alle inschrijvers bij de vendoren de juiste prijzen opvragen bij de vendoren en ook daarmee een gelijke kans hebben om dezelfde prijs te ontvangen verzoeken wij u om de volgende gegevens met alle inschrijvers te delen: •SKU-nummers van de licenties •Contractnummers Gaat u hiermee akkoord? Zo niet graag uw toelichting.	Opdrachtgever heeft deze gegevens niet op voorhand beschikbaar. Na definitieve gunning zal Opdrachtgever alle informatie die t.z.t. beschikbaar is aan Opdrachtnemer verstrekken.
29	Bijlage 2 - Prijzenblad software licenties	U eist dat inschrijvers een opslag invullen tussen 0.01% en 5% en dat het een all-in percentage dient te zijn. Wij willen u erop wijzen dat het door u gevraagde dienstverlening (zoals bijvoorbeeld advies, ondersteuning bij supportcases) het niet realistisch is om een ondergrens van 0,01% te hanteren. Derhalve verzoeken wij u dringend om dit aan te passen naar een ondergrens van 3%. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan graag uw toelichting waarom u 0,01% wel realistisch acht.	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord.
30	Bijlage 2 - Prijzenblad software licenties	Wij adviseren u om inschrijvers 1 opslagpercentage in te laten vullen in het prijzenblad in plaats van verschillende opslagpercentages. Dit leidt immers tot een eenvoudigere administratieve afhandeling gedurende de uitvoering van de overeenkomst. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord. Het prijzenblad is als zodanig aangepast, zodat er 1 opslagpercentage wordt afgegeven en geldt voor de dienstverlening.

31	Bijlage 2 - Prijzenblad software licenties, algemeen	Om het invullen van de prijzen te vereenvoudigen, verzoeken wij u om een overzicht van uw huidige contracten met begin en einddatum van de lopende contracten te delen met alle inschrijvers. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.	De opgegeven looptijden in de aanbestedingsleidraad betreffen 'tot en met'.
Bijlage 7 - Spelregels zaken doen met CIZ			
32	Bijlage 7 - Spelregels zaken doen met CIZ paragraaf 1	Gegadigde ontvangt graag de bevestiging dat op deze Aanbesteding en nog overeen te komen Raamovereenkomst enkel de ARBIT 2022 van toepassing zal zijn.	Dat klopt.
ARBIT			
33	Artikel 5.3 ARBIT	Gegadigde begrijpt de wens vanuit de aanbestedende dienst om de mogelijkheid te hebben om een controle/audit uit te voeren. Gegadigde is van mening dat de mogelijkheid tot één controle/audit per contractjaar afdoende is en enkel indien zich een duidelijke en onderbouwde aanleiding heeft voorgedaan. Daarbij wenst gegadigde op te nemen dat de aanbestedende dienst gegadigde ten minste 30 (dertig) kalenderdagen voor aanvang van de controle/audit schriftelijk in kennis stelt. Ook mag de controle/audit de normale bedrijfsactiviteiten van gegadigde niet onredelijk verstoren. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst de mogelijkheid tot het uitvoeren van een controle/audit te beperken tot maximaal één maal per contractjaar én enkel met een onderbouwde aanleiding. Graag uw akkoord?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met de beperking tot maximaal één controle/audit per contractjaar. Uiteraard wordt Opdrachtnemer op voorhand geïnformeerd over de concrete omstandigheden van de audit. Tussen het in kennis stellen en het uitvoeren van de audit zit minimaal vijf (5) werkdagen. Artikel 5.3 wordt als volgt aangepast: "Opdrachtgever kan een audit (laten) uitvoeren als concrete omstandigheden daartoe aanleiding geven en indien de Wederpartij hier minstens vijf werkdagen op voorhand van op de hoogte wordt gesteld. Wederpartij verleent alle medewerking aan audits, waaronder begrepen audits bij personeel van Wederpartij, tenzij dit redelijkerwijs niet van haar kan worden verwacht.".
34	Artikel 7.2 ARBIT	Software fabrikanten dragen voor "standaard software" nimmer het eigendom over, maar verschaffen enkel een gebruiksrecht. Een gebruiksrecht ziet toe op het recht dat de aanbestedende dienst verkrijgt om gebruik te maken van de software van de software fabrikant. De aanbestedende dienst mag de software gebruiken, maar wordt géén eigenaar van de software, het eigendom blijft berusten bij de software fabrikant. Gegadigde vermoedt dat u onder dit artikel ook niet verstaat dat het eigendom van de software overgaat, maar dat er enkel een gebruiksrecht verschaft wordt. Graag uw bevestiging? Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om artikel 7.2 ARBIT buiten toepassing verklaren.	Algemene Inkoopvoorwaarden, zoals de ARBIT, zijn standaardbedingen waarmee een Opdrachtgever aangeeft onder welke voorwaarden hij zaken wil doen. Dat betekent dat deze standaard bedingen alle mogelijke situaties beschrijft waarin een juridische vastlegging van de verhoudingen tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer noodzakelijk kan zijn. Dat betekent niet dat alle standaardvoorwaarden ook in een specifieke situatie van toepassing zijn. Als er bijvoorbeeld geen sprake is van ‘koop’ of ‘ontwikkeling van maatwerk software’ dan zijn de daarop toegesneden bepalingen naar hun aard niet van toepassing op de te sluiten overeenkomst. Het is dus niet noodzakelijk om te vragen individuele voorwaarden uitdrukkelijk buiten toepassing te verklaren. Desalniettemin zal opdrachtgever in artikel 2.2 van de overeenkomst aanvullen dat artikel 7.2 buiten toepassing is verklaard.
35	Artikel 11.1, 11.2, 11.4 en 11.5 ARBIT	Deze vraag is tweeledig. (i) Een acceptatie/keuring test/procedure voor "standaard software" is ongebruikelijk. Een dergelijke procedure ziet eerder toe op maatwerk software, nu deze maatwerk software specifiek voor een klant gemaakt/aangepast wordt, in tegenstelling tot "standaard software". Deze software is reeds ontwikkeld. Zo staan de functionaliteiten van de software vast waardoor deze inzetbaar is door verschillende bedrijven. (ii) Daarnaast is het binnen onze markt gebruikelijk - en tevens noodzakelijk op basis van de eisen van de software fabrikant - dat facturatie na levering geschiedt en niet na een eventuele acceptatie van producten en/of diensten. Gegadigde koopt namelijk alle gebruiksrechten c.q. licenties direct in bij een software fabrikant en ontvangt hier tevens direct een factuur over. Bij facturatie na acceptatie zou dit betekenen dat de gegadigde zou moeten gaan voorfinancieren. Voorfinanciering is geen wenselijke situatie voor gegadigde en hier kunnen wij dan ook niet mee akkoord gaan. Facturatie dient derhalve direct na levering plaats te vinden, binnen de betalingstermijn als opgenomen in Artikel 15.1 ARBIT. Graag verzoeken wij u de artikelen 11.1, 11.2, 11.4 en 11.5 ARBIT buiten toepassing te verklaren, danwel aan te passen in lijn met het bovenstaande. Graag uw reactie.	Algemene Inkoopvoorwaarden, zoals de ARBIT, zijn standaardbedingen waarmee een Opdrachtgever aangeeft onder welke voorwaarden hij zaken wil doen. Dat betekent dat deze standaard bedingen alle mogelijke situaties beschrijft waarin een juridische vastlegging van de verhoudingen tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer noodzakelijk kan zijn. Dat betekent niet dat alle standaardvoorwaarden ook in een specifieke situatie van toepassing zijn. Als er bijvoorbeeld geen sprake is van ‘koop’ of ‘ontwikkeling van maatwerk software’ dan zijn de daarop toegesneden bepalingen naar hun aard niet van toepassing op de te sluiten overeenkomst. Het is dus niet noodzakelijk om te vragen individuele voorwaarden uitdrukkelijk buiten toepassing te verklaren. Desalniettemin zal opdrachtgever in artikel 2.2 van de overeenkomst aanvullen dat artikel 11.1, 11.2, 11.4 en 11.5 buiten toepassing zijn verklaard.

36	Artikel 12.3, 12.7 en 44 onder a) ARBIT	Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten. Echter, verlangt u onder artikel 12.3, 12.7 en 44 onder a) van de ARBIT bijvoorbeeld wel van een leverancier een garantie dat deze de Prestatie tot vijf (5) jaar na datum van acceptatie/levering kan onderhouden. Een dergelijke garantie ligt bij de eigenaar/maker van de software, in deze; de software fabrikant. Immers, de software fabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan derhalve bijvoorbeeld onderhoud plegen. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan de garanties als omschreven in artikel 12.3, 12.7 en 44 onder a) van de ARBIT niet zonder meer afgeven. Derhalve verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende software fabrikanten welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA).	Ten aanzien van de garanties, zoals benoemd in artikel 12.3, 12.7 en 44a geldt de EULA.
37	Artikel 13.3 ARBIT	De correcte afhandeling van de levering van onderhoud, support en ondersteuning wordt door gegadigde verzorgt. Echter, artikel 13.3 van de ARBIT behelst voornamelijk verdergaande verplichting dan enkel levering. Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten, om de licenties c.q. gebruiksrechten en het onderhoud, support en ondersteuning daarop aan de aanbestedende dienst door te leveren. Gegadigde is geen eigenaar of maker van de licenties c.q. gebruiksrechten. De software fabrikant heeft toegang tot de broncode van de licenties c.q. gebruiksrechten en dient derhalve te voorzien in het daadwerkelijke onderhoud, support en ondersteuning daarop. Gegadigde zal de aanbestedende dienst ondersteunen in het contact met de software fabrikant in het geval van onderhoud, support en ondersteuning van de licenties c.q. gebruiksrechten. Echter, het daadwerkelijke onderhoud, support en de ondersteuning op de licenties c.q. gebruiksrechten wordt verzorgd door de desbetreffende software fabrikant onder de toepasselijke licentie- en onderhoud- en contractvoorwaarden. Gegadigde zal de toepasselijke licentie- en onderhoud- en contractvoorwaarden ter beschikking stellen. Derhalve verzoeken wij u enkel een inspanningsverplichting op te nemen om op correcte wijze te faciliteren dat u van de desbetreffende software fabrikant het juiste onderhoud, support en ondersteuning geleverd krijgt.	Uit de aard van de opdracht volgt dat het gaat om een inspanningsverplichting.
38	Artikel 15.1 ARBIT	Facturering van “standaard software” geschiedt bij levering van de Prestatie. Gegadigde koopt namelijk alle gebruiksrechten c.q. licenties direct in bij een software fabrikant en ontvangt hier tevens direct een factuur over. Bij facturatie na acceptatie zou dit betekenen dat de gegadigde zou moeten gaan voorfinancieren. Voorfinanciering is geen wenselijke situatie voor gegadigde en hier kunnen wij dan ook niet mee akkoord gaan. Facturatie dient derhalve direct na levering van de Prestatie plaats te vinden. Om verwarring tegen te gaan verzoeken wij u om de zinsnede “of wanneer het moment van Acceptatie later gelegen is vanaf die datum” te verwijderen. De betalingstermijn van 30 kalenderdagen begint (zoals normaliter) te lopen vanaf de datum van ontvangst van de factuur. Dit eveneens in lijn met het gestelde in de aanbestedingsstukken. Graag uw akkoord.	Opdrachtgever voldoet de door hem op basis van de Overeenkomst aan Wederpartij verschuldigde bedragen uiterlijk binnen 30 dagen na ontvangst van de factuur indien deze voldoet aan het bepaalde in artikel 14.1. De termijn van 30 dagen begint te lopen vanaf de datum van ontvangst van de factuur ~~of wanneer het moment van Acceptatie later gelegen is vanaf die datum~~.
39	Artikel 16.1 en 16.3 ARBIT	De verplichting tot het afgeven van een kredietinstellingsgarantie in relatie tot deze opdracht is disproportioneel. Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten, om de licenties c.q. gebruiksrechten en het onderhoud, support en ondersteuning daarop aan de aanbestedende dienst door te leveren. Het afgeven van een kredietinstellingsgarantie, met het oog op de onderlinge verhouding, zou een onevenredige zwaarte en risico vormen voor gegadigde. Derhalve verzoeken wij u met klem dit artikel buiten toepassing te verklaren. Graag uw akkoord?	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. Artikel 16.1 is geformuleerd als een zgn. 'kan-bepaling', dit betekent niet dat er een kredietstellingsgarantie gevraagd MOET worden door Opdrachtgever; slechts dat Opdrachtgever dit KAN verlangen.
40	Artikel 17.5 ARBIT	Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Wij willen u verzoeken om artikel 17.5 ARBIT te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.	Het opnemen van een boeteclausule is een stimulans om de geheimhouding niet te schenden. Opdrachtgever wijzigt de bepaling naar: De partij die de in artikel 17.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van € 25.000,- per overtreding.

41	Artikel 19.7	Artikel 19.7 van de ARBIT benoemt dat Gegadigde de Aanbestedende Dienst informeert zodra hij kennis heeft genomen van een Inbreuk (lees: een inbreuk op een IT-systeem die per ongeluk of op onrechtmatige wijze leidt tot vernietiging, verlies, wijziging of ongeoorloofde verstrekking van, of de ongeoorloofde toegang tot, doorgezonden, opgeslagen of anderszins verwerkte (persoons)gegevens of het ontbreken van toegang tot verwerkte (persoons)gegevens). Gegadigde sluit in het kader van dit artikel graag aan bij de terminologie zoals opgenomen in artikel 33 van de AVG, immers dat Gegadigde de Aanbestedende Dienst zonder onredelijke vertraging zal informeren zodra hij kennis heeft genomen van een Inbreuk. Gaat de Aanbestedende Dienst akkoord?	Akkoord.
42	Artikel 26.2 ARBIT	De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 26.2 ARBIT. Echter, wordt de aansprakelijkheid slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico’s die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Dit eveneens in lijn met het gestelde in de aanbestedingsstukken. Graag uw akkoord?	Zie het antwoord op vraag 2.
43	Artikel 26.4 onder c en d)	Een ongelimiteerde aansprakelijkheid is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico dat redelijkerwijs niet kan worden geaccepteerd. In deze uitvraag geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. Gegadigde verzoekt deze bepalingen buiten toepassing te verklaren zodat aansprakelijkheid op grond van inbreuk op intellectuele eigendomsrechten wordt gelimiteerd door het maximum zoals genoemd in 26.3 ARBIT. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting en eventueel een alternatief voorstel te doen (bijvoorbeeld door opneming van een (acceptabel) maximum aansprakelijkheidsbedrag) dat recht doet aan de positie van partijen. Graag uw reactie?	Opdrachtgever gaat ermee akkoord dat de aansprakelijkheid op grond van inbreuk op intellectuele eigendomsrechten wordt gelimiteerd door het maximum zoals genoemd in 26.3 ARBIT.
44	Artikel 38 t/m 41 ARBIT	Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst te bevestigen dat deze bepalingen niet van toepassing zijn ter zake de in deze aanbesteding verzochte leveringen. Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen, verzoekt gegadigde om dit toe te lichten.	Algemene Inkoopvoorwaarden, zoals de ARBIT, zijn standaardbedingen waarmee een Opdrachtgever aangeeft onder welke voorwaarden hij zaken wil doen. Dat betekent dat deze standaard bedingen alle mogelijke situaties beschrijft waarin een juridische vastlegging van de verhoudingen tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer noodzakelijk kan zijn. Dat betekent niet dat alle standaardvoorwaarden ook in een specifieke situatie van toepassing zijn. Als er bijvoorbeeld geen sprake is van ‘koop’ of ‘ontwikkeling van maatwerk software’ dan zijn de daarop toegesneden bepalingen naar hun aard niet van toepassing op de te sluiten overeenkomst. Het is dus niet noodzakelijk om te vragen individuele voorwaarden uitdrukkelijk buiten toepassing te verklaren. Desalniettemin zal opdrachtgever in artikel 2.2 van de overeenkomst aanvullen dat artikel 38 tot en met 41 buiten toepassing zijn verklaard.

45	Artikel 43 ARBIT	De omvang, strekking en duur van het gebruiksrecht wordt vormgegeven door de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden van de betreffende software fabrikant. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de software fabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende software fabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende software fabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?	Opdrachtgever gaat akkoord.
46	Artikel 47.1 ARBIT	De aanschaf van het gebruiksrecht op een licentie geeft geen recht op de broncode van de software. Gegadigde is geen eigenaar van de broncode. De software fabrikant is eigenaar van de broncode en de rechten en plichten die daarmee gepaard gaan. De broncode omvat de verzameling van alle door de software fabrikant geschreven computercodes voor het desbetreffende product. Derhalve kan gegadigde nimmer aan de omschreven Escrow verplichting voldoen. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren.	Algemene Inkoopvoorwaarden, zoals de ARBIT, zijn standaardbedingen waarmee een Opdrachtgever aangeeft onder welke voorwaarden hij zaken wil doen. Dat betekent dat deze standaard bedingen alle mogelijke situaties beschrijft waarin een juridische vastlegging van de verhoudingen tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer noodzakelijk kan zijn. Dat betekent niet dat alle standaardvoorwaarden ook in een specifieke situatie van toepassing zijn. Als er bijvoorbeeld geen sprake is van ‘koop’ of ‘ontwikkeling van maatwerk software’ dan zijn de daarop toegesneden bepalingen naar hun aard niet van toepassing op de te sluiten overeenkomst. Het is dus niet noodzakelijk om te vragen individuele voorwaarden uitdrukkelijk buiten toepassing te verklaren. Desalniettemin zal opdrachtgever in artikel 2.2 van de overeenkomst aanvullen dat artikel 47.1 buiten toepassing is verklaard.

***vermeldt hier de verwijzing naar de betreffende paragraaf, hoofdstuk, bijlage!**