**Aanbesteding:** Softwarebroker
**Aanbestedende Dienst:** GGD regio Utrecht
**Referentie:** GGDrU Algemeen - 8218

**Toelichting:**

**Ref.nr.** 1
**Onderwerp:** Bijlage 4 Inkoopvoorwaarden Gibit 2023, art 4.2 sub i en ii

**Vraag:**
Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de overeengekomen termijnen niet als zijnde vast en fataal te doen gelden. Inschrijver verzoekt in het geval van niet-tijdige nakoming van haar leververplichting in gebreke te worden gesteld. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.

**Antwoord:**
Akkoord.

**Percelen:** P1 softwarebroker
**Beantwoord op:** 15 mrt. 2024
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 2
**Onderwerp:** Bijlage 4 Inkoopvoorwaarden Gibit 2023, art 24.1

**Vraag:**
Inschrijver stelt voor om dit artikel wederkerig te maken en stelt de volgende tekst voor: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn van minimaal 30 dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen." Vraag: Bent u bereid om deze bepaling overeenkomstig aan te passen?

**Antwoord:**
Akkoord.

**Percelen:** P1 softwarebroker
**Beantwoord op:** 15 mrt. 2024
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 3
**Onderwerp:** Bijlage 4 Inkoopvoorwaarden Gibit 2023, art 20.4

**Vraag:**
In de defititie van Maatwerkprogrammatuur is onder ii) opgenomen dat hieronder ook "aanpassingen of inrichtingen van Standaardprogrammatuur" valt. In artikel 20.4 wordt vervolgens bepaald dat de rechten van het intellectuele eigendom op Maatwerkprogrammatuur berusten bij Opdrachtgever. Inschrijver maakt veel gebruik van commerciele Derdenprogrammatuur (bv. Microsoft 365, VMware vSPhere) en richt dit vervolgens in zodat dit gebruikt kan worden in de IT omgeving van de gemeente. Deze inrichting (vaak op basis van best practices van fabrikanten) wordt bij meerdere klanten ingezet. Het is voor Inschrijver dan ook niet mogelijk om het IE op deze inrichting (voor zover mogelijk) aan de Gemeente over te dragen. Vraag: Kan deze bepaling ten aanzien van het inrichten van Standaardprogrammatuur komen te vervallen?

**Antwoord:**
Akkoord voor het inrichten van Standaardprogrammatuur.

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 softwarebroker |
| **Beantwoord op:** | 15 mrt. 2024 |
| **Label:** | Juridisch |

**Ref.nr.** 4

**Onderwerp:**
Bijlage 4 Inkoopvoorwaarden Gibit 2023, art 16.3

**Vraag:**
Aansprakelijkheid voor indirecte- en gevolgschade is ongebruikelijk en voor inschrijvers niet verzekerbaar. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om indirecte -en gevolgschade uit te sluiten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?

**Antwoord:**
Akkoord.

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 softwarebroker |
| **Beantwoord op:** | 15 mrt. 2024 |
| **Label:** | Juridisch |

**Ref.nr.** 5

**Onderwerp:**
Bijlage 4 Inkoopvoorwaarden Gibit 2023, art 14.4

**Vraag:**
In deze bepaling is opgenomen dat Inschrijver de documentatie steeds actueel dient te houden. Uiteraard wordt er bij oplevering een complete set documentatie opgeleverd met de stand van zaken op dat moment, maar

Inschrijver is niet op de hoogte van alle changes die de beheerders van de gemeente aanbrengen na het in productie nemen van de omgeving. Hierdoor is het niet mogelijk om de documentatie actueel te houden. Vraag: Kan deze bepaling komen te vervallen?

**Antwoord:**
Deze bepaling wordt aangevuld met een lid (ii):
"1 x per jaar vindt tussen partijen overleg plaats over het actualiseren van de documentatie als gevolg van eventuele door Opdrachtgever doorgevoerde changes in de desbetreffende applicatie."

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 softwarebroker |
| **Beantwoord op:** | 15 mrt. 2024 |
| **Label:** | Juridisch |

**Ref.nr.** 6

**Onderwerp:**
Bijlage 4 Inkoopvoorwaarden Gibit 2023, art 10.12 (sub iv)

**Vraag:**
Mogen wij ervan uitgaan dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan inschrijver wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat dit aan opdrachtnemer niet toerekenbaar is?

**Antwoord:**
Art. 10.12 sub iv wordt aangevuld met de tekst:
"tenzij het achterlopen in versies een aantoonbare (schriftelijke) keuze van Opdrachtgever is".

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 softwarebroker |
| **Beantwoord op:** | 15 mrt. 2024 |
| **Label:** | Juridisch |

**Ref.nr.** 7

**Onderwerp:**
Bijlage 4 Inkoopvoorwaarden Gibit 2023, art 10.1

**Vraag:**
In deze bepaling is opgenomen dat de onderhoudsdienstverlening start na acceptatie van de producten. Voor een goede implementatie is het nodig dat vanaf het moment van levering al onderhoud is afgesloten op de aangeboden producten. Vraag: Kunt u dit artikel overeenkomstig aanpassen?

**Antwoord:**
Art. 10.1 wordt aangevuld met een lid (ii) waarbij wordt opgenomen dat partijen bij iedere via de broker te verwerven applicatie, overleg voeren óf en

vanaf welk moment door Opdrachtnemer/leverancier onderhoud op het aangeboden product wordt verricht.

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 softwarebroker |
| **Beantwoord op:** | 15 mrt. 2024 |
| **Label:** | Juridisch |

**Ref.nr.** 8

**Onderwerp:**
Bijlage 3B Verwerkersovereenkomst

**Vraag:**
Het enkele feit dat persoonsgegevens worden verwerkt/kunnen worden verwerkt in de zin van art. 4 lid 2 AVG levert nog geen verwerkersrelatie op in de zin van art. 4 lid 8 AVG.
Inschrijver vraagt zich af in hoeverre zij als ‘’verwerker’’ in de zin van art. 4 lid 8 AVG kan worden aangemerkt en dus of een verwerkersovereenkomst van toepassing is. De scope van de aanbesteding ziet op de levering van licenties van standaard software, incl. ondersteunende diensten, namelijk: advisering en overige aanverwante dienstverlening. In ieder geval is duidelijk dat Inschrijver optreedt als ‘’reseller’’ van de standaard software, hetgeen betekent dat Inschrijver enkel fungeert als wederverkoper/facilitator. Nu is het mogelijk dat Inschrijver in contact komt met uw persoonsgegevens, bijvoorbeeld wanneer u ons vraagt een probleem op te lossen. Als dat gebeurt, dan is sprake van een verwerking aangezien een raadpleging van persoonsgegevens ook een verwerking is. Dit volgt uit art. 4 lid 2 AVG. Echter, het enkele feit dat wij persoonsgegevens verwerken, maakt ons nog geen verwerker in de zin van art. 4 lid 8 AVG. Voor het in art. 4 lid 8 AVG gedefinieerde begrip ‘’verwerker’’ worden namelijk meer eisen gesteld. Een verwerker is namelijk een orgaan dat ten behoeve van de verwerkingsverantwoordelijke persoonsgegevens verwerkt. Anders gezegd: (i) de opdracht moet expliciet gericht zijn op het verwerken van persoonsgegevens en gaat dus niet over een opdracht waarbij de verwerking van persoonsgegevens bijzaak is; (ii) er is een instructie om de persoonsgegevens te verwerken en om die gegevens op een specifieke manier te verwerken en gaat het dus om het verwerken van data of de inhoud van die data.
Volgens Inschrijver is hiervan geen sprake, maar hebben wij het over een opdracht voor een bepaalde dienst waarbij de verwerking bijzaak is. De opdracht is immers primair gericht op de levering/reselling van software. Zoals gezegd, kan het zijn dat Inschrijver hierbij in aanraking komt met uw persoonsgegevens, maar deze verwerking van gegevens behoort tot de secundaire taak van de opdracht, niet tot de primaire taak. Daarbij geeft u ons geen instructies voor de verwerking van bepaalde persoonsgegevens en bepaalt u ook niet hoe wij verwerken. Daar heeft u geen invloed op.
Al met al verzoekt Inschrijver u de verwerkersovereenkomst niet van toepassing te verklaren. Wél staat Inschrijver open een (geheimhoudings) overeenkomst te sluiten tussen twee verwerkingsverantwoordelijken. Het

valt zeer zeker ook af te raden een verwerkersovereenkomst te sluiten indien er wettelijk gezien geen sprake is van een verwerkersrelatie. Er ontstaat dan namelijk een juridische schijnwerkelijkheid. Daarbij denken partijen volgens de AVG te handelen, maar blijken dat niet te doen.

**Antwoord:**
In de Leidraad van deze aanbesteding is onder 2.10 te volgende passage opgenomen: "De Inschrijver met wie AD een Overeenkomst afsluit, dient bij “de verwerving” van applicaties waarvoor dat door AD wordt vereist, verwerkersovereenkomsten te sluiten met de leveranciers van de desbetreffende softwareapplicaties. Hiertoe wordt het format gebruikt zoals dat als Bijlage 3b aan deze aanbestedingsleidraad is toegevoegd. Die verwerkersovereenkomsten zullen telkens na verwerving van de desbetreffende applicaties door Opdrachtnemer aan AD ter beoordeling worden verstrekt."
Wellicht dat de redactie van deze passage tot verwarring heeft geleid. De achterliggende gedachte hierbij is dat t.z.t. Opdrachtnemer/de Softwarebroker faciliteert bij het eventueel sluiten van een Verwerkersovereenkomst tussen AD (alsdan Opdrachtgever in relatie tot de softwarebroker als Opdrachtnemende partij) en de softwareleverancier die de applicatie levert. AD gaat er dus niét vanuit dat er tussen AD en de te contracteren softwarebroker een dergelijke verwerkersovereenkomst wordt gesloten.

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 softwarebroker |
| **Beantwoord op:** | 15 mrt. 2024 |
| **Label:** | Juridisch |

**Ref.nr.** 9

**Onderwerp:**
Bijlage 10 Programma van eisen, eis 80

**Vraag:**
U eist dat inschrijver op elke factuur het opslagpercentage en marge vermeld. Inschrijver verzoekt u om dit te laten vervallen in de eis omdat dit vaststaat gedurende het contract. Graag uw akkoord? Zo niet, uw toelichting.

**Antwoord:**
Het vermelden van de marge/opslagpercentage kan komen te vervallen. Wél dient te allen tijde de marge als een absoluut bedrag in euro's te worden opgenomen.

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 softwarebroker |
| **Beantwoord op:** | 15 mrt. 2024 |
| **Label:** | Inhoud |

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

10 Bijlage 10 Programma van eisen, eis 41

**Vraag:**
Bedoelt u met ‘kosten softwarebroker’ de kosten van de uurtarieven? Zo niet, graag uw toelichting wat u wel bedoelt.

**Antwoord:**
Hier worden de kosten ergo de marge van de broker, uitgedrukt als een absoluut bedrag in euro's mee bedoeld. Zie ook antwoord op vraag 9.

**Percelen:** P1 softwarebroker
**Beantwoord op:** 15 mrt. 2024
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** **Onderwerp:**
11 Bijlage 10 Programma van eisen, eis 40

**Vraag:**
Is onze aanname correct dat de ‘beoordelaar factuur’ wordt toegevoegd aan de order?

**Antwoord:**
Deze aanname is correct.

**Percelen:** P1 softwarebroker
**Beantwoord op:** 15 mrt. 2024
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** **Onderwerp:**
12 Bijlage 10 Programma van eisen, eis 9

**Vraag:**
De softwaremarkt is een door de Engelse taal gedomineerde markt. Waar mogelijk zal Inschrijver uiteraard zich inspannen de documentatie in het Nederlands aan te aanleveren. In geval er geen Nederlandstalige versie aanwezig is, gaat u dan op voorhand akkoord met een Engelstalige versie? Zo niet, graag uw toelichting.

**Antwoord:**
Akkoord.

**Percelen:** P1 softwarebroker
**Beantwoord op:** 15 mrt. 2024
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 13

**Onderwerp:**
Bijlage 1 Checklist inschrijving

**Vraag:**
U geeft aan dat inschrijver een bewijs van verzekering moet aantonen na voorlopige gunning. Is onze aanname correct dat een verzekeringscertificaat voldoende is?

**Antwoord:**
Zie paragraaf 6.2.2.: "Van de Inschrijver/het Samenwerkingsverband aan wie AD de Opdracht voornemens is te gunnen, wordt in de voorlopige gunningsbrief het bewijsmiddel opgevraagd, waaruit de verzekeringsdekking volgt. Dit bewijsmiddel kan bijvoorbeeld een kopie van het polisblad of een verklaring van de verzekeringsmaatschappij zijn. Hieruit dient afdoende te blijken dat een beroeps-/ bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering is gesloten met een dekking zoals aangegeven in de op deze aanbesteding van toepassing verklaarde Inkoopvoorwaarden.

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 softwarebroker |
| **Beantwoord op:** | 15 mrt. 2024 |
| **Label:** | Inhoud |

**Ref.nr.** 14

**Onderwerp:**
Aanbestedingsleidraad, par 8.1 Gunningscriterium bestel prijs-kwaliteitsverhouding

**Vraag:**
Uit hoeveel leden bestaat het beoordelingsteam?

**Antwoord:**
Het Beoordelingsteam bestaat uit 6 leden.

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 softwarebroker |
| **Beantwoord op:** | 15 mrt. 2024 |
| **Label:** | Inhoud |

**Ref.nr.** 15

**Onderwerp:**
Aanbestedingsleidraad, par 8.3 Gunningscriterium prijs

**Vraag:**
Inschrijver dient in het prijsblad een uurtarief te prijzen voor eventueel extra meerwerk. Wat verstaat aanbestedende dienst onder meerwerk?

**Antwoord:**

Extra dienstverlening die niet is inbegrepen in de scope van deze aanbesteding.

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 softwarebroker |
| **Beantwoord op:** | 15 mrt. 2024 |
| **Label:** | Inhoud |

**Ref.nr.** 16

**Onderwerp:**
Aanbestedingsleidraad, par 8.3 Gunningscriterium prijs

**Vraag:**
U eist dat inschrijvers een opslagpercentage invullen tussen 1% en 2% en dat dat een all-in percentage dient te zijn. Wij willen u erop wijzen dat de door u uitgevraagde dienstverlening (zoals bijvoorbeeld consultancy en advies) het niet realistisch maken om een ondergrens van 1% te hanteren. Door de puntentoekenning dwingt u de markt om in te schrijven op 1%. Dit is disproportioneel. Inschrijver verzoekt u dringend om het opslagpercentage aan te passen naar een ondergrens van 3%. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan graag uw toelichting waarom u 1% wel realistisch acht.

**Antwoord:**
AD heeft kennis genomen van marktconsultaties/-orientaties die door andere AD'en voorafgaand aan gelijksoortige aanbesteding zijn uitgevoerd. Verder heeft AD kennis van marges zoals die bij andere "broker-aanbestedingen" zijn geoffreerd. Desondanks is AD bereid de bandbreedte van de te offreren marge op te hogen naar een percentage gelegen tussen 1,50 en 2,50%.

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 softwarebroker |
| **Beantwoord op:** | 15 mrt. 2024 |
| **Label:** | Inhoud |

**Ref.nr.** 17

**Onderwerp:**
Aanbestedingsleidraad, par 6.3.1 Geschiktheidseis 3, referenties

**Vraag:**
Inschrijver dient in bijlage 6 de kerncompetenties aan te tonen. Hierbij dient bij iedere referent contactgegevens gedeeld te worden zodat AD, zonder tussenkomst inschrijver, contact kan opnemen met de referent. Daarnaast wenst u per referent nog een tevredenheidsverklaring te ontvangen. Om geen onnodig administratief werk te doen, vraagt inschrijver om de tevredenheidsverklaring te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, graag uw toelichting waarom u de tevredenheidsverklaring wenst, aangezien u ook direct contact kunt opnemen met de referent.

**Antwoord:**

Akkoord.

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 softwarebroker |
| **Beantwoord op:** | 15 mrt. 2024 |
| **Label:** | Inhoud |

**Ref.nr.** 18

**Onderwerp:**
Aanbestedingsleidraad, par 2.11 Contractmanagement en overleg

**Vraag:**
In par. 2.11 geeft u aan dat inschrijvers in het kansen- en risicodossier verder moeten ingaan op de voortgangsrapportage zoals in beschreven in par. 2.11. Er wordt verder nergens gesproken over een kansen- en risicodossier. Inschrijver verwacht dat dit een omissie is, is dat correct? Zo niet, graag uw toelichting.

**Antwoord:**
De term "kansen- en risicodossier" is inderdaad verkeerd gekozen. Hiervoor dient "procesbeschrijving" (kwalitatief gunningscriterium K2) gelezen te worden (zie o.m. par. 8.2.2. van de leidraad).

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 softwarebroker |
| **Beantwoord op:** | 15 mrt. 2024 |
| **Label:** | Inhoud |

**Ref.nr.** 19

**Onderwerp:**
Aanbestedingsleidraad, par 2.4 Voorwerp van de opdracht

**Vraag:**
In par. 2.4 geeft u aan dat aanbestedende dienst een eigen inkoopprocedure kan starten wanneer inschrijver een product niet of niet tijdig kan leveren. Inschrijver verzoekt u hieraan toe te voegen dat inschrijver eerst een mogelijkheid tot herstel heeft alvorens u overgaat tot het starten van een eigen inkoopprocedure. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.

**Antwoord:**
Akkoord. Dit laat echter onverlet dat het AD te allen tijde vrij staat - als ze toch een nieuwe applicatie zelf wenst aan te besteden - AD een eigen inkoopprocedure kan starten volgens de uitgangspunten van haar inkoopbeleid.

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 softwarebroker |
| **Beantwoord op:** | 15 mrt. 2024 |
| **Label:** | Inhoud |

| Ref.nr. | Onderwerp: |
|---|---|
| 20 | Aanbestedingsleidraad, par 2.4 Voorwerp van de opdracht |

**Vraag:**
In par. 2.4 geeft u de gevraagde leveringen en daaraan gerelateerde diensten weer. Inschrijver verzoekt u per bullet (bij zowel 1, 2 als 3) aan te geven wat onder het opslagpercentage moet vallen en wat u onder meerwerk verstaat.

**Antwoord:**
Alles wat in par. 2.4 wordt beschreven (dus alle diensten zoals beschreven onder alle bullets van 1, 2 en 3), valt onder de scope van de aanbesteding en daarmee onder de te offreren marge.

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 softwarebroker |
| **Beantwoord op:** | 15 mrt. 2024 |
| **Label:** | Inhoud |

| Ref.nr. | Onderwerp: |
|---|---|
| 21 | Aanbestedingsleidraad, par 2.4 Voorwerp van de opdracht |

**Vraag:**
Updates, upgrades en patches worden te allen tijde geleverd en kenbaar gemaakt door de fabrikant en niet door inschrijver. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dit te schrappen uit punt 2. Graag uw akkoord. Zo niet graag uw motivatie.

**Antwoord:**
AD is (en blijft) van oordeel dat "levering" van updates, upgrades e.d. onderdeel is van standaard door de fabrikant gespecificeerde onderhoudscontracten en/of gerelateerde dienstverlening van de softwareleverancier en haar partners. Als Inschrijver hier anders over denkt, wordt Inschrijver gevraagd dit verder uit te werken in zijn uitwerking van het gunningscriterium K.1 "maximale ontzorging".

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 softwarebroker |
| **Beantwoord op:** | 15 mrt. 2024 |
| **Label:** | Inhoud |

| Ref.nr. | Onderwerp: |
|---|---|
| 22 | Aanbestedingsleidraad, par 2.5 Beschrijving huidige situatie |

**Vraag:**
Om voor alle inschrijvers een gelijk speelveld te creëren, verzoekt inschrijver u om alle inschrijvers toestemming te geven om een Microsoft

License Statement (MLS) op te vragen bij Microsoft. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie waarom niet.

**Antwoord:**
Akkoord.

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 softwarebroker |
| **Beantwoord op:** | 15 mrt. 2024 |
| **Label:** | Inhoud |

**Ref.nr.**
23

**Onderwerp:**
Algemeen

**Vraag:**
Is de partij die u heeft begeleid en geadviseerd over de inhoud van deze aanbesteding uitgesloten van deelname?

**Antwoord:**
AD is in deze aanbestedingsprocedure niet begeleid door een collega-marktpartij, c.q. heeft geen (advies)diensten ingehuurd van een softwarebroker.

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 softwarebroker |
| **Beantwoord op:** | 15 mrt. 2024 |
| **Label:** | Proces |

**Ref.nr.**
24

**Onderwerp:**
Aanbestedingsleidraad p. 40 par 8.2.4. en bijlage 10 eis 51

**Vraag:**
Aanbestedende dienst vraagt inschrijver om de toegevoegde waarde van inschrijver te beschrijven en welke aanvullende dienstverlening inschrijver aanbiedt als onderdeel van de aanbieding. Met andere woorden, alle beschreven dienstverlening moet inschrijver uit de opslag bekostigen. Echter zullen er in de nabije toekomst zaken gaan spelen die wél heel interessant zijn voor aanbestedende dienst en waarbij aanbestedende dienst niet achter kan of wil blijven. Mag inschrijver deze dienstverlening ook beschrijven en in overleg met aanbestedende dienst apart factureren? Ook met het oog op eis 51 in het PvE betreffende ‘extra werk of wijzigingen’? Graag uw reactie.

**Antwoord:**
De wijze waarop door inschrijver wordt ingespeeld c.q. wordt "voorgesorteerd" op toekomstige marktontwikkelingen, is naar het oordeel van AD onderdeel van de gevraagde uitwerking van kwaliteitscriterium K.1 (maximale ontzorging). Hierbij kan door Inschrijver aangegeven worden in

hoeverre hij e.e.a. als meerwerk kwalificeert danwel onderdeel acht van de door AD gevraagde ontzorging/dienstverlening.

**Percelen:** P1 softwarebroker
**Beantwoord op:** 15 mrt. 2024
**Label:** Proces

**Ref.nr.** 25

**Onderwerp:**
Aanbestedingsleidraad par 8.3, bijlage 10 eis 36 en eis 75

**Vraag:**
U vereist dat inschrijver een marge opgeeft dat opdrachtnemer bovenop de te betalen prijs van de softwarelicentie en/of onderhoudscontract hanteert. Dit is voor meerderlei uitleg vatbaar. Gaat u dan uit van de inkoopprijs bij de Vendor, ongeacht of er een distributeur tussen zit? Of gaat u – in geval bij een distributeur wordt ingekocht – uit van de inkoopprijs van de distributeur? Wij stellen voor dat indien de Vendor niet vereist dat via de distributeur wordt ingekocht wordt uitgegaan van de inkoopprijs bij de Vendor, en slechts als de Vendor vereist dat wordt ingekocht via de distributeur wordt uitgegaan van de inkoopprijs van de distributeur, ongeacht welke schakels de broker daarna nog inschakelt. Op deze manier creëert u een gelijk speelveld en bent u verzekerd van de daadwerkelijk gunstigste prijzen. Graag uw akkoord.

**Antwoord:**
Akkoord.

**Percelen:** P1 softwarebroker
**Beantwoord op:** 15 mrt. 2024
**Label:** Proces

**Ref.nr.** 26

**Onderwerp:**
Prijzenblad

**Vraag:**
Kan aanbestedende dienst concreet benoemen waar de uurprijs voor bedoeld is die inschrijver moet invullen in het prijzenblad? Er zijn namelijk verschillende niveaus en expertisegebieden beschikbaar in de softwarebranche. Voor welke gebieden zoekt u een oplossing? Graag uw toelichting.

**Antwoord:**
Het is aan Inschrijver als expert met jarenlange ervaring in de branche om - gegeven de door AD in de leidraad beschreven scope - een inschatting te maken van mogelijke, toekomstige additionele dienstverlening, alsook van

het daarvoor benodigde niveau van die extra dienstverlening. AD zal desalniettemin het Prijzenblad zodanig aanpassen dat Inschrijvers (optioneel) gedifferentieerde meerwerktarieven (junior, medior en senior) kunnen beprijzen.

**Percelen:** P1 softwarebroker
**Beantwoord op:** 15 mrt. 2024
**Label:** Proces

**Ref.nr.** **Onderwerp:**
27 Inschrijfleidraad, par. 8.2.4. p.40 K.4

**Vraag:**
Kan aanbestedende dienst een situatie/voorbeeld benoemen waarin inschrijver de wensen van aanbestedende dienst kan overtreffen?

**Antwoord:**
Nee, dat kan/wil AD niet. AD is door het laten uitwerken van de (kwalitatieve) gunningscriteria op zoek naar een partner die - voorbij de bij AD bekende scope - op basis van ervaring en expertise, dienstverlening annex meerwaarde etaleert, die garant kan staan voor een strategische samenwerking/ontzorging bij de verwerving van software door AD.

**Percelen:** P1 softwarebroker
**Beantwoord op:** 15 mrt. 2024
**Label:** Proces

**Ref.nr.** **Onderwerp:**
28 Inschrijfleidraad, par 2.7.

**Vraag:**
Heeft aanbestedende dienst rekening gehouden met toekomstige ontwikkelingen, bijvoorbeeld op het gebied van AI, in het bepalen van de maximale opdrachtwaarde?

**Antwoord:**
In de raming van de opdrachtwaarde is financiële ruimte gecreëerd voor het opvangen van eventuele, toekomstige ontwikkelingen.

**Percelen:** P1 softwarebroker
**Beantwoord op:** 15 mrt. 2024
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** **Onderwerp:**

29 Bijlage 10 eis 71

**Vraag:**
Is het wenselijk om dit digitaal via een webportaal te laten lopen waarbij aanbestedende dienst ook zelf de gewenste informatie eenvoudig kan ophalen? Indien dit het geval is vraagt inschrijver de eis hierop aan te passen.

**Antwoord:**
Zoals in eis 70 verwoord, acht AD het van belang dat informatie uitgewisseld kan worden en dat daartoe een communicatiemiddel voorhanden is, waar partijen gezamenlijk in kunnen registreren. Het hebben /gebruiken van een webportal is voor die informatie-uitwisseling niét als eis gedefinieerd.

**Percelen:** P1 softwarebroker
**Beantwoord op:** 15 mrt. 2024
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** **Onderwerp:**
30 Bijlage 10 eis 70

**Vraag:**
Bedoelt aanbestedende dienst met ‘communicatiemiddel’ een webportaal? Graag uw bevestiging.

**Antwoord:**
Zie antwoord op vraag 29.

**Percelen:** P1 softwarebroker
**Beantwoord op:** 15 mrt. 2024
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** **Onderwerp:**
31 Prijzenblad en aanbestedingsleidraad H 8 K1 t/m K4

**Vraag:**
Hoe gaat aanbestedende dienst om met de verschillen in partnerstatus van inschrijvers in de beoordeling? Een hogere partnerstatus betekent betere inkoopcondities en kwalitatief beter en meer kennis. Graag uw reactie.

**Antwoord:**
Zie eis 65 uit het PvE.

**Percelen:** P1 softwarebroker

**Beantwoord op:** 15 mrt. 2024
**Label:** Proces

**Ref.nr.** 32
**Onderwerp:** Bijlage 10, eis 39

**Vraag:**
Binnen deze markt is het gebruikelijk dat facturatie geschiedt direct na levering en niet als verzamelfactuur per maand. Inschrijver koopt namelijk alle licenties c.q. gebruiksrechten direct bij een softwarefabrikant en ontvangt hier direct de factuur voor. Bij een verzamelfactuur per maand zou het betekenen dat inschrijver moet voorfinancieren. Voorfinanciering is geen wenselijke situatie voor inschrijver en wij kunnen hier derhalve niet mee akkoord gaan. Kan aanbestedende dienst ermee instemmen dat facturatie direct na levering geschiedt? Graag uw akkoord.

**Antwoord:**
Akkoord, in eis 39 zal de "verzamelfactuur" vervangen worden door "factuur", waarbij AD wenst te sturen op een factuurreductie. Initiele aanschafkosten kunnen direct worden gefactureerd. Alle overige, periodieke kosten, dienen maandelijks op een verzamelfactuur te worden gefactureerd.

**Percelen:** P1 softwarebroker
**Beantwoord op:** 15 mrt. 2024
**Label:** Uitvoering

**Ref.nr.** 33
**Onderwerp:** Bijlage 10 eis 32

**Vraag:**
Is de aanname correct dat het woord ‘opdrachtnemer’ die als tweede wordt genoemd in de zin eigenlijk ‘opdrachtgever’ moet zijn?

**Antwoord:**
Die aanname is correct.

**Percelen:** P1 softwarebroker
**Beantwoord op:** 15 mrt. 2024
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 34
**Onderwerp:** Bijlage 10 eis 30

**Vraag:**

Aanbestedende dienst vereist een Verklaring van Toepasselijkheid. Dit is echter niet gebruikelijk plus is het zo dat we, in voorkomend geval dat we een dergelijke verklaring delen met aanbestedende dienst, dit alleen kunnen na het overeenkomen van geheimhouding. Kunt u gezien vorenstaande akkoord gaan met alleen het aanleveren van een kopie van het ISO certificaat? Graag uw akkoord.

**Antwoord:**
AD neemt in eerste instantie (dus bij de inschrijving) genoegen met het aanleveren van het ISO certificaat. Na (voorlopige) gunning dient Opdrachtgever alsnog de Verklaring van Toepasselijkheid, alsook het gevraagde toepassingsgebied te overleggen. Als daar op dat moment door partijen geheimhouding overeen moet worden gekomen, kan AD daarmee instemmen.

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 softwarebroker |
| **Beantwoord op:** | 15 mrt. 2024 |
| **Label:** | Proces |

**Ref.nr.** 35

**Onderwerp:**
Aanbestedingsleidraad p. 39 par 8.2.1., par 8.2.2., par 8.2.3. en par 8.2.4.

**Vraag:**
Inschrijver vindt het belangrijk om een helder en compleet antwoord te bieden aan aanbestedende dienst. Daarnaast vindt inschrijver het belangrijk dat het ook prettig leesbaar is voor de beoordelaars. Het gebruik van opsommingen in plaats van een uitgeschreven tekst, afbeeldingen, witregels, tabellen etc. kunnen bijdragen aan de leesbaarheid, maar kost ruimte. Daarom vraagt Inschrijver het maximaal aantal A4 uit te breiden naar max. 6 A4 voor K1 en K2 en K4 en maximaal 4 A4 voor de beschrijving van K3 . Uiteraard houdt inschrijver de beantwoording zo kort en bondig mogelijk. Graag uw akkoord.

**Antwoord:**
Akkoord.

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 softwarebroker |
| **Beantwoord op:** | 15 mrt. 2024 |
| **Label:** | Proces |

**Ref.nr.** 36

**Onderwerp:**
Aanbestedingsleidraad p. 36 par 7.1. en bijlage 10 eis 57

**Vraag:**
Het opvragen van de relevantste versie van het document ‘Eisen aan IV-

systemen’ door inschrijver voor iedere aanvraag is in de ogen van inschrijver niet redelijk. Aangezien het versiebeheer van het document bij de aanbestedende dienst ligt, ligt het meer voor de hand dat het een actie van de aanbestedende dienst is om de meest relevante versie aan inschrijver te doen toekomen zodra zij een aanvraag doet. Inschrijver verzoekt dit aan te passen in de aanbestedingsleidraad.

**Antwoord:**
Niet akkoord. Het door de broker t.z.t. telkens bij AD opvragen van de toepasselijke IV-eisen, is onderdeel van de door AD gezochte ontzorging.

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 softwarebroker |
| **Beantwoord op:** | 15 mrt. 2024 |
| **Label:** | Uitvoering |

**Ref.nr.** 37

**Onderwerp:**
Aanbestedingsleidraad p. 32 en 33

**Vraag:**
Aanbestedende dienst heeft het recht om opgegeven referentie te controleren bij de referent én vraagt om een ondertekende tevredenheidsverklaring van de betreffende referentie in te dienen bij inschrijving. Inschrijver verzoekt dit te beperken tot het recht van telefonisch verifiëren van de referentie. Het uitvragen van een tevredenheidsverklaring verhoogt de administratieve last bij zowel Inschrijver als bij onze klant(en). Bovendien is telefonisch contact opnemen gunstig voor u als aanbestedende dienst, aangezien u telefonisch meerdere vragen kan stellen en een beter beeld krijgt bij de referentie. Inschrijver verzoekt u dan ook om de tevredenheidsverklaring te laten vervallen. Graag uw akkoord hierop. Indien geen akkoord, graag uw motivatie.

**Antwoord:**
Akkoord. Zoals op pagina 33 van de leidraad geformuleerd, behoudt AD zich het recht voor om zonder tussenkomst van de Inschrijver contact op te nemen met AD van de referentieopdracht. Dit contact zal alsdan telefonisch plaatsvinden. Zie verder ook het antwoord op vraag 17.

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 softwarebroker |
| **Beantwoord op:** | 15 mrt. 2024 |
| **Label:** | Proces |

**Ref.nr.** 38

**Onderwerp:**
Aanbestedingsleidraad p. 12 par 2.11

**Vraag:**

‘Inschrijvers wordt gevraagd om hier voorafgaand in hun inschrijving (in het kansen-risico dossier) nader op in te gaan. Bedoelt aanbestedende dienst hiermee dat inschrijver dit moet beschrijven in de kwaliteitscriteria? Of mag inschrijver hier een apart document voor indienen bij inschrijving? Graag uw reactie.

**Antwoord:**
Zie antwoord op vraag 18.

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 softwarebroker |
| **Beantwoord op:** | 15 mrt. 2024 |
| **Label:** | Proces |

**Ref.nr.** 39

**Onderwerp:**
Aanbestedingsleidraad p. 8. Par 2.4.

**Vraag:**
Bij punt 3 bullet 2 schrijft aanbestedende dienst ‘optimale hardware configuraties’ en bij bullet 5 vraagt aanbestedende dienst om advies over kostenverlaging t.a.v. o.a. hardware. Deze aanbesteding betreft het contracteren van een software broker en hardware is daarbij buiten scope. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat hardware gerelateerde zaken buiten scope zijn?

**Antwoord:**
Bevestigd kan worden dat de verwerving van hardware buiten de scope valt. Blijft overeind hetgeen onder de scopebeschrijving is vermeld m.b.t. de relatie hard- en software.

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 softwarebroker |
| **Beantwoord op:** | 15 mrt. 2024 |
| **Label:** | Inhoud |

**Ref.nr.** 40

**Onderwerp:**
Aanbestedingsleidraad p. 8. Par 2.4.

**Vraag:**
Kan aanbestedende dienst aangeven wat zij verstaat onder gerelateerde opleidingen en trainingen en kan zij een inschatting geven m.b.t. de hoeveelheid/omvang? Graag uw reactie.

**Antwoord:**
Het aanbieden van gerelateerde opleidingen en trainingen wordt gevraagd in het kader van het leveren van de hier bedoelde specialistische kennis t.b.v. implementatie. Specifieker dan dit kan AD het niet verwoorden. E.e.a. is hier

genoemd om Inschrijvers te bewegen om hier in hun inschrijving aandacht aan te besteden.

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 softwarebroker |
| **Beantwoord op:** | 15 mrt. 2024 |
| **Label:** | Inhoud |

**Ref.nr.** 41

**Onderwerp:**
Inschrijvingsleidraad, paragraaf 2.4. en PvE eis 60

**Vraag:**
Er wordt gesproken over de levering van updates, upgrades en patches. Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten, om de licenties c. q. gebruiksrechten en het onderhoud, support, nieuwe versies (updates /upgrades/patches) en ondersteuning daarop aan de aanbestedende dienst door te leveren. Gegadigde is geen eigenaar of maker van de licenties c.q. gebruiksrechten. De software fabrikant heeft toegang tot de broncode van de licenties c.q. gebruiksrechten en dient derhalve te voorzien in het daadwerkelijke onderhoud, support, nieuwe versies en ondersteuning daarop. Een update, upgrade en/of patch wordt namelijk altijd uitgebracht om kleine aanpassingen door te voeren om bijvoorbeeld bugs en/of beveiligingsrisico's te herstellen. Gegadigde zal de aanbestedende dienst ondersteunen in het contact met de software fabrikant in het geval van onderhoud, support, nieuwe versies (updates/upgrades/patches) en ondersteuning van de licenties c.q. gebruiksrechten. Concluderend worden updates, upgrades en patches te allen tijde geleverd door de software fabrikant en niet door gegadigde. Wij willen u dan ook verzoeken om dit artikel aan te passen. Graag uw akkoord?

**Antwoord:**
Zie antwoord op vraag 21.

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 softwarebroker |
| **Beantwoord op:** | 15 mrt. 2024 |
| **Label:** | Juridisch |

**Ref.nr.** 42

**Onderwerp:**
Bijlage 10, Eis 27

**Vraag:**
Gegadigde is verplicht om de aanbestedende dienst zonder onnodige vertraging op de hoogte te stellen nadat zij kennis heeft genomen van een inbreuk in verband met persoonsgegevens. Echter merken wij op dat de aanbestedende dienst een specifieke termijn heeft opgenomen, namelijk

onmiddellijk vanaf het moment dat gegadigde op de hoogte is van de inbreuk. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om deze eis in lijn te brengen met de concept verwerkersovereenkomst.

**Antwoord:**
Zie antwoord op vraag 8

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 softwarebroker |
| **Beantwoord op:** | 15 mrt. 2024 |
| **Label:** | Juridisch |

**Ref.nr.** 43 **Onderwerp:**
Bijlage 3.B, Artikel 7

**Vraag:**
In artikel 7 wordt alleen over de geheimhouding van een eventuele Opdrachtnemer en door hem ingeschakelde personen of partijen gesproken. Echter, bestaat ook de mogelijkheid dat Opdrachtgever van de gecontracteerde Opdrachtnemer gedurende de samenwerking vertrouwelijke informatie ontvangt. Gegadigde vraagt de aanbestedende dienst om artikel 7 wederkerig te maken en zodoende de geheimhoudingsverplichting eveneens op Opdrachtgever van toepassing te verklaren. Graag uw akkoord?

**Antwoord:**
Zie antwoord vraag 8.

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 softwarebroker |
| **Beantwoord op:** | 15 mrt. 2024 |
| **Label:** | Juridisch |

**Ref.nr.** 44 **Onderwerp:**
Bijlage 3.B, Artikel 5

**Vraag:**
Gegadigde maakt deel uit van een internationale organisatie waarbij wij wereldwijd gebruik maken van onze specialisten. Voor het betreffende verzoek maken wij ook gebruik van entiteiten van de Gegadigde die buiten de EER opereren. Vanzelfsprekend zal de Gegadigde deze subverwerkers tijdig met u delen voor uw goedkeuring. Wij willen u er echter op wijzen dat dergelijke subverwerkers noodzakelijk zijn voor de aangeboden diensten. Uiteraard kan de Gegadigde ook garanderen dat zij zich steeds aan de AVG en andere privacy wet- en regelgeving zal houden, zodat alle vormen van verwerking van persoonsgegevens met de juiste documenten en voorwaarden zijn gewaarborgd. Graag uw akkoord.

**Antwoord:**
Zie antwoord vraag 8.

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 softwarebroker |
| **Beantwoord op:** | 15 mrt. 2024 |
| **Label:** | Juridisch |

**Ref.nr.** 45

**Onderwerp:**
Bijlage 3.B, Artikel 4.4

**Vraag:**
Gegadigde zal uiteraard alle informatie ter beschikking stellen die nodig is om de naleving van haar verplichtingen aan te tonen en audits en inspecties die door de aanbestedende dienst worden uitgevoerd of opgedragen, toelaten en eraan meewerken.

Gegadigde verzoekt wel dat de uitoefening van deze auditrechten worden beperkt tot maximaal eenmaal per jaar, na voorafgaande redelijke kennisgeving aan gegadigde en tijdens de aangegeven kantooruren door gegadigde en zonder kosten. Graag uw akkoord?

**Antwoord:**
Zie antwoord vraag 8.

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 softwarebroker |
| **Beantwoord op:** | 15 mrt. 2024 |
| **Label:** | Juridisch |

**Ref.nr.** 46

**Onderwerp:**
Bijlage 3.B, Artikel 4.1 & 4.2

**Vraag:**
Gegadgide zal er altijd zorg voor dragen dat de persoonsgegevens veilig worden verwerkt door middel van "passende technische en organisatorische maatregelen (TOMs)".
Derhalve heeft gegadigde voor dergelijke overeenkomsten haar eigen TOM's opgesteld. Graag uw akkoord dat gegadigde gebruik mag maken van haar eigen TOMs?

**Antwoord:**
Zie antwoord vraag 8.

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 softwarebroker |
| **Beantwoord op:** | 15 mrt. 2024 |
| **Label:** | Juridisch |

| **Ref.nr.** | **Onderwerp:** |
|---|---|
| 47 | Bijlage 3.B, Artikel 3.4 & 10 |

**Vraag:**
Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om de overeengekomen aansprakelijkheisbeperking uit de hoofdovereenkomst ook van toepassing te verklaren op de verwerkersovereenkomst. Graag uw akkoord?

**Antwoord:**
Zie antwoord vraag 8.

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 softwarebroker |
| **Beantwoord op:** | 15 mrt. 2024 |
| **Label:** | Juridisch |

| **Ref.nr.** | **Onderwerp:** |
|---|---|
| 48 | Bijlage 3.B, Artikel 3.2 |

**Vraag:**
Informatie over het onderwerp, de aard en het doel van de verwerking, het soort persoonsgegevens en de categorieën van betrokkenen dient altijd opgenomen te worden in de Verwerkersovereenkomst of een bijlage bij de Verwerkersovereenkomst voordat de verwerking begint. Gegadigde gebruikt bijlagen die speciaal voor dit doel zijn opgesteld. Graag uw akkoord dat gegadigde gebruik mag maken van haar eigen bijlagen?

**Antwoord:**
Zie antwoord vraag 8.

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 softwarebroker |
| **Beantwoord op:** | 15 mrt. 2024 |
| **Label:** | Juridisch |

| **Ref.nr.** | **Onderwerp:** |
|---|---|
| 49 | Bijlage 3.B, Artikel 3.5 & 9 |

**Vraag:**
Gegadigde is niet de verantwoordelijke partij om rechtstreeks te reageren op een verzoek van een betrokkene, of om de autoriteit in te lichten of een DPIA uit te voeren. Gegadigde is enkel verplicht om alle nodige informatie te verstrekken, zodat de aanbestedende dienst zelf tot al deze acties kan overgaan. Graag uw akkoord?

**Antwoord:**
Zie antwoord vraag 8.

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 softwarebroker |
| **Beantwoord op:** | 15 mrt. 2024 |
| **Label:** | Juridisch |

**Ref.nr.** 50

**Onderwerp:**
Bijlage 3.B, Artikel 3.1

**Vraag:**
Aanbestedende dienst dient gedocumenteerde instructies aan gegadigde te verstrekken met betrekking tot de gegevensverwerking, inclusief het doel van de verwerking. Gegadigde is namelijk verplicht de aanbestedende dienst te informeren wanneer de instructies niet in overeenstemming zijn met de wetgeving van de Europese Unie of van de lidstaten. Derhalve het verzoek dat de aanbestedende dienst tijdig gegadigde van deze informatie voorziet. Graag uw akkoord?

**Antwoord:**
Zie antwoord vraag 8.

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 softwarebroker |
| **Beantwoord op:** | 18 mrt. 2024 |
| **Label:** | Juridisch |

**Ref.nr.** 51

**Onderwerp:**
Artikel 36.2 GIBIT

**Vraag:**
Afspraken in het kader van continuïteit bij dienstverlening op afstand, zullen gemaakt moeten worden met de software leverancier die de dienstverlening op afstand beheert. Gegadigde kan derhalve enkel faciliteren in het maken van deze afspraken, maar de uiteindelijke beslissing hierin ligt bij de software fabrikant. Graag uw akkoord op het gestelde?

**Antwoord:**
Akkoord, de uiteindelijke beslissing zal in voorkomende gevallen door AD en de desbetreffende softwareleverancier gezamenlijk genomen worden.

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 softwarebroker |
| **Beantwoord op:** | 15 mrt. 2024 |
| **Label:** | Juridisch |

**Ref.nr.** 52

**Onderwerp:**
Artikel 26 GIBIT

**Vraag:**
Voor zover de ICT prestatie toeziet op een specifiek type Gebruiksrecht en /of licentie, is het voor Gegadigde enkel mogelijk om in dit artikel te faciliteren voor zover de software leverancier hier mee instemt. Derhalve kan Gegadigde dit artikel enkel bevestigen ten opzichte van de door haar verrichte dienstverlening, en niet voor de te leveren Gebruiksrechten en/of licenties. Graag uw akkoord op het gestelde?

**Antwoord:**
Akkoord, met dien verstande dat AD een verdere uitwerking van dit aspect wenst terug te lezen in de uitwerking van het kwaliteitscriterium K2 (procesbeschrijving).

**Percelen:** P1 softwarebroker
**Beantwoord op:** 15 mrt. 2024
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 53

**Onderwerp:**
Artikel 25 GIBIT

**Vraag:**
Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om in het kader van het proportionaliteitsbeginsel ex artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 af te zien van het controle-/auditrecht zoals genoemd in artikel 25. Gegadigde is van mening dat de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht een middel als controle/audit niet rechtvaardigen. Graag uw akkoord?

**Antwoord:**
Niet akkoord. AD acht de mogelijke toepassing van dit artikel in relatie tot de waarde van de opdracht wel degelijk proportioneel en wenst dan ook de mogelijkheid te behouden om van dit recht gebruik te kunnen maken.

**Percelen:** P1 softwarebroker
**Beantwoord op:** 15 mrt. 2024
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 54

**Onderwerp:**
Artikel 24.3 GIBIT

**Vraag:**
De aanbestedende dienst wenst de mogelijk te hebben om in het geval dat

meerdere overeenkomsten een onderlinge samenhang vertonen, gerechtigd te zijn slecht een deel van de overeenkomsten op te kunnen zeggen en stelt daarbij dat een dergelijke opzegging geen effect op de overige samenhangende overeenkomsten. Gegadigde begrijpt de wens van de aanbestedende dienst en zal als intermediair in de uitvoering van de opdracht hier in trachten te voorzien. Wel wijzen wij op de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA), in lijn met artikel 22 van de GIBIT. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel uit van de aankoop en het gebruik van de software. In deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst of een licentie c.q. gebruiksrecht opzegbaar is en indien dit het geval is of dit ook geldt voor samenhangende overeenkomsten, in deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst de randvoorwaarden die daarbij van toepassing zijn. Gegadigde acteert in de samenwerking als intermediair. Wij kunnen derhalve geen toezeggingen vanuit software fabrikanten doen ten aanzien van dit onderwerp ook niet ten aanzien van een eventuele opzegging. Uiteraard kan gegadigde de aanbestedende dienst ondersteunen in dergelijke situaties. De mogelijkheid tot opzegging kunnen wij derhalve enkel bevestigen ten aanzien van de raamovereenkomst. Uiteraard beïnvloed die opzegging niet de o.a. licentie overeenkomsten die de aanbestedende dienst is aangegaan met de software fabrikanten. Graag uw akkoord op het gestelde.

**Antwoord:**
Akkoord.

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 softwarebroker |
| **Beantwoord op:** | 15 mrt. 2024 |
| **Label:** | Juridisch |

**Ref.nr.**
55

**Onderwerp:**
Artikel 20 GIBIT

**Vraag:**
De omvang, strekking en duur van het gebruiksrecht wordt vormgegeven door de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden van de betreffende software fabrikant. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de software fabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c. q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q.

gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende software fabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende software fabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?

**Antwoord:**
Akkoord, ervan uitgaande dat bij de verwerving van software eveneens de GIBIT worden gesteld.

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 softwarebroker |
| **Beantwoord op:** | 18 mrt. 2024 |
| **Label:** | Juridisch |

**Ref.nr.** 56

**Onderwerp:**
Artikel 16.5 lid III GIBIT

**Vraag:**
Gegadigde verzoekt de Aanbestedende Dienst om artikel 16 lid 5 sub III niet van toepassing te verklaren, zodat een eventuele schending van intellectuele eigendomsrechten onderdeel uitmaakt van de generieke aansprakelijkheidsbeperking, zoals opgenomen in artikel 16.2 en 16.3 van de GIBIT 2023. Gegadigde wenst te benadrukken dat voor wat betreft de levering van Software, de garantie dat de te leveren prestatie geen inbreuk maakt op het intellectueel eigendomsrecht van derden, volledig buiten de invloedssfeervan Gegadigde ligt nu Gegadigde niet de eigenaar van de te leveren Software is. Gegadigde fungeerthier enkel als intemediair om de gevraagde licenties/gebruiksrechten aan de Aanbestedende Dienstte leveren. De eigenaar van de Software (de Software Fabrikant) is in staat om een ongelimiteerde aansprakelijkheid danwel een vrijwaring af te geven voor de te leveren Software, hetgeen veelal ookwordt gedaan in de van toepassing zijnde licentie- onderhoud- en contractvoorwaarden, waar de Aanbestedende Dienst bij het gebruik van de Software akkoord mee dient te gaan.

**Antwoord:**
Akkoord.

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 softwarebroker |
| **Beantwoord op:** | 15 mrt. 2024 |
| **Label:** | Juridisch |

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

57 Artikel 18.6 GIBIT

**Vraag:**
Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van geheimhoudingsverplichtingen. De aanbestedende dienst heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Daarbij is de boete verschuldigd zonder dat in rechte vast is komen te staan dat gegadigde daadwerkelijk een geheimhoudingsbepaling heeft geschonden. Immers, niet iedere vermeende schending van de geheimhoudingsbepaling is aan gegadigde te wijten. Wij willen u verzoeken u om artikel 18.6 van de GIBIT te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.

**Antwoord:**
Met inachtnemeing van de in art. 16 GIBIT uitgewerkte aansprakelijkheid, kan AD akkoord gaan met het buiten toepassing verklaren van 18.6 GIBIT.

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 softwarebroker |
| **Beantwoord op:** | 15 mrt. 2024 |
| **Label:** | Juridisch |

**Ref.nr.** **Onderwerp:**
58 Artikel 16.4 GIBIT

**Vraag:**
De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot twee maal de “Jaarvergoeding” per gebeurtenis. U stelt daarbij dat de totale aansprakelijkheid per jaar evenwel nooit meer dan vier maal de Jaarvergoeding zal bedragen (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Gegadigde fungeert in deze uitvraag als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en

contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De vergoedingen die uit de nadere overeenkomsten resulterend uit de onderhavige raamovereenkomst kunnen volgen kunnen variëren van kleine bedragen (de uitvraag van een licentie bij een Tier 3 software fabrikant) tot aan substantiële bedragen (een verlenging bij een Tier 1 software fabrikant).
Gezien de algemene definitie van “Jaarvergoeding” opgenomen in artikel 1 van de GIBIT, de vrijheid van de aanbestedende dienst om een opdracht wel of niet onder de raamovereenkomst uit te vragen én de vermenigvuldiging factor opgenomen in het onderhavige artikel is het voor gegadigde niet mogelijk om het bedrijfsrisico in te calculeren. De onderhavige mogelijke aansprakelijkheid is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico (een disproportioneel groot financieel risico) dat redelijkerwijs niet door gegadigde kan worden geaccepteerd. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om een alternatief voorstel te doen (bijvoorbeeld door opneming van een (acceptabel) maximum aansprakelijkheidsbedrag in lijn met artikel 16.3 van de GIBIT) dat recht doet aan de positie van partijen. Graag uw reactie?

**Antwoord:**
De in dit artikel aangehaalde jaarvergoeding (per gebeurtenis) betreft naar het oordeel van AD, enkel de marge van Opdrachtnemer over de omzet gedurende enig contractjaar (aangevuld met eventueel meerwerk/-kosten).

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 softwarebroker |
| **Beantwoord op:** | 15 mrt. 2024 |
| **Label:** | Juridisch |

**Ref.nr.**
59

**Onderwerp:**
Artikel 16.3 GIBIT

**Vraag:**
De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 16.3. Echter, wordt de aansprakelijkheid (i) slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd en (ii) is de omvang van dit bedrag, met het oog op de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht, disproportioneel. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico’s die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar

aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Dit eveneens in lijn met het gestelde in de aanbestedingsstukken. Graag uw akkoord?

**Antwoord:**
"Akkoord.
NB.: zie ook de eisen 68 en 69 zoals die zijn opgenomen in het PvE. Hierin wordt bepaald dat de GIBIT t.z.t. ook van toepassing worden verklaard op het daadwerkelijk verwerven van software, m.a.w. dus van toepassing worden verklaard op de relatie tussen AD en de softwareleverancier."

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 softwarebroker |
| **Beantwoord op:** | 15 mrt. 2024 |
| **Label:** | Juridisch |

**Ref.nr.**
60

**Onderwerp:**
Artikel 13 GIBIT

**Vraag:**
Artikel 13 behelst minimale eisen aan ICT prestaties die (mede) bestaat of zal gaan bestaan uit -al dan niet nog te ontwikkelen- software waaromee op geautomatiseerde wijze voorspellingen worden gedaan, beslissingen worden genomen en/of adviezen worden gegeven door gebruik te maken van data-analyse, statistiek en/of zelflerende logica. Gegadigde achteert in de uitvoering van onderhavige opdracht als intermediair/reseller en is richting de Aanbestedende Dienst afhankelijk van de software fabrikant, welke eigenaar is van de te leveren ICT prestatie (en dus software). Echter u verlangt onder artikel 13 wel vergaande garanties op Algoritmische toepassingen. Ten aanzien van het software component van de uitvraag ligt een dergelijke garantie bij de software fabrikant. Immers de software fabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan hierin wijzigingen doorvoeren. Derhalve verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende software fabrikanten welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 22.1 van de GIBIT. Graag uw akkoord?

**Antwoord:**
Akkoord.
NB.: zie ook de eisen 68 en 69 zoals die zijn opgenomen in het PvE. Hierin wordt bepaald dat de GIBIT t.z.t. ook van toepassing worden verklaard op

het daadwerkelijk verwerven van software, m.a.w. dus van toepassing worden verklaard op de relatie tussen AD en de softwareleverancier.

**Percelen:** P1 softwarebroker
**Beantwoord op:** 15 mrt. 2024
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** **Onderwerp:**
61 Artikel 12 GIBIT & Inschrijvingsleidraad, paragraaf 2.4.

**Vraag:**
Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten. Echter, verlangt u onder artikel 12.1 van de GIBIT bijvoorbeeld wel van een leverancier een garantie dat de ICT Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik. T.a.v. het licentiecomponent van de uitvraag ligt een dergelijke garantie bij de eigenaar/maker van de software, in deze; de software fabrikant. Immers, de software fabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan derhalve bijvoorbeeld onderhoud plegen en support bieden. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan deze garanties t.a.v. het licentiecomponent niet zonder meer afgeven. Derhalve verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende software fabrikanten welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 22.1 van de GIBIT. Graag uw akkoord?

**Antwoord:**
Akkoord.
NB.: zie ook de eisen 68 en 69 zoals die zijn opgenomen in het PvE. Hierin wordt bepaald dat de GIBIT t.z.t. ook van toepassing worden verklaard op het daadwerkelijk verwerven van software, m.a.w. dus van toepassing worden verklaard op de relatie tussen AD en de softwareleverancier.

**Percelen:** P1 softwarebroker
**Beantwoord op:** 15 mrt. 2024
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** **Onderwerp:**
62 Artikel 9 GIBIT & Inschrijvingsleidraad, paragraaf 2.4.

**Vraag:**
Een acceptatie/keuring test/procedure voor "standaard software" is ongebruikelijk. Een dergelijke procedure ziet eerder toe op maatwerk

software, nu deze maatwerk software specifiek voor een klant gemaakt /aangepast wordt, in tegenstelling tot "standaard software". Deze software is reeds ontwikkeld. Zo staan de functionaliteiten van de software vast waardoor deze inzetbaar is door verschillende bedrijven. Graag verzoeken wij u de artikel 9 GIBIT buiten toepassing te verklaren, danwel aan te passen in lijn met het bovenstaande. Graag uw akkoord?

**Antwoord:**
Introductie van (nieuwe) standaardsoftware kan, ondanks dat het standaard software betreft, impact hebben op andere softwarepakketten bij AD. Met het oog daarop wenst AD artikel 9 GIBIT te handhaven.

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 softwarebroker |
| **Beantwoord op:** | 15 mrt. 2024 |
| **Label:** | Juridisch |

| **Ref.nr.** | **Onderwerp:** |
|---|---|
| 63 | Artikel 6 GIBIT & Inschrijvingsleidraad, paragraaf 2.4. |

**Vraag:**
Voor "standaard software" valt implementatie bij soortgelijke aanbestedingen normaliter buiten de scope van de opdracht, dit aangezien implementatie eerder toeziet op maatwerk software. Maatwerk software moet namelijk specifiek voor een klant aanpast (geïmplementeerd) worden. Gegadigde acteert in deze aanbesteding als intermediair van "standaard software" en kan de implementatie en bijbehorende ondersteuning niet zelf verrichten. Deze diensten worden normaliter uitgevoerd door System Integrators (ook wel bekend als SI’s). Derhalve zien wij de relevantie van dit artikel niet voor de huidige uitvraag. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren en te bevestigen dat de daadwerkelijke implementatie buiten de scope van de aanbesteding ligt.

**Antwoord:**
De daadwerkelijke implementatie valt buiten de scope. Wel wordt van Inschrijver/Opdrachtnemer verwacht dat hij specialistische kennis /ondersteuning t.b.v. een eventuel implementatie kan leveren. AD sluit ook niet uit dat de genoemde SI diensten via de broker worden ingekocht.

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 softwarebroker |
| **Beantwoord op:** | 15 mrt. 2024 |
| **Label:** | Juridisch |

| **Ref.nr.** | **Onderwerp:** |
|---|---|
| 64 | Artikel 4.1, 4.2 & 24.9 GIBIT |

**Vraag:**
Behoudens de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is verzoeken wij u om een herstelttermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is. Gegadigde is voor een levering afhankelijk van derden (software fabrikanten). Een fatale termijn en het daaruit vloeiende verzuim heeft namelijk verregaande consequenties voor gegadigde. Gegadigde verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord?

**Antwoord:**
"Akkoord.
NB.: zie ook de eisen 68 en 69 zoals die zijn opgenomen in het PvE. Hierin wordt bepaald dat de GIBIT t.z.t. ook van toepassing worden verklaard op het daadwerkelijk verwerven van software, m.a.w. dus van toepassing worden verklaard op de relatie tussen AD en de softwareleverancier."

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 softwarebroker |
| **Beantwoord op:** | 15 mrt. 2024 |
| **Label:** | Juridisch |

**Ref.nr.**
65

**Onderwerp:**
Bijlage 3.A, Artikel 6 & Artikel 2.3 & 22.1 GIBIT & Bijlage 10, Eis 3 & Inschrijvingsleidraad, paragraaf 3.21.

**Vraag:**
De algemene (inkoop-)voorwaarden van gegadigde en derde partijen zijn uitdrukkelijk niet van toepassing verklaard op onderhavige aanbesteding en de daaruit voorvloeiende raamovereenkomst. Echter, in het geval van de aanschaf van licenties c.q. gebruiksrechten ontkomt u niet aan de desbetreffende licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de software fabrikant en specifiek geschreven voor de (eind) gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van

de desbetreffende software fabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst (in lijn met artikel 22.1 van de GIBIT). Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende software fabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?

**Antwoord:**
"Akkoord.
NB.: zie ook de eisen 68 en 69 zoals die zijn opgenomen in het PvE. Hierin wordt bepaald dat de GIBIT t.z.t. ook van toepassing worden verklaard op het daadwerkelijk verwerven van software, m.a.w. dus van toepassing worden verklaard op de relatie tussen AD en de softwareleverancier."

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 softwarebroker |
| **Beantwoord op:** | 15 mrt. 2024 |
| **Label:** | Juridisch |

**Ref.nr.** 66

**Onderwerp:**
Bijlage 3.A, Artikel 2.2 & Inschrijvingsleidraad, paragraaf 2.3

**Vraag:**
De onderhavige overeenkomst kan (optioneel) 2 maal door Opdrachtgever worden verlengd voor de duur van 1 jaar. Een verlenging van een overeenkomst moet door alle betrokken partijen geaccepteerd worden. Er dient immers wilsovereenstemming tussen de betrokken partijen te zijn. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om artikel 2.2 aan te vullen met dat Opdrachtnemer eveneens dient in te stemmen (wederzijdse instemming) met de ingeroepen mogelijkheid tot verlenging van de overeenkomst.

**Antwoord:**
Akkoord, met dien verstande dat AD voldoende tijd dient te krijgen om eventueel opnieuw aan te besteden. Dit impliceert dat in de te sluiten overeenkomst een termijn van 6 maanden geïntroduceerd zal worden voor het vaststellen van die wederzijdse instemming.

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 softwarebroker |
| **Beantwoord op:** | 15 mrt. 2024 |
| **Label:** | Juridisch |

**Ref.nr.** 67

**Onderwerp:**
Bijlage 3.A, Artikel 1.2

**Vraag:**
Gegadigde verzoekt u de rangorde zoals opgenomen onder artikel 1.2 aan te passen in zoverre dat dit gebruikelijk is bij overheidsopdrachten, met dien verstande dat de Nota van Inlichtingen prevaleren boven de

raamovereenkomst en het verificatieverslag. De reden hiervoor is dat er afwijkingen geconstateerd kunnen worden in de Nota van Inlichtingen die betrekking hebben op de raamovereenkomst waardoor het tegenstrijdig zou zijn deze wel te laten prevaleren. Graag uw akkoord?

**Antwoord:**
De rangorde in art. 1.2 van de concept-overeenkomst wordt niet aangepast. Als de NvI aanleiding geeft tot het doorvoeren van wijzigingen in de conceptovereenkomst, zullen die wijzigingen op het moment van het aangaan van de definitieve overeenkomst doorgevoerd zijn in dit definitieve document.

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 softwarebroker |
| **Beantwoord op:** | 15 mrt. 2024 |
| **Label:** | Juridisch |