

## **Nota van Inlichtingen**

### **Aanbesteding Raamovereenkomst Ontwikkelen diverse apps MWB**

**Delft, 13 maart 2024**

#### **Vraag 1.**

Pagina 16 Leidraad: In het overzicht van de documenten die onderdeel zijn van de inschrijving, staat geen Plan van Aanpak vermeld, terwijl op pagina 19 wel een PvA wordt benoemd. Moet er inderdaad een PvA worden ingediend? En zo ja, waar moet deze aan voldoen?

#### **Antwoord:**

Helaas wordt foutief op pagina 19 vermelding gemaakt van een Plan van Aanpak (PVA). Deze aanbesteding vraagt niet om een Plan van aanpak.

#### **Vraag 2.**

Pagina 9, paragraaf 3.3. In deze paragraaf benoemt u dat "inschrijver in staat is om het programma van de juiste licentie te (blijven) voorzien en kan aantonen relevante ervaring met de laatste versie van de ODC te hebben." Wat bedoelt u precies met het "voorzien" van deze licentie?

#### **Antwoord:**

In de huidige situatie geldt het volgende:

- Connekt is licentiehouders
- Facturatie voor de licentie loopt via de leverancier
- Licentie loopt tot eind maart 2025

Gewenst is dat facturatie ook via nieuwe/aanbestede partner kan lopen. Voor de periode van start van de ROVK tot het einde van de licentie (eind maart 2025) zullen bij gunning afspraken gemaakt dienen te worden tussen de historische dienstverlener, Stichting Connekt en de winnaar van deze aanbesteding. Dit is noodzakelijk om voor de overlappende periode dubbele kosten voor de licentie te voorkomen.

#### **Vraag 3.**

Pagina 17. U benoemt dat er 2 referenties ten behoeve van de geschiktheidseisen mogen worden ingediend. Op pagina 14 staat dat dit er 3 mogen zijn. Wat is het juiste aantal?

#### **Antwoord:**

Het juiste aantal is maximaal 3 referenties.

**Vraag 4.**

Pagina 11, 4.2. Er staat geen datum vermeld voor het sluiten van de termijn voor het indienen van de juridische voucher. Welke datum moet dit zijn? Daarnaast staat in de tabel alsof deze stap vóór het beantwoorden van de vragen is gepland. Onsinziens zou het logisch zijn deze termijn ná de Nota van Inlichtingen te laten sluiten. Bent u het daarmee eens?

**Antwoord:**

De datum voor het uiterlijk inleveren van de juridische voucher is helaas weggefallen. De uiterlijke termijn is 22 maart 2024.

**Vraag 5.**

Concept-overeenkomst. In de huidige opzet van artikel 4 van de concept-overeenkomst heeft Opdrachtnemer geen mogelijkheid om haar tarieven te indexeren. Dit is voor ons, mede maar niet uitsluitend gelet op de huidige hoge inflatiecijfers, niet acceptabel. Wij stellen voor dat wij onze tarieven éénmaal per jaar per 1 januari kunnen indexeren conform de CBS norm: CPI index (2015=100), '000000 - alle bestedingen. Bent u bereid een dergelijke bepaling toe te voegen?

**Antwoord:**

De tarieven kunnen éénmaal per jaar, per januari 2024 worden bijgesteld met een percentage gelijk aan het CBS-prijsindexcijfer CAO lonen per uur inclusief bijzondere beloningen, categorie zakelijke dienstverlening. Hierbij wordt telkens het maandcijfer van de voorafgaande maand gehanteerd, waarbij het indexcijfer van januari 2023 wordt gesteld op 100%.

**Vraag 6**

Algemene Voorwaarden. Op grond van artikel 13.4 van de Algemene Voorwaarden Mobiele Werktuigen en Bouwlogistiek dient opdrachtnemer opdrachtgever te vrijwaren ten aanzien van aanspraken van derden. Deze vrijwaring is onbeperkt wat de facto leidt tot een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer. Zoals aangegeven in voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit mag een onbeperkte aansprakelijkheid niet van een opdrachtnemer verlangd worden. Een onbeperkte aansprakelijkheid is bovendien niet verzekeraar. Graag verzoeken wij u om de vrijwaring van artikel 13.4 te beperken conform de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 13.3.

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst is het eens met het verzoek.

**Vraag 7.**

Artikel 9.3 van de Algemene Voorwaarden Mobiele Werktuigen en Bouwlogistiek regelt de schadevergoeding ten gevolge van een schending van de geheimhoudingsplicht. Uiteraard onderschrijven wij het belang van geheimhouding, de schadevergoeding is nu echter nog op geen enkele wijze beperkt. Graag verzoeken wij u om de schadevergoeding van artikel 9.3 te beperken conform de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 13.3.

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst is het eens met het verzoek.

**Vraag 8.**

Opdrachtgever vraagt domeinkennis op het gebied van Emissies. Dit is 1 van de 5 Living Labs. Waarom vraagt opdrachtgever geen domeinkennis op de andere gebieden (bijv gebiedsontwikkeling, data bouwketen of energielogistiek)?

**Antwoord:**

Het zwaarte punt van de opdracht, gegeven de stand van vandaag, ligt bij het ontwikkelen en uitbouwen van applicaties die specifiek toezien op het berekenen en het ontsluiten van data gerelateerd aan Emissies. Hier weet aanbestedende dienst nauwkeurig wat nodig is en wenst dit zo te benoemen. Bij de andere domeinen is de ontwikkeling minder ver gevorderd en niet specifiek genoeg te duiden om te fungeren als een subgunningscriterium.

**Vraag 9.**

Welke Eisen stelt opdrachtgever aan 2e lijns support (beschikbaarheid, responsetijd, etc)?

**Antwoord:**

Aangezien we geen operationeel-kritische apps ontwikkelen dient de support daarmee in lijn te zijn. Exacte specificaties worden in overleg vastgesteld per ontwikkelde app.

Inhoudelijke vragen over de ontwikkelde apps zullen door Stichting Connekt worden opgepakt. Technische vragen of validatie zal bij inschrijver komen te liggen. Zie ook eerdere vraag wat betreft inrichting/beschikbaarheid.

**Vraag 10.**

Er worden maximaal 3 cv's uitgevraagd. Verwacht opdrachtgever dat alle gevraagde competenties (outsystems, product ownership, scrummaster, consultant, projectleider, ervaring met Aerius, ervaring met berekenen van emissies) met een team van 3 medewerkers ingevuld kunnen worden?

**Antwoord:**

Ja, dat is de verwachting

**Vraag 11.**

Welke verantwoordelijkheden vallen binnen het kernteam van opdrachtnemer en op welke manier verwacht opdrachtgever dat opdrachtnemer de opdracht invult? Dit aangezien opdrachtgever ook vraagt naar kennis en ervaring op het gebied van scrum(master), consultant en projectleider?

**Antwoord:**

Dit kan verschillen per te ontwikkelen app/project. De kennis op deze vlakken dient bij opdrachtnemer aanwezig te zijn om er mee te kunnen werken, en de rollen in te kunnen vullen indien gevraagd. Het ligt over het algemeen voor de hand dat opdrachtgever voorziet in de projectleidersrol.

## **Vraag 12**

Op welke manier worden Nadere Overeenkomsten binnen de raamovereenkomst gegund, ook gezien de doelstelling is met maar 1 partij een overeenkomst te sluiten?

### **Antwoord:**

Na het sluiten van de raamovereenkomst worden aan de hand van de gemaakte afspraken in deze overeenkomst nadere projecten uitgevraagd. Dit zal gebeuren naar gelang er behoefte en voldoende duidelijkheid bestaat over wat aanbestedende dienst nodig heeft. Aanbestedende dienst dient op basis van de ROVK een offerte in waarna in onderhandeling een nadere overeenkomst wordt afgesloten.

## **Vraag 13**

Op welke manier wordt de opdracht verdeeld in Nadere Overeenkomsten? Bijvoorbeeld op basis van applicatie, of type werkzaamheid?

### **Antwoord:**

De nadere overeenkomsten zullen worden uitgevraagd op basis van óf applicatie óf type werkzaamheid. Met de Raamovereenkomst in gesprek zal gekozen worden voor de voor aanbestedende meest logische en/of efficiëntste oplossing.

## **Vraag 14.**

Er wordt gesproken over een opdrachtgrootte van 2FTE. Hoe wordt deze 2FTE verdeeld over de verschillende aspecten van de opdracht (ontwikkeling app, inzet domeinkennis, scrum master, projectleider, etc.)?

### **Antwoord:**

Exacte invulling zal verschillen per te ontwikkelen app/project. De hoofdmoot zal liggen in het ontwikkelen van apps.

## **Vraag 15.**

U schrijft "Deze aanbesteding heeft als doelstelling één Raamovereenkomst te sluiten met één Inschrijver voor het invullen van de door een klein (kern)team met de hoeveelheid werk/uren equivalent aan in totaal 2 FTE. Het streven is dat het aangeboden (kern)team gedurende de looptijd van de opdracht de functie vervult.". Tijdens de informatiebijeenkomst lichtte u toe dat de raamovereenkomst bedoeld is voor zowel het leveren van resources in de vorm van een inspanningsverplichting, als ook het uitvragen van opdrachten met een vorm van resultaatverplichting. Bij dat laatste zou ook de cofinanciering uit artikel 5 van de Algemene voorwaarden van toepassing zijn. Deze twee zaken lijken niet met elkaar overeen te komen. Kunt u toelichten wat u bedoelt met cofinanciering en welk deel van de financiering verwacht u dat Inschrijver zal leveren?

### **Antwoord:**

Er zit geen directe link tussen kernteam en cofinanciering.

Cofinanciering is de registratie van onbetaalde uren van derde (bedrijven), bijvoorbeeld van bedrijven die helpen met testen/gebruiken van de app.

**Vraag 16.**

U schrijft "Deze aanbesteding heeft als doelstelling één Raamovereenkomst te sluiten met één Inschrijver voor het invullen van de door een klein (kern)team met de hoeveelheid werk/uren equivalent aan in totaal 2 FTE. Het streven is dat het aangeboden (kern)team gedurende de looptijd van de opdracht de functie vervult.". Tijdens de informatiebijeenkomst lichtte u toe dat de raamovereenkomst bedoeld is voor zowel het leveren van resources in de vorm van een inspanningsverplichting, als ook het uitvragen van opdrachten met een vorm van resultaatverplichting. Bij dat laatste zou ook de cofinanciering uit artikel 5 van de Algemene voorwaarden van toepassing zijn. Deze twee zaken lijken niet met elkaar overeen te komen. Kun u bevestigen dat de opdracht mogelijk groter is dan alleen het kernteam van 2FTE?

**Antwoord:**

We ontwikkelen apps in sprints. Dat betekent dat de inzet zowel hoger, als lager kan zijn dan 2FTE. Dit verschilt per project en per ontwikkelfase. E.e.a. zal in goed overleg worden afgestemd. We hebben de inzet ingeschat op gemiddeld 2 FTE.

Of in het kort: Ja.

**Vraag 17.**

U schrijft "Deze aanbesteding heeft als doelstelling één Raamovereenkomst te sluiten met één Inschrijver voor het invullen van de door een klein (kern)team met de hoeveelheid werk/uren equivalent aan in totaal 2 FTE. Het streven is dat het aangeboden (kern)team gedurende de looptijd van de opdracht de functie vervult.". Tijdens de informatiebijeenkomst lichtte u toe dat de raamovereenkomst bedoeld is voor zowel het leveren van resources in de vorm van een inspanningsverplichting, als ook het uitvragen van opdrachten met een vorm van resultaatverplichting. Bij dat laatste zou ook de cofinanciering uit artikel 5 van de Algemene voorwaarden van toepassing zijn. Deze twee zaken lijken niet met elkaar overeen te komen. Kunt u bevestigen dat de Nadere Opdrachten die volgen uit de Raamovereenkomst zowel op basis van inzetverplichting als resultaatverplichting kunnen zijn?

**Antwoord:**

Ja, afhankelijk van de opdracht per nadere overeenkomst kan er sprake zijn van een inspannings- of een resultaatsverplichting. Dit zal overeengekomen bij het sluiten van de nadere overeenkomst.

**Vraag 18.**

U heeft als doel om één Raamovereenkomst te sluiten met één Inschrijver. De gestelde geschiktheidseisen en gunningscriteria zijn dermate specifiek voor uw business dat de kans bestaat dat slechts één inschrijver zich überhaupt kandideert. Wordt uw gewenste concurrentiestelling gehaald mocht die situatie zich voordoen, en zou u dan de opdracht ook gunnen?

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst is nadrukkelijk opzoek naar concurrentiestelling ten aanzien van het uitvoeren van deze opdracht. Van belang hierbij is dat er sprake is van reeds voor aanbestedende dienst ontwikkelde systemen. Als gevolg van een weloverwogen afweging tussen onder andere concurrentiestelling, beheer, risico en kosten is aanbestedende dienst

tot de gestelde geschiktheidseisen en gunningscriteria gekomen. Aanbestedende dienst blijft dan ook voornemens om de opdracht te gunnen aan de inschrijver met de Economisch Meest Voordelige Inschrijving.

### **Vraag 19**

Annex 1, 1. uurtarief

Vraag

Bij het inschrijfformulier vraagt u om 2 namen van natuurlijke personen en hun uurtarief en inzetpercentage op te geven. Ook is er een derde regel met naam, zonder tarief en inzetpercentage. " Naam natuurlijk persoon: .... Verwachte percentage inzet: .....% Naam natuurlijk persoon: .... Verwachte percentage inzet: .....% Naam " Bedoelt u hiermee dat Inschrijver zelf een derde natuurlijk persoon kan aanvullen die meeweegt in het gewogen uurtarief? Dient het totaal aan inzetpercentages op te tellen tot 2 FTE zoals u in de leidraad beschrijft?

### **Antwoord:**

Het is de bedoeling dat in totaal de inzet van 2 FTE wordt aangegeven. Dit kunnen zoals aangegeven door de 'open' toevoeging meer dan twee personen zijn. Aanbestedend dienst wenst dit echter wel te beperken tot een maximum van 3 personen.

### **Vraag 20.**

U zoekt een leverancier die voldoet aan uw geschiktheidseisen. Het is onze ervaring dat het gebruikelijk is om daarbij eisen te stellen aan een adequaat kwaliteitssysteem (ISO 9001), informatiebeveiliging (ISO 27001) en ook duurzaamheid (ISO 14001), dat laatste ook gezien de aard van de opdracht (o.a. carbon footprint). Wij vragen u te overwegen om deze aspecten als geschiktheidseisen op te nemen.

### **Antwoord:**

Aanbestedende dienst begrijpt dat dit gebruikelijk is echter wenst dit niet op te nemen in de geschiktheidseisen.

### **Vraag 21**

U geeft aan dat de toekomstige behoefte nog onduidelijk is en er naar verwachting opgeschaald zal worden, naar meerdere Living Labs, nieuwe applicaties en met het (kern)team. Wij verwachten dat u dan ook waarde hecht aan de leveringscapaciteit van uw toekomstige leverancier (gekwalificeerde OutSystems resources). Echter, de geschiktheidseisen en gunningscriteria beperken zich tot de profielen voor het kernteam. Wij vragen u te overwegen om een bepaalde (minimum) OutSystems leveringscapaciteit als geschiktheidseis op te nemen, of dit onder te brengen als gunningscriterium voor het plan van aanpak.

### **Antwoord:**

Aanbestedende dienst ondervangt dit met het gestandsdoeningartikel in artikel 8.2 Hier committeert inschrijver zich aan de leveringscapaciteit die wordt aangeboden middels het (kern)team.

### **Vraag 22**

De combinatie van ODC met kennis van Aerius en ervaring met de gevraagde methodes en TNO berekeningen bevoordeelt u de zittende leverancier. Er zijn slechts enkele omgevingen met OutSystems ODC in productie wereldwijd. Zover wij weten slechts 1 in

relatie met Aerius. De combinaties OutSystems ODC en Aerius is naar alle waarschijnlijkheid slechts in te vullen door de huidige leverancier. Wilt u overwegen de gunningscriteria aan te passen voor gelijke kansen aan aanbiedende leveranciers? De combinatie die hier wordt gevraagd valt onzes inziens buiten de proportionaliteitsbeginselen (Gids Proportionaliteit).

**Antwoord:**

Van belang ten aanzien van deze opdracht is dat sprake is van reeds ontwikkelde systemen voor aanbestedende dienst. Als gevolg hiervan is aanbestedende dienst nadrukkelijk opzoek naar een partij die ervaring heeft met deze systemen. Deze ervaring is terug te zien in de door u omschreven gunningscriteria. Deze gunningscriteria zijn opgesteld naar aanleiding van een afweging tussen onder andere concurrentiestelling, beheer, risico en kosten waarbij de proportionaliteitsbeginselen in acht zijn genomen. Aangezien inschrijver wordt gevraagd om voort te bouwen op reeds ontwikkelde systemen acht aanbestedende dienst het niet disproportioneel om ervaring met deze bestaande systemen te verwachten van de inschrijver. Aanbestedende dienst zal hiermee de bestaande gunningscriteria van kracht laten.

**Vraag 23**

U hanteert een aantal subgunningscriteria voor de beoordeling van het beoordelingsonderdeel kwaliteit. Daarbij valt op dat u twee specifieke subgunningscriteria hanteert vanuit het business perspectief, namelijk ervaring met Aerius en met het berekenen van emissies volgens methodes. We begrijpen dat ervaring met de materie een bepaalde voorsprong geeft, maar mogelijk sluit u hierdoor kandidaat inschrijvers uit, die met u als materiedeskundige de opdracht prima kunnen uitvoeren. Deze twee subgunningscriteria komen grotendeels ook overeen waardoor wij ons afvragen of u hiermee niet twee keer dezelfde competentie beoordeeld door te vragen naar ervaring met zowel Aerius als berekenen volgens methodes. Bent u bereid om hier één criterium van te maken en daarmee het gewicht in de puntenverhouding te verlagen?

**Antwoord:**

Communicatie met Aerius (Connect) is wel degelijk een ander onderwerp dan berekenen emissies. Dit betreft namelijk het formaat waarin de berekende emissies naar Connect gestuurd dienen te worden en hoe het resultaat van de aerius-berekeningen verwerkt. Aanbestedende dienst is niet bereid één van de criteria te laten vervallen of de puntenverhouding te wijzigen.

**Vraag 24**

Leidraad 3.3. U vraagt om het leveren van 2de lijns helpdesk voor technische vragen voor de reeds ontwikkelde applicaties. Kunt u aangeven welke eisen u daaraan stelt? Hoe is de 1ste lijns helpdesk nu ingericht en welke vragen worden doorgezet naar de 2de lijn? En verwacht u dat het kernteam de 2de lijn helpdesk vormt of juist een apart team op basis van een SLA (bijv. tijdens kantoortijden, 24\*7)?

**Antwoord:**

Over de ontwikkelde apps inhoudelijke vragen zullen door Connect worden opgepakt. Technische vragen of validatie zal bij inschrijver komen te liggen. Zie ook eerdere vraag wat betreft inrichting/beschikbaarheid.