

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1. 1	Leidraad	"Het gunningscriterium(/-criteria) bij een minicompetitie zal bij de nadere opdracht bekend worden gemaakt, dit kan zowel op laagste prijs zijn als ook op prijs/kwaliteit." Vraag: voor de aanbesteding van de ROK heeft inschrijver al een plan van aanpak opgesteld met vrijwel gelijke criteria, mogen de opdrachtnemers ervanuit gaan dat het gunningscriterium bij een minicompetitie altijd laagste prijs is?	Nee, u kunt hier niet vanuit gaan. Bij afwijkende projecten, waarbij het inhoudelijke voorstel van belang is, zullen wij een mini competitie op prijs en kwaliteit doen. Wij zullen niet onnodig kwaliteit uitvragen als wij hier geen toegevoegde waarde zien. Het uitgangspunt is om administratieve lasten waar mogelijk te beperken.
2.	Inschrijfstaat	D.4.2: Kunt u de toelichting van D.4.2. verduidelijken? Wat bedoelt u met dag (deel)?	Dit is veranderd in per persoon per monstername per dag. Indien er dus twee dagen nodig zijn voor monstername kunt u twee dagen opvoeren. De aangepaste inschrijfstaat 1.2 is opgenomen bij de documenten. Indien u de inschrijfstaat al heeft gedownload verzoeken wij u deze te verwijderen.
3.	Inschrijfstaat	D.1.9: Met welke functies moet worden gerekend voor een veldploeg?	Een veldploeg bestaat uit twee mensen die conform de geldende wet- en regelgeving kunnen en mogen werken.
4.	Inschrijfstaat	C.1: Bij onderdeel C.1. staat geen eenheid aangegeven bij de aantallen. Kunt u bevestigen dat het om hectares gaat?	Dat is correct opgemerkt en aangepast in de inschrijfstaat. De aangepaste inschrijfstaat 1.2 is opgenomen bij de documenten. Indien u de inschrijfstaat al heeft gedownload verzoeken wij u deze te verwijderen.
5.	PvE	46: U geeft aan dat de rapportage wordt opgeleverd binnen drie weken na uitvoeren van het veldwerk. Hoe gaat u om met eventuele vertragingen bij het laboratorium dat buiten de macht van de opdrachtnemer ligt?	Wij gaan uit van redelijkheid en billijkheid in deze. Dergelijke vertragingen dient u zo snel mogelijk door te geven, zodat de opdrachtgever intern daar rekening mee kan houden. Daarom staat er ook tenzij anders (vooraf) wordt overeengekomen. Dat kan dus ook tussendoor.

6.	PvE	37: U geeft aan dat bij een nader bodemonderzoek geldt voor post 4.1 een nul voor de eerste fase. Over welke post heeft u het dan?	Post F 4.1, die kosten zitten al in het eerdere deel van het onderzoek verwerkt.
7.	PvE	31: In welke situaties verwacht u dat een DBL/DBG bestand wordt aangeleverd?	Deze regel vervalt. Het aangepaste PvE 1.1 vervangt het huidige PvE.
8.	PvE	27: U geeft aan dat bijlagen van het concept in een leesbaar format aangeleverd moeten worden. Hoe ziet u dat voor zich met AutoCAD bestanden?	Als een leesbaar document, bijvoorbeeld een PDF.
9.	PvE	21: Wij verzoeken u in de kleurstelling van de straatpotten en de beschermkappen ook de kleur blauw toe te staan.	Wij passen de kleurstelling niet aan. Wij willen graag dat dergelijke zaken een onopvallende kleur hebben.
10.	PvE	18: U geeft aan in eis 18 dat het saneringsonderzoek en het saneringsplan in beginsel buiten de scope van de opdracht valt. Echter, zoals aangegeven op pagina 6, paragraaf 1.1.1 in de Leidraad valt het opstellen van een saneringsplan wel binnen de scope van de opdracht. Kunt u hier duidelijkheid over verschaffen?	Het uitgangspunt is dat het saneringsonderzoek en het saneringsplan buiten scope valt, tenzij er redenen zijn om te opdracht aan de raamcontractant te verstrekken. Een reden zou kunnen zijn dat de werkzaamheden voor saneringsonderzoek en -plan dermate beperkt van omvang zijn, dat het de voorkeur heeft dit bij de uitvoerende raamcontractant neer te leggen omdat deze al veel relevante kennis van het project heeft en een aparte opdracht tot onnodig extra administratieve lasten leidt.
11.	PvE	14: U geeft aan in eis 14 dat in sommige gevallen u de hydraulische graafmachine ter beschikking kunt stellen. Kunt u meer duidelijkheid verschaffen over wanneer u deze ter beschikking stelt?	Soms is er al een hydraulische graafmachine op het werk aanwezig. In dat geval kunnen we deze ter beschikking stellen als dat de effectiviteit van de monsternamen of arbeidsomstandigheden bevordert.
12.	PvE	12: In eis 12 van het PvE staat opgenomen dat het onderzoek naar PFAS in de partijkeuringen opgenomen moet worden. Echter staat in bijlage 10 Inschrijfstaat onder A bij analyses alleen STAP Bodem, incl. lutum en organisch stofgehalte. Kunt u duidelijkheid verschaffen of	Post A gaat over indicatieve keuringen. Daar is PFAS analyse niet altijd noodzakelijk.

		PFAS ook in die prijs opgenomen moet worden zoals in eis 12 van het PvE staat?	
13.	Leidraad	4.2.3: U geeft in de scope van de opdracht aan dat waterbodemonderzoek onderdeel is van deze aanbesteding. BRL2000, protocol 2003 'Veldwerk milieuhygiënisch waterbodemonderzoek' staat echter niet bij de benodigde certificaten. Wij verzoeken u de BRL2000, protocol 2003 toe te voegen aan de lijst met benodigde certificaten.	Dat is correct. We hebben deze eis toegevoegd aan de leidraad versie 1.2.
14.	Leidraad	2.2: In verband met de herfstvakantie verzoeken wij u om de uiterlijke ontvangstdatum van inschrijvingen met een week te verplaatsen.	Dat is helaas niet mogelijk omdat de planning dan in het gedrang komt.
15.	Leidraad	1.1.6: U geeft aan dat een voorstel onacceptabel is wanneer het prijsverschil tussen het voorstel van de opdrachtnemer en een derde partij buiten de raamovereenkomst voor een nadere opdracht onder dezelfde voorwaarden groter is dan of gelijk is aan 15%. Kunnen wij hieruit concluderen dat u standaard een offerte uitvraagt bij een derde partij buiten de raamovereenkomst?	Nee, wij vragen niet standaard een offerte uit bij een derde partij. Op het moment dat de gemeente het vermoeden heeft dat het niet om een marktconforme offerte gaat, hebben wij het recht om een offerte bij een derde partij uit te vragen.

16.	Leidraad	1.1.6: Aangegeven wordt dat wanneer een offerte niet voldoet aan de zienswijze c.q. raming van de gemeente, nader overleg plaatsvindt. En als dit niet leidt tot een positief resultaat, dat de gemeente dan de uitvraag bij een van de andere opdrachtnemers kan neerleggen, waarbij de laagste offerte de opdracht gegund krijgt. Vervolgens wordt aangegeven dat er van uitgegaan wordt dat de 1e opdrachtnemer, dus die o.b.v. 1-op-1 een aanvraag heeft gekregen, een te hoge aanbidding heeft en daarmee dan een beurt overslaat. Dit lijkt niet te kloppen aangezien de andere opdrachtnemer immers hoger uit kan komen dan de aanbidding van de 1e opdrachtnemer. Tevens kan er sprake van zijn dat de zienswijze en/of raming van de gemeente niet klopt, maar de tekst zou ook zodanig geïnterpreteerd kunnen worden dat dat niet het geval kan zijn. Daarnaast zijn wij van mening dat de consequentie, namelijk een beurt overslaan, niet passend is omdat een opdrachtnemer nu eenmaal ook grenzen heeft voor welk bedrag zij het werk uit kunnen voeren. Kunt u hier duidelijkheid over verschaffen?	Het uitgangspunt is dat de gemeente bij een te hoge offerte (volgens de zienswijze/raming van de gemeente), het gesprek aan gaat met deze opdrachtnemer, zodat de opdrachtnemer de gelegenheid heeft om de prijs bij te stellen en/of om toe te lichten en onderbouwing dat het om een marktconforme offerte gaat. Er vindt dus een dialoog plaats. Wij hebben niet de intentie om de opdrachtnemer te forceren een prijs te bieden die niet redelijk is. Tegelijkertijd gaat het wel om gemeenschapsgeld waar wij zorgvuldig mee om moeten gaan. Pas als er geen overeenstemming wordt bereikt, vraagt de gemeente een nadere offerte of nadere offertes uit bij de andere raamcontractanten. Op het moment dat de andere raamcontractant hoger uitkomt dat de aanbidding van de eerste opdrachtnemer, zal de gemeente de reden verder onderzoeken en eventueel een offerte bij een derde partij uitvragen, of de raming herzien. Op het moment dat de andere raamcontractant hoger uitkomt dan (of gelijk aan) de aanbidding van de eerste opdrachtnemer, zal de eerste opdrachtnemer geen beurt overslaan in de verdeling van de opdrachten. Op het moment dat de andere opdrachtnemer lager uitkomt dan de aanbidding van de eerste opdrachtnemer, kan de gemeente beslissen de eerste opdrachtnemer een beurt overslaat in de verdeling van de opdrachten, met in achtneming van redelijkheid en billijkheid.
-----	----------	---	---

17.	Leidraad 1.1.5	Worden de kosten die door de partijen gemaakt worden voor een minicompetitie vergoed? Zeker als sprake is van BPKV en het project wordt niet gegund.	Er is geen vergoeding voor de minicompetitie. Deze kosten vallen onder het gebruikelijke ondernemersrisico en worden niet vergoed. Wel is het uitgangspunt om de administratieve lasten voor de raamcontractanten en de gemeente zo laag mogelijk te houden door alleen kwalitatieve vragen te stellen waarvan de werklust om deze te beantwoorden (en beoordelen) in redelijke verhouding staan tot de aard en omvang van de opdracht.
18.	Leidraad 1.1	U geeft u aan 'het doel van deze aanbesteding is om te komen tot een raamovereenkomst met maximaal drie raamcontractanten'. Hieruit concluderen wij dat er ook een situatie mogelijk is met één of twee contractanten. Wanneer doet deze situatie zich voor?	Wij gaan er vanuit dat wij drie raamcontractanten contracteren. Alleen als er minder dan drie geldige inschrijvingen zijn (dus bijvoorbeeld met een prijs boven het gestelde maximum of met een onvoldoende op één van de kwalitatieve gunningscriteria) , kan dit leiden tot het contracteren van minder partijen.
19.	Leidraad 1.1.5	Bij spelregel 2 bij verdeling van nadere opdrachten geeft u aan: 'in principe één-op-één, tenzij de gemeente meerwaarde ziet in een minicompetitie onder de raamcontractanten'. Wanneer ziet u de meerwaarde van een minicompetitie in?	In geval van complexe situaties aangaande verontreiniging of locatie waarbij kwaliteit onderscheidend kan zijn. Hierbij streven wij de werklust van de minicompetitie zoveel als mogelijk te beperken.

20.	Leidraad	Inschrijvers dienen ervaring te hebben met 9 verschillende soorten onderzoeken. Om dit aan te tonen mogen maximaal 3 relevante referentieopdrachten worden aangeleverd. Kunt u bevestigen dat niet alle 9 onderzoeksaspecten hoeven te worden aangetoond door middel van de 3 referenties?	Nee, dat is niet correct, voor de onderzoeken m.u.v. compostonderzoek (zie verderop in dit antwoord). U dient met alle gevraagde onderzoeken ervaring te hebben, anders voldoet u niet aan de eisen. Het is echter niet noodzakelijk dat u alle onderzoeken voor één opdrachtgever heeft uitgevoerd. Om die reden kunt u maximaal drie referenties aanleveren. Met andere woorden, u dient alle onderzoeken uit te hebben gevoerd voor maximaal drie opdrachtgevers. Dat kan dus verdeeld zijn over meerdere projecten per opdrachtgever. Indien u niet aan deze eis voldoet, maar u wilt wel een inschrijving doen, dan kunt u uiteraard een beroep doen op een onderaannemer om te voldoen aan de geschiktheidseisen. Dit gezegd hebbende, laten wij de eis over ervaring met compostonderzoek vallen, dit is per abuis opgenomen, omdat dit niet exacte de dienstverlening betreft die wij vragen. Dit leidt niet tot een aanpassing van de planning, omdat partijen nog voldoende tijd hebben om een inschrijving te doen. U dient dus aan acht competenties in maximaal drie referenties te voldoen. Dit is aangepast in de leidraad versie 1.2.
21.	Leidraad	Kunt u meer uitleg geven over wat een compostonderzoek inhoudt?	Vergelijk het met een indicatieve partijkeuring, maar dan met het analysepakket voor compost.
22.	Leidraad	Compostonderzoek betreft slechts een klein deel van de opdracht en lijkt meer te gaan om het uitvoeren van analyses dan daadwerkelijk advieswerk. Het lijkt ons dan ook niet relevant om ervaring met dit type onderzoek te eisen. Kunt u deze eis laten vervallen?	Dank u voor uw oplettendheid. Wij laten de eis over ervaring met compostonderzoek vallen. Dit leidt niet tot een aanpassing van de planning, omdat partijen nog voldoende tijd hebben om een inschrijving te doen.

23.	Inschrijfstaat	Het uitgangspunt is dat er geen HGM noodzakelijk is. Indien dit wel noodzakelijk is kan post B.3.4 worden gebruikt. Waarom moet er bij post B.3.3 dan een minderprijs worden opgegeven?	Uitgangspunt is handmatig boren. Indien handmatig boren relatief eenvoudig kan, maar de monsternamen kan versneld worden door de inzet van een HGM die ter plaatse toch aanwezig is (ten laste van de opdrachtgever), dan wordt verwacht dat het (tijds)voordeel hiervan verrekend wordt. Overigens móet u geen minderwerkprijs opgeven, u kunt ook €0,- invullen.
24.	Inschrijfstaat	In de inschrijfstaat wordt verwezen naar NEN 5740 onderzoek conform de strategie ONV-NL in combinatie met onderzoek naar asbest conform de NEN 5707. Bij het asbestonderzoek wordt verwezen naar tabel 1, fase 2. Dit betreft nader onderzoek. Graag verwijzen naar een specifieke strategie voor verkennend asbestonderzoek (zoals paragraaf 6.4.2 onverdacht kleinschalig of 6.4.5 verdachte locatie met diffuse bodembelasting heterogeen verdeeld)	Par 6,4,2, onverdacht kleinschalig. Dit aangepast in de inschrijfstaat 1.2. Deze is opgenomen bij de documenten. Indien u de oude inschrijfstaat al heeft gedownload verzoeken wij u deze te verwijderen.
25.	Inschrijfstaat	Hoe dient de hoeveelheidsbepaling (post D6) te worden uitgevoerd?	Vakgrootte staat beschreven in de norm NEN 5720. Op basis van de grootte van het te onderzoeken object wordt dus het aantal vakken bepaald, waarbij per project slechts een eerste vak is.
26.	Inschrijfstaat	1. op de inschrijfstaat staat dat de minimale inschrijfsom 225.000 euro bedraagt. Volgens de Leidraad (5.2.1) is de minimale inschrijfsom 325.000 euro. Welke is juist? 2. bij externe legeskosten staat een bedrag van 1 euro ingevuld? Waarom is dit en waar is dit op gebaseerd? 3. Hoeveel asbestanalyses worden er bedoeld bij post A.3.2? een of twee stuks? 4. Hoeveel PFAS-analyses worden er bedoeld bij post A.3.3? een of twee stuks? 5. Mag er bij post B.3.3 een negatief bedrag ingevuld worden?	ad. 1, 225.000; ad 2, er staat € 1.000 vast. Zo dat iedereen hetzelfde hiervoor opneemt. Ad.3, 1 asbestanalyse per deelpartij. Ad.4, 1 PFAS analyse per deelpartij. Ad.5, nee. De rekenstaat maakt er vanzelf een negatief getal van.

	6. Bij post B.3.4 staat 'maatwerk'. Waarom moet hier dan een bedrag worden ingevuld? Bij 'maatwerk' is dat niet aan de orde. 7. Bij post C.4 wordt nader asbestonderzoek in bodem gevraagd. Is dit inclusief de inzet van een graafmachine? 8. Post D.1.9 staat er tweemaal in. 9. Bij post D.2.9 staat 'constructieboring' tot 1,0 m-mv. Wordt hiermee het doorboren van alleen de puinfundatie tot max 1 m-mv bedoeld? Of wordt hiermee bedoeld het doorboren van de puinfundatie plus het doorzetten van de boring in de grond tot 1 m-mv? 10. Wordt bij post D.2.10 ipv 'constructieopbouw' niet 'constructieboring' bedoeld, net als bij post D2.9? 11. Post D.4.1 en D.4.2 hebben mijns inziens veel overlap, c.q. lijken hetzelfde. In welke situaties mag alleen D.4.1 opgevoerd worden, in welke situaties alleen D.4.2 en wanneer beide? 12. Mogen we ervan uitgaan dat de watergangen bij post D.6 vanaf de kant bemonsterd kunnen worden. Meestal is dit namelijk het geval. Met de boot wordt het meteen aanzienlijk duurder. Mijn voorstel is om het gebruik van de boot als apart post op te nemen, of als 'maatwerk' buiten de tarievenlijst te houden. Als u toch besluit dat de prijs geldig moet zijn voor zowel bemonstering vanaf de kant als vanuit een boot, zou ik graag voor de prijsvorming een goede inschatting van u ontvangen van het deel (als verhoudingsgetal) dat vanaf de kant bemonsterd kan worden en het deel dat vanuit een bootje bemonsterd moet worden. 13. Moet bij post D.6 alleen de sliblaag bemonsterd worden, niet de vaste bodem? Alleen de sliblaag is het meest gebruikelijk. 14. U vraagt bij post D.6 ook een hoeveelheidsbepaling. Kunnen we volstaan met het geven van de (globaal)	Ad.6, het is uiteraard maatwerk wanneer dit gedaan wordt. geef daarom een uurtarief op Ad. 7, ja, inclusief inzet van alle noodzakelijke middelen Ad.8, tweede regel is weggehaald. Ad.9, het doorboren van de fundatielaag tot max 1 m dikte. Ad. 10, is aangepast. Ad.11, D.4.2 geldt voor meerdere dagen watermonstername. Ad. 12, ja. monsternamen met boot wordt buiten de overeenkomst gehouden. Ad. 13. alleen de sliblaag. Indien anders gewenst wordtd at bij de vraagstelling duidelijk aangegeven en is dat extra op het standaard onderzoek. Ad. 14 oppervlakte * gemiddelde dikte = volume.
--	---	---

		gemeten slibdikte bij de verrichte boringen? Een hoeveelheidsbepaling van het baggervolume volgens SIKB richtlijn 2501 is zeer intensief, kostbaar en veelal niet nodig. 15. Achter post C. staat vermeld dat het inclusief KLIC-melding is. Bij post F.2.1 staat de KLIC-melding ook afzonderlijk genoemd. Kan de KLIC-melding bij post C worden verwijderd? Onder post F.2.1 kan altijd het juiste aantal dat benodigd is genoteerd worden. Onder C. is dit niet mogelijk.	Ad. 15. De locaties onder post C zijn niet verdachte locaties, waarbij er van uitgegaan kan worden dat deze ook homogeen zijn. Afhankelijk van de oppervlakte kan u het aantal KLIC eenheden per onderzoek bepalen. De post onder F.2.1 is bedoeld voor afwijkende locaties en bijvoorbeeld nader onderzoek.
27.	Programma van Eisen	Onder nr. 10 wordt de benodigde certificering benoemd. Hier ontbreken de protocollen 1002 (partijkeuring bouwstoffen) en 2003 (slibonderzoek). Kunnen beide worden toegevoegd als vereiste? Aangezien beide ook onderdeel uitmaken van de werkzaamheden (zie nr 25 in het Programma van eisen voor partijkeuring fundatie/bouwstoffen).	Protocol 1002 is voor niet vormgegeven bouwstoffen en wordt hier niet verlangd. Indien u het heeft moet u zeker niet nalaten dit te vermelden. Om misverstanden te voorkomen is paragraaf 25 in de PvE aangepast in "indicatieve keuring". Dank voor de opmerking. Protocol 2003 is in deze paragraaf opgenomen.
28.	Programma van Eisen	Onder nr 34 staat vermeld dat leges niet in rekening kunnen worden gebracht, maar dat ze kan vooraf wel kenbaar gemaakt kunnen worden in de begroting. Dit klinkt tegenstrijding. Als leges niet doorberekend kunnen worden naar opdrachtgever, zal betaalde informatie ook niet of minder worden opgevraagd. Dit lijkt me niet wenselijk.	Onder punt 33 staat dat de gemeente Purmerend geen legeskosten in rekening brengt. Leges kosten worden niet genoemd onder nr 34. Mocht er toch een bron zijn die legeskosten in rekening brengt kunt u dat doorberekenen via post F.2.2. U dient dit wel vooraf kenbaar te maken en anders op het moment dat u er mee geconfronteerd wordt.
29.	Programma van Eisen	Bij nr 37 wordt gesproken over een toeslagpercentage uit post 4.1. Deze post is geen percentagepost, maar een euro-post. Wat wordt hier bedoeld?	Dit is een percentage post, geen Euro post en wordt berekend over de cellen (F86 t/ m F 95 en de cellen F 132 t/m F 177) op basis van het opgegeven percentage wordt een Euro bedrag als toeslag berekend waaruit u de ondersteunende werkzaamheden vergoed krijgt.

30.	Leidraad	Heeft of huurt de gemeente Purmerend een grondbank (of een andere locatie wordt structureel grond wordt verzameld/opgebult) waar indicatieve en APo4-keuringen uitgevoerd moeten worden? Dit geeft mij een beeld over de wijze waar en waarop er (indicatieve) partijkeuringen moeten plaatsvinden.	Ja, in eigen beheer op het Adres Edammerweg 3 Purmerend. De meeste partijkeuringen APo4 en indicatief vinden hier plaat, maar kunnen ook op andere plaatsen binnen de gemeente noodzakelijk zijn.
31.	Inschrijfstaat	Met hoeveel verkeersregelaars dienen wij rekening te houden bij de posten F.3.3 en F.3.4?	U dient rekening te houden met twee verkeersregelaars per afzetting.
32.	Inschrijfstaat	In cel F3 geeft u aan dat de minimum inschrijfprijs € 225.000 bedraagt. In de Leidraad wordt een bedrag van € 325.000 als minimum aangegeven. Met welk bedrag dienen wij rekening te houden en moet worden gerekend?	€225.000,-, de leidraad is aangepast.
33.	Inschrijfstaat	De formule in cel F21 klopt niet. Er wordt vermenigvuldigd met een factor 6, terwijl het aantal 8 moet zijn. Wij verzoeken u dit aan te passen en de inschrijfstaat verder na te lopen op correctheid.	Dit is gecontroleerd en aangepast.
34.	Programma van eisen	Onze bodemadviseurs werken niet in Autocad en kunnen tekeningen met veel meer informatie opmaken in GIS. Hierdoor leveren wij onze gegevens aan in .DXF of .SHP bestanden. Kunt u bevestigen dat dit ook is toegestaan?	Dat is ook toegestaan.
35.	Programma van eisen	Is het 'opnemen van contact met de bereikbaarheidscoördinator' opgenomen in de stelposten?	Er is een extra post opgenomen voor het opstellen van het verkeersplan. Overleg met de bereikbaarheidscoördinator wordt geacht daar bij te zijn inbegrepen
36.	Programma van eisen	Hoe is de verdeling tussen verdachte en onverdachte locaties op basis van eerdere ervaringen?	Bij ca. 50% van de locaties is uitsplitsing of nader onderzoek noodzakelijk
37.	Programma van eisen	Wat is een DBL/DBG bestand?	Zie vraag 7. regel 31 uit het PVE vervalt
38.	Programma van eisen	Moeten offertes binnen één week of binnen 10 dagen worden geleverd (staat verschillend in Leidraad en programma van eisen)?	Standaard offerte voor partijkeuringen, vbo waterbodemonderzoek etc, binnen een week. In meer complexere gevallen wordt dit in overleg gevraagd.

39.	Algemene Inkoop voorwaarden VNG	Artikel 3.3: schriftelijke aanvaarding van de opdracht alleen geldig bij besluit B&W. Door deze toevoeging is het voor ons nooit zeker of er opdracht verstrekt is. Kunt u bevestigen dat het besluit als bedoeld in art. 3.3 van de inkoopvoorwaarden met betrekking tot deze opdracht is genomen?	Dit artikel van de VNG is niet van toepassing. Door inschrijving doet u een aanbod en gaat u akkoord met de overeenkomst nadat de budgethouder kennis heeft genomen van de uitslag van de aanbesteding en daarmee akkoord is zal budgethouder de overeenkomst ondertekenen of een opdrachtbevestiging sturen en is er een rechtsgeldige overeenkomst.
40.	Algemene Inkoop voorwaarden VNG	Artikel 4.5: vrijwaring voor strafrechtelijke boetes. Wij kunnen niet instemmen met deze generieke vrijwaring voor boetes/sancties omdat deze ook boetes/sancties omvat waar opdrachtnemer redelijkerwijs geen invloed op heeft. Wij gaan ervan uit dat het bepaalde in art. 4.5 van de inkoopvoorwaarden alleen geldt indien eventuele sancties zijn toe te rekenen aan de schuld van de opdrachtnemer. Kunt u dit bevestigen?	Akkoord met uw voorstel, zie ook artikel 2 lid 2 van de concept raamovereenkomst.
41.	Algemene Inkoop Voorwaarden VNG	Artikel 6.1: garantie. De aard van onze dienstverlening verhoudt zich niet met het afgeven van garanties of resultaatsverplichtingen. Wij gaan ervan uit dat met betrekking tot de te verrichten werkzaamheden de wettelijke norm geldt dat opdrachtnemer dient te handelen zoals van een zorgvuldig en redelijk handelend adviseur mag worden verwacht. Kunt u dit bevestigen? Voorts stellen wij voor de duur van de garantie te bepalen tot het moment van acceptatie van de diensten.	Artikel 6.1 bepaalt dat de dienstverlening voldoet aan de overeenkomst, algemeen geldende normen en voorschriften uit wet of verdrag. Wij gaan niet akkoord met het bepalen van de duur van de garantie tot het moment van acceptatie van de diensten, omdat ook achteraf eventuele handelingen aan het licht kunnen komen die niet voldoen aan de overeenkomst, algemeen geldende normen en voorschriften of wetten.

42.	Algemene Inkoop voorwaarden VNG	Artikel 8.1: IE-rechten. IE-rechten op de resultaten van de opdracht gaan over naar de gemeente. Dat is in sommige gevallen ongewenst. Dit is bijvoorbeeld het geval bij bestekken, software en sommige rapporten. Het is ons niet toegestaan de "achterliggende" intellectuele eigendomsrechten (zoals softwarelicenties) aan derden over te dragen. Dit is wel mogelijk voor de door ons geleverde fysieke resultaten van onze werkzaamheden, waar het de gemeente uiteindelijk om gaat. Wij verzoeken u artikel 8.1 van de inkoopvoorwaarden aan te vullen met de navolgende passage: "Uitgesloten van dit artikel zijn de materialen, (ontwikkelings-)producten, methoden en technieken (inclusief software) die opdrachtnemer gedurende de uitvoering van de overeenkomst gebruikt, waarvan opdrachtnemer of haar licentiegevers voorafgaand aan de overeenkomst de intellectuele eigendomsrechten bezaten."	Het is niet nodig om dit artikel aan te passen, omdat artikel 8.2 i.c.m. 8.1 bepaalt, dat het alleen gaat om de resultaten van de overeenkomst. Artikel 8.2. bepaalt: Onder resultaat als bedoeld in lid 1 van dit artikel, wordt verstaan al hetgeen in het kader van de Overeenkomst tot stand wordt gebracht ongeacht of de Contractant daarbij gebruikmaakt van enige bijdrage van de Gemeente en/of derden. Met andere woorden, materialen, (ontwikkelings-)producten, methoden en technieken (inclusief software) die opdrachtnemer al gebruikte of bezit, vallen niet onder 'resultaten van de overeenkomst'.
43.	Algemene Inkoop voorwaarden VNG	Artikel 11.1: Fatale termijnen. Wij verzoeken de gemeente de termijnen conform artikel 11.1 van de inkoopvoorwaarden niet als fataal te betitelen. Gegadigde verzoekt de gemeente om in plaats daarvan de wettelijke regeling te gebruiken, waarbij gegadigde eerst in gebreke wordt gesteld en vervolgens een redelijke termijn wordt geboden om te herstellen, een en ander zoals in de toelichting bij de voorwaarden ook wordt aangeraden. Kunt u dit bevestigen? Zo niet, kunt u dan toelichten waarom niet?	Niet akkoord. Voor de gemeente eis van belang dat de opdrachtnemers de afgesproken termijnen nakomen. Op een moment dat een contractant vooraf in overleg treedt met een aanpassing van een termijn en een onderbouwing geeft, zal de gemeente hier serieus naar kijken en het aanpassen van een termijn niet op onredelijke gronden weigeren. Als de gemeente schriftelijk (per email) akkoord geeft op het aanpassen van een termijn, is er geen sprake meer van een fatale termijn.

44.	Algemene Inkoop Voorwaarden VNG	Artikel 17.2: Meerwerkbepaling. Mogen wij ervan uitgaan dat de meerwerkbepaling niet naar de letterlijke tekst onredelijk beperkt wordt uitgelegd? De formulering van 17.2 lijkt nu aan derden toe te rekenen oorzaken, zoals bezwaren en calamiteiten waarop opdrachtnemer geen invloed heeft, uit te sluiten.	Niet zonder meer akkoord. Wij rekenen op uw professionaliteit om op basis van uw ervaring realistische tarieven te bieden waarvoor u de dienstverlening kunt uitvoeren. Dat is uw verantwoordelijkheid. Duidelijkheid over tarieven en verantwoordelijkheden is wenselijk en het loslaten van deze bepaling kan leiden tot onwenselijke discussies over tarieven. Echter, uiteraard handelen wij naar redelijkheid en billijkheid en zullen wij met u in gesprek gaan als er sprake is van uitzonderlijke omstandigheden.
45.	Concept overeenkomst	In artikel 11.1 is aangegeven dat: "De aansprakelijkheid van opdrachtnemer is niet groter dan drie keer de omvang van de nadere opdracht per gebeurtenis, met een maximum van € 2.500.000,- (een miljoen euro) per gebeurtenis. Een reeks van gebeurtenissen geldt als één gebeurtenis." Welk bedrag bedoelt u: € 2.500.000,- of een miljoen euro?	Dit is een typo. Het correct bedrag is €1.000.000 (een miljoen euro). De overeenkomst wordt aangepast.
46.	Leidraad	Onderdeel van de scope is het uitvoeren van waterbodemonderzoek (NEN 5720). Waarom heeft u protocol 2003 van de BRL-SIKB 2000 niet als geschiktheidseis opgenomen? Wij verzoeken u dit alsnog te doen.	Dit is aangepast. Zie de aangepaste leidraad.
47.	Inschrijfstaat	Is het nader asbestonderzoek (onderdeel C.4) inclusief de kosten voor een graafmachine?	Ja zie ook vraag 26, ad.7.
48.	Inschrijfstaat	Post F.4.1. is ons niet geheel duidelijk. Kunt u wellicht dit met een voorbeeld toelichten?	Voorbeeld, bij het uitsplitsen van een mengmonster in 10 deelmonsters geeft u 10 keer het analysetarief op. Dit bedrag wordt dan vermeerderd met het door u opgegeven percentage, voor alle personele kosten daaromheen zoals bijvoor handelingskosten en rapportagekosten. Er worden dus geen extra uren hiervoor in rekening gebracht. Maar alleen het door u opgegeven opslagpercentage.

49.	Inschrijfstaat	Post F.3.1 t/m F.3.4: kunnen we ervan uitgaan dat er geen kosten voor een verkeersplan of afstemming met de gemeente/wegbeheerder hierbij gemoeid zijn?	Het kan worden verrekend op de H1t/4 posten of een post op te nemen voor het opstellen en afstemmen van een verkeersplan.
50.	Inschrijfstaat	Dienen de bodemgegevens in de BRO volgens de NEN 14688 te worden geupload?	De bodemgegevens dienen ook in het format voor de BRO te worden aangeleverd. De opdrachtgever zorgt voor het controleren en uploaden.
51.	Inschrijfstaat	In post 25 staat dat het aanvragen van een VTH-vergunning soms benodigd is. Kunt u aangeven hoeveel tijd hiermee gepaard gaat en waar het in de inschrijfstaat zich bevindt?	Zie vraag 35. Daarnaast kunnen de legeskosten verrekend worden via de post F.2.2. externe legeskosten.
52.	Inschrijfstaat	Kunt u aangeven welke methode van toepassing is bij een partijkeuring aangevuld met asbest? Methode III is bijvoorbeeld veelal met een graafmachine.	Er zitten vaak puinresten in de depots die gekeurd moeten worden en zijn daarom formeel als asbestverdacht beschouwd. Keuring per deelpartij van max 2.000 ton is dan nodig. Dit kan veelal in handkracht gebeuren. Anders gelden de posten voor inzet van een hydraulische graafmachine al dan niet door de opdrachtgever ter beschikking gesteld.
53.	Inschrijfstaat	Wat is de definitie van steenfundering?	Het gaat hier om het doorboren van een gebonden of ongebonden funderingslaag zoals menggranulaat of hoogovenslakken. De term fundering dekt de lading beter en dit is aangepast in de inschrijfstaat.
54.	Inschrijfstaat	Voor het bemonsteren van keurcompost is een lijst met erkende laboratoria en monsternamebedrijven opgesteld. Dient men hieraan te voldoen?	U kunt dit beschouwen als een indicatieve partijkeuring. Een opdrachtnemer dient wel gebruik te maken van een hiervoor erkend laboratorium.
55.	Inschrijfstaat	Waarom wordt er niet gewerkt conform de beoordelingsrichtlijn Keurcompost 8.0?	Het zijn indicatieve keuringen
56.	Inschrijfstaat	D.6.1 t/m D.6.4: Kunt u aangeven welke analysepakket aangehouden dient te worden?	Ds, Ba, Cd, Co, Cu, Hg, Mo, Ni, Pb, Zn, PCB (7), Min. Olie (C10-C40), PAK (10VROM).
57.	Inschrijfstaat	C.2.1 t/m C.2.6. U verzoekt NEN 5707 Tab 1, fase 2. Dit betreft Nader asbestonderzoek. Dient dit niet fase 1 te zijn (verkennend) en zo ja, welke strategie?	Dit is niet het geval. Tabel 1, fase 2 betreft Verkennend asbestonderzoek en geen nader onderzoek. Dat is fase 3.
58.	Inschrijfstaat	B.3.3 en B.3.4. HGM staat voor hydraulische graafmachine?	Dat is correct.

59.	Inschrijfstaat	F.2.2.Externe legeskosten. Deze is reeds ingevuld (€ 1.000,-) en dient niet gewijzigd te worden nemen we aan?	Correct. Indien van toepassing wordt dit in een project verrekend op basis van werkelijke kosten. Nu wordt uitgegaan van een vast bedrag omdat dit nu niet door de partijen kan worden ingeschat.
60.	PvE p.7.	U geeft aan dat het adviesbureau de gegevens dient te uploaden naar het BRO-loket. Er staat hiervoor echter geen post opgenomen in de inschrijfstaat. Kunt u deze toevoegen en aangeven hoeveel tijd hier mee gepaard gaat in de regel?	Zie vraag 50. Het bepalen van de benodigde tijd is aan het adviesbureau.
61.	Leidraad p. 25 en 26.	Er wordt aangegeven dat bij een prijs van € 325.000 of minder de inschrijver 500 punten ontvangt. Op basis van de inschrijfstaat zou dit € 225.000 moeten zijn. Welke is de juiste?	Dat is een typefout. Het moet zijn €225.000. De leidraad is aangepast.
62.	Leidraad p.21	U geeft aan dat voor kerncompetentie 2 maximaal drie referentieopdrachten mogen worden ingediend. Er dient echter te worden aangetoond dat ervaring aanwezig is met 9 typen onderzoek. Hoe ziet u dit voor zich?	Zie vraag 20 en 22.
63.	Leidraad p. 7.	Het is zeer ongebruikelijk dat een raamovereenkomst een contractduur heeft van 6 jaar, mede gezien artikel 2.140 van de Aanbestedingswet. Waarom wordt dit als een uitzonderingsgeval gezien?	De duur is 4 jaar, met een uitlooptermijn van twee maal 1 jaar. Dus maximaal 6 jaar. Dit hebben wij gemotiveerd in paragraaf 1.1.6 van de leidraad.
64.	Leidraad	Klopt het dat per abuis wederom de leidraad versie 1.0 is geüpload op 5 oktober in plaats van versie 1.1?	Dank u voor uw oplettendheid. Dit is niet het geval. Het is een ander document dan de leidraad 1.0, want paragraaf 5.3 bevat een aanpassing. Per abuis is pagina 1 het versienummer niet aangepast.
65.	Leidraad	Wat wordt exact bedoeld met 'Bijkomende Ingenieursdiensten'?	Hieronder vallen bijvoorbeeld het asfalt- en fundatie onderzoek, als ook het compost onderzoek.
66.	Verkeersmaatregelen	In de inschrijfstaat F.3.1 tot F.3.4 wordt gevraagd verkeersmaatregelen op te geven uit de CROW 96B. Van welke figuurnummers uit de CROW dient hier te worden uitgegaan?	U dient uit te gaan van figuurnummer 96b-1205. Dit is aangepast in de inschrijfstaat.

67.	Leidraad	Waarom er gekozen is voor 3 contractpartijen ipv 2, gezien de beperkte jaarlijkse omzet?	In verband met leverbetrouwbaarheid, een scherpe prijs en een goede kwaliteit gedurende de hele looptijd.
68.	Prijzenblad	Post F.2.2 staat al ingevuld. Is dat als voorbeeld?	Zie het antwoord op vraag 59.
69.	Prijzenblad	Klopt het dat de All-in prijzen voor onderdelen C (C.1, C.2 C.3 en C.4) inclusief laboratoriumanalyses zijn?	Ja. Alle kosten voor deze standaard-onderzoeken worden geacht hierin te zijn opgenomen.
70.	Prijzenblad	Post E1.22 --> kunt u toelichten wat u verstaat onder een N-K-P analyse?	Stikstof (N) Kalium (K) Fosfaat (P).
71.	Prijzenblad	Post D2.9 is onduidelijk: gaat het hier enkel om het opmeten en classificeren van een funderingslaag?	Ja, analyses vallen onder andere posten.
72.	Prijzenblad	Post D1.9 staat er dubbel in. Kan dit aangepast worden?	Dit is verwijderd in de aangepaste inschrijfstaat.