

Nota van inlichtingen 2

Microsoft licenties 2024 - 2030

16-okt-23



Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
1	22 & 23	Inschrijver begrijpt het antwoord van aanbestedende dienst en hecht net als aanbestedende dienst aan een beknopte beantwoording zodat de inspanning van de beoordelaars wordt geminimaliseerd. Het beknopt houden van de tekst is ook iets dat inschrijver altijd in het achterhoofd houdt bij het schrijven (less=more). De reden waarom Inschrijver om extra ruimte heeft gevraagd is dat inschrijver het ook belangrijk vindt dat de aangeboden offerte prettig leesbaar is voor de beoordelaars. Dit vergemakkelijkt het beoordelingsproces. Met het creëren van leesbaarheid kunt u denken aan dat bepaalde zaken worden opgesomd in plaats van volledig uitgeschreven, of dat iets wordt geïllustreerd met een afbeelding of een tabel etc. En dat kost ruimte. Inschrijver vraagt de aanbestedende dienst haar antwoord te heroverwegen en het aantal pagina's uit te breiden naar maximaal 4 voor par. 5.2.3. en maximaal 5 voor par. 5.2.2. (exclusief voorblad en inhoudsopgave). Graag uw akkoord.	Dank voor deze toelichting. Om u tegemoet te komen breiden we het aantal pagina's uit naar max. 4 voor 5.2.2 en max. 3 voor 5.2.3. Dit is aangepast in het aanbestedingsdocument.
2	V&A 6	In reactie op uw standpunt willen wij benadrukken dat Gegadigde ook de intentie heeft om volledig te committeren aan een langdurige samenwerking, inclusief eventuele verlengingen. Gegadigde begrijpt eveneens dat u de verlenging zeer waarschijnlijk zult invoeren en derhalve waarderen wij uw toewijding aan een langdurige relatie. Echter, wil Gegadigde graag verduidelijken dat, hoewel wij volledig gecommitteerd zijn, elke verlenging van de Raamovereenkomst naar onze mening nog steeds door beide partijen geaccepteerd dient te worden. Onze eerdere vraag was ingegeven door onze visie dat de Raamovereenkomst meer een samenwerking is dan een eenzijdige opdracht. In het licht van deze samenwerking achten wij het van belang dat de belangen van beide partijen gedurende de gehele looptijd gewaarborgd zijn. Met deze verduidelijking hopen wij dat er een wederzijds begrip is voor een volledige en langdurige commitment van beide partijen aan de Raamovereenkomst, met de voorwaarde dat elke verlenging wederzijds geaccepteerd dient te worden.	Dank voor deze toelichting. Wij willen de formulering ten aanzien van de eenzijdige verlenging toch graag handhaven. Als er zwaarwegende redenen zijn voor opdrachtnemer om de raamovereenkomst na de initële looptijd niet te willen of kunnen voortzetten, dan zullen we uiteraard in onderling overleg treden. Als er geen andere oplossing is krijgt opdrachtnemer de mogelijkheid om de verlenging niet te accepteren.
3	V&A 4	Gezien de specifieke aard van onze dienstverlening en de directe relatie met de facturering van Microsoft-producten, blijft het voor ons onaanvaardbaar om akkoord te gaan met het handhaven van dit artikel. Het opschorten van betalingen door de aanbestedende dienst kan leiden tot een kettingreactie van financiële risico's, waaronder het in het gedrang komen van onze betalingsverplichtingen richting Microsoft. Bovendien kan een dergelijke opschorting, die (in sommige gevallen) buiten onze invloedssfeer ligt, ons onnodig blootstellen aan financiële risico's. Kunt u dit artikel heroverwegen, of een alternatieve risicobeperkende maatregel voorstellen die geen voorfinanciering van onze kant vereist?	Akkoord om dit artikel te laten vervallen voor wat betreft de facturering van de Microsoft-producten (die buiten uw invloedssfeer liggen). Voor andersoortige dienstverlening waar wij alleen te maken hebben met u als opdrachtnemer blijft het artikel van kracht (denk bijv. aan adviesdiensten).
4	V&A 24	Inschrijver vraagt aanbestedende dienst haar antwoord te heroverwegen. Inschrijver werkt met een volledig geautomatiseerd offertesysteem. Hiermee borgen wij kwaliteit, transparantie en SLA bewaking. Hiermee is het zeker niet onmogelijk om te voldoen aan het aanleveren van een offerte binnen 2 werkdagen, maar is het wel ondoenlijk om 'iedere' offerteaanvraag binnen 2 werkdagen te offren. Inschrijver is het met aanbestedende dienst eens dat communicatie daaromtrent belangrijk is, maar wil aanbestedende dienst daar ook geen extra werk mee bezorgen. Inschrijver verzoekt daarom de eis bij te stellen naar maximaal 5 werkdagen. Graag uw akkoord.	Akkoord.

5	Vervolg vraag 3 Bijlage 1 Concept Raamovereenkomst artikel 7	In NVI1 vraag 3 is bepaald dat de aansprakelijkheid is beperkt tot maximaal €1.250.000,- per gebeurtenis en €2.500.000,- per jaar. Het is alleen onduidelijk in deze beschrijving of het hier de bedrijfsaansprakelijkheid of beroepsaansprakelijkheid betreft. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. In de toelichting wordt tevens verwezen naar de mogelijkheid voor aanbieders om zich tegen de geëiste aansprakelijkheid te verzekeren. Inschrijver verzoekt u daarom om de aansprakelijkheid als volgt te beperken tot de in de markt gebruikelijke bedragen: Bedrijfsaansprakelijkheid: €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar; Beroepsaansprakelijkheid: €1.000.000,- per gebeurtenis met een maximum van €1.000.000,- per jaar. Gaat u hiermee akkoord? Bij niet akkoord, graag een onderbouwing.	Akkoord. Dit wordt aangepast in de definitieve raamovereenkomst.
6	Vervolg vraag 28 Prijzenblad	U geeft aan dat de listprijzen niet relevant zijn voor gunning omdat de marges worden beoordeeld. Daarnaast kunnen de listprijzen worden aangepast indien er vanuit Microsoft nieuwe geldende listprijzen van kracht zijn. Opdrachtnemer verzoekt aanbestedende dienst daarom om de listprijzen te schrappen uit het prijzenblad. Bij niet akkoord, graag een onderbouwing.	Niet akkoord. Hoewel de prijs niet beoordeeld wordt, willen wij o.a. graag zien wat de verschillende marges doen met de (voorbeeld)listprijs.
7	Vervolg vraag 21 Aanbestedingsleidraad 5.2.2	U geeft aan dat de diensten genoemd in de casus buiten de scope van de aanbesteding vallen. U vraagt wel degelijk dienstverlening uit. Bedoelt u hiermee dat dienstverlening wel binnen de scope van de opdracht valt en niet binnen het opslagpercentage? Bij niet akkoord kunt u de vraag dan verwijderen?	Wij willen het graag verduidelijken. Reguliere advieswerkzaamheden en alle dienstverlening omtrent de aanschaf van Microsoft-producten behoren tot de scope van de aanbesteding en dient u mee te nemen in het opslagpercentage. Dit dient een all-in percentage te zijn. Het komt echter wel eens voor dat wij een los adviestraject uitvragen over een specifiek onderwerp. Daar gaat de casus over en deze kosten hoeven dus niet meegenomen te worden in het opslagpercentage.