

Nota van inlichtingen 1 & 2				
Project:	Parkeerhandhaving			
Datum:	22 maart 2024			
Vraagnr.	Document	§ of onderdeel	Vraag	Antwoord
1	Beschrijvend document	2.2.3	De opdracht omvat het adviseren over mogelijkheden voor de optimalisatie van fiscaal- en administratiefrechtelijke parkeerhandhaving. Echter, de uitvoering van de administratiefrechtelijke parkeerhandhaving maakt geen deel uit van de opdracht. Betekent dit dat mogelijke (toekomstige) systemen/oplossingen aan de kant van Opdrachtnemer voor het optimaliseren van de administratiefrechtelijke parkeerhandhaving apart kunnen worden aangeboden?	Ja, dat is correct.
2	Beschrijvend document	2.2.3	In de omvang van de opdracht staat beschreven dat het adviseren inzake de mogelijkheden van de fiscale- en administratiefrechtelijke handhaving onderdeel is van de opdracht. In de beschrijving van wat niet tot het project behoort staat echter dat de uitvoering van de administratiefrechtelijke parkeerhandhaving geen onderdeel uitmaakt van de opdracht. Kunt u toelichten hoe Inschrijver dit dient te interpreteren?	Inschrijver dient Opdrachtgever op de hoogte te houden van ontwikkelingen ten aanzien van de mogelijkheden m.b.t. de inzet van scanvoertuigen voor administratiefrechtelijke parkeerhandhaving. Het gaat dan bijvoorbeeld om ontwikkelingen ten aanzien van wet- en regelgeving of vereisten die vanuit het CVOM gesteld worden. Indien Opdrachtgever daadwerkelijk besluit tot toevoeging van administratiefrechtelijke handhaving aan de dienstverlening, dient Opdrachtnemer pro-actief te adviseren inzake bijvoorbeeld optimalisering van de uitvoering van deze handhavingsvormen.
3	Beschrijvend document	2.2.4.2	In het hoofdstuk "Uitgangspunten en randvoorwaarden" geeft u aan dat Inschrijver moet voldoen aan de geldende wet- en regelgeving. Aangezien Inschrijver werkzaamheden uitvoert namens de gemeente Eindhoven, is het dan noodzakelijk dat het ingezette personeel ook voldoet aan de CAO Gemeenten (inlenersbeloning)?	Nee, dat is niet noodzakelijk.
4	Beschrijvend document	2.2.4.3	Inschrijver begrijpt niet goed dat zij na opdracht een volledige DPIA moet uitvoeren voor de dienstverlening. Aan een verwerking van persoonsgegevens zoals u met deze opdracht voor ogen heeft, ligt gebruikelijk één DPIA te grondslag die door de Verwerkingsverantwoordelijke (in onderhavig geval de gemeente Eindhoven) wordt uitgewerkt. Wel is het gebruikelijk dat de Verwerker (in onderhavig geval de dienstverlener) hier een bijdrage aan levert. Kunt u toelichten waarom u een andere handelwijze hanteert?	Opdrachtgever bedoelt inderdaad dat zij een concept DPIA opstelt, welke door Verwerker wordt aangevuld. Verwerker dient hieraan haar volledige medewerking te verlenen en tijdig de aangevulde DPIA te overleggen.
5	Beschrijvend Document	3.1	Aanpassing door opdrachtgever in datum K4 Gesprek Sleutelfunctionaris(sen).	De datum waarop de gesprekken zullen plaatsvinden zal niet zijn op donderdag 11 april. Graag hiervoor voorlopig woensdag 10 april en vrijdag 12 april reserveren, opdrachtgeven zal z.s.m. datum en tijdstip communiceren.
6	Beschrijvend document	4.2	Hier staat dat de winnende Inschrijver een kopie van het uittreksel uit het beroeps- of handelsregister moet aanleveren. Dit wordt echter bij de inschrijving al gevraagd op TenderNed onderdeel Eisen, 1. Geschiktheidseis inschrijving handelsregister of beroepsregister. Is dit correct?	Tekst in Beschrijvend document §4.2 is correct.
7	Beschrijvend document	4.4.1	Wordt onder "het leveren van minimaal vier BOA's en/of fiscaal parkeercontroleurs" ook de chauffeur van de scanauto bedoeld?	Ja, hiermee wordt ook de chauffeur van de scanauto bedoeld. Het is echter niet noodzakelijk dat deze beedigd is als BOA en/of werkzaam als fiscaal parkeercontroleur.

8	Beschrijvend Document	4.4.1	U vraagt ervaring met het (op afroep) leveren van minimaal vier BOA's en/of fiscaal parkeercontroleurs. Doelt u hiermee op BOA's of parkeercontroleurs tegelijkertijd?	Het kan zowel 4 fiscaal parkeercontroleurs als 4 BOA's als een combinatie van beide betreffen. Inschrijver dient aan te tonen deze op afroep te kunnen leveren.
9	Beschrijvend document	4.4.2	Onder de Leiddraad 4.4.2 – Kwaliteitsmanagement vraagt u inschrijver bewijs te overleggen van het gehanteerde systeem. Inschrijver heeft het kwaliteitsmanagement geborgd in een kwaliteitshandboek, is het inschrijver toegestaan om een kopie van het kwaliteitshandboek te overleggen als bewijs van voldoende kwaliteitsmanagement?	Opdrachtgever toetst de door Inschrijver ingediende stukken inhoudelijk op de gestelde eisen. Vooraf kan Opdrachtgever niet garanderen dat een kopie van het kwaliteitshandboek van Inschrijver afdoende is.
10	Beschrijvend Document	4.4.2	Hier staat op pagina 14: 'Uw onderneming heeft bovenstaande op een gestructureerde manier vastgelegd. Bovenstaande kunt u in ieder geval aantonen door een ISO27001, of vergelijkbaar, certificaat te overleggen'. Het is Inschrijver niet duidelijk of een ISO27001, of vergelijkbaar certificaat moet kunnen overlegd, óf dat een beschrijving over hoe Inschrijver informatiebeveiliging in zijn algemeenheid en specifiek voor gegevensbescherming (AVG) voldoet, ook volstaat. Inschrijver beschikt namelijk niet over een ISO 27001 certificering, maar kan wel een beschrijving aanleveren over zij aan informatiebeveiliging voldoet. Gaat u hiermee akkoord?	Opdrachtgever toetst de door Inschrijver ingediende stukken inhoudelijk op de gestelde eisen. Met het overleggen van een certificaat als ISO27001 of vergelijkbaar, inclusief verklaring van toepassing, wordt in hier ieder geval aan voldaan. Indien Inschrijver een beschrijving aanlevert van de wijze van informatiebeveiliging die zij toepast, zal Opdrachtgever dit inhoudelijk toetsen en oordelen of dit als afdoende wordt beschouwd.
11	Beschrijvend Document	4.4.2	Welke gevoelige/kritieke gegevens gaat u met ons delen? Indien u deze gegevens niet met ons deelt, waarom is een ISO 27001 certificering of gelijkwaardig verplicht?	Bij de uitvoering van de dienstverlening worden kentekens verwerkt. Kentekens worden door de Opdrachtgever, in het kader van parkeerhandhaving, beschouwd als bijzondere persoonsgegevens, waarvoor een ISO-27001 (of gelijkwaardige) certificering wordt vereist.
12	Beschrijvend Document	4.4.2	U eist hier een ISO 27001 certificering of gelijkwaardig. Onze IT Security Manager heeft aangegeven dat binnen onze dagelijkse dienstverlening een dergelijke certificering tot op heden niet relevant is gebleken. Dit omdat onze IT leverancier wel in het bezit van dit certificaat. Dit betekent dat al onze servers en digitale informatie beveiligd zijn conform de ISO 27001-norm. a. Volstaat het om in Bijlage 1.a Uniform Europees Aanbestedingsdocument naar hen te verwijzen als onderaannemer op wier draagkracht wij een beroep doen? b. Dient deze organisatie dan eveneens een Uniform Europees Aanbestedingsdocument in te vullen en te ondertekenen?	Antwoord vraag a: Ja Antwoord vraag b: Ja
13	Beschrijvend Document	4.4.2	U vraagt een ISO 27001 certificering uit. Waarom is dit volgens u een marktconforme/proportionele eis voor de gevraagde diensten? En voor welke scope is volgens u dan sprake?	Zie antwoord vraag 11.
14	Beschrijvend document	4.5.2	De aanbestedende dienst geeft aan dat er vanaf 2025 een nul-emissie zone is binnen Eindhoven en om verrassingen te voorkomen en mede te stimuleren Inschrijver op deze ontwikkeling inspeelt, wordt de inschrijvende partij hierop geattendeert. Het is voor Inschrijver niet geheel duidelijk hoe deze ontwikkeling gezien moet worden binnen de lopende aanbesteding van Parkeerhandhaving. Kunt u dit nader toelichten?	Dit betreft een standaard attendering die Opdrachtgever in al haar aanbestedingen opneemt. Specifiek voor deze aanbesteding zijn eisen gesteld aan de in te zetten voertuigen, zodat deze voldoen aan nul-emissie zone. De nul-emissie zone kan mogelijk ook een effect hebben voor bijvoorbeeld de voertuigen die worden gebruikt voor woon-werk-verkeer of serviceverlening aan de scanvoertuigen.

15	Beschrijvend document	4.6.1	Onder Leidraad 4.6.1 - Samenwerkingsverband wordt niet eenkennig duidelijk op welke wijze samenwerkingspartners aan de geschiktheidseisen voor wat betreft kwaliteitsmanagement (4.4.2.A) moeten voldoen. Is het nodig dat beide combinanten afzonderlijk aan de geschiktheidseisen ISO27001 en ISO9001 voldoen of moeten deze geschiktheidseisen binnen de combinatie gedekt zijn?	Ja, beide combinanten dienen aan de geschiktheidseisen te voldoen.
16	Beschrijvend document	5.2.1.1	Om een gedegen implementatieplan te kunnen overleggen die door de Aanbestedende dienst op onderscheidend vermogen kan worden beoordeeld, zijn 4 A4 pagina's onzes inziens te beperkt. Wij vragen u dan ook om 10 pagina's toe te staan waarbij de voorpagina en inhoudsopgave geen deel uitmaken van het aantal pagina's.	Maximaal 8 A4 pagina's inclusief relevant beeldmateriaal, tabellen, e.d., is toegestaan. Voorpagina en/of inhoudsopgave is niet verplicht, maar zal indien toegepast geen deel uitmaken van het aantal pagina's.
17	Beschrijvend document	5.2.1.2	Om een gedegen Handhavingsstrategie te kunnen overleggen die door de Aanbestedende dienst op onderscheidend vermogen kan worden beoordeeld, zijn 6 A4 pagina's onzes inziens te beperkt. Wij vragen u dan ook om 8 pagina's toe te staan waarbij de voorpagina en inhoudsopgave geen deel uitmaken van het aantal pagina's.	Maximaal 8 A4 pagina's inclusief relevant beeldmateriaal, tabellen, e.d., is toegestaan. Voorpagina en/of inhoudsopgave is niet verplicht, maar zal indien toegepast geen deel uitmaken van het aantal pagina's.
18	Beschrijvend document	5.2.1.3	Wij verzoeken u dit gunningscriterium te vervangen door een ander gunningscriterium. Iedere inschrijver heeft nagenoeg geen invloed op het percentage bezwaarschriften en het is onze ervaring dat het percentage bezwaarschriften bij gemeenten met kentekengebonden parkeerrechten altijd boven de 10% ligt. Bezwaarschriften die worden opgelegd als gevolg van onzorgvuldig handhaven (waarschijnlijk de gedachte achter dit gunningscriterium) zijn maar een hele kleine fractie van het totaal aantal bezwaarschriften. Verreweg het merendeel van bezwaarschriften heeft nl. betrekking op fouten van de parkeerder zelf (foutief aanmelden van het kenteken), onduidelijke situaties op straat, autoverhuurbedrijven, kantoren die op basis van no cure no pay bezwaarschriften indienen etc..	Onder 5.2.1.3 van het Beschrijvend document dient voor bezwaarschriften te worden gelezen " <i>aan de uitvoering verwijtbare bezwaarschriften</i> ". De bij deze Nvl 1 verstrekte Bijlage 3 v2 Concept SLA en Invulformulier C v2 zijn op dit onderdeel aangepast.
19	Beschrijvend document	5.2.1.3	Kunt u aangeven hoe u de prestatie van de inschrijvende partij gaat meten?	Zie de beantwoording van vraag 36 en 47. Daarnaast verwacht Opdrachtgever voor de metingen gebruik te kunnen maken van de registraties en rapportagefunctionaliteit van de door Opdrachtnemer gebruikte softwareoplossing. Voor de meten van de aan de uitvoering verwijtbare bezwaarschriften wordt gebruik gemaakt van de registratie van de gemeentelijke bezwaarafhandelaars.

20	Beschrijvend document	5.2.1.3	In gunningscriterium K3 dient inschrijver een aantal waarden in te vullen met betrekking tot door hem te leveren prestaties. Het is inschrijver niet duidelijk wat u bedoelt met de hier genoemde begrippen. Deze komen niet in de definitielijst voor. Kunt u de definitielijst aanvullen met wat u verstaat onder "volledigheid scans", "juistheid scans", "betalingsbereidheid" en "suspects zonder opvolging verwijderd".	De definities: Volledigheid scans: de mate waarin van alle geparkeerde motorvoertuigen daadwerkelijk het kenteken wordt gescand bij passage van de scanauto. Juistheid scans: de mate waarin de scans van geparkeerde motorvoertuigen resulteren in herkenning van het correcte kenteken Betalingsbereidheid: het quotiënt van (het aantal motorvoertuigen dat correct staat geparkeerd in een parkeervak en waarvan het kenteken juist is herkend, maar niet beschikt over een parkeerrecht) én (het aantal motorvoertuigen dat correct staat geparkeerd in een parkeervak en waarvan het kenteken juist is herkend) Suspects zonder opvolging verwijderd: de als 'suspect' aangemerkte motorvoertuigen die niet worden opgevolgd omdat de maximale opvolgtijd (in geval van Field force opvolging) danwel de maximale bewaartijd van de beelden (in geval van Desk force opvolging) wordt overschreden.
21	Beschrijvend Document	Bijlage 5	Kunt u bevestigen dat Bijlage 5: Verklaring Russische banden niet ingediend hoeft te worden bij inschrijving?	Ja dat kan opdrachtgever bevestigen. Kopie van Beschrijvend document pagina 12: <i>"Inschrijver verklaart door middel van inschrijving dat bovenstaande uitsluitingsgrond (nader beschreven in bijlage 5) niet op inschrijver van toepassing is."</i>
22	Bijlage 1 PvE	2.2.2	Gezien de ruime reguleringsuren van gemeente Eindhoven (7 dagen per week en kantoortijden overschrijdend), is het onmogelijk om 1 vast contactpersoon aan te stellen voor operationele zaken. Mogen wij er vanuit gaan dat Inschrijver een servicedesk beschikbaar dient te hebben die gedurende de reguleringstijden bereikbaar is?	Dit is toegestaan, mits elke contactpersoon van deze servicedesk over voldoende bevoegdheden beschikt om operationele zaken op te pakken.
23	Bijlage 1 PvE	2.2.3	De huidige medewerkers vallen onder de afdeling Handhaving van de gemeente. De werkzaamheden worden nu uitbesteed. Betekent dit dat deze medewerkers boventallig worden of is het de bedoeling dat deze medewerkers overgenomen worden door de winnende partij?	Betreffende medewerkers blijven werkzaam bij de gemeente en worden ingezet op andere handhavingstaken.
24	Bijlage 1 PvE	2.3.1	U geeft aan dat de gemeente ondersteuning kan bieden aan een ethische training of workshop. Kunt u aangeven hoe deze ondersteuning eruit ziet?	De gemeente kan een dergelijke training of workshop desgewenst eenmalig verzorgen. Opdrachtnemer is ervoor verantwoordelijk dat alle in te zetten medewerkers deelnemen aan deze training/workshop c.q. handelen conform de Eindhovense publieke waarden.
25	Bijlage 1 PvE	2.5	In de laatste zin op pagina 5 is ons inziens een typefout geslopen. Kunt u bevestigen dat deze zin moet zijn: Opdrachtgever stelt hiertoe een vergoeding ter beschikking aan Opdrachtnemer.	Dat is correct.

26	Bijlage 1 PvE	3.5	Met betrekking tot de opvolging wordt gesproken over de Deskforce en Fieldforce die in relatie staan tot de scanauto. Moet Inschrijver ook de mogelijkheid bieden om handhaving uit te voeren zonder gebruik te maken van een scanauto, door bijvoorbeeld software en smartphones te leveren voor gebieden die moeilijk of niet bereikbaar zijn met een scanauto? Indien ja, voor hoeveel personen moet dit mogelijk zijn?	Inschrijver dient ervoor zorg te dragen dat te allen tijde op alle locaties voldoende fiscaalrechtelijke parkeerhandhaving wordt uitgevoerd. Indien Inschrijver meent dat hiervoor inzet zonder scanauto nodig is, staat het Inschrijver vrij om hiervoor voldoende alternatieve handhavingsmethoden en -middelen toe te passen.
27	Bijlage 1 PvE	3.5	Bij het toewijzen van verdachten op basis van de wachtrij en de locatie van de handhaver bestaat het risico op lange wachttijden en het overschrijden van de maximale opvolgtijd, wat de effectiviteit van de opvolging kan verminderen. Is het toegestaan dat Inschrijver een alternatieve en tevens effectievere aanpak van toewijzing aanbiedt en de toegevoegde waarde van deze benadering beschrijft in het document K2 Handhavingsstrategie?	Ja, dit is toegestaan.
28	Bijlage 1 PvE	3.5	In 3.5. van het PvE beschrijft u de Opvolgingssoftware. Dit lijkt te impliceren dat er opvolging op straat zal plaatsvinden. In het prijsblad onderdeel 2.1, 2.3 en 2.4 wordt er alleen een prijs gevraagd voor DeskForce opvolging. Waar dient Inschrijver de prijs voor Opvolgingssoftware te vermelden in het prijsblad?	Opdrachtgever verwacht dat bij de ingangsdatum van de dienstverlening de opvolging middels deskforce plaats zal vinden. De eisen van 3.5 zijn hierbij van toepassing, voor zover relevant. Indien door omstandigheden (tijdelijk) toch sprake is van Fieldforce opvolging, zijn de eisen van 3.5 alle van toepassing op de uitvoering van de Fieldforce opvolging.
29	Bijlage 1 PvE	3.5.10	Betreffen het in eis 3.5.10 handhavingsapparaten en opvolgingssoftware die verband houden met de fiscaalrechtelijke parkeerhandhaving en die door de opdrachtnemer zelf worden gebruikt?	Dat is correct.
30	Bijlage 1 PvE	3.6.3	Het uitschrijven van aankondigingen van beschikkingen heeft betrekking op administratiefrechtelijke parkeerhandhaving, welke geen deel uit lijkt te maken van de opdracht. Is het voldoende dat het apparaat voorzien is van software voor het uitschrijven van waarschuwingen en naheffingsaanslagen parkeerbelastingen?	Dat is toegestaan, met dien verstande dat de hardware geschikt is, indien daartoe opdracht wordt verstrekt, voor een softwareupdate ten behoeve van het kunnen uitschrijven van aankondigingen van beschikking.
31	Bijlage 1 PvE	3.6.6	Bezwaarschriften kunnen ook betrekking hebben op zaken waarop de kwaliteit van de opgelegde naheffingsaanslagen geen invloed heeft, zoals een verkeerd kenteken, verkeerde zone of een storing bij de belprovider. Is het correct dat het opgegeven percentage bezwaren tegen naheffingsaanslagen in eis 3.6.6 en K3.7 alleen betrekking heeft op bezwaren waarop de kwaliteit van de opgelegde naheffingsaanslagen invloed heeft?	Dat is correct.
32	Bijlage 1 PvE	3.6.6	U veronderstelt dat nauwkeurigheid van hard- en software en de daarmee samenhangende nauwkeurigheid en juistheid leidt tot minder dan 10% bezwaarschriften. Uw veronderstelling is juist, in die zin dat dit tot minder bezwaarschriften leidt die het gevolg zijn van onnauwkeurig werken. Het percentage bezwaarschriften dat het gevolg is van onnauwkeurigheid betreft echter maar een fractie van het totaal aantal bezwaarschriften. Meer dan 90% van de ingediende bezwaarschriften heeft betrekking op bezwaarschriften die het gevolg zijn van fouten van de parkeerder zelf (verkeerd kenteken aangemeld, geparkeerd in verkeerde zone, vergunning niet tijdig betaald etc.) of bezwaarschriften die worden ingediend door autoverhuurbedrijven of door bureaus die namens iemand een bezwaarschrift indienen op basis van no cure no pay, allen type bezwaarschriften waar opdrachtnemer geen enkele invloed op heeft. Wij verzoeken u deze eis te laten vervallen. Het is onze ervaring dat een percentage bezwaarschriften in die gemeenten waar de rechten 100% kentekengebonden zijn, het percentage bezwaarschriften altijd ruim boven de 10% ligt	Eis 3.6.6 wordt gewijzigd tot: "Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor een zodanig goede kwaliteit (waaronder ook begrepen nauwkeurigheid en juistheid) van de opgelegde naheffingsaanslagen dat maximaal 10% van deze naheffingsaanslagen leidt tot een aan de uitvoering verwijtbaar bezwaarschrift. Onder een aan de uitvoering verwijtbaar bezwaarschrift wordt niet verstaan (limitatief): bezwaarschriften als gevolg van fouten van de parkeerder zelf, bezwaarschriften van autoverhuurbedrijven of van no-cure-no-pay bureaus."

33	Bijlage 1 PvE	3.6.7	Onder Programma van Eisen 3.6.7 staat dat elke in te zetten handhaver dient te beschikken over een beëdiging als BOA, wanneer de gemeente besluit te gaan handhaven op Mulderfeiten. Het is in de praktijk niet nodig om alle BOA's te laten beëdigen, zolang er maar één uit het in te zetten koppel beëdigd is. Om het proces te vereenvoudigen vraagt inschrijver u daarom om deze eis te nuanceren tot: "Indien Opdrachtgever wenst dat naast fiscale parkeerhandhaving ook Mulderhandhaving op stilstaande voertuigen wordt uitgevoerd met behulp van het scanvoertuig, dient minimaal één van de in te zetten handhavers per koppel te beschikken over een geldige beëdiging als BOA". Kunt u hiermee instemmen?	Opdrachtgever verwacht dat het besluit om ook te handhaven op Mulderfeiten niet eerder genomen zal worden dan de overgang van fieldforce opvolging naar deskforce opvolging. Indien sprake is van deskforce opvolging dient naar mening van Opdrachtgever elke opvolger te zijn beëdigd als BOA teneinde de opvolging optimaal te kunnen uitvoeren.
34	Bijlage 1 PvE	3.6.7	In de omvang van de opdracht (2.2.3) wordt aangegeven dat de uitvoering van de administratiefrechtelijke parkeerhandhaving geen onderdeel uitmaakt van de opdracht, en in het prijzenblad wordt vermeld dat de opvolging via DeskForce plaatsvindt. Is de wens zoals beschreven in 3.6.7 een vereiste waaraan Inschrijver moet voldoen, maar waarvoor indien deze door Opdrachtgever wordt gelicht, een aparte prijsaanbieding door Opdrachtnemer mag worden gedaan?	Dat is correct.
35	Bijlage 1 PvE	3.7.3	Kunt u bevestigen dat u hier de betalingsbereidheid over alle parkeerders bedoelt en niet alleen de kortparkeerders?	Het betreft de betalingsbereidheid over alle parkeerders
36	Bijlage 1 PvE	3.7.3	Hoe gaat u de gerealiseerde betalingsbereidheid meten?	De betalingsbereidheid wordt bepaald als: 1 minus het quotient van (de verhouding tussen het aantal motorvoertuigen dat correct staat geparkeerd in een parkeervak en waarvan het kenteken juist is herkend, maar niet beschikt over een parkeerrecht) én (het aantal motorvoertuigen dat correct staat geparkeerd in een parkeervak en waarvan het kenteken juist is herkend), vermenigvuldigd met 100%. De bij deze Nvl 1 verstrekte Bijlage 3 v2 Concept SLA is op dit onderdeel aangepast.
37	Bijlage 1 PvE	3.7.4	De kosten voor Fieldforce-opvolging zijn aanzienlijk hoger dan die voor Deskforce-opvolging. In het Programma van Eisen en het beschrijvend document wordt op verschillende plaatsen verwezen naar Fieldforce en opvolging op straat, terwijl deze vorm van opvolging niet wordt gespecificeerd in het prijzenblad. Hierdoor heeft de inschrijver geen mogelijkheid om de mogelijke kosten hiervoor te vermelden. Is het correct dat Fieldforce-opvolging geen onderdeel uitmaakt van de aanbieding in het prijzenblad, maar dat de inschrijver wel in staat moet zijn om Fieldforce-opvolgers apart aan te bieden indien de omstandigheden binnen de gemeente Eindhoven dit vereisen?	Opdrachtgever verwacht dat bij de ingangsdatum van de dienstverlening de opvolging middels deskforce plaats zal vinden. Desondanks wenst Opdrachtgever dat Inschrijver wel in staat moet zijn om Fieldforce-opvolgers aan te bieden, indien de omstandigheden dit vereisen.
38	Bijlage 1 PvE	3.7.4	Wij verzoeken u de tijdspanne waarbinnen "suspects" opgevolgd dienen te worden vrij in te laten vullen door opdrachtnemer en deze eis te laten vervallen.	Dit is akkoord voor zover sprake is van Deskforce opvolging, met in acht name van de maximale bewaartermijnen voor niet-beoordeelde beelden.

39	Bijlage 1 PvE	3.7.4	In 1.2 beschrijft u de scope van de opdracht: "Dit PvE beschrijft de eisen aan en vormt het toetsingskader voor de te verzorgen dienstverlening inzake fiscale Parkeerhandhaving binnen gemeente Eindhoven. De scope betreft de fiscale handhaving. In 3.6.7. geeft u aan dat opdrachtnemer kennelijk probleemloos moet kunnen omschakelen naar een team met beedigde BOA's voor de Wet Mulderhandhaving. Dienen de in te zetten parkeercontroleurs al een BOA diploma te hebben, zodat deze eis eenvoudig ingevuld kan worden?"	Vooralsnog verwacht Opdrachtgever dat uitsluitend fiscaalrechtelijke parkeerhandhaving binnen de scope van de dienstverlening valt. Zolang dit het geval is, is het niet noodzakelijk dat de opvolgers (ongeacht of dit Fieldforce of Deskforce opvolging betreft) over een BOA-diploma beschikken. Opdrachtgever verwacht dat de administratiefrechtelijke parkeerhandhaving niet eerder binnen de scope van de dienstverlening zal vallen dan nadat is overgegaan op Deskforce opvolging.
40	Bijlage 1 PvE	3.7.7	In eis 3.7.7 staat vermeld dat elke gereguleerde parkeerplaats minimaal één keer per dag moet worden gecontroleerd. Dit betekent dat Opdrachtnemer dagelijks minstens 15.099 parkeerplaatsen moet controleren, wat resulteert in een veelvoud van de scans (2 tot 3) die de gemeente Eindhoven in 2023 heeft uitgevoerd, zoals beschreven in ""bijlage 1a: Kwantiteitenoverzicht"". Echter, omdat dagelijkse scans van bijvoorbeeld gebieden met voornamelijk vergunninghouders niet altijd leiden tot een hoger percentage betalingsbereidheid, maar wel aanzienlijke kosten met zich meebrengen, wil Inschrijver voorstellen dat elke gereguleerde parkeerplaats minstens één keer per week wordt gecontroleerd. Daarnaast stelt Inschrijver voor, dat op basis van de afgegeven kwaliteitscriterium K3, de inschrijvende partij bepaalt hoe vaak elk parkeergebied moet worden gecontroleerd. Kunt u hiermee instemmen?"	Eis 3.7.7 wordt aangepast tot: <i>Elke gereguleerde parkeerplaats dient minimaal een keer per week te worden gecontroleerd.</i>
41	Bijlage 2 Concept overeenkomst	3	In de raamovereenkomst heeft u het over een optie tot verlenging van "drie maal twee jaar + één + één jaar" terwijl u in § 2.3.2 van het beschrijvend document spreekt over "twee jaar + één + één jaar". Kunt u aangeven welke van de twee omschrijvingen juist is?	De omschrijving in het beschrijvend document is correct, hieronder een kopie: <i>"De opdrachtgever heeft drie maal eenzijdig de mogelijkheid om de overeenkomst onder dezelfde condities te verlengen met twee + één + één jaar."</i>
42	Bijlage 2 Concept overeenkomst	3.1	De verlengingsopties zijn onduidelijk omschreven. Wordt de overeenkomst met drie maal twee jaar verlengd en vervolgens met twee perioden van een jaar (vijf verlengingsmogelijkheden)? Of is het een verlenging van twee jaar, gevolgd door twee perioden van een jaar (3 verlengingsmogelijkheden). Kunt u dit verduidelijken?	De verlengingsmogelijkheden zijn abusievelijk onjuist opgenomen in de concept overeenkomst. Zie tevens antwoord vraag 41.
43	Bijlage 2 Concept overeenkomst	4 lid 2	U verklaart op deze opdracht de GIBIT 2020 van toepassing maar kiest in de raamovereenkomst voor een van de GIBIT afwijkende index. Kunt u aangeven of hier bewust voor gekozen is of dat het een omissie betreft en dat de index uit de GIBIT wordt bedoelt?	Dit is een bewuste keuze gegeven de aard en omvang van de gevraagde dienstverlening.
44	Bijlage 2 Concept overeenkomst	5	Inschrijver is verzekerd conform het gestelde in dot artikel. Echter de dekking van een verzekering en aansprakelijkheid voor schade, zijn twee aparte begrippen. Het is dus niet zo dat deze dekking de aansprakelijkheid van Inschrijvers beperkt. Een aansprakelijkheid die op geen enkele wijze is gelimiteerd, is disproportioneel te noemen: de eisen staan niet in verhouding tot de economische waarde van het contract, zowel vanuit bedrijfseconomisch oogpunt als vanuit verzekeringstechnisch perspectief. Wij stellen daarom voor om de aansprakelijkheid te limiteren tot een bedrag van € 500.000,- per gebeurtenis, met een maximum van € 1000.000,- per jaar. Gaat u hiermee akkoord? Indien hier niet mee akkoord gaat, kunt u dit onderbouwd toelichten?	Niet akkoord. Mede gelet op de aard van de werkzaamheden, waarbij persoonsgegevens worden gebruikt, is opdrachtgever van mening dat de aansprakelijkheidsbepalingen proportioneel zijn. Bovendien is het Burgerlijk Wetboek, waaronder de redelijkheid- en billijkheid, aanvullend van toepassing.

45	Bijlage 2 Concept overeenkomst	8	Kunt u de eerste ontbindingsgrond nader toelichten? Deze overeenkomst komt toch tot stand op grond van een openbare aanbesteding?	Artikel 8, eerste lid komt te vervallen. Het betreft onderstaande tekst welke komt te vervallen: <i>indien een derde een gerechtelijke procedure jegens Opdrachtgever en/of Opdrachtnemer aanspant wegens het niet in acht nemen van de aanbestedingsregels bij het sluiten van de onderhavige Overeenkomst. Partijen dragen ieder de eigen dientengevolge gemaakte en te maken kosten (waaronder proceskosten, adviseurskosten en advocaatkosten);</i>
46	Bijlage 3 Concept SLA		Uw SLA leidt buitengewoon snel tot boetes of een wanprestatie. Immers als bij 2 onderdelen 2 maanden niet aan de eisen voldaan wordt en bij bezwaarschriften een afwijking is van 3%-punt, is immers al sprake van een wanprestatie. Het is onze ervaring bij andere aanbestedingen dat inschrijvers in de door u gekozen systematiek vaak een keuze maken tussen het invullen van onrealistisch te leveren prestaties (immers, de ingevulde prestaties hoeven niet eens onderbouwd te worden) die conform het beoordelingsmodel tot een hoge score leiden (en zo de kans op de opdracht verhogen) en het risico op en de hoogte van de maximale boete. Deze systematiek is altijd in het nadeel van partijen die niet opportunistisch inschrijven. Deze partijen kunnen uitstekende dienstverlening bieden, maar worden door deze systematiek ondergewaardeerd. Wij verzoeken u uw gunningscriterium K3 aan te passen en minimaal te eisen dat de door opdrachtnemer aangeboden te leveren prestaties onderbouwd dienen te worden met objectief controleerbare informatie voor soortgelijke diensten.	Opdrachtgever meent dat de opzet van de SLA zodanig is dat Inschrijvers worden gestimuleerd om realistisch te leveren prestaties in te vullen. Het verzoek wordt niet gehonoreerd.
47	Bijlage 3 Concept SLA		U geeft aan dat u de volledigheid test door het aantal scans te vergelijken met het aantal getelde voertuigen. Hoe gaat u de voertuigen tellen waarmee u het aantal scans vergelijkt? Hoe groot wordt uw steekproef?	Periodiek worden op dan te bepalen locaties met behulp van de scanauto gelijktijdig visuele waarnemingen en scans uitgevoerd. Voor de visuele waarnemingen kan Opdrachtgever gebruik maken van video-opnames. De steekproefgrootte bedraagt minimaal 250 geparkeerde voertuigen.
48	Bijlage 3 Concept SLA		U gebruikt 2 definities voor beschikbaarheid van de scanauto, 1 voor de score per maand en 1 voor de score per jaar. Uw wijze van berekenen leidt er toe dat als op 1 dag in het hele jaar geen scanauto wordt ingezet door opdrachtnemer dit tot 1,7%-punt aftrekt leidt van de SLA-score ($3/15 \times (1-11/12)$). Wordt in diezelfde maand nog 20 keer geen scanauto ingezet, leidt dit nog steeds tot 1,7%-punt aftrek. Zo leidt het missen van slechts 1 dag over het hele jaar al bijna tot een boete, maar als in diezelfde maand een wanprestatie wordt geleverd leidt dit niet tot extra aftrek. Deze SLA-score is in onze optiek onevenwichtig. Wij verzoeken u deze SLA-berekening aan te passen.	De SLA-berekening voor de beschikbaarheid van de scanauto en chauffeur wordt aangepast tot: beschikbaarheid jaar = (aantal dagen met beschikbaarheid = 100%) / (aantal dagen per jaar) De bij deze Nvl 1 verstrekte Bijlage 3 v2 Concept SLA is op dit onderdeel aangepast.
49	Bijlage 6 AIV	15.1.b	Wij verzoeken Opdrachtgever om de vrijwarings-verplichting tegen aanspraken van derden te beperken tot schade toegebracht door werkzaamheden van Inschrijver en te wijten aan schuld van Inschrijver of een oorzaak die op grond van wet voor rekening komt van Inschrijver. Tevens verzoeken wij u om de aansprakelijkheid van inschrijver – voortvloeiende uit de vrijwaring tegen aanspraken van derden – te beperken tot maximaal 10% van de opdrachtsom of een ander in redelijkheid vast te stellen percentage/bedrag per gebeurtenis en per jaar. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, kunt u dan gemotiveerd aangeven waarom niet?	Aan AIV artikel 15 lid 1.b wordt de volgende zin toegevoegd: De vrijwaringsplicht wordt beperkt door de tussen partijen overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking.
50	Invulformulier C Invulling van prestatie-eisen dienstverlening		Op dit formulier vraagt u de Naam Inschrijver en Naam rechtsgeldige vertegenwoordiger Inschrijver. Er is geen ondertekeningsveld opgenomen. Kunt u bevestigen dat dit document niet ondertekend hoeft te worden?	Ja dat kan opdrachtgever bevestigen.

51	Invulformulier D Prijs	werkdag	Wij constateren dat de parkeerregulering op werkdagen geldt van 09.00 uur tot 21.00 uur. Betekent dit dat gedurende die hele periode handhaving moet plaatsvinden, met inachtneming van mogelijke toeslagen op werkdagen voor werkzaamheden buiten kantooruren?	Dat is correct.
52	Invulformulier D Prijs		Na "1 januari" staat geen jaartal vermeld. Mag Inschrijver aannemen dat het hier om de periode 1 januari 2026 t/m 31 december 2028 gaat?	Dat is correct.
53	Invulformulier D Prijs		In uw prijsformulier heeft u het alleen over deskforce opvolging terwijl sprake is van opvolging op straat. Kunt u het prijsformulier zo aanpassen dat ook de "fieldforce" beprijst kan worden?	Opdrachtgever verwacht dat bij de ingangsdatum van de dienstverlening de opvolging middels deskforce plaats zal vinden.
54	Invulformulier D Prijs		Kunt u aangeven wat u onder de eenheidsprijs verstaat. Welke kosten vallen onder deze eenheidsprijs?	De eenheidsprijs betreft de totale kostprijs voor de uitvoering van de gevraagde dienstverlening gedurende één dag van het in kolom B aangegeven type. Op het inschrijfformulier is aangegeven welke kosten Opdrachtgever verondersteld inbegrepen te zijn bij de opgegeven prijzen.
55	TenderNed		Kunt u bevestigen dat onder dit onderdeel alleen Invulformulier A UEA en Invulformulier B Ervaring inschrijver geüpload moeten worden? Zo nee, welke documenten wenst u nog meer van Inschrijvers bij dit onderdeel terug te zien?	Ja dat kan opdrachtgever bevestigen.
56	Nvl 1	Vraag 33 BOA	U geeft hier geen antwoord op de vraag. Kunt u de vraag alsnog beantwoorden. Bovendien is een deel van uw antwoord in strijd met hetgeen u in uw antwoord bij vraag 28, 37 en 53 aangeeft. In uw antwoord daar geeft u aan dat u verwacht dat met deskforce gehandhaafd zal worden, terwijl u hier impliciet de verwachting uitspreekt dat begonnen zal worden met een fieldforce. Kunt u aangeven waar inschrijver vanuit mag gaan?	Opdrachtgever verwacht inderdaad dat bij aanvang van de dienstverlening sprake zal zijn van deskforce opvolging. Opdrachtgever is van mening dat de beantwoording van vraag 33 hier niet strijdig mee is. Wel dient de beantwoording van vraag 33 te worden aangevuld met de hieronder onderstreepte tekst: <u>Indien sprake is van deskforce opvolging én administratiefrechtelijke parkeerhandhaving onderdeel uitmaakt van de gevraagde dienstverlening, dient naar mening van Opdrachtgever elke opvolger te zijn beëdigd als BOA teneinde de opvolging optimaal te kunnen uitvoeren. Indien administratiefrechtelijke parkeerhandhaving onderdeel uitmaakt van de gevraagde dienstverlening, én door omstandigheden noodzakelijkerwijs field force opvolging dient te worden ingezet, is het in geval van inzet van koppels opvolgers toegestaan dat per koppel opvolgers één opvolger beschikt over een BOA-beëdiging.</u>

57	Nvl 1	Vraag 28 Handhaving deskforce	U geeft hier aan dat u verwacht dat opvolging middels deskforce plaats zal vinden. Dit sluit aan bij hetgeen u in 2.2.4.4 beschrijft. Graag wijzen wij u erop dat de D-GPK gebaseerd is op vrijwilligheid en vooral voor de bezitter van een GPK (alleen de bestuurderskaart) gemak betekent. Deze D-GPK is geenszins een middel voor gemeenten om de digitaliseringsgraad op 100% te krijgen, de absolute eis voor deskforcehandhaving. Wij kunnen bij voorbaat al aangeven dat deskforce handhaving niet mogelijk is zolang niet alle rechten digitaal op kenteken geregistreerd worden. Immers ieder suspect kan een voertuig zijn met een niet digitale GPK. Het risico dat deze GPK door de deskforce niet gezien wordt is groot. De gemeente Eindhoven kan het zich ons inziens niet veroorloven dat zij willens en wetens de kans dat GPK-houders ten onrechte beboet worden omwille van de efficiency van handhaving voor lief neemt. Wij verzoeken u dan ook hier in het prijsformulier rekening mee te houden en fieldforce handhaving als prijscomponent toe te voegen.	Nee, de geschetste situatie is onderkend door de Opdrachtgever en hiervoor is bestuurlijk draagvlak verkregen.
58	Nvl 1	Vraag 18 Verwijtbaar- heid	Kunt u definiëren wat u verstaat onder "aan de uitvoering verwijtbare bezwaarschriften" en hoe u dit beoordeelt?	In hoeverre sprake is van 'aan de uitvoering verwijtbare' bezwaarschriften wordt beoordeeld op basis van de bezwaargronden van de ingediende bezwaarschriften. "Aan de uitvoering verwijtbare" bezwaarschriften betreft bezwaarschriften waar de bezwaargronden geen betrekking hebben op: fouten van de parkeerder zelf (foutief aanmelden van het kenteken), onduidelijke situaties op straat, autoverhuurbedrijven en D-GPK.
59	Nvl 1	Vraag 5	Bericht van opdrachtgever m.b.t. datum K4 Gesprek Sleutelfunctionaris(sen).	De inschrijvers waarvan de inschrijving volledig is en voldoet aan de geschiktheidseisen, worden uitgenodigd voor K4 Gesprek sleutelfunctionarissen. Deze gesprekken vinden plaats op woensdagmiddag 10 april, vanaf 12:30. Nadat de digitale kluis in TenderNed is geopend (vrijdag 5 april, 10:00) worden de inschrijvingen gecontroleerd en ontvangen de geldige inschrijvers het precieze tijdstip van het gesprek. Wij verzoeken u dus vriendelijk om woensdagmiddag 10 april hiervoor te reserveren in de agenda van de sleutelfunctionarissen. Het tijdstip zal in ieder geval via de berichtenmodule van TenderNed worden gecommuniceerd, maar graag ontvangen wij ook vermelding van een direct telefoonnummer van de door u op te geven contactpersoon in Invulformulier A UEA. Het gesprek zal per inschrijver maximaal één uur duren en zal plaatsvinden op kantoor Nachtegaallaan 15 te Eindhoven.