

NOTA VAN INLICHTINGEN 2

Deze Nota van Inlichtingen 2 maakt integraal onderdeel uit van de Europese Aanbesteding Inhuur 'Uitzendkrachten' met kenmerk 429714. Er zijn 24 vragen en opmerkingen ingediend. Beeld & Geluid beantwoordt alle gestelde vragen en reageert op alle ingediende opmerkingen in paragraaf 1.3 Beantwoording.

1.1. AANVULLINGEN

Opdrachtgever wijst er op dat de volgende documenten door middel van deze Nota van Inlichtingen gewijzigd en gepubliceerd zijn:

- 30-10-2023 - Herziene doc. Beschrijvend Document
- 30-10-2023 - Herziene doc. Bijlage A - Programma van Eisen
- 30-10-2023 - Herziene doc. Bijlage C - Algemene Inkoopvoorwaarden
- 30-10-2023 - Herziene doc. Bijlage G - Ervaring Inschrijver

1.2 VERLOOP VERDERE PROCEDURE

De kluis met inschrijvingen voor deze aanbesteding sluit op vrijdag 10 november om 10:00 uur. Direct na sluiting zal de kluis worden geopend door Opdrachtgever. Voor de verdere procedure verwijst Opdrachtgever naar het Beschrijvend Document.

1.3 BEANTWOORDING

Vraag heeft betrekking op		Vraag van geïnteresseerde	Antwoord Beeld & Geluid
1	Beschrijvend Document 2.2	U geeft aan dat financieel administratief medewerkers buiten de scope vallen van deze aanbesteding. We zien deze functies echter wel opgenomen in bijlage L. Gaat het hier om andere functies die wel binnen de scope vallen, of vallen deze functies buiten de scope?	De functie 'financieel medewerker' hoort niet in het rijtje thuis en kan buiten beschouwing worden gelaten.
2	Bijlage A Programma van Eisen 1.8	Eis 1.8 lijkt te missen in het programma van Eisen. Is dit een artikel dat bewust is weggehaald of abusievelijk is weggevalen?	Eis 1.8 bestaat niet. Opdrachtgever zal deze eis weghalen in de documentatie.
3	Bijlage B Concept van de Raamovereenkomst	Gekeken naar uw concept raamovereenkomst valt ons op dat veel gebruikelijke zaken die normaliter in een concept raamovereenkomst voor de Terbeschikkingstelling van personeel worden vastgelegd ontbreken. Zo missen wij onder andere afspraken over onderwerpen als aansprakelijkheid en leiding en toezicht. Staat u ervoor open om na gunning afspraken te maken over deze onderwerpen ten aanzien van deze onderwerpen? Zo niet, dan ontvangen wij graag u motivatie waarom u wenst dit niet op te nemen binnen de Raamovereenkomst.	In de Nota van Inlichtingen 1 zijn meerdere vragen gesteld en beantwoord over aansprakelijkheid, leiding en toezicht. Opdrachtgever weet niet goed wat uw vraag is of vragen zijn en verwijst naar de Nota van Inlichtingen 1 en 2 en de Algemene Inkoopvoorwaarden waarin de onderwerpen aansprakelijkheid, leiding en toezicht worden behandeld.
4	Bijlage C Algemene Inkoopvoorwaarden 25.3	Gaat u akkoord met deze aanpassing van het artikel: "Opdrachtnemer verschaft in geval van gereede twijfel desgevraagd en onverwijld aan bevoegde instanties toegang tot deze arbeidsvoorwaardelijke afspraken en werkt mee aan controles, audits of loonvalidatie." ?	Opdrachtgever ziet niet in waarom gereede twijfel noodzakelijk is indien een instantie bevoegd is toegang te krijgen tot deze informatie en kan dit bovendien niet voor een andere partij bepalen. Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord
5	Bijlage G - Ervaring inschrijver	Wilt u de herziene versie van bijlage G ook in Word beschikbaar stellen zodat deze invulbaar voor ons is?	Opdrachtgever stelt de herziene versie van bijlage G in Word beschikbaar.
6	Nvl 1, vraag 120	In uw beantwoording van vraag 120 in NVI I geeft u aan dat de opleidingsdagen opgenomen in het prijzenblad ten behoeve van incompany trainingen zijn. Door deze post op te nemen in de omrekenfactor wekt aanbestedende dienst de indruk dat de uren voor deze incompany trainingen wel doorbetaald moeten worden (wat correct is conform de wet transparante arbeidsvoorwaarden), maar niet gefactureerd mogen worden. Inschrijvers (behalve mogelijk de zittende opdrachtnemer) kunnen echter geen inschatting maken van het aantal en de duur van zulke trainingen. Teneinde een gelijk speelveld te creëren, wil inschrijver verzoeken om toe te staan dat aan interne scholing gespendeerde uren op reguliere basis verloond worden en aan u gefactureerd.	Opdrachtgever gaat akkoord met dit voorstel en staat toe dat aan interne scholing gespendeerde uren op reguliere basis verloond en gefactureerd worden.

		Dit is transparanter en daarmee, vanwege verminderd risicoprofiel voor inschrijvers, kostenverlagend voor aanbestedende dienst. A) Gaat aanbestedende dienst akkoord met dit voorstel? B) Zo niet, graag uw uitgebreide toelichting	
7	Nvl 1, vraag 13	Is het mogelijk dat de hier genoemde 3 uitzendkrachten in fase B gemigreerd worden naar de nieuwe opdrachtnemer?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 46 in Nota van Inlichtingen 1.
8	Nvl 1, vraag 21	U geeft in eis 21 aan dat het bedrag van €200.000 aangehouden moet worden als omvang van de opdracht. Op blz 21 van het beschrijvend document, bij 4.4.1, staat dat Beeld & Geluid een minimale dekking van €2.500.000 per gebeurtenis en een minimale dekking van €5.000.000 per kalenderjaar passend acht. Echter, wij zijn van mening dat het vereiste bedrag voor verzekering tegen aansprakelijkheidsrisico's te ver afwijkt van de omvang van de opdracht en verzoeken u dit bij te stellen, gaat u akkoord?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het verlagen van de minimale dekking per gebeurtenis en de minimale dekking per kalenderjaar. Het is ook in het belang van Opdrachtnemer dat hij voldoende is verzekerd tegen aansprakelijkheidsrisico's. Artikel 19.3.e van de Algemene voorwaarden diensten van Beeld & Geluid bepaalt dat voor opdrachten met een totale waarde van meer dan € 500.000,- een minimale dekking van € 3.000.000,- per gebeurtenis geldt en een minimale dekking van € 5.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is. Opdrachtgever heeft geconstateerd dat de minimale dekking van artikel 4.4.1 Beschrijvend Document uitgaat van een lagere minimale dekking dan volgens het beleid van Beeld & Geluid gebruikelijk is. Opdrachtgever past artikel 4.4.1 Beschrijvend Document daarom aan en bepaalt dat de minimale dekking per gebeurtenis € 3.000.000,- passend is.
9	Nvl 1, vraag 21	U geeft aan dat het bedrag van €200.000 aangehouden moet worden als omvang van de opdracht. Echter op blz 8 van het beschrijvend document, bij 1.1 staat: "De geraamde waarde van deze Raamovereenkomst bedraagt circa €500.000 per jaar." Kunt u dit verschil verklaren?	De €200.000 die genoemd wordt in Nota van Inlichtingen 1, vraag 21, betreft de minimale waarde van de opdrachten die inschrijvende partij kan indienen als referentie (Bijlage G). De geraamde waarde van deze raamovereenkomst bedraagt circa €500.000 per jaar.
10	Nvl 1, vraag 21 en Beschrijvend Document 2.3	Als vervolgvraag op de geraamde opdrachtwaarde per jaar. Hoeveel projecten verwacht Opdrachtgever in de komende twee jaar en/of hoeveel projecten staan definitief ingepland? En wat is uw verwachting van de reguliere inhuur? Inschrijver vraagt dit omdat het volume potentieel mogelijk van invloed is op de prijsstelling van Inschrijvers.	Opdrachtgever kan op dit moment lastig een inschatting maken van het aantal projecten voor de komende twee jaar, de omvang van deze projecten en de verhouding ten opzichte van de reguliere inhuur. Wij verwachten een toename door factoren die in ons antwoord op de volgende vraag worden genoemd.
11	Nvl 1, vraag 21 en Beschrijvend Document 2.3	U geeft het aantal ingehuurd FTE's weer in 2020, 2021 en 2022. De geraamde waarde ligt echter flink hoger (€500.000 per jaar). Verwacht u vanaf 2024 een grote toename in projecten of reguliere inhuur, die er vanwege Covid en de verbouwing niet waren, en daarmee een verdubbeling van het aantal ingehuurd uitzendkrachten? M.a.w. is de geraamde opdrachtwaarde en onze aanname juist?	De afgelopen jaren is de financiële omvang van ingehuurde uitzendkrachten, mede door Covid en de sluiting van ons museum, relatief beperkt gebleven. De raming van de waarde voor de onderhavige Opdracht is gebaseerd op de verwachting dat door enkele factoren (een nieuw museum met haar eigen dynamiek, een stevige hoeveelheid projecten, tijdelijk opvangen personeelsverloop, krapte arbeidsmarkt) er jaarlijks meer uitzendkrachten ingehuurd gaan worden dan gedurende de afgelopen jaren.

12	Nvl 1, vraag 40	In uw antwoord op vraag 40 geeft u aan niet akkoord te gaan met wijzigingen die volgen uit de ABU-CAO ook door inschrijver te verwerken in het tarief. Inschrijver vraagt aanbestedende dienst om uw antwoord te herzien. Wanneer inschrijvers wijzigingen in de ABU-CAO vooraf moet inschatten (voor de duur van de overeenkomst), heeft dit invloed op de prijs, mede omdat het onmogelijk is om te voorspellen welke wijzigingen er in de toekomst zullen plaatsvinden. Het verwerken van wijzigingen in de ABU-CAO in de prijs is overigens ook erg gebruikelijk in de branche. De prijzen en tarieven die wij afspreken komen enerzijds tot stand door het loon dat wij afstemmen en anderzijds door de omrekenfactor die de leverancier hanteert. In deze omrekenfactor zijn de kosten van de leverancier verdisconteerd. Dit zijn de looncomponenten, werkgeverscomponenten, werkgeverslasten en de opslag voor kosten van de organisatie. Deze componenten zijn onderhevig aan wijzigingen in CAO voor uitzendkrachten en wijzigingen in wet- en regelgeving (bijvoorbeeld afdrachten, premies). Het is gebruikelijk dat leveranciers deze wijzigingen doorberekenen en dat de prijzen en tarieven hierop worden aangepast. Inschrijver vraagt u daarom alsnog om ook wijzigingen die voortvloeien uit de ABU-CAO door te laten voeren door inschrijver. Inschrijver vraagt aanbestedende dienst nogmaals om wijzigingen die volgen uit de ABU-CAO te mogen verwerken in het tarief. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, waarom niet?	Opdrachtgever handhaaft zijn standpunt dat wijzigingen die volgen uit de ABU CAO niet in de prijs mogen worden verwerkt. Eis 2.5 Programma van Eisen biedt de mogelijkheid om de omrekenfactor te wijzigen als gevolg van onder meer nieuwe lasten of premies op grond van de wet, de CAO Beeld en Geluid of enig verbindend voorschrift. Voor het overige zullen de inschrijvers een inschatting moeten maken van mogelijke meerkosten en zij mogen dit in het aan te bieden tarief verdisconteren. Inschrijvende uitzendorganisaties zullen bovendien beter op de hoogte zijn van eventuele wijzigingen gedurende de looptijd van de Opdracht dan Opdrachtgever.
13	Nvl 1, vraag 40	In uw beantwoording van vraag 40 in Nvl 1 geeft u aan dat u wijzigingen die volgen uit de ABU CAO niet accepteert. U geeft hierbij als argumentatie dat uitzendmedewerkers een hogere beloning zouden kunnen ontvangen dan uw eigen medewerkers. Inschrijver wil u erop attenderen dat de beloning uit de ABU CAO niet vrijblijvend is en inschrijvers en wijzigingen hierin dienen te volgen. Hierdoor zullen zij dan ook hoge risico's moeten verdisconteren in de omrekenfactor om zekerheid in te bouwen omtrent mogelijke wijzigingen uit de ABU CAO die leiden tot hogere loonkosten, welke niet doorbelast mogen worden. Het niet mogen doorberekenen van dergelijke wijzigingen lijdt tot hoge risico's voor inschrijvers, wat leidt tot onnodig hoge omrekenfactoren. Onderstaand ziet u enkele voorbeelden van premies die vanuit de ABU CAO de laatste jaren verplicht zijn gesteld, maar niet zouden mogen doorbelast indien ze na de gunning zouden zijn geïntroduceerd zijn: - Bijdrage voor het sociaal fonds ter hoogte van 0,075% - Bijdrage voor de Private aanvulling WW ter hoogte van 0,15% - Opleidingsverplichting voor medewerkers in fase A ter hoogte van 1,02% - Verdwijnen van het StIPP basis pensioen, waardoor pensioenspremie van 2,6% naar 8% werd verhoogd.	A. Opdrachtgever stemt hier niet mee in. B. Opdrachtgever handhaaft zijn standpunt dat wijzigingen die volgen uit de ABU CAO niet in de prijs mogen worden verwerkt. Eis 2.5 Programma van Eisen biedt de mogelijkheid om de omrekenfactor te wijzigen als gevolg van onder meer nieuwe lasten of premies op grond van de wet, de CAO Beeld en Geluid of enig verbindend voorschrift. Voor het overige zullen de inschrijvers een inschatting moeten maken van mogelijke meerkosten en zij mogen dit in het aan te bieden tarief verdisconteren. Inschrijvende uitzendorganisaties zullen bovendien beter op de hoogte zijn van eventuele wijzigingen gedurende de looptijd van de Opdracht dan Opdrachtgever.

		Inschrijver zal u uiteraard tijdig informeren over de impact van wijzigingen die volgen uit de ABU CAO op uw omrekenfactor en deze verhogingen onderbouwen. Inschrijver verzoekt u daarom om uw antwoord op vraag 40 te herzien en verhogingen in de omrekenfactoren te accepteren indien en voor zover deze volgen uit een wettelijke of regelgevende (CAO's) wijziging. A) Stemt u hiermee in? B) Zo niet, graag uw uitgebreide toelichting.	
14	Nvl 1, vraag 44	In uw beantwoording van vraag 44 geeft u aan dat Opdrachtnemer voor kosteloze overname de 1040 uur naar rato toepast. Begrijpt Inschrijver het goed dat u hiermee bedoelt dat de eis van 12 kalendermaanden in geval van deeltijd komt te vervallen en u enkel kosteloze overname eist na 1040 uur. Indien sprake is van eerdere overname zal dit naar rato worden verrekend tot aan 1040 uur. A) Is deze aanname correct? B) Zo niet, graag uw toelichting.	Deze aanname is correct. Met de toevoeging dat voor deeltijdfuncties de 1040 uur naar rato wordt toegepast.
15	Nvl 1, vraag 44 en Bijlage A Programma van Eisen 2.7	In nvl 1 vraag 44 geeft u aan dat u bij de kosteloze overname de 1040 uur naar rato toepast voor parttime uitzendkrachten. Inschrijver verzoekt u altijd een kosteloze overname van 1040 uur te hanteren, omdat Inschrijver alleen dan in staat is om gemaakte kosten terug te verdienen. Zeker in een krappe arbeidsmarkt. Bij vroegtijdige overname wordt een overname fee van het resterende aantal uur (1040- gewerkte uren) maal het uurtarief in rekening gebracht. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, graag uw toelichting.	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. Inschrijver kan hiermee rekening houden bij haar prijsstelling/omrekenfactor.
16	Nvl 1, vraag 47 en Bijlage A Programma van Eisen 2.8	Kunt u voor alle zes uitzendkrachten die momenteel werkzaam zijn, aangeven wanneer de huidige lopende nadere overeenkomsten aflopen?	Vraagsteller stelt deze vraag zonder aan te geven waarom dit voor haar (en andere inschrijvers) relevante informatie is. Opdrachtgever ziet niet in waarom dit relevante informatie is. In Nota van Inlichtingen 1 - bijvoorbeeld bij vraag 33 - heeft Opdrachtgever aangegeven dat lopende verplichtingen met de zittende leverancier worden nagekomen.
17	Nvl 1, vraag 50	Is er voor het aanleveren van het CV een standaard format in gebruik? Of mogen wij het CV in ons eigen format aanleveren?	Het CV mag in eigen format worden aangeleverd.
18	Nvl 1, vraag 58 en Bijlage A Programma van Eisen 3.2	In nvl vraag 58 geeft u aan niet akkoord te gaan met en payroll constructie, ook geeft u aan dat het werkgeverschap altijd ligt bij het uitzendbureau. Wilt u, om een mogelijke payroll constructie definitief uit te sluiten, eis 3.2 aanpassen naar: 'Indien Opdrachtnemer niet binnen de gestelde tijd de juiste Uitzendkrachten kan aandragen, dan staat het de Opdrachtgever vrij om zelf de vervolgroute te bepalen. Opdrachtnemer wordt in staat gesteld de allocatiefunctie uit te voeren voor een eventueel elders gevonden kandidaat alvorens deze kandidaat via de gecontracteerde opdrachtnemer wordt geplaatst.'	Opdrachtgever wil dat de Uitzendkrachten worden geleverd op basis van een uitzendovereenkomst (zie ook artikel 1.3 Programma van Eisen). Payrolling vindt Opdrachtgever onwenselijk. Opdrachtgever ziet echter geen aanleiding om de eis 3.2 Programma van Eisen daarvoor aan te passen. Als een door Opdrachtgever gevonden kandidaat uitsluitend door Opdrachtnemer kan worden uitgezonden als Opdrachtnemer bij de arbeidsbemiddeling (allocatie) betrokken is geweest, dan zal Opdrachtgever Opdrachtnemer tijdig in het arbeidsbemiddelingsproces betrekken.

19	Nvl 1, vraag 81	Het is absoluut niet de intentie van inschrijver om geen aanbiedingen te doen in het geval u een uitvraag uitzet; daar hebben wij ook helemaal geen belang bij. Het kan echter zo zijn dat in uitzonderlijke situaties geen goede kandidaat voorgesteld kan worden. Kunt u bevestigen dat, indien wij wél onze inspanningen kunnen aantonen, hier in redelijkheid met elkaar mee wordt omgegaan en dat er geen onredelijke sancties worden opgelegd? Zo niet, kunt u dit uitleggen?	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. Zie ook ons antwoord op vraag 81 in Nota van Inlichtingen 1. Hierbij tekenen wij aan dat wij bij het in voorkomend geval niet leveren van de prestatie in alle redelijkheid met elkaar in overleg gaan over oorzaak en gevolg.
20	Nvl 1, vraag 92	Vraag 92 kan verwarring opleveren naar de mening van Inschrijver. Kunt u bevestigen dat de definitie van Personeel van Opdrachtnemer wel zo blijft zoals deze is opgenomen in de algemene voorwaarden: "De door Opdrachtnemer voor de uitvoering van de Overeenkomst in te schakelen personeelsleden en/of hulppersonen die krachtens de Overeenkomst onder zijn verantwoordelijkheid zullen werken.", en dat 'uitzendkracht' apart gedefinieerd is en blijft? Waarbij wel bevestigd wordt dat voor 12.2 en 12.5 geldt die beschreven is in vraag 92?	Opdrachtgever kan dit bevestigen. Hierbij moet in acht genomen worden dat Opdrachtgever in beide gevallen de geheimhouding borgt.
21	Nvl 1, vraag 92	In vraag 92 wordt gevraagd of uitzendkrachten onder de definitie "Personeel van Opdrachtnemer" vallen. Deze vraag wordt bevestigend beantwoord. We zijn het niet eens met deze conclusie. In de definitie van Personeel van Opdrachtnemer staat het navolgende: "De door Opdrachtnemer voor de uitvoering van de Overeenkomst in te schakelen personeelsleden en/of hulppersonen die krachtens de Overeenkomst onder zijn verantwoordelijkheid zullen werken." Uitzendkrachten zijn werkzaam onder leiding en toezicht van de opdrachtgever en werken kortom niet onder verantwoordelijkheid van de Opdrachtnemer. Kunt u bevestigen dat uitzendkrachten niet onder deze definitie van Personeel van Opdrachtnemer valt? Zo niet, waarom niet?	Zie het antwoord op vorige vraag.
22	Nvl 1, vraag 100	In antwoord op vraag 100 staat dat opdrachtgever bereid is de voorgestelde aanvulling op te nemen. Deze aanvulling vinden we echter niet terug in de stukken. Wilt u deze aanvulling alsnog opnemen?	Deze aanvulling is wel toegevoegd aan de Algemene Inkoopvoorwaarden, namelijk in artikel 19.8
23	Nvl 1, vraag 107	Uw antwoord 'Opdrachtgever vraagt slechts een beroepsaansprakelijkheidsverzekering indien dit naar verkeersnormen passend en gebruikelijk is'. Dit wekt verwarring. Want de vragensteller zegt juist dat het niet gebruikelijk is om deze te hebben in de uitzendbranche. Dus het is niet 'naar verkeersnormen passend en gebruikelijk'. Dus dan zou u de eis voor de beroepsaansprakelijkheid toch juist moeten laten? vervallen?	Opdrachtgever laat de eis niet vallen voor die situaties waarin een beroepsaansprakelijkheid naar verkeersnormen passend en gebruikelijk is. Indien Inschrijver van mening is dat het naar verkeersnormen niet gebruikelijk is om een beroepsaansprakelijkheidsverzekering af te sluiten voor Uitzendkrachten maakt het volgens Opdrachtgever niet uit om de eis te laten staan
24	Nvl 1, vraag 120	Omdat fase A en fase B van elkaar verschillen qua reserveringen en loonopbouw, wil inschrijver aanbestedende dienst vragen om zowel voor fase A als voor fase B een prijzenblad te publiceren. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, waarom niet?	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord, omdat zij geen onderscheid maakt in fasen A/B