

Betreft	Antwoorden op de 1 ^e Nota van Inlichtingen	Datum	13-11-2023
Van	Zaffier	Ref.	
Project	Accountantsdiensten		

Deze nota van inlichtingen wordt hiermee integraal onderdeel van het beschrijvend document. De vragen van een voorgaande nota van inlichtingen worden steeds herhaald. Nieuwe vragen en antwoorden worden onder aan de lijst toegevoegd. Daar waar de antwoorden strijdig zouden zijn, geldt voor dat deel het antwoord met het hoogste nummer. Toelichting: Onder het kopje 'betreft' dient u zo specifiek mogelijk te vermelden welk document van de aanbestedingsstukken het betreft, gespecificeerd naar paragraaf/pagina. Bij de vraag dient ook zoveel mogelijk een voorstel te worden gedaan voor de door de onderneming gewenste aanpassing/uitkomst.

Nr.	Betreft	Vraag
1.	Algemeen	Wilt u ons de meest recente Managementletters en(indien van toepassing) Accountantsverslagen van WNK, Haltewerk en Zaffier verstrekken?
Antwoord	De aanbestedende dienst voegt deze als bijlagen toe aan de aanbestedingsdocumenten.	

Nr.	Betreft	Vraag
2.	Algemeen	Kunt u ons de jaarstukken 2022 van Haltewerk inclusief controleverklaring verstrekken?
Antwoord	De aanbestedende dienst voegt deze als bijlagen toe aan de aanbestedingsdocumenten.	

Nr.	betreft	Vraag
3.	Algemeen	Wat zijn de wensen ten aanzien van de planning van de interim en jaarrekeningcontrole.
Antwoord	Met betrekking tot de jaarrekening c.q. tussentijdse resultaten wil de aanbestedende dienst graag de interim in oktober en de jaarrekeningcontrole in week 6 en 7 van het jaar volgende op het te controleren jaar. Met betrekking tot IC vinden de controles plaats in samenspraak/afstemming met zowel bedrijfsvoering als programmakosten (gescheiden plannen). De aanbestedende dienst voert de steekproeven maandelijks achteraf aselekt uit. Voor IC zou november (interim controle) en februari (jaarcontrole) gewenst zijn, waarbij de aanbestedende dienst flexibel is naar de accountant toe als zij tussendoor al willen starten. Hierbij verwacht de aanbestedende dienst ook flexibiliteit als de steekproeven nog niet direct afgerond kunnen worden (dan kan rapportage iets later beschikbaar zijn). Cijfers, lijstwerk et cetera worden altijd zo spoedig mogelijk aangeleverd door de aanbestedende dienst.	

Nr.	betreft	Vraag
4.	Algemeen	Kunnen wij inzage krijgen in het interne controle plan van de aanbestedende dienst, zodat wij een goed beeld kunnen vormen over de reikwijdte van de interne controle werkzaamheden waar wij potentieel gebruik van kunnen maken in onze controle?
Antwoord	De aanbestedende dienst voegt deze als bijlagen toe aan de aanbestedingsdocumenten.	

Nr.	betreft	Vraag
5.	Algemeen	Zouden wij om een indruk te kunnen krijgen van de kwaliteit van de beheersing inzicht kunnen krijgen in de meest recente management letter en accountantsverslag van de fuserende organisaties? Of de managementletter van Zaffier van 2023 indien deze al beschikbaar is?
Antwoord	Zie antwoord vraag 1.	

Nr.	Betreft	Vraag
6.	Algemeen	Graag zouden wij inzicht krijgen in de voortgang van de integratie van de fusie partners in het huidige jaar, om een indruk te krijgen wat de status van de interne beheersing is, om een goede inschatting van de opdrachtsom te kunnen maken. Heeft u (voortgangs-)rapportages waar wij inzicht in zouden kunnen krijgen?
Antwoord	De integratie is “going concern” dus hiervan heeft de aanbestedende dienst geen separate rapportages. Om een beeld te schetsen het IC plan (zie vraag 4) toegevoegd als bijlage aan de aanbestedingsdocumenten, kwartaalrapportages vanuit IC naar accountant, tweede kwartaalrapportage Zaffier 2023 en de concept controle verordening en protocol (worden naar verwachting in december goedgekeurd door het algemeen bestuur).	

Nr.	Betreft	Vraag
7.	Algemeen	Graag zouden wij inzicht ontvangen in het IT landschap wat van invloed is op de financiële- en administratie processen, onderliggend aan de jaarrekeningcontrole. Kunt u dit delen?
Antwoord	De aanbestedende dienst maakt op dit moment gebruik van AFAS, Suite en cognos voor de financiële- en administratie processen. De software is in 2018 in gebruik genomen.	

Nr.	betreft	Vraag
8.	Beschrijvend document 1.3.2	In de gewenste situatie van 1.3.2 is geen sprake meer van “diverse rapportages” waar in de huidige situatie wel over gesproken wordt. Tot in ieder geval 2022 was sprake van een afzonderlijke rapportage (in SiSa-format) aan enkele niet-deelnemende gemeenten. Is hiervan in 2024 dan geen sprake meer? Indien dit wel het geval is, kunt u een opgave doen van de diverse rapportages voor 2024 en latere jaren met een toelichting van de inhoud ervan?
Antwoord	In paragraaf 1.3.2 Gewenste situatie en beschrijving van de overeenkomst staat controleverklaring bij de SiSa bijlage. Dit betreft de zes deelnemende gemeenten waarbij de SiSa bijlage onderdeel is van de jaarrekening. En vier niet deelnemende gemeenten waarvoor aparte SiSa bijlagen moeten worden voorzien van een controleverklaring.	

Nr.	betreft	Vraag
9.	Beschrijvend document	Kunt u ons het huidige interne controleplan verstrekken?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 4.	

Nr.	Betreft	Vraag
10.	Deel A – Beschrijvend document – gunningscriteria	Voor elk gunningscriteria geldt een voorgeschreven aantal pagina's in A4 formaat. Mag er een voorblad (voorzien van afbeelding) worden opgenomen in elk gunningscriterium, zonder dat dit meetelt in het aantal pagina's?

Antwoord	U mag een voorblad aanleveren, dit telt niet mee bij het maximaal aantal 4A inhoud per gunningscriteria en wordt ook niet beoordeeld.
----------	---

Nr.	Betreft	Vraag
11.	K1 Plan van aanpak	In K1 benoemt u dat u inzicht wilt verkrijgen in de wijze van vastlegging van werkzaamheden en borging van processen. Kun u duiden welk inzicht u wilt verkrijgen met de wijze van vastlegging van werkzaamheden?
Antwoord	De aanbestedende dienst wil een indruk krijgen van de voorbereidende werkzaamheden die de aanbestedende dienst moet doen in het kader van de controles en de borging van de processen om te komen tot deze voorbereiding. Denk hierbij aan bijvoorbeeld een webmodule waarbij per onderdeel bekend is wat er aangeleverd dient te worden, op welke wijze, wanneer en door wie.	

Nr.	betreft	Vraag
12.	K1 Plan van aanpak	In K1 wilt u graag inzicht verkrijgen in de tijdsplanning en controlemomenten. Welke wensen heeft u qua timing van de eindejaarscontrole en interim-controle?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 3.	

Nr.	betreft	Vraag
13.	K1 Plan van aanpak	In K1 wilt u graag inzicht verkrijgen in de tijdsplanning en controlemomenten. Maken de controle van de SiSa-bijlages qua timing onderdeel uit van de eindejaarscontrole? Zo nee, welke wensen heeft u qua timing voor uitvoering van de controle van de SiSa-bijlages?
Antwoord	De controle van de SiSa-bijlages maken onder uit van de eindejaarscontrole.	

Nr.	Betreft	Vraag
14.	K1 Plan van aanpak	In K1 wilt u inzicht verkrijgen hoe het accountantskantoor omgaat met meerwerk. Zou u een opgave kunnen verstrekken voor welke SiSa-regelingen per gemeente Zaffier een controleverklaring afgeeft.
Antwoord	Voor 203 zijn dit: - A16 Oekraïense ontheemden - B2 Gemeentelijke hulp aan gedupeerden kinderopvangtoeslagproblematiek (KOT) - G12 Kwijtschelding publieke schulden SZW-domein (KOT) - C62 Kwijtschelding gemeentelijke belastingen (opvraag gemeenten) - G2 BUIG - G3 BBZ - G4 Tozo - Financiële verantwoording - Totaaloverzicht debiteuren + waardering debiteuren - G10 Wet inburgering - G13 Onderwijsroute Alkmaar - NNB Energietoeslag 2023 - B2 Uitbreiding verwachten we in 2023 ivm aanpassing regeling met kindhulp-regeling en ex- partnerregeling + keuze norm mag opnieuw gemaakt worden.	

Nr.	Betreft	Vraag
15.	Bijlage K2	Mogen de cv's van de teamleden in een losse bijlage worden bijgevoegd?

Antwoord	De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
----------	---

Nr.	Betreft	Vraag
16.	Beschrijvend document, 5.1.3	Is het voor onderdeel K2 akkoord dat de Cv's van de teamleden als bijlagen worden opgenomen?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
17.	K1 Plan van aanpak K3 Natuurlijke adviesfunctie	In K1 en K3 geeft u aan dat bijlagen geen nieuwe informatie mogen bevatten. Wij geven u graag inzicht in onze controleaanpak en rapportages door middel van een geanonimiseerde management letter en accountantsverslag. Kunt u instemmen dat deze documenten als bijlage bij de subgunningscriteria mogen worden bijgevoegd en worden meegewogen in de beoordeling?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat hier <u>niet mee</u> akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
18.	K3 Natuurlijke adviesfunctie	Zou u het intern controleplan 2022 en indien beschikbaar 2023 beschikbaar willen stellen?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 4.	

Nr.	Betreft	Vraag
19.	K3 Natuurlijke adviesfunctie	Zou u de management letter en het accountantsverslag 2022 van Zaffier beschikbaar willen stellen?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 1.	

Nr.	Betreft	Vraag
20.	K3 Natuurlijke adviesfunctie	Kunt u aangeven welke, de belangrijkste, onderwerpen de afgelopen besprekingen met het algemeen bestuur aan bod zijn gekomen en de komende periode waarschijnlijk zullen komen bij Zaffier.
Antwoord	De agenda's van de algemeen bestuursvergaderingen zijn toegevoegd als bijlage aan de aanbestedingsdocumenten. Richting de toekomst zijn de belangrijkste onderwerpen governance, doelmatigheid verantwoorden en de financiële uitdagingen die onze deelnemende gemeenten de komende tijd tegemoet gaan en welke rol de aanbestedende dienst daarbij kan gaan spelen.	

Nr.	betreft	Vraag
21.	Bijlage 1.B Referentieopdracht	Is het toegestaan om het voormalige WNK Personeelsdiensten als relevante referentieopdracht op te nemen voor kerncompetentie 1?
Antwoord	Indien deze referentieopdracht voldoet aan de eisen is dit toegestaan.	

Nr.	Betreft	Vraag
22.	PvE	Wij weten dat tot en met 2022 u per gemeente in het werkgebied (zowel niet-deelnemers als deelnemers een afzonderlijke verantwoording opstelde (op basis van het SiSa-format) waarbij een controleverklaring door uw accountant werd verstrekt. Is deze werkwijze in 2023 en latere jaren ongewijzigd? Zo ja: kunt u aangeven om hoeveel unieke verantwoording het (nog) gaat? Zo nee: kunt u ons vertellen wat de nieuwe werkwijze is?

Antwoord	Zie antwoord op vraag 8.
----------	--------------------------

Nr.	Betreft	Vraag
23.	PvE punt 16	U geeft aan dat de voor de opdracht in te zetten accountant(s) is/zijn geregistreerd in het accountantsregister van de NBA (Nederlandse Beroepsgroep Accountants). Uiteraard geldt dit voor de teamleiding, maar wij gaan er van uit dat u ook akkoord gaat met de inzet van assistenten voor eenvoudigere controles. Deze zijn wel studerende voor registeraccountant, maar nog niet inschreven. Kunt u hiermee akkoord gaan?
Antwoord	De aanbestede dienst gaat hier mee akkoord, mits zij werken onder verantwoordelijkheid van een registeraccountant.	

Nr.	Betreft	Vraag
24.	Bijlage 4 – programma van eisen punt 23	In punt 23 vraagt u de Opdrachtnemer de intentie uit te laten spreken dat de verantwoordelijk partner of de eerstverantwoordelijke voor de uitvoering van de controle gedurende de contractperiode dezelfde personen blijven. Gezien de voorgestelde contractperiode 8 jaar betreft en onze onafhankelijkheidsvoorschriften een wissel van teamleden voorschrijft naar 7 jaar betrokkenheid in een senior rol, stellen wij voor om in deze bepaling in te voegen “met inachtneming van de voorschriften in het kader van onafhankelijkheid”.
Antwoord	De aanbestede dienst gaat hier mee akkoord. Eis 23 wordt als volgt aangepast: “ <i>De Opdrachtnemer spreekt de intentie uit dat minimaal de verantwoordelijk partner of de eerstverantwoordelijke voor de uitvoering van de controle, gedurende de contractperiode dezelfde personen blijven met inachtneming van de voorschriften in het kader van onafhankelijkheid.</i> ”	

Nr.	Betreft	Vraag
25.	Bijlage 4 – programma van eisen punt 28	In punt 28 is beschreven dat bij meerwerk boven een bedrag van € 5.000 per jaar afgestemd dient te worden met de penningmeester. Kunt u toelichten of u daarmee bedoelt een bedrag van € 5.000 per onderwerp wat zich voordoet, of indien de som van losstaande onderwerpen (indien van toepassing) gezamenlijk boven het bedrag van € 5.000 uitkomen? We merken daarnaast op dat de drempel van € 5.000 ten opzichte van de verwachte opdrachtsom beperkt is in omvang. Een benodigde afstemming met de penningmeester kan in de praktijk in urgente situaties, bij bijzondere in de controle, tot een vertraging in de uitvoering leiden. Wij geven daarom in overweging of deze bevoegdheid bij de directie belegd kan worden, dan wel de grens te verhogen.
Antwoord	Dit bedrag is bedoeld per onderwerp wat zich voordoet. Met betrekking tot de bevoegdheid is expliciet gekozen voor deze verdeling, de penningmeester stelt zich beschikbaar indien noodzakelijk.	

Nr.	Betreft	Vraag
26.	Bijlage 4 – programma van eisen punt 30	In vervolg op onze eerdere vragen merken wij op dat in punt 30 een voorstel is opgenomen omtrent verminderde inzet als gevolg van gewijzigde omstandigheden in relatie tot de jaarprijs. Wijziging van omstandigheden kunnen zowel tot een verhoging als vermindering van de verwachte inzet leiden. Kunt dit punt hier op aanpassen?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
27.	Bijlage 3 prijzenblad	Deze eis stelt een aantal functiebenamingen voor die wij niet hanteren. In de regel hanteren accountantskantoren met enige omvang vergelijkbare functies. Bent u akkoord als inschrijvers hun eigen functienamen hanteren? Bent u anders bereid de functies aan te passen naar: partner/eindverantwoordelijke, senior manager/eerst verantwoordelijke, Manager, supervisor/controleleider, ervaren of senior assistent, (junior) assistent, stagiair, administratief ondersteuner en overige.
Antwoord	De functienamen in het prijzenblad worden niet gewijzigd. In het huidige prijzenformulier worden naast de genoemde functienamen ook al de vergelijkbare functies toegestaan.	

Nr.	Betreft	Vraag
28.	Bijlage 3 prijzenblad	Bent u bereid de maximale waarde van de criteria met betrekking tot kwaliteit te verhogen, zodat de kwaliteit zwaarder weegt in de beoordeling van de offerte? Zo ja, na welke maximale waarde verhoogt u de criteria met betrekking tot kwaliteit?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
29.	Bijlage 3 - Prijzenblad	In het prijzenblad wordt een jaarprijs gevraagd voor de controlejaren 2024 tot en met 2031. Kunt u bevestigen dat wij bij het invullen van de jaarprijzen geen inschatting hoeven te maken van de indexaties die van toepassing zijn, omdat die in lijn met artikel van 3 lid 2 van de concept overeenkomst jaarlijks in lijn met de CBS statistiek bepaald zal worden?
Antwoord	Correct, de aanbestedende dienst bevestigt uw aanname.	

Nr.	Betreft	Vraag
30.	Bijlage 3 - Prijzenblad	In het prijzenblad wordt een jaarprijs gevraagd voor de controlejaren 2024 tot en met 2031. Voor een dergelijk lange periode kan geen inschatting gemaakt worden wat de impact zou kunnen zijn van wijzigende wet- en regelgeving of organisatorische wijzigingen bij Zaffier op de scope van de controle. Kunt u bevestigen dat scope aanpassingen als gevolg van deze omstandigheden aanleiding kunnen geven om de ingeschatte jaarprijs op enig moment te herzien?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 27. De aanbestedende dienst stelt voor dit via meerwerk tijdig bespreekbaar te maken tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer.	

Nr.	betreft	Vraag
31.	Beschrijvend document 1.3.2 PvE punt 1 Concept-overeenkomst artikel 1	Er wordt een controleverklaring bij de SiSa-bijlage gevraagd. Dit suggereert dat deze geen onderdeel is van de jaarrekening. Kunt u een toelichting op de situatie geven? Wij gaan er van uit dat de SiSa-bijlage onderdeel is van de jaarrekening, en er slechts één controleverklaring wordt verstrekt bij de jaarrekening inclusief SiSa-bijlage. Indien dit het geval is, wilt u artikel 1 van de concept-overeenkomst hierop aanpassen?
Antwoord	De SiSa bijlage is onderdeel van de jaarrekening voor de deelnemende gemeenten. De aanbestedende dienst dient echter ook voor een viertal niet deelnemende gemeenten SiSa bijlages aan te leveren dus hiervoor moet een aparte controleverklaring worden opgesteld.	

Nr.	Betreft	Vraag
32.	Bijlage 5.A Concept overeenkomst	In artikel 2 lid 1 zijn bepalingen opgenomen waarin de Opdrachtgever de optie tot verlenging kan uitoefenen. Kunt u dit artikel wederkerig maken, zodat beide partijen in dienen te stemmen met de verlenging?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat hier <u>niet</u> mee akkoord. Het beginsel van gelijke behandeling brengt met zich mee dat alle inschrijvers bij het opstellen van hun Inschrijving rekening moeten houden met dezelfde contractduur.	

Nr.	Betreft	Vraag
33.	Overeenkomst, 2.1, p.2	Wij zouden de verlengingsoptie graag afhankelijk willen maken van het akkoord van beide partijen. Wij stellen dan ook voor dat het artikel wordt gewijzigd naar het volgende: “Deze overeenkomst treedt in werking met ingang 1 maart 2024 en wordt gesloten voor een periode van 4 jaar. Partijen kunnen opteren de overeenkomst 2 maal met 2 jaar te verlengen. Als partijen gebruik willen maken van de verlengingsoptie, zullen partijen uiterlijk zes (6) maanden voor het einde van de contractperiode aan elkaar te kennen geven een verlenging van de overeenkomst te wensen. Indien partijen de overeenkomst niet verlengen, eindigt deze van rechtswege. Eventuele verlengingen dienen steeds Schriftelijk te worden overeengekomen door Partijen en vinden altijd plaats onder gelijkblijvende voorwaarden.” Kunt u met dit tekstvoorstel instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat <u>niet akkoord</u> met uw tekstvoorstel. Dit artikel is bedoeld om zo lang mogelijk gebruik te maken van de aanbesteding indien de aanbestedende dienst tevreden is over de dienstverlening. Zie ook het antwoord op vraag 33.	

Nr.	Betreft	Vraag
34.	Overeenkomst, 3.2, p.3	Inschrijver stelt voor af te zien van het doorvoeren van negatieve indexen gezien de aard van de dienstverlening. Ook is het doorvoeren van een negatieve index in onze markt bij uitstek ongebruikelijk en onacceptabel. Derhalve stellen wij voor de zinssnede “Ook in het geval van een negatieve indexering moet de herziening van de tarieven worden doorgevoerd.” buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. Er wordt gebruik gemaakt van een indexering binnen de accountantsmarkt, als prijsdalingen ongebruikelijk en onacceptabel zijn kan er geen sprake zijn van een negatieve index.
----------	--

Nr.	Betreft	Vraag
35.	Overeenkomst, 3.2, p.3	Artikel 3.2 van de overeenkomst behelst een indexatiemogelijkheid van de tarieven op basis van het door het CBS vastgestelde en openbaar gemaakte indexcijfer. Inschrijver merkt daarbij op dat de tarieven enkel dan geïndexeerd kunnen worden conform dit artikel indien opdrachtgever hiervoor goedkeuring heeft verleend. Dit betekent dat de indexatiemogelijkheid te allen tijde afhangt van de goedkeuring van de opdrachtgever. Dit is onwenselijk voor opdrachtnemer, vooral gezien het feit dat dit een langer lopende overeenkomst betreft en wij bij dergelijke overeenkomsten de mogelijkheid willen behouden om de tarifiering aan te laten sluiten bij eventuele marktontwikkelingen. Kunt u er derhalve mee instemmen om de zinssnede “De herziening kan worden doorgevoerd na een schriftelijk akkoord van opdrachtgever” te verwijderen van het betreffende artikel? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord als de herziening van de tarieven is berekend en aangekondigd zoals vastgelegd in artikel 3.2.	

Nr.	Betreft	Vraag
36.	Overeenkomst, 7.2, p.4	Inschrijver wil in het kader van de overdracht na einde overeenkomst graag bedingen dat voor alle gevallen geldt dat een voorwaarde voor het recht op medewerking als in dit lid bepaald, is dat opdrachtgever alle onderliggende openstaande voorschotten dan wel alle declaraties/facturen heeft voldaan. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet? Voorts zouden wij de laatste zinssnede willen vervangen met het volgende: “De kosten die door opdrachtnemer zijn gemaakt ter medewerking aan een soepele en effectieve overdracht zullen door opdrachtgever worden vergoed.” Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel, eventuele discussie over geleverde prestaties kan overdracht naar een nieuwe partij niet in de weg staan. Niet akkoord, het vullen van het dossier is reeds betaald. Voor een eventuele overdracht kunnen geen hoge kosten mee gemoeid zijn.	

Nr.	Betreft	Vraag
37.	AIV, artikel 5 lid 1	In artikel 5 lid 1 wordt gesproken over fatale levertermijnen. Artikel 7 koppelt hier een direct opeisbare boet aan. Gelet op het feit dat een termijnoverschrijding zou kunnen ontstaan door omstandigheden welke niet aan de Leverancier te wijten zijn (bijvoorbeeld het niet tijdig of onvolledig aanleveren door Zaffier van de

		benodigde input) menen wij dat bij een termijnoverschrijding een redelijke termijn moet worden geboden waarbinnen de Leverancier in de gelegenheid wordt gesteld om alsnog na te komen. Bent u gelet op het voorgaande bereid om de tekst van artikel 5 lid 1 te laten vervallen?
Antwoord	Als sprake is van fatale termijnen zal de aanbestedende dienst dit bij de opdracht bekend maken. Vertraging die aantoonbaar niet aan de aanbestedende dienst te wijten is, met name als de vertraging is veroorzaakt door nalatigheid van de aanbestedende dienst zelf, zal de opdrachtnemer niet worden aangerekend en zal niet leiden tot een boete. In dat geval maken partijen afspraken over een aangepaste planning.	

Nr.	Betreft	Vraag
38.	AIV, artikel 5 lid 3	In artikel 5 lid 3 is opgenomen dat Zaffier de levering kan onderwerpen aan een Acceptatietest. Dit artikel suggereert dat Zaffier invloed kan uitoefenen op de diensten van de Leverancier en daarmee indirect ook op de inhoud van de door de leverancier af te geven accountantsrapporten en -verklaringen. Dit dient gelet op de aard van de opdracht (onafhankelijkheid) voorkomen te worden. Uiteraard is er ruimte voor bespreking van en overleg over concept rapportages, maar onze beroepsregels eisen een objectieve en onafhankelijke functievervulling door de accountant en verhinderen een formele invloed van de opdrachtgever. Wij stellen daarom voor om in de te sluiten overeenkomst dit artikel van de Inkoopvoorwaarden buiten toepassing te verklaren. Is dit akkoord?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel.	

Nr.	Betreft	Vraag
39.	AIV, artikel 8 lid 1 tot en met 6	In verband met de onafhankelijkheid dient een accountant onder eigen verantwoordelijkheid personeel te kunnen vervangen. Kunt u instemmen met het laten vervallen van de artikelen artikel 8 lid 1 tot en met 6 en de volgende aanpassing van artikel 8 lid 7: “Het personeel van de Leverancier die de Diensten zal verrichten zal zo min mogelijk worden gewijzigd. Indien onverhoopt toch een wijziging moet plaatsvinden al dan niet op verzoek van Zaffier dan geldt het volgende uitgangspunt: Bij vervanging van zijn Personeel, dient Leverancier personen beschikbaar te stellen die qua deskundigheid, opleiding en ervaring ten minste gelijkwaardig zijn aan de persoon die oorspronkelijk was ingezet. De kosten verband houdende met de inwerkperiode van het vervangende Personeel komen geheel voor rekening van Leverancier.”
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met het laten vervallen van artikel 8 lid 2 tot en met 6 en de aanpassing van artikel 8 lid 7.	

Nr.	Betreft	Vraag
40.	Algemene inkoopvoorwaarden	Uw Algemene Inkoopvoorwaarden zijn ons inziens niet passend bij het soort dienstverlening dat wordt uitgevraagd. Deze hebben betrekking op Personeelszaken. Ons inziens is het passender (en zijn de rechten en verplichtingen van partijen beter geborgd door) andere Algemene Voorwaarden van toepassing te verklaren, welke specifiek zijn geschreven op het soort dienstverlening dat door u wordt uitgevraagd.

		De Koninklijke Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants (hierna: NBA) kent een model Algemene Voorwaarden dat ons inziens passender is bij deze dienstverlening. Wij kunnen deze Algemene Voorwaarden zonder enige wijziging accepteren. Graag verwijzen wij u naar 6-model-av-variant-2-nl.doc (live.com) , waar variant 2 is gepubliceerd. Kunt u instemmen met het van toepassing verklaren van het Model Algemene Voorwaarden 2017, variant 2 van de NBA? Indien u hiermee niet kunt instemmen, waarom niet?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord . Zaffier (voorheen WNK Personeelsdiensten) heeft de voorwaarden opgesteld voor diverse opdrachten. Hier is een misverstand ontstaan door de naam van de rechtsvoorganger van Zaffier, die nog op de voorwaarden vermeld staat.	

Nr.	Betreft	Vraag
41.	Algemene Inkoopvoorwaarden, 2.1, p.1	Kunt u ermee instemmen de toepasselijkheid van de Algemene Inkoopvoorwaarden te beperken tot onderhavige uitvraag en opdracht (en daaraan verbonden Overeenkomst), zonder de voorwaarden dus direct van toepassing te verklaren op eventuele hierna volgende opdrachten die daar los van staan? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord . Het is gebruikelijk om bij overheidsopdrachten inkoopvoorwaarden te hanteren. Door in uw inschrijving akkoord te gaan met toepassing van deze voorwaarden op de overeenkomst waar de aanbesteding op betrekking heeft, gaat u niet tevens akkoord met toepassing van deze voorwaarden op andere opdrachten, die u van Zaffier zou kunnen krijgen. Dan worden de voorwaarden weer opnieuw uitdrukkelijk van toepassing verklaard.	

Nr.	Betreft	Vraag
42.	Algemene Inkoopvoorwaarden, 3.2 onder a, 3.3 en 3.4, p.1	Wij stellen voor de Overeenkomst tot stand te laten komen door ondertekening van de Overeenkomst door beide Partijen (een objectief vast te stellen moment) in plaats van (schriftelijke/uitdrukkelijke) aanvaarding of schriftelijke bevestiging van een offerte / aanbieding van Leverancier. Dit om misverstanden te voorkomen. Om die reden stellen wij voor subartikel a van artikel 3.2, artikel 3.3 en artikel 3.4 buiten toepassing te verklaren. Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel.	

Nr.	Betreft	Vraag
43.	Algemene Inkoopvoorwaarden, 4.5, p.1	Inschrijver merkt op dat gezien de verplichte onafhankelijke positie van de accountant een (afname) verplichting zoals neergelegd in dit artikel een strijd kan opleveren met de verplichte onafhankelijkheid en daarmee de beroepsregels waaraan de accountant dient te voldoen. Inschrijver merkt dan ook op dat deze bepaling niet geschreven lijkt te zijn voor deze type diensten en stelt, gelet op het bovenstaande, graag voor deze bepaling buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel. De wens tot samenwerking blijft wel van kracht, al dan niet met een vergelijkbare organisatie als de aanbestedende dienst in het vestigingsgebied van de Opdrachtnemer.
----------	---

Nr.	Betreft	Vraag
44.	Algemene Inkoopvoorwaarden, 5.1 en 5.5, p.1	De in dit artikel geregelde fatale termijn past niet bij accountantsdiensten, aangezien er vaktechnische motivaties kunnen zijn die een belemmering vormen voor het afgeven van een accountantsverklaring binnen een gestelde termijn. De uiterste termijnen volgen uit de wettelijke verplichtingen. Een accountant geeft pas een verklaring af als alle daartoe benodigde gegevens voorhanden zijn. Het is in dat kader onwenselijk dat in een relatie waarbij de Leverancier afhankelijk is van de informatievoorziening door Zaffier het risico van termijnoverschrijding eenzijdig bij de Leverancier wordt gelegd. Dit vormt een bedreiging van het beginsel van onafhankelijkheid en zorgvuldigheid van accountants, omdat deze door de 'sanctie' van in verzuim raken onder druk gezet kunnen worden om met minder informatie genoeg te nemen dan noodzakelijk is om de opdracht goed te kunnen uitvoeren. Wij stellen daarom voor om dit artikel te vervangen door de volgende bepaling: "De duur van de Overeenkomst kan behalve door de inspanning van het team dat met de uitvoering van de Overeenkomst is belast, worden beïnvloed door allerlei factoren, zoals de kwaliteit van de informatie die Leverancier verkrijgt en de medewerking die (door Zaffier) wordt verleend. Termijnen waarbinnen de werkzaamheden dienen te zijn afgerond gelden derhalve als indicatie en kunnen nimmer als fatale termijnen worden beschouwd, tenzij de Overeenkomst uitdrukkelijk bepaalt dat sprake is van een fatale termijn." Kunt u met dit tekstvoorstel instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord , zie het antwoord op vraag 38.	

Nr.	Betreft	Vraag
45.	Algemene Inkoopvoorwaarden, 5.3 en 5.4, p.1	De bepaling waaruit volgt dat Zaffier gerechtigd is de resultaten te beoordelen en zal laten weten of zij de Diensten accepteert (of niet) door middel van onder andere een Acceptatietest en het feit dat die beoordeling gekoppeld wordt aan de beslissing om wel of niet voor de Diensten te betalen, heeft tot gevolg dat Zaffier invloed kan uitoefenen op de Diensten van de Leverancier en daarmee ook op de inhoud van de door Leverancier af te geven accountantsrapporten en -verklaringen. Dit is bij accountantsdiensten niet acceptabel. De beroepsregels die op accountants van toepassing zijn eisen namelijk een objectieve en volledig onafhankelijke functievervulling door de accountant en verhinderen een formele invloed van Zaffier. Wij stellen daarom voor om dit artikelen te laten vervallen. Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel.	

Nr.	Betreft	Vraag
46.	Algemene Inkoopvoorwaarden, 5.5, p.1 en 2	In het verlengde van de vraag gesteld inzake artikel 5.1, benadrukt inschrijver graag dat de consequenties behorende bij de overschrijding van de in artikel 5.1 bepaalde fatale termijnen eveneens, gezien de uitleg bij het tekstvoorstel behorende bij artikel 5.1, niet passen bij deze type dienstverlening. Tegelijkertijd kan inschrijver begrijpen dat Zaffier graag op de hoogte gesteld wordt van enige verlengingen/overschrijdingen van termijnen en stelt graag een vervangende tekst voor: “De Leverancier zal, zover redelijkerwijs mogelijk, dreigende overschrijdingen van het tijdstip van Levering, de leveringstermijn of de datum van Oplevering zo snel als redelijkerwijs mogelijk schriftelijk of elektronisch te melden aan Zaffier.” Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord , zie het antwoord op vraag 38.	

Nr.	Betreft	Vraag
47.	Algemene Inkoopvoorwaarden, 7, p.2	Artikel 7 regelt een boete in het geval van overschrijding van leveringstermijnen. Inschrijver benadrukt graag dat wij geen boetebepalingen kunnen accepteren omdat daarmee de onafhankelijkheid van de accountant in het geding komt (boetebepalingen zijn strijdig met de VGBA en de Nadere Voorschriften inzake de Onafhankelijkheid). De afweging van de accountant of hij al dan niet een verklaring/rapport kan opleveren dient uitsluitend gebaseerd te zijn op de beroepsregelgeving (in dat kader kunnen vaktechnische motivaties een tijdige oplevering van de accountantsstukken in de weg staan) en mag niet beïnvloed worden door een mogelijke dreiging van het verbeuren van een boete. Het overeenkomen van boetes is daarnaast niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid van de Leverancier en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van de verplichtingen uit de overeenkomst. Kunt u, het voorgaande in acht genomen, akkoord gaan met het in de overeenkomst buiten toepassing verklaren van dit artikel van de Algemene Inkoopvoorwaarden? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
48.	Algemene Inkoopvoorwaarden, 8.2, p.2	Kan Zaffier verduidelijken wat onder “goedkeuring” wordt verstaan in deze bepaling? Wordt hiermee een screening bedoeld en hoe zou een dergelijk proces verlopen?
Antwoord	Dit artikel past niet bij deze aanbesteding. Artikel 8.2 uit de AIV komt te vervallen. Zie ook het antwoord op vraag 40.	

Nr.	Betreft	Vraag
49.	Algemene Inkoopvoorwaarden, 8.3 t/m 8.7, p.2	Een accountant dient in alle onafhankelijkheid zijn werkzaamheden, planning en personeel te kunnen invullen en uitvoeren. De huidige bewoording van artikel 8.3 tot en met 8.7

		staat hieraan in de weg. Wij stellen voor deze bepalingen buiten toepassing te verklaren en te vervangen door het volgende. Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, waarom niet? "Leverancier zal personen die belast zijn met de uitvoering van de Diensten tijdelijk of definitief mogen vervangen. Ter bestending van de continuïteit zet Leverancier zoveel mogelijk dezelfde personen in, waardoor de last voor Zaffier tot een minimum wordt beperkt. Indien Zaffier in redelijkheid van mening is dat een met de uitvoering van de Diensten belast persoon, één of meerdere van in de offerteaanvraag genoemde kwalificaties mist, dan wel de werkzaamheden naar de mening van Zaffier niet naar behoren uitvoert, treden partijen in overleg over vervanging van de betreffende persoon. Partijen zullen in alle redelijkheid trachten tot een oplossing te komen. Uitgangspunt is dat personen beschikbaar worden gesteld die een vergelijkbare deskundigheid, opleiding en ervaring hebben (conform het vereiste in de offerteaanvraag)."
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 40.	

Nr.	Betreft	Vraag
50.	Algemene Inkoopvoorwaarden, 8.8, p.2	Deze bepaling bevat een anti-ronselbeding. Ons voorstel is om deze bepaling wederkerig te laten luiden zodat dezelfde verplichtingen eveneens voor Zaffier gelden.
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel.	

Nr.	Betreft	Vraag
51.	Algemene Inkoopvoorwaarden, 9.5, p.2	Inschrijver benadrukt graag dat inschrijver niet alle ontwikkelingen binnen haar organisatie onvoorwaardelijk met Zaffier kan delen. Dit is bedrijfsgeheim en eveneens in het kader van accountancydiensten onnodig. Om die reden stelt inschrijver voor de bepaling buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel. Artikel 9.5 uit de AIV komt te vervallen.	

Nr.	Betreft	Vraag
52.	Algemene Inkoopvoorwaarden, 12, p. 2 en 3	Inschrijver zal de diensten uitvoeren met inachtneming van zorgvuldigheid van een redelijk bekwaam professioneel dienstverlener en de op accountants van toepassing zijnde beroepsregels, maar kan geen garanties geven op een bepaald resultaat. Dit past niet bij de aard van de dienstverlening waarbij de accountant te allen tijde een onafhankelijke positie dient te bekleden. Een garantie voor een bepaald resultaat, past hier niet bij. Ook merkt inschrijver op dat het merendeel van de in dit artikel opgenomen garanties geschreven lijken te zijn voor het leveren van stoffelijke objecten en het verrichten van werken, zoals 12.2, 12.3d, 12.3e, 12.f, 12.g, 12.h, 12.i. Daarbij kan eveneens geen garantietermijn verbonden worden aan accountancydienstverlening, hetgeen artikel 12.4 bepaald. De benodigde vereisten worden benoemd in de Programma van Eisen

		die van toepassing zijn op de overeenkomst. Om die reden stelt inschrijver graag voor dit artikel buiten toepassing te verklaren op de overeenkomst. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel. Artikel 12 uit de AIV komt te vervallen.	

Nr.	Betreft	Vraag
53.	Algemene Inkoopvoorwaarden, 14.4, p.3	In verband met de geldende zorgplicht van de betreffende professional kan het voorkomen dat extra werkzaamheden noodzakelijk zijn en derhalve uitgezonderd dienen te worden van meerwerk dat alleen na schriftelijke toestemming uitgevoerd mag worden. Daarom zouden wij graag daarvoor een uitzondering opnemen. Hier zouden wij graag het volgende willen toevoegen aan de eerste zinssnede van artikel 14.4: “(...) , tenzij deze werkzaamheden vallen binnen de zorgplicht van de Leverancier”. Voorts verzoeken wij u de tweede zinssnede van het artikel buiten toepassing te verklaren nu inschrijver opmerkt dat dit zich niet leent in het kader van accountancydienstverlening en diens zorgplicht. Kunt u hier mee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	De bepalingen inzake meerwerk in het programma van eisen zijn van kracht, niet de inkoopvoorwaarden. Uitzonderingen qua meerwerk niet akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
54.	Algemene Inkoopvoorwaarden, 15.6, p.3	Het beleid van gegadigde is geen bankgarantie af te geven. Wij stellen voor om uw eventuele zorgen op dit punt na opdrachtverstrekking te bespreken en verzoeken u de eis voor het afgeven van een bankgarantie te laten vervallen. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel. Artikel 15.6 uit de AIV komt te vervallen. De aanbestedende dienst zal geen vooruitbetalingen doen.	

Nr.	Betreft	Vraag
55.	Algemene Inkoopvoorwaarden, 15.8, p.3	Het komt inschrijver onredelijk voor haar werkzaamheden te continueren in het geval zij niet voor de werkzaamheden wordt betaald. Uit artikel 15.8 is niet duidelijk tot wanneer Zaffier de factuur mag betwisten en daarmee de betaling kan opschorten. Hier lijkt geen limiet aan te zitten. Dat is onredelijk. Om die reden stelt inschrijver voor dit artikel te laten vervangen door het volgende: “Als de Diensten niet beantwoorden aan de Overeenkomst en/of Zaffier gereede twijfel heeft ten aanzien van de inhoudelijke juistheid van de betreffende factuur, is Zaffier bevoegd een factuur geheel of gedeeltelijk te betwisten. In geval van betwisting door Zaffier van enige factuur zal de Leverancier in staat dienen te zijn de betreffende factuur te onderbouwen, bij gebreke waarvan Zaffier gerechtigd is de betaling van de betreffende factuur op te schorten. Leverancier is gerechtigd om indien na een betwiste periode van 30 dagen geen uitsluitend is gegeven door Zaffier betreffende de opschorting en/of partijen niet tot een oplossing zijn

		kunnen komen, zijn werkzaamheden eveneens op te schorten". Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel. Artikel 15.8 uit de AIV wordt als volgt aangepast: <i>"Als de Diensten niet beantwoorden aan de Overeenkomst en/of Zaffier gereede twijfel heeft ten aanzien van de inhoudelijke juistheid van de betreffende factuur, is Zaffier bevoegd een factuur geheel of gedeeltelijk te betwisten. In geval van betwisting door Zaffier van enige factuur zal de Leverancier in staat dienen te zijn de betreffende factuur te onderbouwen, bij gebreke waarvan Zaffier gerechtigd is de betaling van de betreffende factuur op te schorten. Leverancier is gerechtigd om indien na een betwiste periode van 30 dagen geen uitsluit is gegeven door Zaffier betreffende de opschorting en/of partijen niet tot een oplossing zijn kunnen komen, zijn werkzaamheden eveneens op te schorten"</i> .	

Nr.	Betreft	Vraag
56.	Algemene Inkoopvoorwaarden, 15.9, p.3	Inschrijver merkt op dat de derde zinssnede van dit artikel impliceert dat de Leverancier de betrokken accountant toegang tot alle gegevens en informatie dient te verschaffen die de accountant benodigd zou hebben. Inschrijver benadrukt graag dat dit erg vergaand is en inschrijver een dergelijke verplichting niet kan garanderen. Vele gegevens zijn confidentieel en kan een derde geen toegang tot verkrijgen. Ook kan dit een strijd met de beroepsregels van de accountant opleveren. De Leverancier zal aldus inspraak moeten hebben op deze verplichting. Om die reden stellen wij voor deze zinssnede als volgt aan te passen: "Leverancier verleent, indien wettelijk toegestaan en redelijkerwijs mogelijk, de betrokken accountant inzage in de informatie die de accountant redelijkerwijs benodigd heeft voor het uitvoeren van het onderzoek tot inhoudelijke juistheid van de betreffende factuur." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel. Artikel 15.9 uit de AIV wordt als volgt aangepast: <i>WNK is gerechtigd de door Leverancier verzonden facturen door een door WNK aan te wijzen accountant als bedoeld in artikel 393, eerste lid van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek op inhoudelijke juistheid te laten controleren. Van dit recht maakt WNK alleen gebruik indien er gereede twijfel bestaat over de inhoudelijke juistheid van de factuur en overleg met de Leverancier niet tot duidelijkheid leidt. Leverancier verleent, indien wettelijk toegestaan en redelijkerwijs mogelijk, de betrokken accountant inzage in de informatie die de accountant redelijkerwijs benodigd heeft voor het uitvoeren van het onderzoek tot inhoudelijke juistheid van de betreffende factuur. De controle is vertrouwelijk en strekt zich niet verder uit dan voor het verifiëren van de factuur of facturen is vereist. De accountant brengt zijn rapportage zo spoedig mogelijk aan beide Partijen uit. De kosten van het onderzoek komen voor rekening van WNK, tenzij uit het onderzoek van de accountant blijkt dat de factuur of facturen niet of niet geheel juist zijn, in welk geval bedoelde kosten voor rekening van Leverancier zijn.</i>	

Nr.	Betreft	Vraag
57.	Algemene Inkoopvoorwaarden, 15.10, p.3	Inschrijver acht het onredelijk de aan Leverancier verschuldigde bedragen te verrekenen met vorderingen die Zaffier heeft op Leverancier. Inzake "(waaronder boetebedragen)" refereert inschrijver graag naar de vraag geplaatst bij artikel 7 van deze Algemene Inkoopvoorwaarden. Kunt u akkoord gaan met het

		buiten toepassing verklaren van deze bepaling? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel. Artikel 15.10 uit de AIV komt te vervallen.	

Nr.	Betreft	Vraag
58.	Algemene Inkoopvoorwaarden, 15.11, p.3	Het afhankelijk stellen van de facturering en betaling van acceptatie van het resultaat, vormt een bedreiging voor de onafhankelijkheid van de accountant, omdat met de beslissing wel/niet acceptatie invloed uitgeoefend kan worden op de werkzaamheden. Een dergelijke afspraak is dan ook in strijd met de beroepsregels. Wij verzoeken u dan ook de bepaling aan te passen, in die zin dat betaling niet afhankelijk is van goedkeuring. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	De aanbestedende dienst is het met u eens dat aan de onafhankelijkheid van de accountant niet mag worden getornd. In artikel 15.11 staat niet dat betaling afhankelijk is van goedkeuring. Deze bepaling hoeft daarom niet te worden aangepast.	

Nr.	Betreft	Vraag
59.	Algemene Inkoopvoorwaarden, 15.12, p.3	Het komt ons onredelijk voor dat de Leverancier gedwongen kan worden het werk te continueren, in het geval zij niet voor de werkzaamheden wordt betaald. Wij stellen voor deze bepaling buiten toepassing te verklaren, opdat partijen terugvallen op hetgeen ten aanzien van opschorting en beëindiging wettelijk is geregeld. Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel. Artikel 15.12 uit de AIV komt te vervallen.	

Nr.	Betreft	Vraag
60.	Algemene Inkoopvoorwaarden, 17.1 t/m 17.3 en 18.1 t/m 18.3, p.3	De op accountants van toepassing zijnde beroepsregelgeving, de aard van de te verrichten werkzaamheden en daaruit voortvloeiende werkproducten staat eraan in de weg dat alle intellectuele (eigendoms)rechten daarop aan Zaffier worden overgedragen. Leverancier draagt de professionele en vaktechnische verantwoordelijkheid voor de inhoud van opgestelde rapportages, verklaringen en dergelijke. Leverancier kan, als professioneel dienstverlener, die verantwoordelijkheid niet (blijven) dragen als de rechten op de verklaringen en rapportages moeten worden overgedragen. De opgestelde rapportages en verklaringen van een accountant zijn daarmee niets waard, omdat de inhoud daarvan dan zou kunnen worden veranderd. Gezien het karakter van rapportages en verklaringen van een accountant en het maatschappelijk belang daarvan, moeten accountants de controle kunnen behouden over de inhoud en verspreiding van hun werkproducten. Teneinde hieraan, mede in het belang van Zaffier, tegemoet te komen stellen wij een afwijkende bepaling voor de hiernaast genoemde artikelen 17.1 t/m 17.3 en 18.1 t/m 18.3 voor: "Intellectuele eigendomsrechten die reeds bestonden voor uitvoering van de werkzaamheden en voor zover ingebracht en gebruikt door Leverancier voor het uitvoeren van de Diensten en

		voor zover inbegrepen in de resultaten van de Diensten, evenals intellectuele eigendomsrechten op door Leverancier af te geven verklaringen en rapportages blijven eigendom van Leverancier ("Onderliggend Intellectueel Eigendom Leverancier"). Leverancier verstrekt aan Zaffier een niet exclusief, onvoorwaardelijk, onherroepelijk, vrij van royalty, eeuwigdurend, wereldwijd gebruiks- en vermenigvuldigingsrecht ten aanzien van het Onderliggend Intellectueel Eigendom Leverancier voor zover verwerkt in de resultaten van de Diensten, zodat deze resultaten gebruikt kunnen worden zoals beoogd met het aangaan van de Overeenkomst. Bewerking van de resultaten van de Diensten door Zaffier is slechts na verkregen schriftelijke toestemming van Leverancier toegestaan." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel.	

Nr.	Betreft	Vraag
61.	Algemene Inkoopvoorwaarden, 18.2, 20.3 tweede zinssnede en 20.5, p.3 en 4	Een vrijwaring van Zaffier voor aanspraken van derden betekent feitelijk dat de aansprakelijkheid van de Leverancier verder strekt dan de aansprakelijkheid die zij jegens Zaffier heeft en bereid is te accepteren. Bovendien heeft de Leverancier geen mogelijkheid de aansprakelijkheid jegens de derde te beperken, daar de derde niet op voorhand bij Zaffier bekend is. De Diensten die de Leverancier verricht, verricht zij ten behoeve van Zaffier en Leverancier wenst in dat kader niet in het risico van de Zaffier te treden. Kunt u deze artikelen laten vervallen en met bovenstaande instemmen? Zo nee, kunt u dan bevestigen dat de vrijwaringen zoals benoemd in deze artikelen onder de aansprakelijkheidsbeperking zoals voorgesteld bij artikel 20.1 valt? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	De aanbestedende dienst bevestigt dat de vrijwaringen zoals benoemd in deze artikelen onder de aansprakelijkheidsbeperking vallen zoals voorgesteld bij artikel 20.1 AIV.	

Nr.	Betreft	Vraag
62.	Algemene Inkoopvoorwaarden, 19.1 t/m 19.3, p.3	Wij verzoeken u artikel 19.1 t/m 19.3 wederkerig te maken. Ook Leverancier heeft belang bij geheimhouding van de verstrekte (vertrouwelijke) informatie. Kunt u de bepalingen in die lijn aanpassen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel. Artikelen 19.1, 19.2 en 19.3 worden als volgt aangepast: <i>1. Het is voor zowel WNK als de Leverancier verboden om de inhoud van de Overeenkomst en enige andere informatie die hem ter kennis zal komen en waaruit het vertrouwelijke karakter ervan redelijkerwijs blijkt, bekend te maken aan derden voor zover dit niet strikt noodzakelijk is voor de juiste uitvoering van de Overeenkomst. Deze verplichting geldt niet alleen gedurende de looptijd van de Overeenkomst, maar ook nadien, zonder enige beperking, behalve voor zover enig wettelijk voorschrift of uitspraak van de rechter hem tot bekendmaking verplicht.</i> <i>2. Met betrekking tot alle gegevens en informatie die door WNK aan Leverancier en visa versa is verstrekt of die anderszins in zijn bezit is, stemmen Leverancier en WNK ermee in:</i> <i>a. alle redelijke maatregelen in acht te nemen voor een veilige bewaring en opslag; en</i>	

	<i>b. deze gegevens en informatie niet langer onder zijn berusting te houden dan voor de nakoming van verplichtingen redelijkerwijs noodzakelijk is en deze, inclusief gemaakte kopieën, onmiddellijk na volledige nakoming van de genoemde verplichtingen ter beschikking te stellen van de verstreckende partij of na van de verstreckende partij verkregen toestemming te vernietigen.</i> <i>3. Zowel WNK als de Leverancier zal zonder schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer en Opdrachtgever in publicaties of reclame-uitingen geen melding maken van de (inhoud van de) Overeenkomst.</i>
--	---

Nr.	Betreft	Vraag
63.	Algemene Inkoopvoorwaarden, 19.1, p.3	Inschrijver merkt op dat de geheimhoudingsverplichting na de overeenkomst voor onbepaalde tijd zal voortduren door de zinssnede “Deze verplichting geldt niet alleen gedurende de looptijd van de Overeenkomst, maar ook nadien, zonder enige beperking, [...]” Inschrijver benadrukt graag dat inschrijver zich niet kan committeren aan geheimhoudingsverplichtingen voor onbepaalde tijd. Dat is eveneens onredelijk en niet marktconform. Inschrijver stelt daarom voor hier een periode van twee jaar na de overeenkomst aan te verbinden. Het eerste gedeelte van de betreffende zinssnede zal dan als volgt komen te luiden: “Deze verplichting geldt niet alleen gedurende de looptijd van de Overeenkomst, maar ook twee jaren na het einde van de Overeenkomst, behalve voor zover [...]”. Voorts merkt inschrijver op dat niet alle gewoonlijke uitzonderingen op de geheimhoudingsplicht zijn opgenomen in dit artikel en stelt voor de laatste gedeelte van de tweede zinssnede van dit artikel als volgt te wijzigen: “[...]behalve voor zover enig wettelijk voorschrift, beroepsregels, een verzoek van het Openbaar Ministerie, overheidsinstanties of toezichthouders (voor de beroepsgroep), of uitspraak van de rechter hem tot bekendmaking verplicht.” Kunt u instemmen met de bovenstaande voorgestelde aanpassingen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat <u>niet akkoord</u> met uw voorstel. Het is onduidelijk waarom onbepaalde tijd onredelijk en niet marktconform zijn. Een accountant weet alles van de aanbestedende dienst over de contractperiode en deze informatie hoort geheim te blijven. De aanbestedende dienst gaat wel akkoord met de aanpassing van de laatste zinsnede van lid 1.	

Nr.	Betreft	Vraag
64.	Algemene Inkoopvoorwaarden, 19.2 onder b, p.3	Een professioneel dienstverlener, waaronder gegadigde, moet voldoen aan haar wettelijke bewaarplicht. Om daar aan te kunnen voldoen zullen wij over een kopie van alle gegevens en bescheiden dienen te blijven beschikken. De overeengekomen geheimhoudingsverplichtingen blijven vanzelfsprekend gelden voor alle aldus behouden informatie. Kunt u bevestigen dat u daarmee kunt instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	De aanbestedende dienst bevestigt uw aannname en gaat akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
65.	Algemene Inkoopvoorwaarden, 20.1, p.3 en 4	Wij wensen onze aansprakelijkheid in overeenstemming te brengen met onze rol en verantwoordelijkheden in het kader van deze opdracht en daarbij aan te sluiten bij hetgeen gebruikelijk is in onze branche. Wij stellen daarom de volgende alternatieve tekst voor in plaats van artikel 20.1: "Leverancier is jegens Zaffier slechts aansprakelijk tot een bedrag van maximaal drie (3) keer het bedrag aan vergoeding(en) die Zaffier aan Leverancier uit hoofde van deze Overeenkomst in betreffende kalenderjaar heeft betaald. Leverancier is nimmer aansprakelijk voor beperkingen in het gebruik en verlies van gegevens, commerciële overeenkomsten, goodwill, omzet of winst (ongeacht of zulks als directe of indirecte schade dan wel gevolgschade moet worden aangemerkt) en evenmin voor andere indirecte of gevolgschade in verband met de overeenkomst. Er geldt geen beperking of uitsluiting van aansprakelijkheid van Leverancier indien in een onherroepelijk vonnis de aansprakelijkheid van Leverancier wegens opzet of bewuste roekeloosheid wordt vastgesteld. Leverancier is niet aansprakelijk voor schade die het gevolg is van valse, misleidende of onvolledige informatie afkomstig van Zaffier of derden." Kunt u met het tekstvoorstel instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel. Artikel 20.1 uit de AIV wordt als volgt aangepast: <i>"Leverancier is jegens Zaffier slechts aansprakelijk tot een bedrag van maximaal drie (3) keer het bedrag aan vergoeding(en) die Zaffier aan Leverancier uit hoofde van deze Overeenkomst in betreffende kalenderjaar heeft betaald. Leverancier is nimmer aansprakelijk voor beperkingen in het gebruik en verlies van gegevens, commerciële overeenkomsten, goodwill, omzet of winst (ongeacht of zulks als directe of indirecte schade dan wel gevolgschade moet worden aangemerkt) en evenmin voor andere indirecte of gevolgschade in verband met de overeenkomst. Er geldt geen beperking of uitsluiting van aansprakelijkheid van Leverancier indien in een onherroepelijk vonnis de aansprakelijkheid van Leverancier wegens opzet of bewuste roekeloosheid wordt vastgesteld. Leverancier is niet aansprakelijk voor schade die het gevolg is van valse, misleidende of onvolledige informatie afkomstig van Zaffier of derden."</i>	

Nr.	Betreft	Vraag
66.	Algemene Inkoopvoorwaarden, 20.6, p.4	Inschrijver merkt op dat dit artikel geschreven lijkt te zijn voor de inkoop van stoffelijke objecten dan wel het leveren van werken, hetgeen niet de onderwerp van deze opdracht betreft. Daarmee past artikel 20.6 en de daarin neergelegde verplichtingen niet bij een auditopdracht waarbij de opdracht bestaat uit de wettelijke controle van de jaarrekeningen en het vervaardigen van de relevante verklaringen en rapportages daaromtrent. Om die reden stellen wij voor deze bepaling buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel. Artikel 20.6 uit de AIV komt te vervallen.	

Nr.	Betreft	Vraag
67.	Algemene Inkoopvoorwaarden, 20.8, p.4	Inschrijver verzoekt u deze bepaling buiten toepassing te verklaren nu de in dit artikel geregelde mogelijkheden voor Zaffier vergaand wordt acht, niet in lijn staat met de type dienstverlening die

		Leverancier zal verlenen en daarmee onredelijk bezwarend zal zijn voor de Leverancier. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel. Artikel 20.8 uit de AIV komt te vervallen.	

Nr.	Betreft	Vraag
68.	Algemene Inkoopvoorwaarden, 20.9, p.4	Op voorhand akkoord geven op het vergoeden van enige (buiten)gerechtelijke kosten (die niet door de rechter zijn vastgesteld en ter vergoeding zijn gehonoreerd) acht inschrijver onredelijk. Indien een bepaalde situatie resulteert in een rechtsgang, bepaalt uiteindelijk de rechter welke kosten zijn gemaakt en wie daarvoor zorg dient te dragen. Inschrijver wenst dit niet op voorhand vast te leggen en laat dit graag over aan de beoordeling van de bevoegde rechter. Gezien het voorgaande stelt inschrijver voor deze bepaling buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel. Artikel 20.9 uit de AIV komt te vervallen.	

Nr.	Betreft	Vraag
69.	Algemene Inkoopvoorwaarden, 20 extra artikellid, p.4	Wij kunnen geen aansprakelijkheidsrisico's op ons nemen ten opzichte van derden, omdat wij geen mogelijkheid hebben de aansprakelijkheid jegens de derde te beperken, daar de derde niet op voorhand bij Leverancier bekend is. Wij wensen daarom een vrijwaring voor claims van derden overeen te komen. De Diensten die Leverancier verricht, verricht zij immers ten behoeve van Zaffier en Leverancier wenst in dat kader niet in het risico van Zaffier te treden. Zaffier blijft immers ook bij een controle opdracht zelf verantwoordelijk voor zijn eigen jaarrekening naar derden in het economisch verkeer. Het management van Zaffier ondertekent ook de jaarrekening. Deze verantwoordelijkheid is tevens wettelijk vastgelegd en dit principe vindt ook zijn uitwerking in de bevestigingsbrief die de controlerend accountant van het management van Zaffier vraagt. Bovendien is het gebruikelijk om een vrijwaring overeen te komen voor claims van derden in verband met de dienstverlening. Wij stellen derhalve voor om de volgende bepaling op te nemen: "Zaffier vrijwaart Leverancier voor alle aanspraken van derden die voortvloeien uit of verband houden met de ten behoeve van Zaffier te verrichten of verrichte werkzaamheden, tenzij Zaffier aantoont dat de aanspraken geen verband houden met verwijtbaar handelen of nalaten van Zaffier dan wel veroorzaakt zijn door opzet of bewuste roekeloosheid van Leverancier." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel.	

Nr.	Betreft	Vraag
70.	Algemene Inkoopvoorwaarden, 21.2, p.4	Uit de aanhef van dit artikel blijkt niet of Zaffier op grond van de Wet Ketenaansprakelijkheid voor haar eigen niet nakoming aansprakelijk wordt gesteld of door toedoen van andere Leveranciers of voor niet nakoming van Leverancier. Dit zouden wij graag verduidelijkt willen zien. Om die reden stellen wij voor de aanhef van artikel 21.2 als volgt te wijzigen: “Zodra Zaffier op grond van de Wet Ketenaansprakelijkheid aansprakelijk wordt gesteld voor de niet-nakoming door Leverancier van de krachtens de belastingen- en sociale verzekeringswetgeving op Leverancier en zijn Onderaannemers rustende verplichtingen.” Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel. Artikel 21.2 uit de AIV wordt als volgt aangepast: <i>“Zodra Zaffier op grond van de Wet Ketenaansprakelijkheid aansprakelijk wordt gesteld voor de niet-nakoming door Leverancier van de krachtens de belastingen- en sociale verzekeringswetgeving op Leverancier en zijn Onderaannemers rustende verplichtingen.”</i>	

Nr.	Betreft	Vraag
71.	Algemene Inkoopvoorwaarden, 21.2 onder a, p.4	Er zal eerst sprake dienen te zijn van een opeisbare vordering na gerechtelijke beoordeling alvorens een dergelijke vordering als opeisbaar kan worden gekwalificeerd. Immers, er zal eerst het recht om iets op te eisen moeten bestaan. Inschrijver acht het onredelijk bezwarend een dergelijk recht bij voorbaat middels deze overeenkomst voor Zaffier te creëren. Inschrijver verzoekt u dan ook de zinssnede “Dit bedrag is direct en zonder gerechtelijke tussenkomst opeisbaar.” te verwijderen van het artikel. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel. Artikel 21.2 lid a uit de AIV wordt als volgt aangepast: <i>“is de Leverancier voor het gevorderde bedrag aansprakelijk jegens WNK. De Leverancier is over dit bedrag wettelijke rente verschuldigd vanaf de dag der aansprakelijkstelling tot aan de dag waarop de aansprakelijkheid vervalt;</i>	

Nr.	Betreft	Vraag
72.	Algemene Inkoopvoorwaarden, 21.2 onder b, p.4	Zoals ook in eerdere vragen weergegeven, benadrukt inschrijver wederom dat wij geen boetebepalingen kunnen accepteren omdat daarmee de onafhankelijkheid van de accountant in het geding komt (boetebepalingen zijn strijdig met de VGBA en de Nadere Voorschriften inzake de Onafhankelijkheid). Inschrijver verzoekt u derhalve deze bepaling buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel. Artikel 21.2 lid b uit de AIV komt te vervallen.	

Nr.	Betreft	Vraag
73.	Algemene Inkoopvoorwaarden, 21.4 en 21.5, p.4	Inschrijver acht deze bepalingen verstrekend en acht het niet de taak van de opdrachtgever om dergelijke bedragen uit hoofde van de opdrachtnemer in te houden en over te dragen aan de relevante autoriteiten. Inschrijver betwijfelt eveneens of dergelijke bepalingen enige werking kunnen hebben in de praktijk. Voorts,

		indien opdrachtnemer achterstallig is in zijn betalingen en opdrachtgever hiervoor wordt aangesproken, heeft opdrachtgever voldoende remedies ter beschikking die voor deze situatie een oplossing kunnen bieden. Inschrijver acht deze bepaling dan ook disproportioneel onnodig en verzoekt u derhalve deze bepalingen buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel. Artikel 21.4 en 21.5 uit de AIV komt te vervallen.	

Nr.	Betreft	Vraag
74.	Algemene Inkoopvoorwaarden, 22.2, p.4	Wij zijn doorlopend verzekerd, maar de precieze verzekeringsvoorwaarden worden jaarlijks opnieuw afgestemd met onze verzekeraar. De voorwaarden en dekking wijzigen daarbij niet substantieel, maar bepaalde condities kunnen wel licht wijzigen. Deze nieuwe voorwaarden kunnen wij niet steeds vooraf met al onze klanten afstemmen. Wij verzoeken u dan ook de tweede zinssnede te vervangen met het volgende: "Leverancier heeft zich adequaat verzekerd en zal zich adequaat verzekerd houden gedurende de looptijd van de Overeenkomst" Kunt u hier mee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel. Artikel 22.2 uit de AIV wordt als volgt aangepast: <i>"Leverancier zal op eerste verzoek van WNK een bewijs van verzekering overleggen. Leverancier heeft zich adequaat verzekerd en zal zich adequaat verzekerd houden gedurende de looptijd van de Overeenkomst."</i>	

Nr.	Betreft	Vraag
75.	Algemene Inkoopvoorwaarden, 22.4, p.4	Inschrijver benadrukt graag dat Leverancier geen aanspraken op verzekeringspenningen cedeert, dat belemmert te zeer de mogelijkheid naar eigen inzicht onze belangen te behartigen en schadevorderingen af te wikkelen. Tevens verklaart onze verzekeraar niet te kunnen instemmen met het cederen van verzekeringspenningen. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel. Artikel 21.4 uit de AIV komt te vervallen.	

Nr.	Betreft	Vraag
76.	Algemene Inkoopvoorwaarden, 23.1, p.4	Inschrijver acht het onnodig onredelijk dat de Overeenkomst zonder voorafgaande ingebrekestelling ontbonden kan worden indien Leverancier enige verplichting niet nakomt. In dat verband verzoekt inschrijver een redelijke hersteltermijn op te nemen waarna de Overeenkomst ontbonden kan worden indien de verplichting wederom niet wordt nageleefd. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel. Artikel 23.1 uit de AIV wordt als volgt aangepast: <i>"Indien Leverancier niet voldoet aan zijn verplichtingen op grond van de Overeenkomst of een termijn in de Overeenkomst door de Leverancier wordt overschreden en leverancier ook na ingebrekestelling, waarbij een redelijke termijn is gesteld, zijn verplichtingen niet nakomt, heeft WNK het recht om de Overeenkomst onmiddellijk en</i>	

	<i>zonder nadere ingebrekestelling geheel of gedeeltelijk te ontbinden. Dit recht heeft WNK ook als naar het oordeel van WNK vast staat dat de Leverancier zijn verplichtingen op grond van de Overeenkomst niet of niet deugdelijk zal nakomen.”</i>
--	---

Nr.	Betreft	Vraag
77.	Algemene Inkoopvoorwaarden, 23.2, p.4	Inschrijver merkt op dat dergelijke gronden voor onmiddellijke opzegging eveneens relevant zijn voor Leverancier en verzoekt Zaffier om deze bepaling wederkerig te laten luiden opdat ook Leverancier zich kan beroepen op deze bepaling. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat deels akkoord. Als de aanbestedende dienst in een van de in artikel 23.2 genoemde omstandigheden verkeert kan toch nog behoefte zijn aan dienstverlening op grond van de na deze aanbesteding te sluiten overeenkomst. Aan Artikel 23 lid 2 wordt toegevoegd: <i>‘Dit recht komt ook toe aan Leverancier als WNK in de onder a of b genoemde omstandigheden verkeert.’</i>	

Nr.	Betreft	Vraag
78.	Algemene Inkoopvoorwaarden, 23.4, p.4	Inschrijver verzoekt u deze bepaling wederkerig te laten luiden nu de verplichtingen voor Zaffier inzake deze onderwerpen eveneens dienen voort te duren. Dit is enkel redelijk. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel. Artikel 23.4 uit de AIV wordt als volgt aangepast: <i>“De ontbinding van de Overeenkomst ontslaat zowel de Opdrachtgever als de Opdrachtnemer niet van zijn lopende verplichtingen uit hoofde van de Overeenkomst of deze Algemene Inkoopvoorwaarden, waaronder in ieder geval: geheimhouding, aansprakelijkheid, Intellectuele eigendom, overdracht van rechten en verplichtingen, geschillen en toepasselijk recht.”</i>	

Nr.	Betreft	Vraag
79.	Algemene Inkoopvoorwaarden, 23.5, p.4	Gezien onze opmerkingen en vragen inzake intellectueel eigendomsrecht bij de artikelen 17 en 18 van deze Algemene Inkoopvoorwaarden en de daarbij door ons voorgestelde teksten, stellen wij voor de eerste zinssnede van dit artikel buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel. Artikel 23.5 uit de AIV wordt als volgt aangepast: <i>“Leverancier is verplicht zijn werkzaamheden op een zodanige wijze afrond te ronden, dat een eventuele voortzetting van de werkzaamheden door een andere partij mogelijk zal zijn.”</i>	

Nr.	Betreft	Vraag
80.	Algemene Inkoopvoorwaarden, 23 extra artikellid. p.4	Omdat Leverancier deel uitmaakt van een organisatie die is onderworpen aan verschillende vormen van toezicht, gelden voor haar specifieke regelingen met betrekking tot onafhankelijkheid. In dat kader moet een aanvullend artikel worden overeengekomen ten aanzien van beëindiging van de Overeenkomst. Bent u bereid het volgende in de Overeenkomst op te nemen? Zo nee, waarom niet?

		“Leverancier is gerechtigd de Overeenkomst onmiddellijk te beëindigen door middel van een schriftelijke kennisgeving aan Zaffier, indien Leverancier constateert dat (a) de overheid, een toezichthoudende instantie, een beroepsorganisatie of een bestuursorgaan nieuwe wet- of regelgeving, besluiten, beleid of aanwijzingen heeft ingevoerd of bestaande wet- of regelgeving, besluiten, beleid of aanwijzingen heeft gewijzigd als gevolg waarvan de uitvoering van de Overeenkomst geheel of gedeeltelijk onwettig of anderszins onrechtmatig zou zijn dan wel in strijd zou komen met de onafhankelijkheids- of beroepsregels, dan wel indien (b) omstandigheden zodanig zijn gewijzigd dat de uitvoering van de Overeenkomst door Leverancier geheel of gedeeltelijk in strijd met de wet of anderszins onrechtmatig zou zijn of in strijd zou komen met de onafhankelijkheids- of beroepsregels.”
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel.	

Nr.	Betreft	Vraag
81.	Algemene Inkoopvoorwaarden, 25, p.4	Inschrijver verzoekt Zaffier de verplichting vervat in deze bepaling wederkerig te laten luiden nu ook van Zaffier kan worden verwacht rechten en plichten uit de Overeenkomst pas dan over te dragen na schriftelijke toestemming van Leverancier, vooral gezien de dienstverlening auditdiensten betreft en onafhankelijkheidsregels een dergelijke overdracht in de weg kunnen staan. Kunt u derhalve akkoord gaan met het wederkerig laten luiden van deze bepaling? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel.	

Nr.	Betreft	Vraag
82.	Algemene Inkoopvoorwaarden, 26.1, p.4	Inschrijver merkt op dat de bepaling Nederlands recht als “aanvullend” van toepassing verklaard. Inschrijver benadrukt graag dat de titel van het artikel “toepasselijk recht” luidt, hetgeen impliceert dat partijen een bepaald recht van toepassing verklaren op hun rechtsverhouding. Dit betekent dat Nederlands recht van toepassing dient te worden verklaard en niet “aanvullend” nu Nederlands recht eveneens dwingendrechtelijke bepalingen bevat waarvan niet contractueel afgeweken kan worden. Het gebruik van de bewoording “aanvullend” doet echter blijken van een enkel aanvullende werking van het Nederlands recht, hetgeen niet de bedoeling kan zijn. Om enige verwarring hieromtrent te voorkomen, stelt inschrijver voor de bewoording “aanvullend” te verwijderen van deze bepaling. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel. Artikel 26.1 wordt als volgt aangepast: <i>“Op de Overeenkomst en deze Algemene inkoopvoorwaarden is Nederlands recht van toepassing.”</i>	

Nr.	Betreft	Vraag
83.	Algemene Inkoopvoorwaarden,	Verschillende artikelen en bepalingen uit uw Algemene Inkoopvoorwaarden zijn enkel van toepassing op de inkoop van stoffelijke objecten en de totstandbrenging van (bouwkundige)

	5.2, 5.7, 6, 10 t/m 12, 13.4, 18.4 en 20.7.	werken. Dit betreft onder meer, maar niet beperkt tot, de artikelen 5.2, 5.7, 6, 10 t/m 12, 13.4, 18.4, 20.7 . Wij gaan er van uit dat deze bepalingen niet van toepassing zijn op de onderhavige inschrijving. Is dat juist? Zo ja, kunt u dit opnemen in de Overeenkomst? Indien nee, waarom niet?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel.	

Nr.	Betreft	Vraag
84.	Programma van Eisen, nr. 37, p.5	Kan Opdrachtgever nader verduidelijken wat wordt bedoeld met “onderzoek”, in welke context deze zou plaatsvinden en wat Opdrachtgever zou bewegen een dergelijk onderzoek te laten plaatsvinden? Wordt met “onderzoek” een audit bedoeld? Inschrijver benadrukt graag dat gezien beide partijen gekenmerkt worden als verwerkingsverantwoordelijken, een dergelijk onderzoek niet geheel passend is.
Antwoord	In het kader van de AVG kan het zijn dat er twijfels zijn over de veiligheid van onze gegevens bij derden. De aanbestedende dienst is dan genooddaakt om dit te onderzoeken of rapporten/certificaten/ Third Party Mededeling op te vragen bij de leverancier om deze twijfels weg te nemen.	

Nr.	Betreft	Vraag
85.	Programma van Eisen, nr. 38, p.5	Inschrijver merkt op dat een melding van een datalek binnen 24 uur niet realistisch is en stelt daarom voor “doch uiterlijk binnen 24 uur” te wijzigen naar “doch uiterlijk binnen 48 uur na het vaststellen van de datalek”. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
86.	Algemene Inkoopvoorwaarden, 9.4, p.2	Ook Leverancier heeft belang bij een dergelijke bepaling en inschrijver verzoekt Zaffier graag deze bepaling wederkerig te laten luiden. De bepaling zal dan als volgt komen te luiden: “Mondelinge mededelingen, toezeggingen of afspraken van Personeel van partijen, dan wel andere door partijen ingeschakelde en bij de Overeenkomst betrokken personen hebben geen rechtskracht, tenzij deze schriftelijk of elektronisch zijn bevestigd door partijen.” Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel. Artikel 9.4 wordt als volgt aangepast: “ <i>Mondelinge mededelingen, toezeggingen of afspraken van Personeel van partijen, dan wel andere door partijen ingeschakelde en bij de Overeenkomst betrokken personen hebben geen rechtskracht, tenzij deze schriftelijk of elektronisch zijn bevestigd door partijen.</i> ”	

Nr.	Betreft	Vraag
87.	Algemene Inkoopvoorwaarden, 19.5, p.3	Artikel 19.5 regelt de mogelijkheid van een boete. Leverancier accepteert geen boetebepalingen. De afweging van een medewerker om wel of geen informatie te openbaren dient uitsluitend gebaseerd te zijn op wet- en regelgeving en/of een professionele afweging en mag niet beïnvloed worden door een mogelijke dreiging van het verbeuren van een boete. Daarnaast is het overeenkomen van boetes niet noodzakelijk omdat in de wet

		een vangnet is opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid van de dienstverlener en de daaruit voortvloeiende plicht tot vergoeding van schade, in geval van schending van de verplichtingen uit de overeenkomst. Op grond van het bovenstaande stellen wij voor artikel 19.5 te laten vervallen. Kunt u bevestigen dat deze bepaling buiten toepassing wordt verklaard? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel. Artikel 19.5 uit de AIV komt te vervallen.	

Nr.	betreft	Vraag
88.	Aansprakelijkheid	Binnen de beroepsgroep van accountants is het gebruikelijk dat de aansprakelijkheidsstelling wordt beperkt tot een maximum van driemaal het bedrag van het jaarlijkse honorarium voor de controle van de jaarrekening. Kunt u hiermee instemmen?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord.	

Nr.	betreft	Vraag
89.	Ter informatie	Lid 1 van Artikel 5 van de Overeenkomst wordt als volgt aangepast in verband met het groot aantal aanpassen van de AIV.
Antwoord	<i>Artikel 5 lid 1 van de Overeenkomst: "Op deze overeenkomst zijn uitsluitend de Algemene Inkoopvoorwaarden WNK Personeelsdiensten 2016 van toepassing, voor zover daarvan in deze overeenkomst, waaronder de nota van inlichtingen, niet wordt afgeweken. De toepasselijkheid van (eventuele) algemene en bijzondere voorwaarden van Opdrachtnemer is uitgesloten."</i>	