

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag:	Antwoord:
230	Datagroei	Welke datagroei verwacht het Kadaster vanuit de Deed applicaties voor de komende 4 jaar? In bijlage A beschrijft u wel de verantwoordelijkheden van de dienstverlener v.w.b. het operationeel beheren van de capaciteit. U beschrijft nergens wat de rol van het Kadaster is v.w.b. capaciteitsmanagement. Kunt u uw eigen rol v.w.b. het plannen van capaciteit behoefte toelichten?	De datagroei behorende bij de Deed processing chain (Akteverwerkingsketen) wordt geschat op 5% tot 10% per jaar. In lijn met requirement OP06 uit bijlage B zal het Kadaster de ontwikkeling van de datagroei van de akteverwerkingsketen aanleveren aan de gegadigde.
231	Afrekenmodel	Het is ons niet duidelijk hoe u de gevraagde dienst wilt afrekenen. Wij kunnen ernaast gekeken hebben, maar vinden daarover geen uitleg in de stukken. Het onderwerp wordt wel geraakt in de ARBIT, prijsblad en er staat in het beschrijvend document ergens ‘...aanbestedende dienst wil oa zien hoe het pay-per-use principe is toegepast. Hiermee kunnen we een afrekenmodel ‘bij elkaar rapen’, maar we zouden het toch fijn vinden als u hierin duidelijkheid verschaft. Wij stellen voor: Infra: Hardware en Software (incl. HW en SW support): betaling bij levering Project: maandelijks de gewerkte dagen achteraf, laatste maand is bedrag tot aan fixed prijs. Dienstverlening: Maandbedrag. Indien u de investeringen versleuteld wilt in een alomvattend maandbedrag (hetgeen pay-per-use veronderstelt) dan zal uw contractuele ‘soft commit’ met een opzegmogelijkheid zonder reden met 3 maanden opzegtermijn niet mogelijk zijn, terwijl u deze wel handhaaft in nvi 73 rondom art. 73 ARBIT. Als u zonder reden kunt opzeggen, loopt gegadigde een enorm risico op haar investeringen/voorfinancieringen die in de fee zijn versleuteld en over de gehele looptijd worden teruggehaald. Er zullen naar verwachting geen marktpartijen zijn die daarop inschrijven. Er is veel meer werk dan de markt aankan momenteel en uitvragen met dit soort risico’s worden simpelweg terzijde gelegd waarbij voor minder risicovolle opdrachten wordt gekozen. Wij verzoeken u in dat kader de ‘termination for convenience’ te laten vervallen.	De opdracht wordt uitgevraagd als een dienst. Wij willen geen eigen infrastructuur aanschaffen. De implementatie dient als een fixed price te worden opgegeven. De infrastructuur en dienstverlening via een pay per use. In het prijzenblad dient u de volgende kosten op te geven: 1. Implementatiekosten 2. Infrastructuur op basis van 4 jaar 3. Dienstverlening op basis van 4 jaar
232	Conceptovereenkomst CRS	9.3: Kan Opdrachtgever bevestigen dat nadat factuur voldoet aan de gestelde voorwaarden deze alsnog door Opdrachtgever wordt voldaan?	Dat is akkoord
233	Verwerkingsovereenkomst	9.2: Inschrijver begrijpt dat Opdrachtgever een deel van de schade of het nadeel op Opdrachtnemers wil verhalen, maar stelt voor om dit niet o.g.v. een vrijwaring te doen, maar als een schadecomponent. En Inschrijver stelt derhalve voor om “Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever” in dit artikel te vervangen door “Opdrachtnemer stelt Opdrachtgever schadeloos”. Bent u daartoe bereid? Dit omdat er in dit kader geen vrijwaringsprocedure t.a.v. claims van derden is gedefinieerd.	Tekstvoorstel is akkoord
234	ARBIT 2022	15.5. Is Opdrachtgever bereid de huidige tekst te vervangen door volgende tekst: “In geval van: a. overschrijding van een betalingstermijn door Opdrachtgever mits Opdrachtgever hier redelijkerwijs een geldige reden voor meent te hebben; b. (gedeeltelijke) niet betaling door Opdrachtgever van een factuur omdat deze van mening is dat de factuur onjuist en Opdrachtnemer deze niet kan herstellen of de Prestatie redelijkerwijs ondeugdelijk is”	Niet akkoord

235	Beschrijvend document	§4.3.2: Kan Opdrachtgever bevestigen dat met “geconsolideerd” zoals genoemd in §4.3.2 zoals bedoelt in Artikel 2:405 e.v. BW?	Ja
236	Beschrijvend document	§4.3.4: Gegadigde wil Opdrachtgever erop wijzen dat een groot deel van de kennis en ervaring, opgedaan in de verschillende referentieprojecten, aan Gegadigde binnen haar concern beschikbaar zal worden gesteld door middel van de toepassing van bepaalde best practices, methoden, technieken, raamwerken, assets, etc. Sommige “derden” zullen zodoende niet daadwerkelijk voor het onderdeel waarvoor beroep op hen is gedaan ingezet worden. Kan Opdrachtgever bevestigen dat Gegadigde voor alle referenties uitgevoerd door vennootschappen die onderdeel uitmaken van hetzelfde concern als Gegadigde (moeder-, dochter- en/of zustervennootschappen) geen ingevulde en ondertekend Uniform Europees Aanbestedingsdocument aan hoeft te leveren? Kan Opdrachtnemer aangeven of het akkoord is dat deze vennootschappen binnen haar concern niet als derde of onderaannemer worden gezien? En dat Inschrijver daarmee voor deze partijen geen ondertekende Uniform Europees Aanbestedingsdocument aan hoeft te leveren?	Niet akkoord.