

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag:	Antwoord:
3	Implementatie	Kan het Kadaster garanderen dat Capgemini alle medewerking zal verlenen aan de Service provider van de Cyber Recovery Solution voor de implementatie van de dienst?	Er zal voor de uitvoering van het project een samenwerking overeenkomst worden gesloten tussen het Kadaster, de huidige Service provider Cap gemini en de CRS leverancier. Mocht er in de loop van de tijd een nieuwe service provider worden gecontracteerd dan zal er een nieuwe samenwerkingsovereenkomst worden gesloten.
4	Bijlage A 6.2	U geeft dat momenteel Commvault in gebruik is als back-up applicatie. Bent u op zoek naar een Cyber Recovery oplossing die in staat is om naast Commvault ook de back-up data van meerdere back-up fabrikanten te kunnen scannen op malware/ransomware/handmatige beschadigingen om zo vendor lock-in/desinvestering te voorkomen en Kadaster hiermee de vrijheid te geven in de toekomst van back-up software te kunnen veranderen? Indien gewenst; inschrijvende partij adviseert om dit als een eis op te nemen.	Het Kadaster is vanuit haar huidige strategie niet van plan om de Commvault back-up te vervangen. De leverancier kan vanuit haar oplossing een aanpassing of vervanging van de dataproctiemiddelen voorstellen, mits de voordelen van deze aanpassing goed onderbouwd zijn.
5	Bijlage B Cybersecurity SC08	Er zijn twee methoden op de markt beschikbaar om data te scannen op ransomware en andere cyber aanvallen (buiten standaard virusscanning): 1. Metadata scanning (hoog over scan van 8 tot 12 indicatoren, elke bevinding vereist daarna uploading van Kadaster data naar een externe partij voor aanvullend onderzoek) of 2. Full Content scanning waarbij 200+ indicatoren onderzocht worden zodat geen data buiten de Kadaster Data Vault met derden gedeelt hoeft te worden en er geen risico is op data diefstal AVG/GDPR incompliance. Is dit voor Kadaster relevant? Indien gewenst; inschrijvende partij adviseert om dit als een eis op te nemen.	De totale oplossing, inclusief eventuele dataprocessing bij een derde partij, moet aan alle security en compliance eisen voldoen, en moet dus ook AVG/GDPR compliant zijn.
6	Bijlage B Cybersecurity SC08	Tegenwoordig wordt ook corruptie en encryptie "intermittent" binnen databases aangebracht om detectie van standaard (metadata) scanners te vermijden. Is het belangrijk voor Kadaster dat databases full content gescanned worden om dit op te sporen? Indien gewenst; inschrijvende partij adviseert om dit als een eis op te nemen.	Wanneer de leverancier dit als een acute bedreiging ziet, verwacht het Kadaster dit terug te zien in het voorstel. Het is aan de leverancier om oplossing/dienstverlening gedurende de looptijd van het contract zodanig te ontwikkelen, dat de risico's van nieuwe cyber-bedreigingen gemitigeerd worden.
7	Bijlage A 6.2 - First implementation: minimal recovery solution	Is het voor Kadaster van belang dat de 'Data Vault' Commvault ondersteund blijft tijdens 'first implementation' & 'target implementation' in het kader van de analyse op file en database corruptie?	De analyse op file en database corruptie is minimaal van toepassing op de target implementation.
8	Oplossing algemeen	Moet de 'Data Vault' meerdere verschillende back-upleveranciers ondersteunen?	Nee, Op dit moment wordt alleen Commvault gebruikt
9	Beschrijvend document 3.7 Demo dagen	U vraagt om een demo op 11 of 12 april. Kunt u aangeven wat u in de demo terug wil zien?	Zie hoofdstuk 7.4.1 van het beschrijvend document
10	Back-up Huidige omgeving	Wat is uw huidige back-up applicatie en software versie?	Commvault - 11.28
11	Back-up Huidige omgeving	Waar slaat u momenteel de back-ups op? (bijv. Tape, NAS, Disks, SAN)	Primaire en secundaire back-up kopie staan op DELL Isilon. De derde kopie staat bij een derde partij in een back-up cloud
12	Back-up Huidige omgeving	Als tape wordt gebruikt momenteel, is dit dan ook een requirement voor de toekomst?	Nee
13	Back-up Huidige omgeving	Maakt u een back-up van IBM iSeries?	Nee
14	Back-up Huidige omgeving	Maakt u een back-up van Mainframe systemen?	Nee
15	Back-up Huidige omgeving	Maakt u een back-up van de NAS?	Ja
16	Back-up Huidige omgeving	Gebruikt u NDMP?	Ja
17	Back-up Huidige omgeving	Zijn de back-ups versleuteld?	Ja
18	Back-up Huidige omgeving	Heeft u één datacenter (Capgemini), of 2 datacenters met Active/Active, Active/Passive of andere configuratie?	2 datacenters active/passive, actieve workload is verdeeld over beide datacenters.
19	Back-up Huidige omgeving	Kunt u de locatie- en housing gegevens van het Capgemini-datacenter delen (vloeroppervlak, cages, aantal racks, toegangsbeleid, etc.)?	Deze technische gegevens van datacenter zijn onbekend bij het Kadaster.
20	Back-up Huidige omgeving	Welke back-up software wordt gebruikt voor het archiveren van data? Of is dit dezelfde software als gebruikt wordt voor de reguliere back-up data?	De in het SoW en requirments genoemde Online archieven zijn operationele datasets, die geback-upped worden met Commvault.
21	Back-up Huidige omgeving	Hoe vaak per dag wordt er een back-up uitgevoerd?	1 keer per dag
22	Back-up Huidige omgeving	Wat is de jaarlijkse groei van opslag data (voorbeeld: Oracle DB heeft 16 TB en groeit)?	Autonome groei is beperkt (2%). Nieuwe/aangepaste diensten en datasets bepalen groei.
23	Back-up Huidige omgeving	Wordt de back-up data momenteel gerepliceerd naar opslag die in hetzelfde Capgemini-datacenter staat als de Kadaster-productieomgeving?	Neen, 1 kopie van de back-up staat op een externe locatie buiten het Kadaster/Capgemini netwerk
24	Back-up Huidige omgeving	Hoeveel (FETB - front-end) data moet worden beschermd tegen cyberaanvallen?	Schatting 100TB - 120TB

25	Back-up Huidige omgeving	Kunt u de high-level architectuur van de huidige back-up oplossing delen?	De back-up architectuur is een standaard inrichting voor een Commvault-omgeving.
26	Back-up Huidige omgeving	Hoe groot is de huidige totale back-up data (TB)?	De primaire back-up kopie is 900TB groot.
27	Back-up Huidige omgeving	Wat is de beschikbare netwerksnelheid voor data replicatie van de productieomgeving naar de Cyber Vault (Mbps/Gbps)?	De netwerksnelheid tussen de standaardoperationele omgeving en de huidige externe back-up kopie is 3Gbps
28	Back-up Huidige omgeving	Welk gedeelte van het applicatielandschap is gevirtualiseerd?	100%
29	Back-up Huidige omgeving	Hoeveel fysieke sockets zitten er in de gevirtualiseerde omgeving?	In de ESX-hosts zitten 2 sockets per server. Alle servers hebben 2 fysieke CPU-sockets, die naar we aannemen ook allemaal gevuld zijn, dus in totaal 132 fysieke CPU-sockets voor de ESX-virtualisatie. Ook de DBaaS servers hebben ieder 2 fysieke sockets.
30	Back-up Huidige omgeving	Voert u guest back-ups, image back-ups, of allebei uit?	beide
31	Back-up Huidige omgeving	Hoeveel fysieke servers bevinden zich in de omgeving?	De totale hardware onder de ESX-virtualisatie omvat 66 fysieke servers. De DBaaS-omgeving omvat 8 servers.
32	Cyber Recovery Service	Hoeveel gestructureerde data (TB) / ongestructureerde data (TB) / virtuele data (TB) zit er in de scope van dit project?	Voor Database storage zie tabel in statement of work, NFS storage 6 TB, Archief online op Isilon 80TB
33	Cyber Recovery Service	Welk deel (percentage) van de data moet naar de Vault moet worden geschreven?	100% van de Kadaster data die beschermd moet worden.
34	Cyber Recovery Service	Wat is de verwachte minimale fysieke afstand tussen back-upopslaglocatie en Vault-locatie?	Er is geen verwachting voor de fysieke afstand.
35	Cyber Recovery Service	Wat is de langste data bewaartermijn relevant voor de Vault?	Het huidige backup beleid heeft een bewaartermijn van 5 weken.
36	Cyber Recovery Service	Hoeveel data moet er worden gescand met anti-malware tooling?	In principe alle data die in de Data Vault terecht komt.
37	Cyber Recovery Service	Worden Hyper-V-workloads gescand?	Deels
38	Cyber Recovery Service	Wat is de omvang van de grootste VM die moet worden gescand?	1TB, dit betreft dan een een Postgresql database server, virtuele NFS servers of applicatieserver met een objectstore.
39	Beoordelingscommissie	In het bestek geeft u aan dat de beoordelingscommissie uit één multidisciplinair team bestaat, kunt u aangeven welke disciplines vertegenwoordigd zijn in de commissie?	Inkoop Juridische zaken Contractmanagement Materiedeskundige project architect IT architecten DevOps team Continuïteit Security Architect Cyber Security Team CISO IT Management Business vertegenwoordigers van de akteverwerkingsketen
40	Bijlage 12 Conceptovereenkomst, artikel 13.4	Inschrijver heeft een aantal vragen met betrekking tot dit artikel: 1. Wat wordt bedoeld met 'alsnog aan de verplichtingen uit de ARBIT2022 voldoen'? Welke verplichtingen precies? Wordt hier enkel bedoeld op art. 32 ARBIT-2022? 2. Wordt bedoeld met 'waarvoor Opdrachtgever verantwoordelijk is' persoonsgegevens waarvoor het Kadaster aangemerkt wordt als verantwoordelijke in de zin van de AVG? Zo niet, welke gegevens worden in het kader van de onderhavige dienstverlening dan aangemerkt als de gegevens waarvoor het Kadaster verantwoordelijk is? 3. Onder 'het technisch ontvlechten en ontmantelen' kan van alles vallen. Wat bedoelt het Kadaster precies? Wat moet Opdrachtnemer concreet doen om aan dit artikel te voldoen?	1. Het woord "alsnog" was opgenomen omdat er bedoeld werd op de situatie dat de exitclausule wordt ingeroepen omdat er niet meer voldaan zou zijn aan verplichtingen uit de ARBIT-2022, maar artikel 13 lid 4 Conceptovereenkomst moet breder gelezen worden en gaat ook over alle overige verplichtingen. 2. Alle gegevens, die opgeslagen zijn in het kader van de overeenkomst. Ergo alle data in de Data Vault en in de Recovery omgeving. 3. Zie ook antwoord op vraag 41. Alle verplichtingen die gelden om zonder belemmeringen over te kunnen gaan naar een andere leverancier. Zie ARBIT2022 artikel 32.3 en 32.4.

41	Bijlage 12 Conceptovereenkomst, artikel 13.1	Kan het Kadaster toelichten wat de ‘kaders en uitgangspunten van Opdrachtgever’ zijn met betrekking tot de exit?	1.Vernietiging van Kadaster data, applicatiesystemen en Kadaster gerelateerde procedures en documenten in de Data Vault en Recovery Environment. 2.Ontmanteling Recovery Environment. 3.Ontmanteling van de voor de dienstverlening gebruikte verbindingen met de standaard operationele omgeving van het Kadaster. 4.Er is geen sprake van overdracht van informatie en/of operationele diensten naar een nieuwe leverancier.
42	Bijlage 12 Conceptovereenkomst, artikel 12.2	Softwareleveranciers maken gebruik van niet-onderhandelbare, standaard licentievoorwaarden. Deze voorwaarden dienen, met uitsluiting van (en niet aanvullend op) de Overeenkomst van toepassing te zijn op de levering, implementatie en onderhoud van dat stuk van CRS dat door die derde wordt geleverd. Indien van toepassing, voegt Inschrijver deze voorwaarden toe aan zijn inschrijving waardoor het Kadaster in staat wordt gesteld deze voorwaarden te reviewen. Het Kadaster kan dus zelf beoordelen of het overeengekomen gebruik wordt beperkt of dat de rechten van Opdrachtgever worden verminderd. Het is daarom onredelijk om de toepasbaarheid van deze licentievoorwaarden daaraan te koppelen (bullet 2 en 3). Inschrijver stelt voor dit artikel te vervangen door: “In afwijking van artikel 12.1 en onverminderd het bepaalde in 2.2, zijn de licentievoorwaarden van Opdrachtnemer dan wel van door Opdrachtnemer bij het verrichten van de Opdracht te betrekken derden uitsluitend van toepassing op hetgeen door de derde wordt geleverd indien en voor zover Opdrachtnemer (a) de toepasbaarheid daarvan expliciet heeft bedongen (b) een exemplaar van de betreffende voorwaarden bij de Offerte is gevoegd en (c) deze daarvan expliciet onderdeel uitmaken,”	Het Kadaster wenst in de eerste plaats duidelijk te maken dat in de onderhavige Europese Aanbesteding een dienstverlening gevraagd wordt en geen levering. Het Kadaster houdt vast aan de formulering van artikel 12 lid 2 Conceptovereenkomst. Het Kadaster begrijpt dat er licentievoorwaarden (van Opdrachtnemer zelf of van derden van Opdrachtnemer) gelden op gedeelten van software, maar het Kadaster heeft gezien de insteek en uitvraag van deze opdracht geen doen met deze voorwaarden. Daarbij kent de gegadigde de bedoelde (licentie)voorwaarden al en kan daarmee thans voldoen aan hetgeen wordt uitgevraagd onder bullet 2 en 3 van artikel 12 lid 2 Conceptovereenkomst
43	Bijlage 12 Conceptovereenkomst, artikel 11	Ten eerste vraagt Inschrijver zich af wat de definitie van ‘Releases’ is. Ten tweede strekt de reikwijdte van deze garantiebepaling te ver. Niet alleen in duur (‘minimaal gedurende de looptijd van deze Overeenkomst, inclusief verlengingen’) maar ook inhoudelijk. Sommige garanties kan een Opdrachtnemer überhaupt niet geven omdat dit niet in zijn macht ligt, bijvoorbeeld de garantie dat Opdrachtnemer gemachtigd is namens een derde Gebruiksrechten te verschaffen. Sommige garanties zijn te vaag, bijvoorbeeld: ‘regelmatig gebruikservaringen inventariseren’. Andere garanties zijn simpelweg onredelijk omdat het in de risicosfeer van het Kadaster ligt, bijvoorbeeld dat CRS moet blijven voldoen aan het Beschrijvend Document indien het Kadaster ervoor kiest bepaalde functionaliteiten niet toe te voegen. Bovendien zijn er nog garanties waar Inschrijver nooit aan kan voldoen omdat deze indruisen tegen het interne beleid van Inschrijver, zoals het verschaffen van kopieën van diploma's e.d. Kortom, de reikwijdte van de garantiebepaling is onwerkbaar en brengt een niet in te calculeren risico met zich mee. Inschrijver stelt dan ook voor dit artikel te vervangen door: “Opdrachtnemer zal gedurende de looptijd van deze Overeenkomst: 11.1.1 indien Opdrachtnemer niet de rechthebbende is van de CRS, zich inspannen op een Gebruiksrechten voor Opdrachtgever te verkrijgen; 11.1.2 regelmatig gebruikservaringen inventariseren en, en zo nodig, wijziging of aanvulling door middel van Releases aanbieden; 11.1. regelmatig Releases voortbrengen; gebruik wordt gemaakt van in de markt gebruikelijke standaarden, met het oog op het waarborgen van de Continuïteit van CRS; 11.1.4 geschikt is conform de vereiste richtlijnen zoals nader beschreven in het Beschrijvend Document; 11.1.5 bij oplevering voldoet aan algemeen aanvaarde internationale technische normen; 11.2.1 verantwoordelijk zijn voor de afdracht van loonbelastingen en sociale premies van het ingezette personeel (o.a. CRS-Specialisten);	Met "Release" wordt een nieuwe versie van software bedoelt. 11.1.1. Niet akkoord. Eis is duidelijk en zo bedoeld en daarom niet wijzigen. 11.1.2. Akkoord mits regelmatig wordt vervangen door minimaal 1x per jaar gebruikservaringen zal inventariseren en wijzigingen door middel van Releases zal aanbieden; 11.1.5. Niet akkoord 11.2.2 Niet van toepassing Overige onderdelen ongewijzigd laten staan

44	Bijlage 12 Conceptovereenkomst, artikel 7.3	Het moeten vergoeden van de kosten van alle bij het overleg betrokken partijen gaat te ver. Inschrijver heeft geen overzicht van wie die betrokken partijen zijn en kan geen inschatting maken van en heeft geen invloed op de hoogte van deze kosten. Dit is een niet in te prijzen risico. Inschrijver verzoekt daarom ook dit artikel te laten vervallen. Het Kadaster heeft genoeg contractuele en wettelijke mogelijkheden om deze kosten vergoed te krijgen.	Het Kadaster vindt artikel 7 lid 3 Conceptovereenkomst redelijk en handhaaft deze. Wel begrijpt het Kadaster dat in het eerste half jaar c.q. tijdens de implementatie samenwerking met andere partijen opgestart moet worden en zal van dit artikel niet lichtzinnig gebruik maken.
45	Bijlage 12 Conceptovereenkomst, artikel 7.1	Dat de Opdrachtnemer bij voorbaat bereid is de oorzaak van het onvoldoende functioneren op te sporen, spreekt voor zich. Inschrijver kan echter niet bij voorbaat verklaren deze ook te verhelpen. De oorzaak van het niet functioneren hoeft immers niet aan Opdrachtnemer te wijten te zijn. Inschrijver stelt daarom voor, omwille van de duidelijkheid, de volgende zin aan dit artikel toe te voegen: "Opdrachtnemer verklaart zich alleen bij voorbaat bereid de oorzaak van het onvoldoende functioneren te verhelpen indien de oorzaak te wijten is aan Opdrachtnemer."	Akkoord.
46	Bijlage 12 Conceptovereenkomst, artikel 7	Inschrijver begrijpt dat het Kadaster een goede samenwerking in de leveranciersketen beoogt. Ook voor een Opdrachtnemer is dit van belang. Het is Inschrijver op dit moment echter onduidelijk op welke 'betrokken leveranciers' dit artikel ziet. Kan het Kadaster een overzicht geven van alle leveranciers waarbij de Opdrachtnemer samen dient te werken?	Primaire outsourcing partner is nu Capgemini.
47	Bijlage 12 Conceptovereenkomst, artikel 6.3	Sub i) van dit artikel gaat verder dan de wettelijke regeling. Het is immers niet gezegd dat de afkeuring toerekenbaar is aan Opdrachtnemer. Per definitie bepalen dat Opdrachtnemer in dit geval aansprakelijkheid is voor de geleden en te lijden schade is dan ook onredelijk. De wet biedt het Kadaster in dit geval al voldoende mogelijkheid schade te vorderen. Hetzelfde geldt (deels) voor sub ii). Het is alleen redelijk dat een Opdrachtnemer dit op eigen kosten doet als de afkeuring aan hem te wijten is. Inschrijver stelt daarom voor sub i) en ii) van dit artikel te vervangen door: "i) de (Concept)Overeenkomst – geheel of gedeeltelijk – zonder nadere ingebrekestelling buiten rechte te ontbinden; of ii) onverminderd zijn recht op vergoeding van de reeds geleden schade Opdrachtnemer toe te staan de Gebreken te herstellen. De kosten zijn voor rekening	Tekstvoorstel van Gegadigde is incompleet en wordt niet overgenomen. Dat het bedongen recht in artikel 6 lid 3 Conceptovereenkomst verder zou gaan dan hetgeen daarover geregeld is in de wet is geen reden het dus niet te bedingen. Om te voorkomen dat bij de Acceptatie discussies gaan ontstaan over toerekenbaarheid, is gekozen voor deze bepalingen welke het Kadaster derhalve handhaaft. Wel zegt het Kadaster toe dat de Acceptatie zorgvuldig zal plaatsvinden en dat van het bedongen recht in met name sub i niet lichtzinnig gebruik gemaakt zal worden.
48	Bijlage 12 Conceptovereenkomst, artikel 6.2	De laatste zin van dit artikel is onredelijk. De vertraging hoeft immers niet te wijten te zijn aan Opdrachtnemer. Inschrijver verzoekt daarom aan deze zin de volgende zinssnede toe te voegen: "...,tenzij de vertraging niet te wijten is aan Opdrachtnemer."	Akkoord met deze aangepaste suggestie van Gegadigde: "...,tenzij de vertraging, aan te tonen en te bewijzen door Opdrachtnemer, niet te wijten is aan Opdrachtnemer."
49	Bijlage 12 Conceptovereenkomst, artikel 5.3	Inschrijver constateert dat er geen termijnen zijn opgenomen in de 'tabel'. Kan het Kadaster deze toevoegen? Daarnaast acht Inschrijver het bepaalde in dit artikel alleen redelijk indien het niet halen van de overeengekomen fatale termijn te wijten is aan Opdrachtnemer. Inschrijver stelt daarom voor de volgende zinssnede aan de laatste zin toe te voegen: "...,tenzij het niet (zullen) halen van de overeengekomen fatale termijn niet te wijten is aan Opdrachtnemer."	De zin "Genoemde data zijn fatale termijnen" wordt geschrapt uit artikel 5.3

50	Bijlage 12 Conceptovereenkomst, artikel 5.2	Wat verstaat het Kadaster onder 'aan de Implementatie gerelateerde werkzaamheden'? Hoe dat ook zij, een Opdrachtnemer kan niet bij voorbaat verklaren dat hij in staat is om deze werkzaamheden te verrichten, omdat het onduidelijk is wat deze werkzaamheden zijn. Opdrachtnemer kan enkel, naar aanleiding van een verzoek daartoe van het Kadaster, een offerte opmaken welke Kadaster al dan niet accepteert. Inschrijver stelt daarom voor dit artikel als volgt aan te passen: "Opdrachtgever kan bij Opdrachtnemer op elk moment een verzoek indienen om nu en na afloop van de (initiële) Implementatie gedurende de looptijd van de Overeenkomst aan de Implementatie gerelateerde werkzaamheden te verrichten. Opdrachtnemer zal een offerte opstellen, conform de in de Overeenkomst vermelde tarieven, welke Opdrachtgever kan accepteren. De werkzaamheden zullen, in het geval van acceptatie van de offerte, in lijn met deze offerte en de Overeenkomst worden uitgevoerd."	Dit zijn de werkzaamheden binnen het contract, zoals gespecificeerd in Het Statement of Work en de Requirements.
51	Bijlage 12 Conceptovereenkomst, artikel 4.3	Artikel 4.3 van de Concept Overeenkomst bepaalt dat Opdrachtgever na de initiële contracttermijn van 4 jaar de Overeenkomst 3 maal kan verlengen met telkens een periode van 2 jaar. Ofschoon Gegadigde in het algemeen en ook in dit geval graag een langdurige contractuele relatie wenst aan te gaan, dient tegelijkertijd rekening te worden gehouden met de mogelijkheid dat, mede gezien de snelle ontwikkelingen binnen de IT, Gegadigde de dienstverlening na een ruim aantal jaren niet meer onder dezelfde voorwaarden zal kunnen continueren. Gegadigde wenst om die reden tenminste de mogelijkheid te hebben om de Overeenkomst te kunnen opzeggen wanneer een verlenging een looptijd van meer dan 9 jaar tot gevolg zou hebben. Daarbij zou – rekening houdend met de belangen van Opdrachtgever – een ruime opzegtermijn kunnen worden gehanteerd, bv. van een jaar. Gegadigde zou in dat geval derhalve na 8 jaar een opzeggingsbrief kunnen sturen, in welk geval de overeenkomst op zijn vroegst aan het einde van het 9e contractjaar zou eindigen. Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord.
52	Bijlage 12 Conceptovereenkomst, artikel 2.4	In de ARBIT is een definitie van Implementatie opgenomen, maar het is Inschrijver onduidelijk of het Kadaster dezelfde definitie wil hanteren. Voor Migratie is er nergens een definitie opgenomen.	Artikel 2 lid 4 wordt als volgt aangepast: "Opdrachtnemer heeft een resultaatverplichting voor wat betreft de gefaseerde implementatie van de dienst, zoals beschreven in paragraaf 6.2 en 6.3 van het hoofdstuk "Service Outcomes and Deliverables" uit Bijlage A - Statement of Work."
53	Verwerkersovereenkomst, artikel 9.5	Inschrijver acht deze contractuele boete in het artikel uiterst onredelijk en dubbel verzwarend. Opdrachtgever heeft als doel met een dergelijke boete om nakoming en/of schade te vorderen. Dit doel kan Opdrachtgever middels meerdere manieren vorderen op basis van de afgesproken voorwaarden, door bijv. aansprakelijkheid of een vrijwaring. Hierdoor is een boete onredelijke belastend voor Inschrijver en stelt Inschrijver voor dit artikel te verwijderen uit de voorwaarden.	Het Kadaster is akkoord met het schrappen van artikel 9 lid 5 van de Verwerkersovereenkomst.

54	Verwerkersovereenkomst, artikel 9.3/9.4	Inschrijver acht de vrijwaringen gegeven in artikel 9.3 en 9.4 te breed en zou het graag de situaties specificeren waardoor Opdrachtgever mogelijke schade ondervindt door Opdrachtnemer. Inschrijver acht het redelijk dat indien Inschrijver Opdrachtgever in dergelijke situaties vrijwaart partijen hieraan wat voorwaarden verbinden. Inschrijver stelt derhalve voor om de artikel te vervangen als volgt: "Indien Opdrachtnemer haar verplichtingen uit hoofde van deze Verwerkersovereenkomst of het Toepasselijk Recht inzake Gegevensbescherming Opdrachtnemer toerekenbaar niet nakomt, vrijwaart Opdrachtnemer Opdrachtgever tegen: boetes die aan Opdrachtgever worden opgelegd door een bevoegde autoriteit; vorderingen door een Persoon tot vergoeding van schade en kosten die definitief aan Verantwoordelijke worden opgelegd door een bevoegde rechtbank of die worden overeengekomen in een schriftelijke vaststellingsovereenkomst ondertekend door Opdrachtgever voortvloeiend uit die vordering, mits (i) de Verwerking door Opdrachtnemer die de grond is voor de vordering van de Persoon niet wordt uitgevoerd op of volgens de aanwijzingen van Verantwoordelijke; (ii) Opdrachtgever Opdrachtnemer onmiddellijk in kennis stelt van de vordering; (iii) Opdrachtgever opdrachtnemer de exclusieve zeggenschap geeft over het verweer tegen de vordering en eventuele verwante schikkingsbesprekingen; en (iv) Opdrachtgever aan Opdrachtnemer zijn redelijke medewerking verleent bij het verweer tegen en de schikking van de vordering. De beperking van de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer die door Partijen in de Overeenkomst is overeengekomen, is ten aanzien van deze vrijwaringen van toepassing. "	Niet akkoord met tekstvoorstel. Artikel 9 lid 3 en lid 4 Verwerkersovereenkomst blijven gehandhaafd.
55	Verwerkersovereenkomst, artikel 9.2	Inschrijver wenst haar aansprakelijkheid te beperken tot directe schade en vast te leggen wat als indirecte schade wordt beschouwd en stelt voor om artikel 9.2 te vervangen door: Opdrachtnemer is aansprakelijk op grond van het bepaalde in artikel 82, tweede lid AVG. Hieronder wordt enkel verstaan de aansprakelijkheid voor directe schade voortvloeiende uit het niet nakomen van deze Verwerkersovereenkomst. Kan de Aanbestedende dienst hiermee instemmen?"	Niet akkoord met voorstel. Artikel 9 lid 2 Verwerkersovereenkomst blijft gehandhaafd. Zie over het niet op voorhand onderscheid maken tussen directe en indirecte schade ook antwoord op vraag 107.
56	Verwerkersovereenkomst, artikel 8.1	Interpreteert Inschrijver het correct indien Opdrachtnemer enkel de schriftelijke verplichting heeft indien het geen sub-verwerker waarvoor Inschrijver toestemming heeft verkregen?	De inschakeling van sub-verwerkers wordt geregeld via artikel 4 verwerkersovereenkomst.
57	Verwerkersovereenkomst, Algemeen	Inschrijver kan gebruik maken voor de levering van haar diensten van interne sub verwerkers. Interne Sub verwerkers zijn andere groepsmaatschappijen in haar concern. Om haar services goed te leveren , maar ook wettelijk juist te verwerken stel zij voor om het volgende op te nemen: "Verantwoordelijke stemt ermee in dat Verwerker de Persoonsgegevens kan laten sub verwerken door een andere groepsmaatschappij van Verwerker gevestigd binnen of buiten de EER ("Interne sub verwerker") indien dit noodzakelijk is voor de uitvoering van de Diensten waaronder alle subverwerkingswerkzaamheden ("Algemene Toestemming"). Niettegenstaande de Algemene Toestemming die Verantwoordelijke gegeven heeft zal Verwerker Verantwoordelijke informeren over beoogde wijzigingen met betrekking tot de toevoeging of vervanging van een Interne sub verwerker binnen een redelijke termijn voorafgaand aan de invoering van een dergelijke wijziging.	Niet akkoord, De gestelde eisen en voorwaarden komen uit de AVG en andere toepasselijke regelgeving betreffende de verwerking van Persoonsgegevens.
58	Verwerkersovereenkomst, artikel 6.3	Inschrijver acht het redelijk dat Opdrachtgever een audit mag uitvoeren conform dit artikel, echter momenteel is er speling omtrent de frequentie. Inschrijver acht het redelijk indien die eenmaal per jaar mag plaatsvinden, gezien de belastendheid op de Opdrachtnemer van een audit. Derhalve stelt zij voor om de frequentie. van het audit-recht aan te passen naar eenmaal per jaar. Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord.

59	Bijlage 7 - ARBIT 2022, artikelnummer 82	Inschrijver kan er niet mee instemmen dat Opdrachtgever dit zelfstandig kan bepalen, ook na het aangaan van de overeenkomst en stelt voor om "Indien opdrachtgever dit wenst" te vervangen door "Indien in de Overeenkomst is overeengekomen". Kan Opdrachtgever daarmee instemmen?	Akkoord met tekstvoorstel van gegadigde.
60	Bijlage 7 - ARBIT 2022, artikelnummer 77	Het met behoud van rechten laten uitvoeren van onderhoud door derden heeft vergaande consequenties. Inschrijver heeft immers geen enkele invloed op de wijze waarop het onderhoud wordt verricht en kan daardoor niet meer instaan voor de kwaliteit van de onderhoudswerkzaamheden. Daarnaast kunnen onder deze derden concurrenten van inschrijver worden begrepen, hetgeen zou betekenen dat deze derden de door inschrijver ontwikkelde/ter beschikking gestelde programmatuur kunnen inzien en kunnen aanpassen. In het geval van door inschrijver ter beschikking gestelde standaard programmatuur van derden is dit zelfs contractueel verboden. Tot slot dient pas van deze mogelijkheid gebruik te kunnen worden gemaakt als inschrijver schriftelijk in gebreke is gesteld met een redelijke termijn om alsnog zijn verplichtingen na te komen en inschrijver ook na verloop van die termijn niet alsnog is nagekomen. Inschrijver stelt voor om in de Overeenkomst op te nemen: "Artikel 77 ARBIT-2022 wordt vervangen door: Opdrachtgever kan Onderhoud dat hij met Opdrachtnemer is overeengekomen gedurende de looptijd van de betreffende Overeenkomst door een derde, waaronder uitdrukkelijk niet begrepen concurrenten van Opdrachtnemer, laten uitvoeren indien Opdrachtnemer in verzuim is in de nakoming van wezenlijke verplichtingen waardoor de continuïteit van de bedrijfsvoering bij Opdrachtgever in gevaar komt of indien Opdrachtnemer voorafgaande schriftelijke toestemming geeft, behoudens voor zover sprake is van door Opdrachtnemer ter beschikking gestelde standaard programmatuur van derden. In dit laatste geval is het zelf uitvoeren van Onderhoud dan wel door derden laten uitvoeren van Onderhoud pas toegestaan na voorafgaande schriftelijke toestemming van de derde partij van wie de standaard programmatuur is. Opdrachtnemer draagt geen enkele verantwoordelijkheid voor de door een derde verrichte onderhoudswerkzaamheden. Het inschakelen van een derde partij als hiervoor genoemd kan niet eerder plaatsvinden dan nadat deze derde partij een geheimhoudingsovereenkomst met Opdrachtnemer heeft gesloten."	Akkoord met tekstvoorstel van gegadigde.
61	Bijlage 7 - ARBIT 2022, artikelnummer 76.2	Het is zeer ongebruikelijk dat bij iedere overschrijding van een bepaald service level direct sprake zou zijn van verzuim. Het bij voorbaat al aanmerken van service levels als fatale termijnen staat naar onze mening niet in verhouding tot de daaruit evt. voortvloeiende gevolgen. Inschrijver stelt voor om in onderling overleg vast te stellen welke gevolgen gekoppeld worden aan het eventueel niet behalen van een service level, en dit op te nemen in de overeenkomst of SLA. Daarmee kan dit artikel niet van toepassing worden verklaard. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Kadaster is akkoord met schrappen van artikel 76 lid 2.
62	Bijlage 7 - ARBIT 2022, artikelnummer 76	Inschrijver stelt voor om dit artikel niet van toepassing te verklaren en de SLA leidend te laten zijn, kan Opdrachtgever daarmee instemmen?	Niet akkoord. De SLA is een invulling c.q. uitwerking van deze bepaling. Artikel 76 ARBIT-2022 blijft gehandhaafd.
63	Bijlage 7 - ARBIT 2022, artikelnummer 73.3	Gezien de spoedeisendheid die meestal gemoeid is met het aanbrengen van een tijdelijke oplossing stelt Inschrijver voor om Opdrachtgever zo snel mogelijk, doch uiterlijk direct na het aanbrengen van de oplossing te informeren. Kan Opdrachtgever daarmee instemmen?	Kadaster stemt hiermee in.
64	Bijlage 7 - ARBIT 2022, artikelnummer 73.2	Indien inschrijver is overgegaan op nieuwe versies en heeft gecommuniceerd dat niet langer correctief onderhoud wordt uitgevoerd kan niet in het algemeen worden geëist dat voor deze klant alsnog correctief onderhoud wordt gepleegd. Daarom stelt Inschrijver voor dit artikel niet van toepassing te verklaren. Kan Opdrachtgever daarmee instemmen?	Kadaster gaat akkoord met het niet van toepassing verklaren van ARBIT 2022, artikel 73 lid 2
65	Bijlage 7 - ARBIT 2022, artikelnummer 60	Het is aan Opdrachtgever om te bepalen of al dan niet een onderhoudsovereenkomst aangeaan wordt. Indien Opdrachtgever besluit geen onderhoudsovereenkomst aan te gaan, dient Inschrijver niet alsnog gehouden te zijn onderhoud te leveren. Inschrijver stelt daarom voor dit artikel niet van toepassing te verklaren. Kan Opdrachtgever daarmee instemmen?	Niet akkoord. Artikel 60 impliceert niet het gestelde in de vraag. Daarmee is er geen noodzaak om artikel 60 niet van toepassing te verklaren.

66	Bijlage 7 - ARBIT 2022, artikelnummer 59.6	De verplichting van opdrachtnemer om Gebreken 'voor eigen rekening' te herstellen is louter redelijk als de desbetreffende Gebreken redelijkerwijs aan Opdrachtnemer toerekenbaar zijn. Indien het ontstaan en/of de inhoud van Gebreken (al dan niet mede) aan Opdrachtgever toerekenbaar zijn is de verplichting tot kosteloos herstel onredelijk. Is Opdrachtgever bereid in de 1e volzin de volgende passage aan te passen: " Herstelt Opdrachtnemer de uitsluitend aan Opdrachtnemer toerekenbare Gebreken voor eigen rekening..."?	Kadaster ziet niet in in welke gevallen de in dit artikel genoemde gebreken door toedoen van Opdrachtgever ontstaan zouden kunnen zijn (in dat kader wordt gewezen op de definitie van "Gebrek" en "Overeengekomen gebruik"). Voorstel is niet akkoord.
67	Bijlage 7 - ARBIT 2022, artikelnummer 59.3	Inschrijver is van mening dat een acceptatietest alleen gerechtvaardigd is indien dit is overeengekomen, dit ook om te borgen wat de acceptatiecriteria zijn en welk type test zal worden uitgevoerd, zodat ook helder is op welke grond acceptatie kan worden afgewezen. Is Opdrachtgever daarom bereid om "Indien" te vervangen door "Indien is overeengekomen dat en hoe"	Akkoord met tekstvoorstel van gegadigde.
68	Bijlage 7 - ARBIT 2022, artikelnummer 59.6	Het (laten) verhelpen van gebreken in de door Opdrachtnemer ontwikkelde programmatuur door derden op kosten van Opdrachtnemer heeft vergaande consequenties. Opdrachtnemer heeft immers geen enkele invloed op (de wijze van) het herstel door deze derde en kan daardoor niet meer instaan voor de kwaliteit van de programmatuur. Daarnaast heeft Opdrachtnemer geen invloed op de daarvoor in rekening te brengen kosten en dit brengt een niet in te calculeren risico met zich mee. Tot slot kunnen onder deze derden concurrenten van Opdrachtnemer worden begrepen, hetgeen zou betekenen dat deze derden de door Opdrachtnemer ontwikkelde programmatuur kunnen inzien en kunnen sleutelen in de programmatuur en broncode. Inschrijver stelt voor om in de Overeenkomst op te nemen: "Artikel 59.6 ARBIT-2022 wordt vervangen door: "Indien Opdrachtgever de Maatwerkprogrammatuur afkeurt, herstelt Opdrachtnemer de geconstateerde Gebreken voor eigen rekening binnen een daartoe door Opdrachtgever te verlenen redelijke termijn die ingaat op de datum van ondertekening van het testverslag. Indien Opdrachtnemer daaraan niet voldoet, kan Opdrachtgever de Gebreken na voorafgaande schriftelijke mededeling aan Opdrachtnemer voor diens rekening zelf verhelpen of door een derde laten verhelpen waaronder uitdrukkelijk niet begrepen concurrenten van Opdrachtnemer, tegen marktconforme tarieven die de overeengekomen kosten van Opdrachtnemer niet overstijgen. Deze kosten zullen in geen geval meer bedragen dan de in artikel 26 overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking. Opdrachtnemer draagt geen enkele verantwoordelijkheid voor de door deze derde verrichte herstelwerkzaamheden. Het inschakelen van een derde partij als hiervoor genoemd kan niet eerder plaatsvinden dan nadat deze derde partij een geheimhoudingsovereenkomst met Opdrachtnemer heeft gesloten."	Akkoord met tekstvoorstel van gegadigde.
69	Bijlage 7 - ARBIT 2022, artikelnummer 53.3/53.4	Artikel 53.3 bepaalt dat opdrachtnemer desgevraagd en onverwijld toegang dient te verschaffen aan bevoegde instanties tot de arbeidsvoorwaardelijke afspraken en meewerkt aan controles, audits of loonvalidatie. Wij zouden hier graag aan toevoegen dat een en ander enkel zal geschieden indien daarvoor een wettelijke basis bestaat. Gelet op het voorgaande, kunt u instemmen met het vervangen van artikel 53.3 en 53.4 door de volgende bepaling: "Opdrachtnemer werkt mee aan het verschaffen van informatie met betrekking tot arbeidsvoorwaardelijke afspraken aan bevoegde instanties, indien en voorzover daarvoor een wettelijke basis bestaat." Kunt u hiermee instemmen?	Akkoord met tekstvoorstel van gegadigde.
70	ARBIT-2022/Conceptovereenkomst, 42-47	Kunt u bevestigen dat de licentievoorwaarden (incl. maar niet beperkt tot gebruiksrechten, garanties, onderhoud en service levels en die mogelijk afwijken van de voorwaarden van het bestek) van eventueel t.b.v. de aangeboden dienstverlening in te zetten derdenprogrammatuur prevaleren boven de Conceptovereenkomst en de ARBIT-2022 ?	Kadaster bevestigt dit niet, zie antwoord op vraag 42.
71	Bijlage 7 - ARBIT 2022, artikelnummer 32.2	Opdrachtnemer stelt voor om dit artikel als volgt te herformuleren: "Anders dan in geval van ontbinding van de Overeenkomst krachtens het bepaalde in artikel 30 leden 1 of 3 verricht Wederpartij de in artikel 32.1 bedoelde diensten tegen de in de Overeenkomst bepaalde tarieven en condities of bij gebreke daarvan tegen de in het algemeen door Wederpartij gehanteerde tarieven en nader overeen te komen condities. De in artikel 32.1 bedoelde diensten worden kosteloos verricht indien en voor zover sprake is van een toerekenbaar tekortschieten door Wederpartij, waaronder begrepen de situatie bedoeld in de laatste volzin van artikel 30.4." Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Niet akkoord.

72	Bijlage 7 - ARBIT 2022, artikelnummer 32.1	Vanwege interne risk- en compliance redenen wenst Inschrijver gedurende en na afloop van de opdracht een intern dossier te kunnen aanhouden met daarin kopieën (inclusief back-ups) van relevante documenten, uiteraard onder de op ons rustende geheimhoudingsverplichtingen. Is Opdrachtgever bereid om Inschrijver hierto instaat te stellen het volgende toe te voegen aan deze bepaling? "Dit artikel laat onverlet dat Opdrachtnemer ter zake van de opdracht een dossier aanhoudt met daarin kopieën van relevante stukken, onder voorwaarde dat Opdrachtnemer passende maatregelen neemt om de vertrouwelijkheid en veilige bewaring van het dossier te waarborgen."	Niet akkoord
73	Bijlage 7 - ARBIT 2022, artikelnummer 30.6	Inschrijver acht het gezien de aard van de dienstverlening en de omstandigheden op de arbeidsmarkt niet passend dat ieder moment de overeenkomst kan worden opgezegd. Inschrijver stelt voor om artikel 7:408 BW uit te sluiten en artikel 30.6 te vervangen door "Elke Partij heeft te allen tijde het recht de Overeenkomst op te zeggen met inachtneming van een opzegtermijn van zes (6) maanden. Opdrachtgever is niet verplicht Opdrachtnemer op enige andere wijze schadeloos te stellen voor de gevolgen van de opzegging anders dan de wijze die in de leden 7 tot en met 9 van dit artikel is bepaald." Kan opdrachtgever hiermee instemmen?	Niet akkoord met tekstvoorstel. Opzegmogelijkheid wordt niet wederzijds gemaakt. Wel is het Kadaster bereid om aan artikel 30 lid 6 ARBIT-2022 een termijn van drie maanden toe te voegen.
74	Bijlage 7 - ARBIT 2022, artikelnummer 30.4	Indien de onrechtmatigheid niet volledig aan Wederpartij zou zijn toe te rekenen zou het niet redelijk zijn dat Wederpartij in het geheel geen vergoeding ontvangt voor door haar verrichte diensten. Inschrijver stellen daarom voor om aan het einde van artikel 30.4 "geen vergoeding toe" te vervangen door "slechts een vergoeding toe die in verhouding staat tot de mate van toerekenbaarheid". Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Akkoord.
75	Bijlage 7 - ARBIT 2022, artikelnummer 30.3 + artikel 2.7E	Wijziging van de zeggenschap heeft volgens Inschrijver geen invloed op de uitvoering van de overeenkomst. Daarnaast is beslag eenvoudig, met weinig formaliteiten, te leggen. Inschrijver verzoekt u derhalve om deze gronden voor ontbinding te schrappen. Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Niet akkoord met schrappen. Artikel 30 lid 3 ARBIT-2022 is een "kan-bepaling". Het Kadaster zal niet lichtzinnig gebruik maken van dit artikellid.
76	Bijlage 7 - ARBIT 2022, artikelnummer 30.1 +2.7 G	Inschrijver is van mening dat van de mogelijkheid tot ontbinding slechts gebruik zou moeten kunnen worden gemaakt indien er sprake is van een tekortkoming in de nakoming van wezenlijke verplichtingen conform de wettelijke regeling. Daarom stelt Inschrijver voor om het volgende toe te voegen aan het einde van deze bepaling: '[...] mits de aard van de tekortkoming de ontbinding rechtvaardigt'. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Niet akkoord. Onderhavige artikel regelt dit al.

77	Bijlage 7 - ARBIT 2022, artikelnummer 26.4.d	Inschrijver wenst met verwijzing naar de brief van de Minister voor Rechtsbescherming d.d. 31 oktober 2019 (Link naar de brief: https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/kamerstukken/2019/10/31/tk-voornemens-met-betrekking-tot-de-uavg-en-avg/tk-voornemens-met-betrekking-tot-de-uavg-en-avg.pdf) geen aansprakelijkheid te accepteren voor eventuele opgelegde boetes door de Autoriteit Persoonsgegevens aan Opdrachtgever. Opdrachtnemer is aansprakelijk voor schade conform de Overeenkomst en de Autoriteit Persoonsgegevens zal indien daartoe aanleiding is rechtstreeks aan Opdrachtnemer een boete opleggen. Opdrachtgever zal zich zelfstandig moeten verdedigen tegen aan haar opgelegde boetes. Bovendien kan de boeteoplegging en/of de omvang daarvan afhankelijk zijn van omstandigheden die uitsluitend Opdrachtgever betreffen, zoals bijvoorbeeld recidieve en de omvang van de onderneming. Het is onacceptabel dat Opdrachtnemer hierdoor benadeeld wordt en er eventuele cumulaties van boetes zou kunnen plaatsvinden. Partijen zullen erop moeten vertrouwen dat de Autoriteit Persoonsgegevens adequaat onderzoek doet aan welke partij een eventuele boete opgelegd moet worden. Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan en artikel 26.4.d niet van toepassing verklaren?	Niet akkoord. Artikel 26 lid 4 regelt dat dat limitering van de schade naar hoogte uit artikel 26 lid 2 en lid 3 niet gelden voor de in lid 4 bedoelde gevallen.
78	Bijlage 7 - ARBIT 2022, artikelnummer 26.2/26.3	Om eventuele onduidelijkheid te voorkomen, stellen wij voor om expliciet toe te voegen dat de beperking van aansprakelijkheid zoals hiervoor vermeld ook geldt in geval van vrijwaring: “De in artikel 26.2 en 26.3 opgenomen beperkingen en uitsluitingen van aansprakelijkheid gelden ook in geval van vrijwaring.” Kunt u dat bevestigen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren en/of een redelijk alternatief te vermelden.	Niet akkoord. In o.a. artikel 8, artikel 34 en artikel 66 ARBIT-2022 wordt een vrijwaring bedongen. Gezien de bijzondere aard van deze vrijwaringen, ziet het Kadaster niet in waarom deze op voorhand naar hoogte beperkt zouden moeten worden.
79	Bijlage 7 - ARBIT 2022, artikelnummer 26.3	Opdrachtnemer acht deze aansprakelijkheid buitenproportioneel hoog en tevens niet geschikt voor de betreffende contractuele relatie. Het begrip ‘Vergoeding’ wordt in de ARBIT gedefinieerd als de in totaal voor de Prestatie overeengekomen prijs, waardoor het ziet op de waarde van alle NOK's onder een ROK. Opdrachtnemer wenst de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 26.3 te koppelen aan de waarde van de betreffende Nadere Overeenkomst op grond waarvan de partij tekort schiet. Tevens verzoek Opdrachtnemer een aansprakelijkheidsbeperking op te nemen voor de gehele contractduur dan wel per contractjaar. Reden hiervoor is dat het risico op aansprakelijkheid anders disproportioneel is. Opdrachtnemer stelt daarom voor het artikel te vervangen door: De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot de opdrachtwaarde per contractjaar van de betreffende Nadere Overeenkomst, waarbij de totale aansprakelijkheid van een partij nooit meer zal bedragen dan € 2.500.000,- over de gehele contractduur. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.’ Kan Opdrachtgever hiermee instemmen? Indien Opdrachtgever hier niet mee kan instemmen, kan zij een ander, proportioneel, voorstel doen?	Het Kadaster merkt allereerst op dat hij middels deze Europese aanbesteding een overheidsopdracht wenst af te sluiten en geen Raamovereenkomst. Van Nadere Overeenkomsten zal dus ook geen sprake zijn. Niet akkoord met voorstel. Het Kadaster acht de beperking van aansprakelijkheid naar hoogte op voorhand die thans verwoord is in artikel 26 ARBIT-2022 gezien de aard van de opdracht en mogelijk daaruit voortvloeiende schade reeds proportioneel.

80	Bijlage 7 - ARBIT 2022, artikelnummer 26.1	Inschrijver wenst haar aansprakelijkheid te beperken tot directe schade en vast te leggen wat als indirecte schade wordt beschouwd en stelt voor om artikel 26.1 laatste zin te vervangen door "De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze geleden en/of te lijden directe schade. De tekortschietende partij is niet aansprakelijk voor indirecte schade of gevolgschade, inclusief maar niet beperkt tot (i) gemiste activiteiten of kansen, (ii) gemiste (verwachte) besparingen, (iii) gedeelde omzet en winst, (iv) verwijdering, verlies of beschadiging van gegevens, (v) reputatieschade, (vi) verlies van goodwill, (vii) bedrijfsonderbreking en/of (viii) vorderingen van derden anders dan vorderingen van derden waarvoor de tekortschietende partij de andere partij krachtens deze Overeenkomst vrijwaart." Kan de Opdrachtgever hiermee instemmen?	Niet akkoord. Noch in de wet (Burgerlijk Wetboek) noch in jurisprudentie wordt onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. Het Kadaster wenst op voorhand dat onderscheid ook niet te maken. Het Kadaster stelt zich op het standpunt dat het in een concreet geval uiteindelijk aan de rechter is om te duiden welke schade wel en welke niet in aanmerking komt voor vergoeding door de tekortkomende Partij. Daarbij wil het Kadaster de vrijheid hebben om in een ongewenst concreet geval alle door hem geleden schade te kunnen vorderen.
81	Bijlage 7 - ARBIT 2022, artikelnummer 22.2	Op grond van dit artikel heeft Opdrachtgever het recht om eenzijdig, zonder overleg en zonder verdere motivatie, vervanging van medewerkers te eisen. Dit is naar de mening van inschrijver niet redelijk. Bent u bereid om dit artikel aan te vullen met de volgende tekst? "Indien Opdrachtgever vervanging van personeel verlangt, zal hij daarover eerst met Wederpartij in overleg treden teneinde gezamenlijk een passende oplossing te vinden."	Niet akkoord met voorstel. Wel zegt het Kadaster toe in een geval zoals bedoeld in artikel 22 lid 2 ARBIT-2022 in overleg te treden met Opdrachtnemer.
82	Bijlage 7 - ARBIT 2022, artikelnummer 19.3	Inschrijver wenst graag hier voorafgaand aan het doen van een aanbieding inzicht in te hebben, zodat het medewerkers kan vragen of de medewerker een veiligheidsonderzoek bezwaarlijk vindt. Kan Opdrachtgever ermee instemmen dat (per NOK) wordt aangegeven of de medewerker aan een aanvullend veiligheidsonderzoek wordt onderworpen?	Artikel 19 lid 3 is niet van toepassing
83	Bijlage 7 - ARBIT 2022, artikelnummer 19.2	Het vertrekken van een VOG is alleen mogelijk in Nederland en vergelijkbare documenten zijn op grond van sommige lokale wetgeving niet beschikbaar. Kan Opdrachtgever ermee instemmen dat, waar mogelijk een VOG of vergelijkbaar document wordt overlegd?	Akkoord.
84	Bijlage 7 - ARBIT 2022, artikelnummer 17.5	De boete uit dit artikel is onmiddellijk verschuldigd zonder dat er door een rechter is vastgesteld dat er sprake is van schenden van de geheimhoudingsverplichtingen, noch dat er sprake is van enige schade. Bovendien is Inschrijver van mening dat het overeenkomen van een boete niet noodzakelijk omdat in de ARBIT-2022 en de wet bepalingen zijn opgenomen ten aanzien van de plicht tot vergoeding van schade in geval van schending van verplichtingen uit de overeenkomst. Inschrijver stelt daarom voor om artikel 17.5 niet van toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord. Mocht een geïnde boete onterecht blijken dan is dat aan een rechter om over te oordelen, voorshands blijft de boete direct opeisbaar.
85	Bijlage 7 - ARBIT 2022, artikelnummer 17.3	Uit de tekst blijkt niet op welke wijze Opdrachtgever toezicht wil uitoefenen. Kunt u toelichten wat er wordt bedoeld met dit toezicht? Kunt u tevens bevestigen dat dit toezicht niet inhoudt dat Opdrachtgever toegang wenst tot de kantoorlocaties van Wederpartij? Indien het wel de bedoeling is om ter plekke een audit te kunnen uitvoeren, zou u dan aan artikel 17.3 willen toevoegen dat:- de audit wordt uitgevoerd door een onafhankelijke gecertificeerde partij, niet zijnde een concurrent van Inschrijver;- gezien geheimhoudingsafspraken met derden, geen toegang wordt gegeven tot (digitale) systemen, maar enkel tot stand alone bestanden van de relevante informatie;- de audit de bedrijfsvoering van Wederpartij zo min mogelijk belemmert;- de interne huisregels van Wederpartij worden nageleefd;- er strikte geheimhouding wordt betracht t.a.v. alle informatie waarvan kennis wordt genomen;- de kosten voor de audit voor rekening komen van Opdrachtgever.	Artikel 17 lid 3 van de ARBIT 2022 komt te vervallen.

86	Bijlage 7 - ARBIT 2022, artikelnummer 17	Inschrijver stelt voor om het volgende toe te voegen aan artikel 17.1: "Geen schending van de geheimhoudingsverplichting is (a) openbaarmaking die verplicht is op grond van een wettelijke verplichting of toepasselijke beroepsregels, op grond van een rechterlijke uitspraak of die noodzakelijk is voor een van Partijen voor de verdediging van zijn belangen in een (beroeps)procedure (in welk geval de andere Partij wel vooraf en schriftelijk wordt geïnformeerd), en (b) als het aantoonbaar noodzakelijk is voor de uitvoering van de Overeenkomst dat deze informatie moet worden uitgewisseld met Personeel en/of met door Opdrachtgever goedgekeurde onderaannemers."	Niet akkoord met sub a. Slechts wet- en regelgeving of een uitspraak van een rechter kunnen nopen tot openbaar maken, niet ook beroepsregels of beroepsprocedures. Wel akkoord met sub b maar dan slechts na toestemming van Opdrachtgever.
87	Bijlage 7 - ARBIT 2022, artikelnummer 16	Uit de toelichting op de ARBIT blijkt dat terughoudend moet worden omgegaan met het vragen van een dergelijke garantie. Dit is ook niet vreemd aangezien er een aanzienlijk beslag op het vermogen van een opdrachtnemer gelegd wordt. Inschrijver acht het afgeven van een bankgarantie niet passend voor deze opdracht en verzoekt dan ook de mogelijkheid van het vragen van een kredietinstellingsgarantie te laten vervallen. Is Opdrachtgever daartoe bereid?	Akkoord. Artikel 16 ARBIT-2022 komt te vervallen.
88	Bijlage 7 - ARBIT 2022, artikelnummer 15.5	Het is voor Opdrachtnemer onwenselijk om op voorhand afstand te doen van opschortings- en/of ontbindingsrechten. Dit kan leiden tot situaties waarin Opdrachtnemer gehouden is werkzaamheden uit te (blijven) voeren, terwijl er geen betaling zal plaatsvinden. Dit is een onredelijke eis. Bent u a) bereid om dit artikel buiten toepassing te verklaren, of b) om dit artikel als volgt te herformuleren: "In geval van overschrijding van een betalingstermijn door Opdrachtgever of (gedeeltelijke) niet betaling door Opdrachtgever van een factuur omdat deze redelijkerwijs van mening is dat de factuur onjuist of de Prestatie ondeugdelijk is, doet Wederpartij afstand van enig recht om de betreffende werkzaamheden op te schorten of te beëindigen."	Niet akkoord. Artikel 15 lid 5 ARBIT-2022 wordt redelijk geacht door het Kadaster. Partijen zullen in de beschreven situatie overigens in overleg treden over de redenen van het uitblijven van betalingen door het Kadaster.
89	Bijlage 7 - ARBIT 2022, artikelnummer 15.3	Opdrachtnemer is bereid een accountant informatie te geven die nodig is om de juistheid van de factuur te verifiëren, maar is niet bereid om een accountant alle gegevens en informatie te verstrekken die hij verlangt. Ook dient de accountant geen concurrent van Opdrachtnemer te zijn en dient hij zich te houden aan een geheimhoudingsverplichting in lijn met artikel 17. Verder wenst Opdrachtnemer dit onderzoeksrecht te beperken tot maximaal twee keer per jaar. Kan Opdrachtgever met de voorgestelde aanpassingen instemmen?	Gezien de voor accountants geldende wet- en regelgeving en daaruit voortvloeiende beroepsregels blijkt al dat zij gebonden zijn aan geheimhouding. Bovendien zal het Kadaster vanzelfsprekend geen concurrent vragen de audit uit te voeren. Het Kadaster is niet akkoord met het voorstel om maximaal twee keer per jaar een dergelijk onderzoek plaats te laten vinden.
90	Bijlage 7 - ARBIT 2022, artikelnummer 14.3	Inschrijver is van mening dat het redelijk is dat boetes in mindering worden gebracht van eventuele schadevergoeding, omdat anders dit deel van de schade dubbel wordt vergoed. Inschrijver stelt daarom voor om in algemene zin het volgende overeen te komen: "Betaalde boetes strekken in mindering op eventueel verschuldigde schadevergoeding."	Niet akkoord. Aard van een boete is anders dan vergoeden daadwerkelijk geleden schade.
91	Bijlage 7 - ARBIT 2022, artikelnummer 12.7	Opdrachtgever heeft onderhoud als onderdeel van de dienstverlening uitgevraagd. Het lijkt Inschrijver dan ook redelijk om de voorwaarden omtrent duur en de voorwaarden omtrent de omvang van de onderhoud dienstverlening separaat af te spreken en derhalve dit artikel niet van toepassing te verklaren gezien dit kan lijden tot tegenstrijdigheid. Kunt u hiermee instemmen?	Zie antwoord op vraag 93
92	Bijlage 7 - ARBIT 2022, artikelnummer 12.3	Een garantietermijn van 12 maanden is zeer lang en niet marktconform. Dit heeft een prijsverhogend effect. Inschrijver stelt daarom voor deze termijn bij te stellen naar 3 maanden na acceptatie. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Zie antwoord op vraag 93
93	Bijlage 7 - ARBIT 2022, artikelnummer 12.3 t/m 12.7	In geval van werk onder leiding en toezicht of indien er sprake is van een onderhoudscontract is het hoogst ongebruikelijk dat wordt gevraagd om een garantie. Artikel 12.3 tot 12.7 bevatten algemene garanties die dus niet aansluiten bij de gevraagde diensten. Is Opdrachtgever bereid deze bepaling niet van toepassing te verklaren en slechts waar relevant in een NOK garantiebepalingen overeen te komen? Zo niet, kan Opdrachtgever toelichten hoe deze bepalingen worden toegepast zijn bij de gevraagde diensten?	De artikelnummers 12.3 t/m 12.7 ARBIT 2022 zijn niet van toepassing, waarbij ervan uitgegaan wordt dat garanties omtrent implementatie en levering van de gevraagde dienstverlening specifiek opgenomen worden in de door de Gegadigde op te leveren SLA.

94	Bijlage 7 - ARBIT 2022, artikelnummer 11.5	Wij zien graag een toevoeging op dit artikel. Het is namelijk zo dat vanaf het moment dat Opdrachtgever het Product operationeel in gebruik neemt er wijzigingen (kunnen) plaatsvinden in het opgeleverde Product, waarop wij geen invloed hebben en welke ons niet aangerekend kunnen worden. Vanaf dat moment zal het Product dan ook als geaccepteerd worden beschouwd. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor: "Bij in productie name en/of ingebruikname van het opgeleverde Product door Opdrachtgever, of bij het uitblijven van enige mededeling (...)" Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Niet akkoord. De inhoud van artikel 11 ARBIT 2022 komt te vervallen en wordt vervangen door: De Opdrachtgever en Wederpartij komen een acceptatieprocedure overeen, die onderdeel uitmaakt van de overeenkomst. De acceptatieprocedure beschrijft de acceptatie van de gefaseerde implementatie van de dienst, zoals beschreven in paragraaf 6.2 en 6.3 van het hoofdstuk "Service Outcomes and Deliverables" uit Bijlage A - Statement of Work, aan de hand van representatieve restore testen en eenduidige acceptatiecriteria.
95	Bijlage 7 - ARBIT 2022, artikelnummer 11.4	Inschrijver vindt het redelijk dat de nader door Opdrachtgever te stellen termijn wordt gemaximeerd, om een duidelijk kader te creëren en te voorkomen dat de termijn onredelijk lang wordt. Hierbij speelt mee dat de betaling is gekoppeld aan Acceptatie. Inschrijver stelt voor om aan artikel 11.4 de volgende tekst toe te voegen: "De nader door Opdrachtgever gestelde termijn bedraagt maximaal twee weken, tenzij Partijen na onderling overleg een langere termijn zijn overeengekomen." Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Zie antwoord op vraag 94
96	Bijlage 7 - ARBIT 2022, artikelnummer 8.7	Opdrachtnemer acht het niet redelijk dat Opdrachtgever de mogelijkheid heeft om de Overeenkomst buiten rechte geheel of gedeeltelijk te ontbinden terwijl deze schending nog niet vastgesteld is. Opdrachtnemer acht deze ontbindingsmogelijkheid slechts redelijk indien deze schending is bewezen en stelt derhalve voor om artikel 8.7 buiten werking te stellen danwel als volgt, of in woorden van overeenkomstige strekking, te herformuleren: "Onverminderd het bepaalde in artikel 8.5 en 8.6 kan Opdrachtgever, indien in rechte wordt vastgesteld dat het door Wederpartij geleverde Product inbreuk maakt op intellectuele eigendomsrechten van derden, en indien het voor Wederpartij in redelijkheid niet mogelijk is om de inbreuk op te heffen door zorg te dragen voor een gebruiksrecht of een vervangend gelijkwaardig Product of dusdanige aanpassingen in het geleverde Product dat de inbreuk ongedaan wordt gemaakt, de Overeenkomst buiten rechte geheel of gedeeltelijk ontbinden (...)." Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Akkoord met tekstvoorstel
97	Bijlage 7 artikelnummer 8.6	Het nemen van maatregelen op kosten van Opdrachtnemer is slechts redelijk voor zover deze maatregelen noodzakelijk zijn om stagnatie in de bedrijfsvoering te voorkomen. Het nemen van maatregelen die 'kunnen bijdragen aan het voorkomen van stagnatie' is naar mening van Opdrachtnemer wel erg omvangrijk. Kan Opdrachtgever bevestigen dat Opdrachtnemer alleen aan dit artikellid wordt gehouden voor zover dat redelijkerwijs van Opdrachtnemer verlangd kan worden?	Voor zover e.e.a. naar het oordeel van het Kadaster "redelijkerwijs kan worden verlangd van Opdrachtnemer" is het Kadaster akkoord.
98	Bijlage 7 - ARBIT 2022, artikelnummer 8,5	Wederpartij wenst deze vrijwaring te koppelen aan de aansprakelijkheidsbepalingen en stelt daarom voor om "Wederpartij vrijwaart" te vervangen door "Met inachtneming van hetgeen bepaald in artikel 26 vrijwaart Wederpartij". Is Opdrachtgever hiertoe bereid?	Niet akkoord. Zie ook antwoord op vraag 78.
99	Bijlage 7 - ARBIT 2022, artikelnummer 8,3	Inschrijver kan niet akkoord gaan met de inhoud van dit artikel. Gezien de aard van de Prestaties en het bepaalde in artikel 8.1 zullen de rechten van intellectueel eigendom berusten bij Inschrijver. Artikel 8.3 neemt echter als uitgangspunt dat de rechten bij Opdrachtgever berusten. Inschrijver stelt voor om dit om te draaien. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie?	Kadaster gaat hiermee akkoord
100	Bijlage 7 - ARBIT 2022, artikelnummer 8,2	Inschrijver wenst de overdracht afhankelijk te maken van betaling door de Opdrachtgever. Is Opdrachtgever bereid om artikel 8.2 eerste zin te vervangen door "De in artikel 8.1 sub a bedoelde rechten worden aan Opdrachtgever overgedragen na volledige nakoming van de betalingsverplichting."	Niet akkoord. Wat wordt in het tekstvoorstel van gegadigde bedoeld met "volledige nakoming van betalingsverplichting". Is dat bijvoorbeeld maandelijks of jaarlijks of aan het einde van de looptijd.

101	Bijlage 7 - ARBIT 2022, artikelnummer 8.1.a	Inschrijver kan niet op voorhand instemmen met de overdracht van intellectuele eigendomsrechten op de resultaten van de verrichte diensten. Daarmee zou Opdrachtgever namelijk het recht verkrijgen om de door ons opgestelde of gecreëerde Prestatie te kopiëren, wijzigen, exploiteren, verspreiden. Dat is niet gebruikelijk en ook niet werkbaar binnen onze branche. Bovendien is in artikel 3.9.1.2. van de Gids Proportionaliteit januari 2020 bepaald dat men kan volstaan met een uitgebreid gebruiksrecht in plaats van de overdracht van het intellectuele eigendom. Is Opdrachtgever derhalve bereid om op te nemen dat de eigendom op de door ons te leveren Prestaties bij Wederpartij blijft rusten? Het fysieke eigendom van de Prestatie gaat wél over op Opdrachtgever. Daarnaast wordt aan Opdrachtgever een eeuwigdurend en wereldwijd gebruiksrecht verstrekt om de Prestatie te gebruiken in overeenstemming met het doel van de opdracht. Teneinde recht te doen aan de positie van zowel Opdrachtgever als Opdrachtnemer, stelt Inschrijver voor om de artikelen 8.1 en 8.2 te vervangen door de volgende bepaling: "Wederpartij behoudt alle intellectuele eigendomsrechten van alle door haar geleverde Prestaties en verleent aan Opdrachtgever een eeuwigdurend, wereldwijd, niet-exclusief recht tot gebruik van de Prestatie voor het doel waarvoor de Prestatie is geleverd. Uitgangspunt daarbij is dat de Prestatie voor dat doel gebruikt kan worden binnen de organisatie van Opdrachtgever, tenzij anders overeengekomen en vastgelegd in de Overeenkomst. Opdrachtgever zal de Prestatie niet aan derden verstrekken, behoudens voorafgaande schriftelijke toestemming van Wederpartij." Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Kadaster stemt hiermee in.
102	Bijlage 7 - ARBIT 2022, artikelnummer 7.2	Het is binnen onze branche gebruikelijk overeen te komen dat eigendom pas overgaat na betaling voor de Prestatie. Inschrijver stelt daarom voor artikel 7.2 als volgt te laten luiden: "Onverminderd het bepaalde in artikel 8, gaat het eigendom van (onderdelen van) de Prestatie over bij volledige betaling daarvan zoals overeengekomen in artikel 15.1." Kunt u hiermee instemmen?	Akkoord met tekstvoorstel.
103	Bijlage 7 - ARBIT 2022, artikelnummer 5.2/5.3/5.4	Inschrijver acht het redelijk dat in het kader van kwaliteit management Opdrachtgever een audit-recht verwerft, maar acht artikel 5 wat te breed omtrent hoe een dergelijke audit er voor de Inschrijver uitziet. Inschrijver stelt derhalve voor om de volgende voorwaarden te verbinden aan het audit-recht van Opdrachtgever onder dit artikel: 1. Opdrachtgever dient een redelijke kennisgeving te doen voordat hij de audit uitvoert. 2. De omvang en frequentie van een audit dient beperkt te worden tot eenmaal per jaar; 3. Enig toegang tot Inschrijver haar locaties is beperkt tot kantooruren; 4. De Opdrachtgever stemt er mee in dat de activiteiten en uitvoering diensten van Opdrachtnemer minimaal verstoort worden door een dergelijke audit; 5. De auditomvang zal geen concurrerende of andere klantinformatie bevatten.	Punt 1 akkoord Punt 2 Niet akkoord Punt 3 Akkoord Punt 4 Akkoord Punt 5 Akkoord
104	Bijlage 7 - ARBIT 2022, artikelnummer 4.3	Om de werkzaamheden correct uit te kunnen voeren, is het van belang dat de juiste, volledige en betrouwbare informatie wordt aangeleverd en dat Inschrijver daarvan mag uitgaan. De informatie die Opdrachtgever aan Inschrijver verstrekt, is immers het uitgangspunt van onze werkzaamheden. Inschrijver stelt daarom voor om aan artikel 4.3 het volgende toe te voegen: "4.3 [...] Wederpartij mag uitgaan van de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan Wederpartij verstrekte informatie, ook indien deze van derden afkomstig is." Kunt u hiermee instemmen?	Kadaster stemt hier niet mee in.
105	Bijlage 7 - ARBIT 2022, artikelnummers 38 - 41, 42 - 47	In de ARBIT-2022 zijn bepalingen opgenomen die voor de door Wederpartij te leveren diensten niet relevant zijn en buiten toepassing dienen te blijven: 1) Bijzondere bepalingen koop (38-41); 2) Bijzondere bepalingen Gebruiksrechten (42-47); Kunt u bevestigen dat de betreffende artikelen niet van toepassing zijn en kunt u dit expliciet in de Overeenkomst opnemen? Indien u dit anders ziet, zou u kunnen toelichten waarom?	Kadaster bevestigt dat de genoemde artikel 38-41 en 42-27 niet van toepassing zullen zijn op deze opdracht. Voor gebruiksrechten wordt verwezen naar het antwoord op vraag 101.
106	Bijlage C Verwerkersovereenkomst - § 9.5	Gezien de hoogte van de opdrachtwaarde verzoekt Inschrijver de boetes te halveren. Gaat het Kadaster hiermee akkoord?	Zie antwoord op vraag 53.

107	Bijlage C Verwerkersovereenkomst - § 9. Aansprakelijkheid en contractuele boete	Inschrijver wil de dat de overeengekomen aansprakelijkheidsbeperkingen in de ARBIT 2020, Artikel 26. Aansprakelijkheid (Bijlage 7) ook van toepassing zijn op de verplichtingen die voortvloeien uit de Verwerkersovereenkomst (Bijlage C). Zo is het in veel gevallen onredelijk om boetes onbeperkt door te leggen op een partij omdat de hoogte van een boete vaak niet alleen afhankelijk is van de tekortkoming van deze partij, maar ook van factoren die volledig buiten de controlesfeer van deze partij liggen. Inschrijver verzoekt daarom om de tekst van artikel 9 van Bijlage C - Verwerkersovereenkomst integraal te vervangen door een verwijzing naar de aansprakelijkheidsbeperkingen zoals overeengekomen. Indien dat niet mogelijk zou zijn, vragen wij om een andere (doch nog steeds redelijke) maximale aansprakelijkheid dan deze genoemd in de Overeenkomst voor te stellen. In ieder geval verzoeken we om, indien de tekst van in artikel 9 van Bijlage C behouden zou blijven, te bevestigen dat de schadevergoedingsactie in ieder geval beperkt zal zijn tot dat deel van de boete dat toerekenbaar is aan de andere partij. Het zou niet redelijk zijn dat een boete die slechts gedeeltelijk toerekenbaar zou zijn aan een partij, integraal op deze partij zou kunnen worden verhaald. Gaat het Kadaster hiermee akkoord, zo niet, waarom niet.	Niet akkoord. Artikel 26 lid 4 sub d regelt dat de limitering naar hoogte op voorhand nu juist niet gelden voor schade voortvloeiend uit het verwerken van persoonsgegevens. Daarvoor geldt de Verwerkersovereenkomst. De hier genoemde verdeling van schade c.q. aansprakelijkheid uit artikel 9 lid 1 tot en met lid 4 worden proportioneel geacht.
108	Bijlage 5 versus bijlage 13	Inschrijver heeft geen bijlage 5 Verklaring moedermaatschappij/ holding/ geconsolideerde jaarrekening aangetroffen. Inschrijver heeft echter geconstateerd dat bijlage 13 inhoudelijk bijlage 5 is. Kan het Kadaster bijlage 13 hernoemen naar bijlage 5 en bijlage 13 Gelieerde rechtspersoon delen/ toevoegen op TenderNed omgeving.	Beide documenten zijn gecontroleerd in TenderNed en zijn juist verstrekt. Geen herstel nodig.
109	Bijlage B - Requirements CRS - OP03	Verwacht het Kadaster dat de service provider de Splunk omgeving beschikbaar stelt, en zo ja, wat zijn de specificaties?	Ja, Het Kadaster gebruikt een on-prem implementatie van Splunk. Voor data verzamelen wordt grotendeels Universal Forwarder gebruikt en bij uitzondering syslog client. Data van loadbalancer, authenticatie & autorisatie, container platform en applicatie niveau wordt geïndexeerd op klant en applicatieniveau. Alerting loopt via mail en op dashboards.
110	Bijlage B - Requirements CRS - TC11	Wat verstaat het Kadaster onder deze datacenter quality rating?	Datacenter Tier Rating (Uptime institute) is the reference, but a comparable rating or quality description is acceptable.
111	Bijlage B - Requirements CRS - SC09	Welk formaat wordt door het Kadaster SIEM ondersteund? SNMP v2/3 of anders?	Kadaster SIEM is Microsoft Sentinel. "Azure Sentinel provides the ability to ingest data from an external solution. Syslog or CEF is the most straight forward ways to stream security and networking events to Azure Sentinel."
112	Bijlage B - Requirements CRS - SC05	Wat verstaat het Kadaster onder "Air Gap"?	Met air-gapped wordt bedoeld, dat de verbindingen tussen Standaard operationele omgeving, Data Vault en Recovery omgeving alleen beschikbaar zijn op de momenten dat deze gebruikt worden voor data transfer. De overige tijd zijn deze de verbinding gesloten.
113	Bijlage C Verwerkersovereenkomst - 5. Meldplicht Inbreuken in verband met Persoonsgegevens - § 5.1	Gesteld: "Indien Opdrachtnemer (pogingen tot) Inbreuken in verband met Persoonsgegevens signaleert, zal hij Opdrachtgever hierover onmiddellijk, doch uiterlijk binnen 24 uur na constatering, ...". Vraag: Mogen we vragen om "24 uur" te wijzigen tot "48 uur, of indien dat niet mogelijk zou zijn, in ieder geval tot "36 uur"? Verwerkingsverantwoordelijke heeft dan nog steeds geruime tijd om zelf aan haar eventuele verplichtingen te voldoen.	Waar (elementen van) de Data Vault zijn gelokaliseerd is ter beoordeling van de leverancier. De eis is dat aan alle scheidingseisen tussen de standaard operationele omgeving, Data Vault en de Recovery environment voldaan wordt.
114	Bijlage B - Requirements CRS - SC01	Bedoelt het Kadaster hiermee een on-premise immutable oplossing of immutable object storage?	Waar (elementen van) de Data Vault zijn gelokaliseerd is ter beoordeling van de leverancier. De eis is dat aan alle scheidingseisen tussen de standaard operationele omgeving, Data Vault en de Recovery environment voldaan wordt.
115	Bijlage A - Statement of Work - § 5.3.2 Provisioning of infrastructure services	Het is mogelijk om workloads te herstellen vanaf een webportal met behulp van point-in-time-herstel van workloads. Deze workloads worden vervolgens volledig hersteld met behulp van productiegegevens en configuratie, waardoor de services onmiddellijk beschikbaar zijn voor eindgebruikers en de bedrijfsvoering kan worden voortgezet. Voldoet dit aan de eis zoals hierboven gesteld?	Wij sluiten geen oplossingsrichting uit. Echter is de gegeven omschrijving onvoldoende om hierop te beantwoorden. Gegadigde zal dit in de inschrijving en oplossingsrichting moeten beschrijven om dit volledig te kunnen beoordelen.
116	Bijlage A - Statement of Work - § 5.3.2 Provisioning of infrastructure services	Welke storage tier wordt er verwacht en wat zijn de performance vereisten?	SAN Storage voor kritieke datasets is in de huidige omgeving gemirrored en wordt gerepliceerd naar het andere datacenter. Data op Isilon wordt gerepliceerd naar het andere datacenter.
117	Bijlage A - Statement of Work - § 5.3.2 Provisioning of infrastructure services	Mogen de productie Oracle licenties gebruikt worden in een DR-scenario? (license mobility)	Ja

118	Bijlage A - Statement of Work - § 5.3.2 Provisioning of infrastructure services	In de specificaties van de virtuele servers staan geen geheugenvereisten. Kan het Kadaster aangeven hoeveel geheugen er per virtuele server benodigd is?	Er kan voor memory met 2GB per CPU gerekend worden.
119	Bijlage 12 Concept Overeenkomst CRS 1.0 Artikel 84.4	Opdrachtnemer wenst een aanvulling in dit artikel: .."Voor zover de fabrikant dit kosteloos ondersteunt". Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan? Zo niet, kan Opdrachtgever aangeven waarom niet? Heeft Opdrachtgever anders een alternatief?	Verwijst naar ARBIT 2022 Art 84.4 Niet akkoord. Het Kadaster verwacht van aanbieders van cloud-oplossingen dat de hosting, het onderhoud en de doorontwikkeling van het product volledig door de aanbieder/leverancier wordt gedaan en dat de daarmee gepaard gaande kosten in de subscription-fee zitten.
120	Bijlage 12 Concept Overeenkomst CRS 1.0 Artikel 73.2	Opdrachtnemer wenst dat in dit artikel het volgende wordt toegevoegd, namelijk 'Voor zolang de in gebruik zijnde versie wordt ondersteund door de fabrikant.' Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord? Als dit niet gehonoreerd wordt, zou u dan aan willen geven waarom niet? Heeft Opdrachtgever anders een alternatief?	Niet akkoord. Geen alternatief.
121	Bijlage 12 Concept Overeenkomst CRS 1.0 Artikel 43.3	Wilt u 'kopieën' wijzigen in: 'kopieën voor eigen gebruik'. Bent u bereid hiermee in te stemmen? Zo niet waarom niet en kunt u anders dit motiveren en een alternatief opdragen?	Artikel niet van toepassing.
122	Bijlage 12 Concept Overeenkomst CRS 1.0 Artikel 41	Opdrachtnemer wilt aangeven dat modificatie kosteloos ter beschikking wordt gesteld, echter is de uitvoering alleen kosteloos als er in combinatie een onderhoudsovereenkomst wordt afgesloten voor dat betreffende deel. Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan? Zo niet, kan Opdrachtgever hier een reden voor opgeven? Heeft Opdrachtgever anders een alternatief?	Ze verwijzen hier naar de ARBIT 2022 Art 41 Het Kadaster verwacht van aanbieders van cloud-oplossingen dat de hosting, het onderhoud en de doorontwikkeling van het product volledig door de aanbieder/leverancier wordt gedaan en dat de daarmee gepaard gaande kosten in de subscription-fee zitten.
123	Bijlage 12 Concept Overeenkomst CRS 1.0 Artikel 30.6	Opdrachtnemer heeft moeite met de zinsnede " of het nog niet betaalde deel daarvan". Opdrachtnemer wenst deze niet van toepassing te verklaren. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord? Als dit niet gehonoreerd wordt, zou u dan aan willen geven waarom niet? Heeft Opdrachtgever anders een alternatief?	Niet akkoord. Dit artikellid regelt dat wanneer er gebruik wordt gemaakt van opzegging slecht die kosten worden vergoed die daadwerkelijk gemaakt zijn door Opdrachtnemer en niet gedeelten van de Vergoeding die nog niet betaald zijn maar ook niet verschuldigd zijn.
124	Bijlage 12 Concept Overeenkomst CRS 1.0 Artikel 15.5	Opdrachtnemer verlangt dat de volgende zinsnede aangepast wordt 'doet de Opdrachtnemer afstand van enig recht om de werkzaamheden op te schorten of te beëindigen' te vervangen door: 'treden Partijen zo spoedig mogelijk in overleg om te komen tot een bevredigende oplossing.' Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord? Als dit niet gehonoreerd wordt, zou u dan aan willen geven waarom niet? Heeft Opdrachtgever anders een alternatief?	Zie antwoord op vraag 88. Overigens zal het Kadaster in gevallen zoals bedoeld in sub a en b van dit artikel altijd hierover in overleg treden met Opdrachtnemer.
125	Bijlage 12 Concept Overeenkomst CRS 1.0 Artikel 15.1	Inschrijver stelt voor om in dit artikel het zinsdeel 'of wanneer dat moment later gelegen is vanaf de datum van Acceptatie' te laten vervallen, inschrijver vindt dat het niet van toepassing is in dit traject. Bent u bereid hiermee in te stemmen? Zo niet waarom niet en kunt u anders dit motiveren en een alternatief opdragen?	Akkoord
126	Bijlage 12 Concept Overeenkomst CRS 1.0 Artikel 6.1	Om eventuele flexibiliteit in aanlevering te kunnen toepassen stellen wij het volgende voor:.. Opdrachtnemer wenst een aanvulling op dit artikel namelijk " tenzij anders overeengekomen". Het kan namelijk voorkomen dat Aflevering in gedeeltes verricht worden. Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan? Zo niet, kan Opdrachtgever hier een reden voor opgeven? Heeft Opdrachtgever anders een alternatief?	Verwijzing naar de ARBIT 2022 art 6.1 Akkoord met toevoeging
127	Bijlage 12 Concept Overeenkomst CRS 1.0 Artikel 5.4	Indien Wederpartij in opdracht van de Opdrachtgever een audit dient verricht worden dan vindt Wederpartij dat de opdrachtgever de audit dient te vergoeden en niet de kosten zelf dient te dragen. Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan? Zo niet, kan Opdrachtgever hier een reden voor opgeven? Heeft Opdrachtgever anders een alternatief?	Niet akkoord. Het inhuren van een auditor komt voor rekening van het Kadaster. Indien de opdrachtnemer kost maakt tijdens het uitvoeren van de audit dan komen deze voor rekening van de opdrachtnemer.

128	Bijlage D IB eisen CRS Leverancier v1.0	"Scope of certification27-October-202227-October-2022 SERVICES FOR PLANNING, DESIGN, IMPLEMENTATION, DELIVERY AND MANAGEMENT OF IT INFRASTRUCTURE ANDSERVICES FOR PLANNING, DESIGN, IMPLEMENTATION, DELIVERY AND MANAGEMENT OF IT INFRASTRUCTURE ANDOUTSOURCING INCLUDING ARCHITECTURE MANAGEMENT, TOOL ENGINEERING, AUTOMATION OUTSOURCING INCLUDING ARCHITECTURE MANAGEMENT, TOOL ENGINEERING, AUTOMATION MANAGEMENT, CONTINUOUS SERVICE AND QUALITY IMPROVEMENT, MANAGEMENT, CONTINUOUS SERVICE AND QUALITY IMPROVEMENT, SERVICE MANAGEMENT, SECURITY AND COMPLIANCE SERVICES,PLATFORM OPERATION AND PROVISIONING, SERVER SERVICES,SERVICE MANAGEMENT, SECURITY AND COMPLIANCE SERVICES, PLATFORM OPERATION AND PROVISIONING, SERVER SERVICES,MOBILITY AND WORKPLACE SERVICES, SYSTEM MANAGEMENT OPERATION, RESILIENCY SERVICES, DATACENTER SERVICES,MOBILITY AND WORKPLACE SERVICES, SYSTEM MANAGEMENT OPERATION, RESILIENCY SERVICES, DATACENTER SERVICES,NETWORK SERVICES, IDENTITY AND ACCESS MANAGEMENT, ASSETS MANAGEMENT AND BUSINESS OPERATION MANAGEMENTNETWORK SERVICES, IDENTITY AND ACCESS MANAGEMENT, ASSETS MANAGEMENT AND BUSINESS OPERATION MANAGEMENT Statement of Applicability Version number and release date : v1.2/ 06.10.2022"	Vraag is onduidelijk
129	Huidige situatie	Welke type workloads moeten er worden beschermd? (VM's / Physical)	VM's en containers
130	Cyber Recovery Service	Welke Operating Systems moeten er worden beschermd? (Windows / Linux / Unix)	Windows en Linux
131	Cyber Recovery Service	Zijn er file storage systemen is scope? Zo ja, welke?	SAN storage en Dell EMC Isilon network attached storage. De Isilon is deels protected met Smartlock functionaliteit.
132	Huidige situatie	Kunt u de huidige Commvault back-up data storage oplossing nader specificeren?	De Dell EMC Isilon storage in beide datacenters wordt ook gebruikt voor data storage van Commvault Back-ups. De derde (externe) kopie staat op een storage oplossing van een subcontractor van de outsourcing partner.
133	Huidige situatie	Kunt u aangeven welke specifieke uitdagingen u heeft met de huidige back-up oplossing?	Recovery met een rpo <1dag
134	Bijlage D - IB eisen CRS Leverancier	"In Bijlage D, onder het tabje self-assessment en op regel 37 wordt gesteld dat het Kadaster een externe audit bij de leverancier kan uitvoeren.anwege de geheimhoudingsverplichtingen die gelden tussen Opdrachtnemer en haar relaties, kan Opdrachtnemer niet akkoord gaan met het auditrecht zoals opgenomen in Bijlage D. We verzoeken u deze bepaling als volgt aan te passen. Kunt u hier mee instemmen? Zo niet, waarom niet? "" Opdrachtnemer zal zelf de naleving van de Overeenkomst en bijbehorende beveiligingseisen laten auditen door een onafhankelijke daartoe gecertificeerde partij of onafhankelijke externe deskundige. Een samenvatting van het rapport dat wordt opgesteld kan op verzoek worden gedeeld met Opdrachtgever.Indien uit het auditrapport van de onafhankelijke deskundige blijkt dat de door Opdrachtnemer getroffen maatregelen en voorzieningen niet in voldoende mate voldoen aan de Overeenkomst, dan zal Opdrachtnemer onverwijld de voorgestelde verbetermaatregelen doorvoeren voor zover deze naar haar oordeel passend zijn rekening houdend met de risico's verbonden aan de diensten, de stand van de techniek, de uitvoeringskosten en de markt waarin zij opereert.Opdrachtnemer behoudt zich het recht voor om de redelijke kosten, die zij maakt in verband met het in dit artikel bepaalde, in rekening te brengen bij Opdrachtgever, tenzij uit het auditrapport blijkt dat Opdrachtnemer in strijd heeft gehandeld met de Overeenkomst. ""	Niet akkoord. Het Kadaster biedt de opdrachtnemer de ruimte om een eigen oplossing aan te dragen, zolang die maar voldoet aan de eisen van het Kadaster. Zie originele tekst (dikgedrukt): <i>Kadaster kan een externe audit, waaronder een penetratietest, laten uitvoeren om te controleren of aan beveiligingseisen die van toepassing zijn wordt voldaan. De kosten voor het eerste externe onderzoek zijn voor de leverancier. Een audit is niet nodig als de leverancier door middel van certificering aantoont dat de gewenste betrouwbaarheid van de dienst is geborgd, dan wel aantoont dat een onafhankelijke audit heeft plaatsgevonden en de relevante resultaten deelt met het Kadaster. Indien de leverancier niet kan of niet wenst te voldoen aan de beveiligingseisen die van toepassing zijn, heeft het Kadaster de mogelijkheid tot opzeggen van de te sluiten overeenkomst.</i> De eisen die het Kadaster verder stelt zijn: • Jaarlijks een pentest (laten) uitvoeren door een partij die voldoet aan de door het Kadaster gestelde eisen • Bevindingen delen met het Kadaster • Kritische bevindingen oplossen binnen 7 dagen • Hoge bevindingen oplossen binnen 1 maand • Midden en lage bevindingen oplossen binnen 3 maanden

135	Bijlage C - Verwerkersovereenkomst - artikel 9.4 en 9.5	Artikel 9.4 en 9.5 regelt de mogelijkheid van een boete. De AVG schrijft geen boetes voor voor dit soort zaken. Daarnaast is het overeenkomen van boetes niet noodzakelijk, omdat in de wet een vangnet is opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid van de dienstverlener en de daaruit voortvloeiende plicht tot vergoeding van schade, in geval van schending van de verplichtingen uit de overeenkomst. Op grond van het bovenstaande stellen wij voor artikelen 9.4 en 9.5 te laten vervallen. Kunt u bevestigen dat deze bepalingen buiten toepassing wordt verklaard?	Nee, Artikel 9 lid 4 Verwerkersovereenkomst blijft gehandhaafd. Artikel 9 lid 5 Verwerkersovereenkomst, zie antwoord op vraag 53.
136	Bijlage C - Verwerkersovereenkomst - artikel 9.1 t/m 9.3	Kunt u ermee instemmen om de artikelen 9.1 t/m 9.3 van de Verwerkersovereenkomst buiten toepassing te verklaren, zodat met betrekking tot de aansprakelijkheid en vrijwaring wordt aangesloten bij hetgeen in de Hoofdovereenkomst is overeengekomen? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Zie antwoord op vraag 107.
137	Bijlage C - Verwerkersovereenkomst - artikel 6.3 - 6.9	"Vanwege de geheimhoudingsverplichtingen die gelden tussen Verwerker en haar relaties, kan Opdrachtnemer niet akkoord gaan met het auditrecht zoals opgenomen in artikel 6.3 t/m 6.9 van de Verwerkersovereenkomst. We verzoeken u aan te sluiten bij het voorstel zoals opgenomen in artikel 6.10 en de overige bepalingen buiten toepassing te verklaren. Opdrachtnemer laat jaarlijks een audit uitvoeren door een bevoegd en onafhankelijke auditor. Wij stellen voor artikel 6.10 te vervangen door de volgende tekst. Kunt u hier (als verwerkingsverantwoordelijke) mee instemmen? 6.3. Opdrachtnemer zal zelf de naleving van deze Verwerkersovereenkomst laten auditen door een onafhankelijke daartoe gecertificeerde partij of onafhankelijke externe deskundige. Een samenvatting van het rapport dat wordt opgesteld kan op verzoek worden gedeeld met Opdrachtgever. 6.4 Indien uit het auditrapport van de onafhankelijke deskundige blijkt dat de door Opdrachtnemer getroffen maatregelen en voorzieningen niet in voldoende mate voldoen aan deze Verwerkersovereenkomst of de AVG, dan zal Opdrachtnemer onverwijld de voorgestelde verbetermaatregelen doorvoeren voor zover deze naar haar oordeel passend zijn rekening houdend met de verwerkingsrisico's verbonden aan de diensten, de stand van de techniek, de uitvoeringskosten en de markt waarin zij opereert. 6.5 Opdrachtnemer behoudt zich het recht voor om de redelijke kosten, die zij maakt in verband met het in dit artikel bepaalde, in rekening te brengen bij Opdrachtgever, tenzij uit het auditrapport blijkt dat Opdrachtnemer in strijd heeft gehandeld met de Verwerkersovereenkomst of de AVG."	Niet akkoord.
138	Bijlage C - Verwerkersovereenkomst - artikel 5.1	In artikel 5.1 staat een termijn van 24 uur vermeld voor het melden van Inbreuken in verband met Persoonsgegevens. Deze termijn is niet passend. Op grond van de AVG gaat de tijd die verwerker nodig heeft voor het vaststellen en melden van een inbreuk niet af van de 72 uur die de verwerkingsverantwoordelijke heeft om de inbreuk te melden. We verzoeken u dan ook deze termijn te laten vervallen en aan te passen naar 'zonder onredelijke vertraging'. Dan ontstaat er wat meer ruimte voor deugdelijk onderzoek, eventueel contact met sub(sub)verwerkers en impactanalyse. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, waarom niet?	Akkoord. Aanpassing naar 'zonder onredelijke vertraging' is acceptabel.
139	Bijlage C - Verwerkersovereenkomst	Kan het Kadaster toelichten waarom een verwerkersovereenkomst nodig is en in welke gevallen er persoonsgegevens verwerkt zullen worden? Is het de verwachting dat bij de mogelijke ondersteuning bij een incident persoonsgegevens kunnen worden tegengekomen of is de verwachting dat persoonsgegevens structureel zullen worden verwerkt?	De datasets, die in de Data Vault opgeslagen en in de Recovery environment gerestored moeten worden, bevatten persoonsgegevens. Daarmee is een verwerkingsovereenkomst noodzakelijk.
140	ARBIT-2022 - algemeen	Het past bij de positie en rol van Wederpartij en bij de aard van de te verrichten werkzaamheden om een vrijwaring van de Opdrachtgever voor claims van derden in verband met de Overeenkomst van Opdrachtgever te verlangen. De Prestaties die Wederpartij zal gaan leveren onder de Overeenkomst, zullen worden verricht ten behoeve van de Opdrachtgever en Wederpartij wenst in dat kader niet in het risico van de Opdrachtgever te treden. Bovendien heeft Wederpartij geen mogelijkheid de aansprakelijkheid jegens eventuele derden te beperken, daar de derde niet op voorhand bij Wederpartij bekend is. Kunt u gelet op de hiervoor genoemde redenen ermee instemmen om in de Overeenkomst de volgende bepaling op te nemen? "Opdrachtgever vrijwaart Wederpartij van claims van derden in verband met de Overeenkomst, behoudens voor zover de schade het gevolg is van opzet of bewuste roekeloosheid van Wederpartij."	Het Kadaster is akkoord met het volgende aangepaste tekstvoorstel: "Opdrachtgever vrijwaart Wederpartij van claims van derden in verband met de uitvoering van de Overeenkomst door Wederpartij, behoudens voor zover de schade bij derden het gevolg is van opzet of bewuste roekeloosheid van Wederpartij of de claims van derden verband houden of het gevolg zijn van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de Overeenkomst."
141	ARBIT-2022 - artikel 32.1 en 32.2 (exitclausule)	Wederpartij kan niet bij voorbaat de in artikel 32.1 genoemde werkzaamheden uitvoeren en kosteloos verrichten. Dit kan alleen als (i) wet- en regelgeving zich hier niet tegen verzet en (ii) de gegevens door (intern) bewaarbeleid van Wederpartij mogen worden vernietigd. Bent u bereid dit toe te voegen als uitzondering op de artikelen 32.1 en 32.2? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Het Kadaster ziet niet in welke wet- en regelgeving zich zou verzetten tegen hetgeen in artikel 32 lid 1 en lid 2 ARBIT-2022 wordt bedongen.

142	ARBIT-2022 - artikel 30.6 (opzegging)	Wederpartij moet voor een langere periode medewerkers en middelen reserveren voor de Opdracht die in geval van onmiddellijke beëindiging niet direct bij andere opdrachtgevers ingezet kunnen worden. Het is niet redelijk dat de Overeenkomst met onmiddellijke ingang kan worden opgezegd zonder dat daarvoor een dringende reden aanwezig is. Ben u bereid om de zinsnede "eventueel ook met onmiddellijk ingang" aan te passen in "met inachtneming van een opzegtermijn van tenminste 1 (één) maand." ?	Zie antwoord op vraag 73.
143	ARBIT-2022 - artikel 30.4 (ontbinding)	Indien de onrechtmatigheid niet volledig aan Wederpartij zou zijn toe te rekenen zou het niet redelijk zijn dat Wederpartij in het geheel geen vergoeding ontvangt voor door haar verrichte diensten. Wij stellen daarom voor om aan het einde van artikel 30.4 de volgende tekst toe te voegen: "die in verhouding staat tot de mate van toerekenbaarheid".	Zie antwoord op vraag 74.
144	ARBIT-2022 - artikel 29.3 (informatie over claims)	Op grond van contractuele afspraken met onze verzekeraar mogen wij derden (waaronder cliënten) geen informatie verstekken omtrent eerdere claims. Wel kunnen wij desgewenst een certificaat verstrekken waaruit blijkt dat wij genoegzaam verzekerd zijn en dat wij de verzekeringspremie hebben voldaan. Kunt u gelet op het voorgaande akkoord gaan met het buiten toepassing verklaren van de verplichting om 'mededeling te doen van eerdere claims onder dezelfde polis in het lopende verzekeringsjaar' zoals vermeld in artikel 29.3 ARBIT-2022?	Voorstel inschrijver is akkoord.
145	ARBIT-2022 - artikel 28.1 (gebreken)	Bent u bereid om aan dit artikel toe te voegen: "voor zover dat niet is strijd is met enig wettelijke bepaling of beroeps- en gedragsregels." Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Het Kadaster ziet niet in hoe hetgeen in het onderhavige artikel wordt geregeld in strijd zou zijn met wet- of regelgeving of eventueel daaruit voortvloeiend beroeps- of gedragsregels.
146	ARBIT-2022 - artikel 26.4 sub c en d (aansprakelijkheid)	Het is redelijk dat de aansprakelijkheid in geval van omstandigheden als genoemd in deze bepalingen op dezelfde wijze worden beperkt als de aansprakelijkheid in artikel 26.3. Is Opdrachtgever bereid om artikellid 26.4 sub c en d te laten vervallen? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. De ARBIT-2022 maakt bewust onderscheid tussen de in artikel 26 lid 4 sub c en d geregelde gevallen en gevallen die daar niet onder vallen. Voor de in sub d bedoelde gevallen geldt de Verwerkersovereenkomst en de daarin opgenomen bepaling omtrent aansprakelijkheid.
147	ARBIT-2022 - artikel 26.2 en 26.3 (aansprakelijkheid)	De aansprakelijkheidsrisico's van Wederpartij zoals geformuleerd in ARBIT-2022 zijn veel hoger dan gebruikelijk in de branche, en kunnen niet door ons geaccepteerd worden. De aansprakelijkheid geldt per aanspraak en niet voor de totale contractduur, indirecte schade is niet uitgesloten, enkel aansprakelijkheid voor wanprestatie is beperkt en niet voor onrechtmatige daad. Uit de toelichting op de ARBIT-2022 blijkt dat er ruimte is om van de maxima in artikel 26 af te wijken. Daarnaast is in paragraaf 3.9.1.1. van de Gids Proportionaliteit januari 2020 voorgeschreven dat bij de beoordeling welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is, in ieder geval acht dient te worden geslagen op de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. Kunt derhalve akkoord gaan met het vervangen van de eerste volzin van de artikelen 26.2 en 26.3 door de volgende marktconforme beperking van de aansprakelijkheid? ""Wederpartij zal zijn werkzaamheden naar beste kunnen verrichten en zal daarbij de zorgvuldigheid in acht nemen die van een redelijk handelend en redelijk bekwaam professionele dienstverlener kan worden verwacht. Indien Opdrachtgever aantoonbaar dat Opdrachtgever directe schade heeft geleden door een fout van Wederpartij die bij zorgvuldig handelen zou zijn vermeden, is Wederpartij voor die schade aansprakelijk waarbij geldt dat de totale aansprakelijkheid van Wederpartij voor alle vorderingen die verband houden met de Overeenkomst, ongeacht de rechtsgrond, beperkt is tot een maximum van de vergoedingen die over (de laatste) zes maanden met betrekking tot de Overeenkomst zijn betaald. Deze aansprakelijkheidsbeperking geldt niet voor zover de schade het rechtstreeks gevolg is van opzet of bewuste roekeloosheid van Wederpartij. Indien een fout wordt gemaakt doordat Opdrachtgever aan Wederpartij onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt, is Wederpartij voor de daardoor ontstane schade niet aansprakelijk. Wederpartij is nimmer aansprakelijk voor beperkingen in het gebruik en verlies van gegevens, commerciële overeenkomsten, goodwill, omzet of winst (ongeacht of zulks als directe of indirecte schade dan wel gevolgschade moet worden aangemerkt) en evenmin voor andere indirecte of gevolgschade in verband met de Overeenkomst.""	Voor wat betreft het onderscheid tussen directe en indirecte schade zie antwoord op vraag 80. De overige voorgestelde beperkingen acht het Kadaster niet proportioneel. De door gegadigde aangehaalde Gids Proportionaliteit vermeldt onder meer dat de risico's daar neergelegd moeten worden waar de risico's het beste gemitigeerd kunnen worden. Naar het oordeel van het Kadaster betreft dat met name Opdrachtnemer. Het Kadaster acht de huidige formulering van artikel 26 (met inachtneming van aanpassingen daaraan in deze Nota van Inlichtingen) proportioneel.

148	ARBIT-2022 - artikel 22.4 (vervanging personeel)	Het kan zijn dat Opdrachtgever bepaald Personeel dat voldoet aan de gestelde vereisten wenst te vervangen, terwijl er mogelijk geen ander Personeel tegen hetzelfde tarief met dezelfde kwalificaties beschikbaar is. Stemt u ermee in artikel 22.4 als volgt te laten luiden: "Bij vervanging van Personeel stelt Wederpartij, indien beschikbaar, tegen hetzelfde tarief Personeel beschikbaar dat qua deskundigheid, opleiding en ervaring ten minste gelijkwaardig is aan het oorspronkelijk ingezette Personeel dan wel voldoet aan hetgeen partijen te dien aanzien zijn overeengekomen."	Niet akkoord. Partijen zullen in overleg treden maar Opdrachtnemer wordt voorshands geacht vervangend gelijkwaardig personeel beschikbaar te hebben.
149	ARBIT-2022 - artikel 22.2 (vervanging personeel)	Op grond van dit artikel heeft u het recht om eenzijdig, zonder overleg en zonder verdere motivatie, vervanging van onze medewerkers te eisen en daarmee de samenstelling van ons team te wijzigen. Dit is niet redelijk, mede gelet op de aard van de door Wederpartij uit te voeren werkzaamheden. Bent u bereid om artikel 22.2 ARBIT-2022 aan te vullen met de volgende tekst? "Indien Opdrachtgever vervanging van personeel verlangt, zal hij daarover eerst met Wederpartij in overleg treden teneinde gezamenlijk een passende oplossing te vinden." Zo nee, waarom niet?	Zie antwoord op vraag 81 en vraag 148.
150	ARBIT-2022 - artikel 17.5 (boete)	Wij kunnen de boetebepaling in artikel 17.5 ARBIT-2018 niet aanvaarden. De boete is niet gemaximeerd en is onmiddellijk verschuldigd zonder dat er door een rechter is vastgesteld dat er sprake is van schenden van de geheimhoudingsverplichtingen. Bovendien is het overeenkomen van een boete niet noodzakelijk omdat in de ARBIT-2022 en de wet bepalingen zijn opgenomen ten aanzien van de plicht tot vergoeding van schade in geval van schending van verplichtingen uit de overeenkomst. Wij stellen daarom voor om artikel 17.5 buiten toepassing te verklaren. Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Boete is overigens gemaximeerd naar hoogte. Zie overigens antwoord op vraag 84.
151	ARBIT-2022 - artikel 17.4 (aanhouden dossiers)	Wij zijn wettelijk verplicht een dossier aan te houden met betrekking tot onze dienstverlening. Derhalve zullen wij over een kopie van alle gegevens en bescheiden dienen te blijven beschikken. Wij stellen daarom voor om aanvullend de volgende tekst op te nemen. "Artikel 17.4 ARBIT-2022 laat onverlet dat het Wederpartij is toegestaan om ter zake van de Opdracht een dossier aan te houden en ook na afloop van de Opdracht aan te blijven houden, met daarin kopieën van relevante stukken. Wederpartij zal zijn dossier bewaren gedurende een periode die voor een goede beroepsuitoefening aanvaardbaar is en die in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen inzake bewaartermijnen en/of interne risk en compliance regels. Wederpartij neemt passende maatregelen om de vertrouwelijkheid en veilige bewaring van zijn dossier te waarborgen."	Het Kadaster is akkoord met de toevoeging dat Opdrachtnemer e.e.a. mag bewaren voor zover dit voortvloeit uit op Opdrachtnemer van toepassing zijn wet- en regelgeving. Dit geldt niet voor zover een langere bewaarplicht voortvloeit uit interne regels van Opdrachtnemer zelf of beroepsregels die op hem van toepassing zijn die niet ook voortvloeien uit wet- en regelgeving.
152	ARBIT-2022 - artikel 17.3 (geheimhouding)	Uit de tekst blijkt niet op welke wijze Opdrachtgever toezicht wil uitoefenen. Kunt u toelichten wat er wordt bedoeld met dit toezicht? Kunt u tevens bevestigen dat dit toezicht niet inhoudt dat Opdrachtgever toegang wenst tot de kantoorlocaties van Wederpartij? Indien het wel de bedoeling is om ter plekke een audit te kunnen uitvoeren, zou u dan aan artikel 17.3 willen toevoegen dat: - de audit wordt uitgevoerd door een onafhankelijke gecertificeerde partij; - gezien geheimhoudingsafspraken met derden, geen toegang wordt gegeven tot (digitale) systemen, maar enkel tot stand alone bestanden van de relevante informatie; - de audit de bedrijfsvoering van Wederpartij zo min mogelijk belemmert; - de interne huisregels van Wederpartij worden nageleefd; - er strikte geheimhouding wordt betracht t.a.v. alle informatie waarvan kennis wordt genomen; - de kosten voor de audit voor rekening komen van Opdrachtgever.	Zie antwoord op vraag 85
153	ARBIT-2022 - artikel 17.1 (geheimhouding)	Gaat u ermee akkoord om de gevallen waarin bekendmaking geoorloofd is, uit te breiden met de volgende bepaling?: In aanvulling op artikel 17.1 is het Wederpartij toegestaan informatie te delen indien een rechtbank, het Openbaar Ministerie, overheidsinstanties of toezichthouders toegang vragen tot de informatie, mits Wederpartij voor zover wettelijk toegestaan en redelijkerwijze mogelijk, Opdrachtgever daarvan op de hoogte brengt.	Zie antwoord op vraag 86.
154	ARBIT-2022 - artikel 16.1 en 16.3 (bankgaranties en voorschot betalingen)	Wij geven geen bankgaranties af en er worden voor deze opdracht geen voorschotbetalingen gevraagd. Kunt u ermee instemmen om geheel artikel 16 buiten toepassing te verklaren?	Zie antwoord op vraag 87.
155	ARBIT-2022 - artikel 15.5 (betaling)	Het is onredelijk dat Opdrachtgever wel de bevoegdheid heeft betaling op te schorten, maar Wederpartij niet de bevoegdheid heeft de werkzaamheden (tijdelijk) te staken. Dit zou ertoe kunnen leiden dat Wederpartij gedwongen wordt werkzaamheden te continueren terwijl daar geen betaling tegenover staat. Wij verzoeken u artikel 15.5 te verwijderen zodat er teruggevallen wordt op de wettelijke bepalingen omtrent opschorting. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, waarom niet?	Zie antwoord op vraag 88.

156	ARBIT-2022 - artikel 15.3 en 15.4 (auditrecht)	"Uiteraard willen wij medewerking verlenen en wij zullen ook alle benodigde gegevens verstrekken die nodig is om de juistheid van de factuur te controleren. Een auditrecht bij ons ten kantore is echter niet noodzakelijk voor het gestelde doel. Bent u gelet op het voorgaande bereid om artikel 15.3 buiten toepassing te verklaren? Indien u daartoe niet bereid bent, kunt u dan rekening houden met de volgende eisen en de bepaling in lijn daarmee aanpassen? - de te verrichten audit wordt tijdig aangekondigd en wordt vooraf zoveel mogelijk afgestemd met Opdrachtnemer; - dat gezien de geheimhoudingsafspraken met derden, geen toegang wordt gegeven tot de (digitale) systemen, maar enkel tot stand alone bestanden van de relevante informatie; - er strikte geheimhouding wordt betracht t.a.v. alle informatie waarvan kennis wordt genomen; - de audit de bedrijfsvoering van Wederpartij zo min mogelijk belemmert; - de interne huisregels van Wederpartij in acht worden genomen; - de kosten van de audit komen alleen voor rekening van Wederpartij indien er sprake is van een wezenlijke afwijking in factuurbedragen."	Artikel 15 lid 3 en 4 gaan niet over audit maar een accountantsonderzoek naar een specifieke factuur. Artikel 15 lid 3 en 4 ARBIT-2022 blijven gehandhaafd.
157	ARBIT-2022 - artikel 12.7 (garanties)	De garantie dat Wederpartij de prestatie tot 5 jaar na datum van acceptatie kan onderhouden, waarvan ten minste drie jaar op de in de Bijzondere bepalingen onderhoud bepaalde wijze, past niet bij de aard van de diensten die Wederpartij zal verrichten. Kunt u bevestigen dat deze bepaling niet van toepassing is? De verwijzing naar art. 12.7 in 13.3 dient in dat geval eveneens niet te gelden.	Zie antwoord op vraag 93
158	ARBIT-2022 - artikel 12.3 (garanties)	Artikel 12.3 bevat een algemene garantieregeling die er op neerkomt dat de Wederpartij gedurende één jaar na acceptatie gebreken gratis herstelt. De kosten van herstel zijn dus vrijwel altijd voor de Wederpartij, zelfs als de gebreken het gevolg zijn van onjuiste of onvolledige specificaties of als het werk op urenbasis (nacalculatie) wordt uitgevoerd. Bent u bereid om af te spreken dat deze bepaling alleen geldt indien en voor zover het gebrek aan Wederpartij toe te rekenen valt en dat deze bepaling niet van toepassing is op de situatie dat het gebrek het gevolg is van onjuiste of onvolledige specificaties van Opdrachtgever? Zo niet, waarom niet?	Zie antwoord op vraag 93
159	ARBIT-2022 - artikel 11.6 (acceptatie)	Programmatuur is naar zijn aard niet foutloos. Gaat u ermee akkoord om dit artikel te beginnen met de volgende volzin? "Acceptatie dient niet te worden onthouden op grond van kleine gebreken die de operationele ingebruikname van het systeem niet in de weg staan. Dit onverminderd de plicht van Wederpartij dergelijke kleine gebreken te herstellen."	Zie antwoord op vraag 94
160	ARBIT-2022 - artikel 11 (acceptatie)	Kunt u na artikel 11.5 de volgende bepaling toevoegen: ""De Prestatie(s) word(t)(en) in ieder geval geacht te zijn geaccepteerd zodra de Opdrachtgever daarvan voor het eerste bedrijfsmatig gebruik maakt, indien dit eerder plaatsvindt dan Acceptatie."" Zo nee, waarom niet?	Zie antwoord op vraag 94

161	ARBIT-2022 - artikel 11.1, 11.2 en 15.1 (acceptatie en facturering)	"In de artikelen 11.1, 11.2 en 15.1 wordt het recht op betaling door Opdrachtgever afhankelijk gemaakt van de acceptatie van de Prestatie. Dit past niet bij de specifieke aard van de diensten die Wederpartij zal verrichten, waarbij de toegevoegde waarde bestaat uit een intellectuele prestatie. De expertise die Wederpartij heeft, in aanvulling op de eigen kennis van medewerkers van Opdrachtgever, laat zich lastig beoordelen door Opdrachtgever zelf. Bovendien willen wij voorkomen dat de onafhankelijke positie van Wederpartij, als professioneel dienstverlener, in het geding komt. Wij kunnen ons echter wel voorstellen dat Opdrachtgever de Prestaties wil toetsen aan de overeengekomen criteria en die controle in eigen hand wil houden. Wij stellen daarom de volgende alternatieve tekst voor: ""Opdrachtgever zal de Prestaties controleren op alle materiele aspecten en overeengekomen criteria zoals vastgelegd in de Overeenkomst en de uitkomst van zulk een controle communiceren aan Wederpartij binnen 5 werkdagen na oplevering van de Prestaties, bij gebreke waarvan Opdrachtgever de oplevering als geaccepteerd zal beschouwen."" Indien de Prestaties niet voldoen aan de afspraken, stellen wij voor terug te vallen op de wettelijke bepalingen, bevoegdheden en maatregelen die Opdrachtgever voor handen staan. In het geval deze tekst niet acceptabel is, kunt u de tekst dan aanpassen in een voor u acceptabele vorm? Indien een acceptatietest is overeengekomen zal Wederpartij zich uiteraard inspannen om de fouten binnen een redelijke termijn te herstellen. "	Zie antwoord op vraag 94
162	ARBIT-2022 - artikel 10.1 (vergunning)	Artikel 10.1 bepaalt dat indien voor de uitvoering van de Overeenkomst krachtens enig nationaal of internationaal voorschrift een vergunning is vereist, Wederpartij verantwoordelijk is voor het verkrijgen en behouden van een dergelijke vergunning. Kunt u aangeven wat voor vergunningen er te verwachten zijn voor het uitvoeren van deze opdracht?	Op dit moment zijn vergunning niet voorzien. Mocht dit in de toekomst wel het geval zijn dan geldt dit artikel.

163	ARBIT-2022 - artikel 8.5, 8.6, 8.7 (vrijwaring)	Deze onbeperkte vrijwaring voor aanspraken van derden betekent feitelijk dat de aansprakelijkheid van Wederpartij verder strekt dan de maximum aansprakelijkheid genoemd in artikel 26. Bovendien geldt de vrijwaring ook als de schade niet aan Wederpartij te wijten is. Wederpartij accepteert alleen aansprakelijkheid jegens onze Opdrachtgever, omdat wij daar immers de werkzaamheden voor verrichten. Het is aan Opdrachtgever de risico's in te schatten en de eigen aansprakelijkheid jegens haar wederpartijen of derden te beperken. Kunt u instemmen met het vervangen van de artikelen 8.5, 8.6 en 8.7 ARBIT-2018 met de volgende bepaling?: ""Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever voor vorderingen van derden wegens een vermeende inbreuk door Programmatuur en/of Prestaties, mits Opdrachtgever Wederpartij onmiddellijk schriftelijk van het bestaan en de inhoud van die vordering in kennis stelt en de afhandeling daarvan geheel aan Wederpartij overlaat, met inbegrip van het treffen van een eventuele schikking. Opdrachtgever dient daartoe de nodige volmachten, informatie en medewerking aan Wederpartij te verlenen, zodat Wederpartij tegen deze vorderingen – zo nodig namens Opdrachtgever – verweer kan voeren. Deze vrijwaringsverplichting vervalt wanneer de vermeende inbreuk betrekking heeft op (i) materiaal dat door Opdrachtgever voor gebruik, bewerking, verwerking of integratie aan Wederpartij is verstrekt, dan wel op (ii) door of namens Opdrachtgever aangebrachte veranderingen in de Programmatuur en/of Prestaties. Indien uit een onherroepelijk vonnis blijkt dat de Programmatuur en/of Prestaties inbreuk oplevert/opleveren op de intellectuele eigendomsrechten van derden, dan wel indien het naar het oordeel van Wederpartij waarschijnlijk is dat van een dergelijke inbreuk sprake is, zal Wederpartij zo mogelijk ervoor zorgen dat Opdrachtgever ongestoord gebruik kan blijven maken van de geleverde Programmatuur en/of Prestaties, of van andere functioneel gelijkwaardige programmatuur en/of prestaties, bijvoorbeeld door de inbreukmakende onderdelen aan te passen of ten behoeve van Opdrachtgever een gebruiksrecht te verwerven. Indien het naar het oordeel van Wederpartij niet mogelijk is om ervoor te zorgen dat Opdrachtgever ongestoord gebruik kan blijven maken van de geleverde programmatuur en/of prestaties, dan wel zulks voor Wederpartij onredelijk bezwarend is (financieel of anderszins), zal Wederpartij deze terugnemen en de aanschafkosten onder aftrek van een redelijke gebruiksvergoeding terugbetalen. Wederpartij beslist hieromtrent eerst na overleg met Opdrachtgever."" Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. In de eerste plaats merkt het Kadaster op dat er is geen sprake is van een onbeperkte of ongelimiteerde aansprakelijkheid. Er wordt uiteraard aangesloten bij het Burgerlijk Wetboek (BW). Dit betekent dat, indien een geschil ontstaat, teruggegrepen wordt op de bepalingen van het aansprakelijkheidsrecht in het BW. Door aan te sluiten bij het BW is geen sprake van een 'onbeperkte' of 'ongelimiteerde' aansprakelijkheid, aangezien dit uitgangspunt wordt beperkt door de bepalingen opgenomen in het aansprakelijkheidsrecht (wettelijke aansprakelijkheidsbeperkingen) bijvoorbeeld: - In artikel 6:101 BW staat dat als sprake is van eigen schuld, de veroorzaakte schade voor eigen rekening dient te komen. - De rechter kan een schadevergoedingsverplichting matigen op grond van artikel 6:109 BW en voor bepaalde schadevergoedingsverplichtingen kan een wettelijke limiet bestaan op grond van artikel 6:110 BW. - Ook geldt dat de redelijkheid en billijkheid ex artikel 6:248 lid 2 BW zal meewegen bij het vergoeden van schade. - Tevens is de duur van aansprakelijkheid beperkt door verjaring en rechtsverwerking. Dat er voor dit type vrijwaring niet aangesloten wordt bij de beperking naar hoogte op voorhand van artikel 26 ARBIT-2022 acht het Kadaster proportioneel gezien de aard van die schade en het feit dat het Kadaster nihil invloed heeft op het ontstaan ervan en Opdrachtnemer alle invloed daarop.
164	ARBIT-2022 - artikel 8.3 (bewijslast)	Volgens art. 8.3 ARBIT wordt er bij verschil van mening over intellectuele eigendomsrechten vanuit gegaan dat deze bij Opdrachtgever berusten. Dit is naar onze mening niet redelijk. Bent u bereid om dit artikel te vervangen door een bepaling waarin staat dat partijen bij een verschil van mening in overleg zullen treden om tot een acceptabele oplossing te komen? Zo nee, waarom niet?	Zie antwoord op vraag 101
165	ARBIT-2022 - artikel 8.2 (volmacht)	Wij kunnen niet akkoord gaan met het bij voorbaat verschaffen van een onherroepelijke volmacht aan Opdrachtgever. Wij zijn wel bereid om medewerking te verlenen. Kunt u de laatste zin van artikel 8.2 laten vervallen? Zo nee, waarom niet?	Zie antwoord op vraag 101
166	ARBIT-2022 - artikel 8.1 en 8.2 (Intellectueel Eigendomsrecht)	Wij kunnen niet op voorhand instemmen met de overdracht van intellectuele eigendomsrechten op de resultaten van de verrichte diensten. Daarmee zou u namelijk het recht verkrijgen om de door ons opgestelde of gecreëerde Prestatie te kopiëren, wijzigen, exploiteren, verspreiden. Dat is niet gebruikelijk en ook niet werkbaar binnen onze branche. Bovendien is in artikel 3.9.1.2. van de Gids Proportionaliteit januari 2020 bepaald dat men kan volstaan met een uitgebreid gebruiksrecht in plaats van de overdracht van het intellectuele eigendom. Bent u derhalve bereid om op te nemen dat de eigendom op de door ons te leveren Prestaties bij Wederpartij blijft rusten? Het fysieke eigendom van de Prestatie gaat wél over op Opdrachtgever. Daarnaast wordt aan Opdrachtgever een eeuwigdurend en wereldwijd gebruiksrecht verstrekt om de Prestatie te gebruiken in overeenstemming met het doel van de opdracht. Teneinde recht te doen aan de positie van zowel Opdrachtgever als Opdrachtnemer, stellen wij voor om de artikelen 8.1 en 8.2 te vervangen door de volgende bepaling: ""Wederpartij behoudt alle intellectuele eigendomsrechten van alle door haar geleverde Prestaties en verleent aan Opdrachtgever een eeuwigdurend, wereldwijd, niet-exclusief recht tot gebruik van de Prestatie voor het doel waarvoor de Prestatie is geleverd. Uitgangspunt daarbij is dat de Prestatie voor dat doel gebruikt kan worden binnen de organisatie van Opdrachtgever, tenzij anders overeengekomen en vastgelegd in de Overeenkomst.Opdrachtgever zal de Prestatie niet aan derden verstrekken, behoudens voorafgaande schriftelijke toestemming van Wederpartij." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Zie antwoord op vraag 101

167	ARBIT-2022 - artikel 7.2 (Risico- en eigendomsovergang)	Het is binnen onze branche gebruikelijk overeen te komen dat eigendom pas overgaat na betaling voor de Prestatie. Wij stellen daarom voor artikel 7.2 als volgt te laten luiden: "Onverminderd het bepaalde in artikel 8, gaat het eigendom van (onderdelen van) de Prestatie bij betaling daarvan over zoals overeengekomen in artikel 15.1." Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, waarom niet?	Zie antwoord op vraag 102
168	ARBIT-2022 - artikel 7.1 (Risico- en eigendomsovergang)	Artikel 7.1 betreft de beschadiging van fysieke producten. Dit artikel is niet van toepassing op de diensten die Wederpartij zal leveren. Kunt u bevestigen dat artikel 7.1 niet van toepassing is? Zo nee, kunt u uitleggen hoe dit artikel past bij de beoogde dienstverlening?	Artikel 7.1 ARBIT 2022 is niet van toepassing.
169	ARBIT-2022 - artikel 6 (aflevering)	Dit artikel heeft betrekking op de levering van fysieke goederen en past niet bij de aard van de dienstverlening. Kunt u bevestigen dat artikel 6 niet van toepassing is? Zo nee, kunt u uitleggen hoe dit artikel past bij de beoogde dienstverlening?	Artikel 6 ARBIT 2022 is niet van toepassing.
170	ARBIT-2022 - artikel 5.3 (audits)	Vanwege de geheimhoudingsverplichtingen die gelden tussen Opdrachtnemer en haar relaties, kan Opdrachtnemer niet akkoord gaan met een onbeperkte auditrecht zoals opgenomen in artikel 5.3. Bent u bereid deze bepaling te schrappen? Zo niet, kunt u toelichten wat het doel is van de in artikel 5.3 ARBIT-2022 genoemde audits?	Zie antwoord op vraag 103.
171	ARBIT-2022 - artikel 5.1 (kwaliteitsborging)	Kunt u toelichten op welke wijze kwaliteitsborging uitgewerkt zal worden in de overeenkomst en hoe hier in de praktijk invulling aan wordt gegeven?	In het beschrijvend document is opgenomen dat er voldaan moet worden aan de ISO 9001 of vergelijkbaar.
172	ARBIT-2022 - artikel 4.3 (onderzoeksverplichting)	Kunt u bevestigen dat de in het kader van de uitvraag verstrekte informatie juist en volledig is?	Zie antwoord op vraag 104. Het Kadaster heeft zich tot het uiterste ingespannen om juiste en volledige informatie te verschaffen.
173	ARBIT-2022 - algemeen	In de ARBIT-2022 zijn bepalingen opgenomen die voor de door Wederpartij te leveren diensten niet relevant zijn en buiten toepassing dienen te blijven. Kan het Kadaster toelichten welke van de onderstaande hoofdstukken (niet) van toepassing zijn en kunt u dit expliciet in de Overeenkomst opnemen? 1) Bijzondere bepalingen koop (38-41); 2) Bijzondere bepalingen Gebruiksrechten (42-47); 3) Bijzondere bepalingen onderhoud (68-79); 4) Bepalingen onderhoud specifiek (80-84).	Punt 1 + 2. Zie antwoord op vraag 105. Punt 3 + 4 Indien de Gegadigde geen software als softwareproduct levert, zijn deze bepalingen niet van toepassing
174	Bijlage 12 - Concept Overeenkomst - artikel 13.3	Bent u bereid om aan artikel 13.2 de volgende tekst toe te voegen: "(...)op eerste verzoek van Opdrachtgever voorzover toegestaan met inachtneming van wet- en regelgeving, datgene wat redelijkerwijs (...)?"	Akkoord
175	Bijlage 12 - Concept Overeenkomst - artikel 12.1	"Inschrijver hecht er zeer veel waarde aan dat de voorwaarden aansluiten op de door inschrijver aan te bieden dienstverlening. Inschrijver hanteert bij de uitvoering van bepaalde dienstverlening zoals bijvoorbeeld incident response een aantal specifieke voorwaarden welke gebruikelijk zijn gezien de specifieke aard van de dienstverlening. Het is in het belang van beide partijen dat deze voorwaarden ook in dit geval worden overeengekomen, omdat op deze manier de verwachtingen aan beide kanten wordt gemanaged. Zo is het voor Opdrachtgever duidelijk welke medewerking nodig is voor de verlening van de Diensten en welke voorwaarden er gelden voor het waarborgen van de kwaliteit van de dienstverlening door Opdrachtnemer. Kan inschrijver ervan uitgaan dat dergelijk voorwaarden na gunning- uiteraard na gezamenlijke overeenstemming - overeengekomen? Indien dit niet geval is, stellen we graag vast de volgende vraag: Vanwege het specifieke type dienstverlening dat wordt gevraagd, is het in de branche gebruikelijk en hanteert Opdrachtnemer specifieke aanvullende voorwaarden. Deze voorwaarden kunnen wij vertrouwelijk met u delen. Is het mogelijk deze voorwaarden voorafgaand aan Nvl 2 op vertrouwelijke basis te delen ter informatie en beoordeling?"	Niet akkoord. Aanvullende voorwaarden kunnen ingediend worden zoals in de concept overeenkomst onder 12.2 is aangegeven. Deze voorwaarden kunnen opgenomen worden in de SLA die door Inschrijvers wordt ingediend bij Inschrijving. Uiteraard mogen aanvullende voorwaarden niet in strijd zijn met de voorwaarden die hoger in rangorde staan.
176	Bijlage 12 - Concept Overeenkomst - artikel 11.4	In artikel 11.4 wordt gesproken over een garantieperiode. Kunt u toelichten hoe deze garantieperiode wordt gedefinieerd? Wordt hierbij aansluiting gezocht bij de genoemde duur van 12 maanden na acceptatie zoals genoemd in artikel 12.3 ARBIT?	Artikel 11.4 van de Concept Overeenkomst komt te vervallen.
177	Bijlage 12 - Concept Overeenkomst - artikel 6.1	Kunt u bevestigen dat een acceptatieprocedure wordt opgesteld aan de hand van materiele aspecten en overeengekomen criteria? Zo niet, kunt u toelichten op welke wijze invulling wordt gegeven aan de acceptatieprocedure?	Er zal met de leverancier een acceptatieprocedure gemaakt worden met concrete acceptatiecriteria.

178	Bijlage 12 - Concept Overeenkomst - artikel 5.3	"De in dit artikel geregelde fatale termijn is onwenselijk omdat in een relatie waarbij de Opdrachtnemer deels afhankelijk is van de informatievoorziening door het Kadaster het risico van termijnoverschrijding eenzijdig bij de Opdrachtnemer wordt gelegd. Wij stellen daarom voor om artikel 5.3 te vervangen door de volgende bepaling: ""De duur van de Overeenkomst kan behalve door de inspanning van het team dat met de uitvoering van de Overeenkomst is belast, worden beïnvloed door allerlei factoren, zoals de kwaliteit van de informatie die Opdrachtnemer verkrijgt en de medewerking die door of namens de Opdrachtgever wordt verleend. Termijnen waarbinnen de werkzaamheden dienen te zijn afgerond gelden derhalve als indicatie en kunnen nimmer als fatale termijnen worden beschouwd"" Kunt u met het tekstvoorstel instemmen? Zo nee, waarom niet.""	Zie antwoord op vraag 49.
179	Bijlage 12 - Concept Overeenkomst - artikel 4	Er kunnen omstandigheden zijn waardoor wij gedwongen zijn om de overeenkomst met onmiddellijke ingang te beëindigen omdat de uitvoering daarvan in strijd zou zijn met wet- en regelgeving en/of beroepsregels. Wederpartij maakt namelijk deel uit van een groep waartoe ook een accountantsorganisatie behoort, waardoor regels t.a.v. onafhankelijkheid op haar doorwerken. Bent u bereid om de volgende tekst aan artikel 4 toe te voegen? "Wederpartij is gerechtigd de Overeenkomst met onmiddellijke ingang te beëindigen indien de uitvoering daarvan (gedeeltelijk) onwettig of anderszins onrechtmatig zou zijn, dan wel in strijd zou komen met de onafhankelijkheids- of beroepsregels." Zo niet, waarom niet?	Niet akkoord. Het Kadaster wenst als aanbestedende dienst niet geconfronteerd te worden met de beschreven situatie omdat hij als aanbestedende dienst ruim van te voren een nieuwe aanbesteding moet kunnen starten en doorlopen om de onderhavige dienstverlening gecontinueerd te zien. Het is aan Gegadigde om de beschreven situatie te voorkomen, bijvoorbeeld middels zogenaamde "Chinese Walls".
180	Bijlage 12 - Concept Overeenkomst - artikel 2.2	"Als Bijlage D staat in artikel 2.2 onder 5 de Al voorwaarden genoemd. Dit komt niet overeen met wat als Bijlage D staat opgenomen in het Beschrijvend Document. Kunt u dit toelichten dan wel de Al voorwaarden delen met publicatie van NvI 1? Onder 7 staat de SLA/ supportovereenkomst genoemd. Dit document is ook niet gedeeld in de aanbestedingsstukken. Bent u bereid hiervan een concept te delen bij de publicatie van NvI 1?"	Bijlage D zijn de IB - eisen, de verwijzing naar de Al voorwaarden is dan ook niet juist. De SLA is niet meegestuurd aangezien we een SLA ontvangen van de Inschrijver bij de inschrijving.
181	Bijlage 12 - Concept Overeenkomst - artikel 2.2	Omdat in de Nota van Inlichtingen afwijkingen op de overeenkomst kunnen worden overeengekomen en de stukken behorende bij de aanbesteding ook worden genuanceerd, stellen wij voor de Nota van Inlichtingen expliciet toe te voegen bovenaan de rangorde opgenomen in artikel 2.2 van de Overeenkomst. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord, wijzigingen die betrekking hebben op de Overeenkomst zullen verwerkt worden in de definitieve Overeenkomst. Hierdoor blijft de Overeenkomst in rangorde bovenaan staan.
182	Bijlage 12 - Concept Overeenkomst - artikel 4.3	In artikel 4.3 staat de duur van de overeenkomst omschreven. Indien Opdrachtgever na afloop van eerste termijn voornemens is te verlengen, biedt Opdrachtgever dan aan Opdrachtnemer de mogelijkheid om hierover in overleg te treden en indien omstandigheden dit rechtvaardigen eventueel niet akkoord te gaan met een verlenging? Zo niet, waarom niet?	Niet akkoord. Inschrijving van Gegadigde bij deze aanbesteding wordt geacht voor in beginsel de gehele mogelijke looptijd van de Overeenkomst te zijn.
183	Beschrijvend Document - 2.3 - 6	"Wat is de rol van maatregelen anders dan herstel uit de DataVault in de genoemde hersteltijd van zeven dagen? En welke rol verwacht u van ons als Opdrachtnemer? Ik doel hierbij op bijvoorbeeld manuele workarounds of gebruik van andere / niet geraakte systemen als tijdelijk proces totdat de systemen hersteld zijn?"	De Deed processing chain moet autonoom in de Recovery omgeving kunnen draaien. Work arounds en systemen in de operationele omgeving vallen onder de verantwoordelijkheid van het Kadaster.
184	Bijlage A - 5.3.2 - 7/8	"In Bijlage A wordt op bladzijde 7 en 8 in een tabel een overzicht gegeven van de scope. Bevat deze scope ook bijvoorbeeld authenticatie of gevirtualiseerde netwerkcomponenten, die mogelijk ook geraakt zijn door een ransomware aanval? Als voorbeeld: u noemt op bladzijde 8 dat het Kadaster Azure AD levert, maar dan gaat u er vanuit dat de aanvaller deze Cloud-gebaseerde AD niet heeft geraakt, is dit correct?"	Het Kadaster gaat er op dit moment vanuit dat zichzelf de recovery van de Azure AD (buiten scope van de recovery omgeving) uitvoert op basis van een back-up in de Data Vault. De leverancier zal deze restore vanuit de Data Vault moeten uitvoeren /faciliteren.
185	Bijlage A - 3.2 - 4	"Kunt u aangeven in hoeverre u restoretests heeft uitgevoerd waarbij u delen van de Deed processing keten (m.a.w.: niet één enkele applicatie of server) of de gehele keten heeft hersteld? Zo nee, hoe ziet u potentiële risico's dat - bijvoorbeeld door een ander type incident dan cyber met grootschalige uitval - de keten op dit moment überhaupt hersteld kan worden?"	Op dit moment is het Kadaster niet in staat een ketenrestore binnen de gestelde RTO en RPO uit te voeren. Restoretests zijn voor alle individuele diensten in scope succesvol uitgevoerd. Ketenrestore afhankelijkheden, oftewel afhankelijkheden tussen de diensten en over de hele keten heen zijn inzichtelijk. Ketenrestore(deel)tests zijn/worden uitgevoerd. Een volledige ketenrestoretest is gepland.

186	Bijlage A - 3.2 - 4	Heeft u de herstelvolgorde en herstelstappen voor de gehele keten reeds inzichtelijk en gedocumenteerd? Immers heeft dit directe invloed op het functioneren en de hersteltijd van de keten.	De afhankelijkheden tussen de systemen, die relevant zijn voor herstelvolgorde, zijn beschreven in het statement of work. Andere aspecten die van invloed zijn op de herstelvolgorde, zoals restorebandbreedte en restoretijden, zijn ter beoordeling van de leverancier.
187	Bijlage A - 3.2 - 4	Is het restore proces voor de systemen in scope reeds gedocumenteerd?	Ja, herstelplannen zijn beschikbaar.
188	Bijlage A - 3.2 - 4	Kunt u aangeven in welke mate voor de systemen zoals in scope reeds restore testen worden uitgevoerd?	Restoretests zijn voor alle individuele diensten in scope succesvol uitgevoerd. Ketenrestore afhankelijkheden, oftewel afhankelijkheden tussen de diensten en over de hele keten heen zijn inzichtelijk. Ketenrestore(deel)tests zijn/worden uitgevoerd. Een volledige ketenrestoretest is gepland.
189	Bijlage A - 3.2 - 4	Is het backup-proces voor de systemen in scope reeds gedocumenteerd?	Ja
190	Bijlage A - 3.2 - 4	Kunt u aangeven in welke mate voor de systemen zoals in scope reeds backups worden uitgevoerd, in ogenschouw nemende de technische RTO en RTPO voor de DataVault?	Onduidelijke vraag. Restore van huidige back-ups is getest kunnen met de huidige inrichting niet voldoen aan RTO en RPO voor de Deed processing chain.
191	Bijlage A - 5.1 - 5	U geeft aan "The service provider manages restore from the Data Vault towards both recovery environment as well as towards the standard operational environment and is able to meet all RTO-requirements also for mass restores." In onze visie maakt de diversiteit van technische systemen (1), de specifieke eigenschappen van deze systemen voor het Kadaster (2) en de kennis van operationele IT beheer teams (3), de rol van deze operationele IT beheer teams cruciaal in het herstel. Toch lijkt u te wensen dat de Opdrachtnemer meer in de 'driver seat' zit voor herstel na een ransomware-aanval. Kunt u deze keuze toelichten?	De RTO-requirements zijn alleen van toepassing op de beschreven scope van systemen, die vanuit de DataVault naar de Recovery environment gerestored worden. Voor de overige back-ups moet de leverancier restores vanuit de Data Vault naar de huidige omgeving kunnen uitvoeren.
192	Bijlage A - 3.2 - 4	Kan de Deed processing chain correct functioneren met alle infrastructuur in scope? U stelt dat er ook verbindingen zijn met niet-kritieke systemen, maar kunnen we dan aannemen dat deze niet noodzakelijk zijn voor het correct functioneren van de Deed chain?	Ja. De scope van de systemen in scope van de Recovery Environment is zo gekozen dat deze langer dan een maand autonoom kan functioneren.
193	Bijlage A - 3.2 - 4	"Zijn alle onderlinge afhankelijkheden van de Deed processing chain inzichtelijk en in scope? Kunt u dit toelichten/visualiseren? Dit heeft immers bijvoorbeeld invloed op de volgorde van herstel of bepaalde herstelhandelingen."	De afhankelijkheden tussen de systemen, die relevant zijn voor herstelvolgorde, zijn beschreven in het statement of work. Andere aspecten die van invloed zijn op de herstelvolgorde, zoals restorebandbreedte en restoretijden, zijn ter beoordeling van de leverancier.
194	Beschrijvend document	Is er een mogelijkheid om te werken met een constructie van een onderaannemer constructie?	Zie beschrijvend document, het is inderdaad mogelijk om met een onderaannemer constructie in te schrijven.
195	Bijlage A - 3.2 - 3	U geeft aan dat de Deed processing chain de scope is voor de Recovery Environment en de Recovery Services. Welke kritieke bedrijfsprocessen zijn in scope binnen deze chain? En is de uiterste hersteltijd hiervoor dus in totaliteit 7 dagen?	7 dagen is het absolute maximum, rekening houdend met onvoorziene omstandigheden. De volledige recovery van de Deed processing chain, zoals die voorzien is in het ketenherstelplan moet binnen 4 dagen klaar zijn.
196	Beschrijvend document - 2.3-6	U geeft aan dat een kritiek systeem een technische Recovery Time Objective (RTO) heeft van 4 dagen. Hier verstaan wij onder dat het systeem technisch werkend is, maar mogelijk nog niet functioneel is. Omdat het bijvoorbeeld andere systemen nodig heeft om correct te functioneren. Is dit ook uw inzicht?	De keten zoals gespecificeerd moet functioneel consistent en werkend zijn binnen de 4 dagen. Er zijn geen afhankelijkheden naar andere systemen.
197	Beschrijvend document - 2.3-6	Op welke wijze zijn de RPO en de RTO door het kadaster vastgesteld en hoe recentelijk zijn de RPO en RTO vastgesteld?	RTO en RPO zijn recent bepaald op basis van zorgvuldige analyse en besluitvorming.
198	Beschrijvend Document - 2.5.2 - 7	U vraagt om screening & cleaning tools om ervoor te zorgen dat backups schoon veilig en schoon zijn voordat deze worden opgeslagen. Bedoeld u hiermee de backups die opgeslagen worden in de DataVault zoals geleverd door Opdrachtnemer, en/of opslag zoals bedoeld in de reguliere backup-omgeving?	Screening & cleaning services zijn vereist binnen de scope van de Data Vault en Recovery Environment.

199	Bijlage A - 3.2 - 4	In het Beschrijvend Document heeft u het over 'kritieke systemen'. In Bijlage A is op bladzijde 4 een overzicht opgenomen van de Deed processing chain. In hoeverre is de werking van de Deed processing chain nog afhankelijk van kritieke of niet-kritieke systemen, of andere IT componenten die niet in dit overzicht zijn opgenomen? Of is deze volledig? Zo nee, is dit dan ook in scope en kunt u een overzicht geven? En/of aangeven welke aannames we doen ten aanzien van beschikbaarheid van deze overige systemen?	De scope van de systemen in scope van de Recovery Environment is zo gekozen dat deze langer dan een maand autonoom kan functioneren.
200	Beschrijvend Document - 2.3 - 6	Kunt u een beschrijving geven van de huidige situatie ten aanzien van cyber recovery? In termen van techniek, processen en mensen?	Restorettesten worden door een centraal continuïteitsteam gemanaged op basis van ketenherstelplannen. De datarestores naar de restoretestomgeving worden door dit team aangevraagd en uitgevoerd door de huidige outsourcing partner. De applicatieservers worden door de devops teams hersteld, zoals beschreven in het Statement of Work. Hierbij worden containers en VM's geprovisioned vanuit een aanvraagportal van de huidige leverancier.
201	Beschrijvend Document - 2.3 - 6	In het Beschrijvend Document heeft u het over 'kritieke systemen'. In Bijlage A benoemd u de Deed processing chain. Betreft dit dezelfde scope voor deze Aanbesteding? Zo nee, welke systemen zijn er nog meer als kritiek geclassificeerd en 'in-scope' voor deze Aanbesteding?	Voor de recovery environment en recovery services zijn alleen de genoemde infrastructuurdiensten en systemen van de Deedverwerking in scope van deze aanbesteding.
202	Beschrijvend Document - 2.5.1 - 7	Verwacht u ook nog bepaalde training (van welke aard dan ook) voor het Kadaster IT personeel - of is dit niet noodzakelijk gezien veel van de ontwerp, inrichting en herstelactiviteiten bij de Opdrachtnemer liggen?	Ja, voor zover dit voor de CRS-dienstverlening relevant is.
203	Beschrijvend Document - 2.5.1 - 7	Hoe ziet het Kadaster (cyber) response proces eruit en welke rol verwacht het Kadaster van Opdrachtnemer?	Het Kadaster meldt de leverancier dat zij aangevallen is en dat de leverancier moet beginnen met het recoveryproces zoals beschreven in het Statement of Work.
204	Beschrijvend document	Kunt u aangeven welke oplossing het Kadaster thans gebruikt en door welke partij deze beheerd wordt?	Restore tests worden uitgevoerd vanuit de Commvault back-upomgeving naar een interne testomgeving specifiek voor restorettesten. Zowel back-up als restore testomgeving worden beheerd door de huidige outsourcing partij (Capgemini).
205	Beschrijvend document	Met dergelijke oplossingen zien wij dat sommige cliënten kiezen voor een scheiding van taken tussen de 'reguliere' beheerpartij en de partij verantwoordelijk voor de CRS. Kunt aangeven of uw huidige beheerpartij wel of niet is uitgesloten van deelname?	De huidige leverancier(s) zijn niet uitgesloten van deelname. Ook de huidige leveranciers moeten bij deelname aantoonbaar aan alle eisen voldoen.
206	Beschrijvend document	Fixed price is van vele factoren afhankelijk. Kunt u akkoord gaan met eventuele aanpassingen van het budget als er meer details over de omgeving bekend zijn?	Niek akkoord, dit zou tot gevolg kunnen hebben dat de inschrijfprijs wordt beïnvloed waarbij de eventuele ranking anders zou komen te liggen. We houden vast aan fixed price.
207	Beschrijvend document	Een RPO van 15 min is naar onze mening erg ambitieus. Kunt u akkoord gaan met het aanpassen van de RPO naar 24 uur?	Niet akkoord