

Dossiernummer: INCS70019

Datum 12-03-2024

Registratienummer: 1591147

NOTA VAN INLICHTINGEN II

Aanbestedende dienst:	Gemeente Purmerend
Naam aanbesteding:	Levering, plaatsing, onderhoud en exploitatie van Abri's en vrijstaande reclamevitрины

De vragen en de daarop gegeven antwoorden moeten worden beschouwd als integraal onderdeel van de procedurestukken en worden op TenderNed gepubliceerd.
In geval van tegenstrijdigheden tussen de Nota van Inlichtingen en eerder verstrekte documenten prevaleert het bepaalde in de Nota van Inlichtingen.

Opmerkingen:	Naar aanleiding van de Nota van inlichtingen II zijn volgende documenten vervangen en/of toegevoegd. Dit betekent dat de oude versies niet meer van toepassing zijn en dus zijn komen te vervallen. • Bijlage 2 concept concessieovereenkomst levering en onderhoud Abri's v1.1 is vervangen door Bijlage 2 concept concessieovereenkomst levering en onderhoud Abri's v1.2 Gegadigden zijn in de gelegenheid om uiterlijk maandag 25 maart 2024 vóór 11.00 uur een inschrijving in te dienen.
---------------------	--

Door de gegadigden zijn de volgende schriftelijke vragen gesteld:

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
16	Inhoud	level playingfield	U stelt dat u een level playingfield garandeert door bij de bestaande exploitant, indien deze de abri's laat staan, een correctie toe te passen van 2.500 euro. Dit bedrag is niet representatief in de huidige markt. De aansluitkosten bij de netbeheerder bedragen minimaal 300 euro, afhankelijk van de situatie en locatie kan dit oplopen. Daarnaast zijn de kosten voor een plaatsing, inclusief al het straat werk minimaal 1500 euro, en de kosten voor een abri, gereviseerd of nieuw zouden door dit bedrag op 700 euro uit moeten komen. Dit is totaal niet realistisch in de huidige markt, waarbij een extra aansluitkast noodzakelijk is met de huidige KAM modules die verplicht zijn vanuit de netbeheerder. Wij verzoeken u het bedrag te verhogen naar minimaal op 7.500 euro, om zo daadwerkelijk een level playingfield te kunnen garanderen.	Niet akkoord De latende partij heeft ook afsluitkosten. U gaat ervan uit dat de abri's die er op dit moment staan geen waarde heeft voor de Opdrachtnemer dit is natuurlijk niet correct. Met betrekking tot de CAM module kunt u die ook integreren in de abri waardoor u geen kosten heeft voor de kast.
17	Juridisch	Referentie vraag 2	Wij zijn bereid om kosteloos een licentie aan de gemeente te verlenen, waardoor de gemeente deze abri's verder kan gebruiken. Wij dragen het intellectueel eigendomsrecht van de abri's nimmer over. OG moet beseffen dat de eis die men stelt veelomvattend is daar de abri's die wij leveren niet exclusief in Purmerend staan. Het overdragen van de rechten zal betekenen dat	Akkoord

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
			OG de nieuwe rechthebbende is van de IE rechten met al zijn bijkomende rechten, maar ook plichten. Deze eis is onzes inziens niet proportioneel.	
18	Inhoud	nr 10 (PvE eis 6.7.4)	Staat OG het toe om met gereviseerde objecten in te schrijven om zo tegemoet te komen aan de duurzaamheidswens? Bij gereviseerde objecten moet ON gebruikmaken van een losstaande kast met CAM module. Staat OG het toe in geval er wordt ingeschreven met gereviseerde objecten dat ON deze mag plaatsen met een bijpassende kast met CAM module?	Akkoord
19	Juridisch	nr 3 (Overeenkomst artikel 7 lid 1 en Artikel 24 lid 1 algemene inkoopvoorwaarden)	Op grond van artikel 7 lid 1 van de Conceptovereenkomst en artikel 24.1 van de Algemene inkoopvoorwaarden kan de gemeente Purmerend de concessieovereenkomst te allen tijde beëindigen. Inschrijver is van oordeel dat die bepalingen niet proportioneel zijn. Inschrijver licht hierna toe waarom het handhaven van de bepalingen disproportioneel is en verzoekt de bepalingen alsnog te schrappen of aan te passen. Het proportionaliteitsbeginsel betekent onder meer dat risico's moeten worden neergelegd bij de partij die het risico kan beheersen. De	Artikel 7.1 is aangepast in: <i>Opdrachtgever neemt bij opzegging van de concessieovereenkomst een opzegtermijn van 12 maanden in acht, dit indien er sprake is van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de concessieovereenkomst door de opdrachtnemer.</i> Zie ook Bijlage 2 concept concessieovereenkomst levering en onderhoud Abri's v1.2

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
			beëindigingsmogelijkheid leidt tot een groot en onbeheersbaar risico voor de opdrachtnemer. Van belang is dat de opdrachtnemer zeer grote investeringen moet doen voor de plaatsing vanabri's en vrijstaande vitrines. Die investeringen moet de opdrachtnemer terugverdienen gedurende de looptijd van de overeenkomst. Dat leidt tot een aanzienlijk ondernemersrisico dat kan worden beheerst door de opdrachtnemer mits de looptijd van de overeenkomst vast staat. Een ongeclausuleerde beëindigingsmogelijkheid zorgt ervoor dat die looptijd niet meer vast staat en dat zorgt voor een onbeheersbaar risico. Het leidt er immers toe dat de opdrachtnemer geen enkele zekerheid meer heeft dat men de kans krijgt om de investeringen terug te verdienen. Daardoor ontstaat het risico dat de opdrachtnemer met aanzienlijke financiële schade wordt geconfronteerd. De bepalingen zijn daarmee in strijd met het proportionaliteitsbeginsel. Daar komt bij dat de afdracht het belangrijkste gunningscriterium van de aanbesteding is. Als de looptijd van de overeenkomst onzeker is, weten inschrijvers niet op welke uitgangspunten zij hun inschrijving moeten baseren. Dat leidt ertoe dat de voorwaarden van het	

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
			gunningscriterium niet meer duidelijk en ondubbelzinnig zijn. Dat is in strijd met het transparantiebeginsel. Inschrijver stelt voor om artikel 7.1 van de Conceptovereenkomst en artikel 24.1 van de Algemene inkoopvoorwaarden te schrappen of aan te passen zodat de gemeente Purmerend de concessieovereenkomst enkel kan beëindigen in geval dat er sprake is van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de concessieovereenkomst door de opdrachtnemer.	
20	Inhoud	Level playingfield	Een inschrijver stelt dat het level playing field door de korting van 2500 niet wordt gegarandeerd. Ter argumentatie draagt men aan dat het straatwerk circa 1500 euro bedraagt en dat de aansluiting van de KAM module circa 300 euro bedraagt. Deze twee bedragen tezamen brengt ons op een bedrag van 1800 euro. Van dit bedrag kan in redelijkheid gezegd worden dat er sprake is van een "voordeel", daarom is het bedrag van 2500 euro korting op de afdracht niet redelijk. Immers heeft iedere andere exploitant met inschrijving van gereviseerde objecten dezelfde kosten van gereviseerde objecten en is de korting van 700 euro voor een abri niet te onderbouwen. (tussen abri's kan een wezenlijk verschil zitten in kwaliteit een 1 op 1	Niet akkoord

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
			vergelijking is dus niet zondermeer te maken) Laat staan het voorgestelde exorbitant hoge bedrag van 7500 euro. Wij vragen de korting die de zittende exploitant krijgt om het level playing field tussen inschrijvers te garanderen om eerder genoemde gronden te verlagen naar 1800 euro.	