

Tweede Nota van inlichtingen selectiefase

Betreft	Tweede Nota van Inlichtingen selectiefase	Datum	4-3-2024
Van	Onderwijsgroep Oost-Brabant	Ref.	KQPN/2024/2
Project	Europese aanbesteding volgens de niet-openbare procedure voor selectie van een architect, constructeur en installatieadviseur/bouwfysisch adviseur		

Deze nota van inlichtingen wordt hiermee integraal onderdeel van het beschrijvend document. In geval van tegenstrijdigheden tussen de nota van inlichtingen en het beschrijvend document prevaleert het bepaalde in de nota van inlichtingen. Indien er meer nota's van inlichtingen zijn prevaleert, in geval van tegenstrijdigheden tussen de nota's van inlichtingen, het bepaalde in de meest recente nota van inlichtingen, dus die met het hoogste nummer.

Nr.	Betreft (pag. par. Overige verwijzing)	Vraag
1.	§1 Inleiding	Betreft het opgegeven BVO de gebouwomvang zonder latere uitbreiding? Zo ja, wat is de beoogde omvang inclusief uitbreiding? Zo nee, wat is de beoogde omvang exclusief uitbreiding?
Antwoord	De totale gebouwomvang zonder uitbreiding zal 6419 m2 bvo zijn. De verwachting is dat het aantal leerlingen zal toenemen tot 1100, maar de extra vierkante meters voor de uitbreiding zijn nog niet bekend.	

Nr.	betreft	Vraag
2.	6.1 selectie criterium omvang opgave	U vraagt geen ontwerp van een nieuw utiliteitsgebouw, dus mogen wij hieruit concluderen dat een vernieuwbouw-ontwerp (voor een monument) ook als referentieopdracht mag worden opgevoerd?
Antwoord	Bij 6.1 is bij perceel 1 inderdaad niet expliciet opgenomen dat de referentie een nieuwbouw moet zijn, aangezien er wel sprake is van een nieuwbouw dient u uit te gaan van nieuwbouw of een combinatie van nieuwbouw en renovatie waarbij de minimale vloeroppervlakte 3.500 m2 bvo bedraagt.	

Nr.	betreft	Vraag
3.	Bijlage 2	Wij zijn al in het bezit van door onze opdrachtgever(s) afgegeven tevredenheidsverklaringen. Mogen we deze overleggen in plaats van dat wij onze opdrachtgever(s) opnieuw moeten vragen een verklaring conform uw format af te geven?

Antwoord	Een eigen formaat is ook toegestaan, mits de gevraagde informatie verschaft wordt. Dat is in ieder geval de volgende informatie: Naam referent Adres Postcode en plaatsnaam Naam contactpersoon Functie contactpersoon Datum werkzaamheden start / einde: Totaalbedrag (€): Omvang, inhoud en resultaat (een beschrijving van de verrichte diensten / leveringen / werkzaamheden): Naam tekenbevoegde functionaris inschrijver: Functie: Bedrijf: Handtekening: Datum
----------	---

Nr.	betreft	Vraag
4.	planning	er zit maar 1 week tussen beantwoorden van de vragen en het indienen van de selectiegegevens. We zijn voor het bepalen van de juiste referenties afhankelijk van beantwoording van een aantal van onze vragen. Dat houdt in dat we effectief een week hebben om de referenties op te tuigen, en, indien wij niet mogen werken met standaard tevredenheidsverklaringen, de formulieren te laten ondertekenen door onze opdrachtgever. Dit is wel erg kort dag, daarom verzoeken wij u om de datum van indiening met 1 week op te schuiven naar 18 maart.
Antwoord	Niet akkoord	

Nr.	Betreft (pag. par. Overige verwijzing)	Vraag
5.	Bijlage 2. Aanmeldingsformulier (2c)	Er wordt gesproken over bewijs tegen beroepsrisico's ter waarde van 2.5 miljoen per incident. Dat is, gezien de

		projectomvang, niet verzekeraar. Wordt hier bedoeld een verzekering van 2.5 miljoen voor het gehele project.
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 23 van deze Tweede nota van inlichtingen. U kunt uitgaan van het gestelde in de leidraad, dus een limiet van 2,5 miljoen, los van het honorarium en met een vervalttermijn van 10 jaar	

Nr.	betreft	Vraag
6.	Selectieleidraad (par. 5.2.2. & 6.3)	Is het toegestaan om per selectie criterium een referentieproject op te geven?
Antwoord	Ja. U dient ten minste één referentie per perceel over te leggen om aan de gestelde minimumeisen te voldoen. Indien u slechts één referentie voor een perceel overlegt, moet op basis van deze referentie ook getoond worden in welke mate u aan de selectiecriteria voor dat perceel voldoet.	

Nr.	Betreft (pag. par. Overige verwijzing)	Vraag
7.		Voor welke fase(s) betreft de opdracht?
Antwoord	Vanaf de ontwerpfase tot en met de nazorg.	

Nr.	betreft	Vraag
8.		Wordt er verwacht per perceel in te schrijven of gezamenlijk op alle drie de percelen?
Antwoord	U bent vrij om zelf te bepalen op hoeveel en welke percelen u inschrijft.	

Nr.	betreft	Vraag
9.		In hoeverre is er voor de gunningsfase een vergoeding beschikbaar?
Antwoord	Er is geen vergoeding beschikbaar.	

Nr.	betreft	Vraag
10.		Is het mogelijk een doorkijk te geven naar wat er verwacht wordt in de gunningsfase?
Antwoord	Voor zover dit niet al is gegeven wordt dit gedaan in de gunningsleidraad.	

Nr.	betreft	Vraag
11.		Wat wordt er concreet bedoeld met de omschrijving van een E&B?

Antwoord	Engineer&Build (E&B) is een bouworganisatievorm, waarbij de architect en adviseurs in teamverband een VO+ of DO- opstellen op basis waarvan een E&B partner wordt gezocht die het plan verder technisch uitwerkt en uitvoert op basis van een UAV-GC overeenkomst waarbij de ontwerp- en uitvoeringsverantwoordelijkheid voornamelijk bij de E&B partner ligt.
----------	--

Nr.	betreft	Vraag
12.	Leidraad pagina 13 en 14	Voor perceel 2 worden een referentie gevraagd voor installaties en bouwfysica. We zijn voornemens om dit met twee adviseurs uit te voeren. Kunnen we hiervoor 2 referenties indienen; Eén voor installatietechnisch ontwerp en één voor bouwfysica?
Antwoord	Akkoord	

Nr.	Betreft (pag. par. Overige verwijzing)	Vraag
13.	Pagina's 14-16, paragraaf 6	Kunt u bevestigen dat het juist is dat inschrijver maar één volledige referentie met tevredenheid verklaring mag indienen per perceel waaruit per referentie per perceel blijkt, dat inschrijver beschikt over alle uitgevraagde en benodigde selectiecriteria om het maximaal aantal punten te kunnen behalen waarbij het niet is toegestaan om referenties te “stapelen” per perceel?
Antwoord	Nee, u mag meerdere referenties indienen voor de selectiecriteria, maar per selectie criterium mag u er slechts één indienen.	

Nr.	betreft	Vraag
14.	Pagina's 13 en 14, paragraaf 5 en 6	Bij de minimale eisen in paragraaf 5.2.2 wordt aangegeven dat de architect moet aantonen ervaring te hebben met het ontwerp van een duurzaam utiliteitsgebouw. In paragraaf 6.1 worden echter de meeste punten alleen toegekend als het referentie project voor de architectuur een bouworganisatievorm engineer&build betreft waarbij de architect het ontwerp uitwerkt en geen design&build waarbij de architect naast het uitwerken ook het ontwerp maakt. Met welke reden is dit zo gedaan? In beide gevallen werkt de architect het plan bouwkundig uit. Dit zelfde geldt voor perceel 2 en 3.
Antwoord	Het klopt dat wij voornemens zijn Engineer&Build als bouworganisatievorm te hanteren. De bouworganisatievorm bepaalt in welke mate en op welke manier de architect en adviseurs bepaalde werkzaamheden uitvoeren, wij zoeken partijen met ervaring op projecten met een gelijkwaardige bouworganisatievorm, dat is de reden dat om een passende bouworganisatievorm wordt gevraagd en een betere passende vorm meer punten oplevert.	

Nr.	betreft	Vraag
-----	---------	-------

15.	Pagina 5, paragraaf 2.1	In paragraaf 2.1 staat dat er 5 gegadigden worden uitgenodigd, is dat per perceel?
Antwoord	Ja, dat is per perceel	

Nr.	Betreft (pag. par. Overige verwijzing)	Vraag
16.	Tevredenheidsverklaring	Er wordt gevraagd naar een tevredenheidsverklaring die moeten voldoen aan specifieke voorwaarden. We willen de aanbestedende dienst erop wijzen dat voor geleverde (architecten) diensten bij referentieprojecten, het conform de Aanbestedingswet 2016 art. 2.93 lid 2 sub b, niet meer toegestaan is om te vragen naar tevredenheidsverklaringen. Hierbij het verzoek om de eis van een tevredenheidsverklaring te laten vervallen. De contactgegevens van de opdrachtgever zijn in principe afdoende om te verifiëren of de gegadigde de dienstverlening naar behoren uitgevoerd heeft.
Antwoord	Uit dit artikel blijkt niet dat het niet is toegestaan een tevredenheidsverklaring te vragen. “2. De leveringen en diensten, bedoeld in het eerste lid, onderdeel b, worden aangetoond in het geval van leveringen of diensten voor een aanbestedende dienst, door certificaten die de bevoegde autoriteit heeft afgegeven of medeondertekend of in het geval van leveringen of diensten voor een particuliere afnemer, door certificaten van de afnemer of, bij ontstentenis daarvan, door een verklaring van de ondernemer.” In een artikel van Bouwend Nederland is het volgende hierover opgenomen: “De meeste aanbestedende diensten toetsen de bekwaamheid van de ondernemer aan de hand van referentiewerken. Deze moeten voorzien zijn van een tevredenheidsverklaring. Hierin verklaart de opdrachtgever dat het referentiewerk naar behoren is uitgevoerd. Zolang de aanbesteder vraagt om de standaard tevredenheidsverklaring is er niets aan de hand, maar het gaat niet altijd goed. Het komt echter voor dat aanbesteders informatie willen hebben die niet zijn vastgelegd in een standaard tevredenheidsverklaring. Zij eisen dan dat de ondernemer een verklaring van de opdrachtgever aanlevert die aan de specifieke wensen voldoet. Dat klinkt logisch, maar het is principieel onjuist. Respecteer het gelijkheidsbeginsel Aanbestedende diensten moeten het gelijkheidsbeginsel respecteren. Dat houdt in dat iedereen een gelijke kans moet hebben om deel te kunnen nemen aan een aanbesteding. Opdrachtgevers zijn niet verplicht om medewerking te verlenen aan een verzoek voor een extra verklaring over uitgevoerd werk. Sommigen kunnen dat niet, bijvoorbeeld omdat de gevraagde informatie niet is vastgelegd, medewerkers die het project hebben begeleid uit dienst zijn gegaan of gebruik is gemaakt van de hulp van een extern bureau. Het ontbreken van zekerheid dat opdrachtgevers bereid, of in staat zijn, om een andere verklaring te verstrekken dan de standaard tevredenheidsverklaring, heeft tot gevolg dat het eisen van een andere verklaring een discriminerend effect teweeg brengt.” Wij zijn akkoord gegaan met het afwijken van het model tevredenheidsverklaring, zoals was toegevoegd aan de aanbestedingsdocumenten voor de selectiefase, dus daarmee voldoen we geheel aan wat hierboven beschreven is.	

Nr.	Betreft (pag. par. Overige verwijzing)	Vraag
17.	Nvl, antwoord op oa vraag 8	Een aantal aspecten van de door u gevraagde informatie zoals datum start werkzaamheden, totaalbedrag en omvang staat niet standaard in onze tevredenheidsverklaring. Dat betekent dat we alsnog onze opdrachtgevers moeten benaderen voor een verklaring op maat. We verzoeken u daarom de tevredenheidsverklaringen zoals deze is opgesteld en getekend door onze opdrachtgevers toe te staan. Wij vullen de gevraagde informatie immers zelf (naar waarheid) ook in op het aanmeldingsformulier en tekenen dat we er mee akkoord gaan dat Onderwijsgroep Oost-Brabant bij twijfel zonder tussenkomst van inschrijver, bij de referent informatie inwint.
Antwoord	Akkoord. Een eigen formaat is ook toegestaan, mits de gevraagde informatie verschaft wordt. Dat is in ieder geval de volgende informatie: Naam referent Adres Postcode en plaatsnaam Naam contactpersoon Functie contactpersoon Datum werkzaamheden start / einde: Totaalbedrag (€): Omvang, inhoud en resultaat (een beschrijving van de verrichte diensten / leveringen / werkzaamheden): Naam tekenbevoegde functionaris inschrijver: Functie: Bedrijf: Handtekening: Datum	

Nr.	betreft	Vraag
18.	Tevredenheidsverklaring	Bij diverse projecten worden de stichtingskosten niet door de opdrachtgever bekend gemaakt. Kunnen wij volstaan met de opgave van bouwkosten?
Antwoord	Opgave van de bouwkosten volstaat.	

Nr.	betreft	Vraag
-----	---------	-------

19.	Opdracht	Welke rol heeft de architect na aanbesteding van de design & construct. Een toetsende rol voor de opdrachtgever of wordt het contract van de architect overgenomen door de aannemer?
Antwoord	U dient uit te gaan van een Engineer&Build (E&B) bouworganisatievorm, waarbij de architect en adviseurs in teamverband een VO+ of DO- opstellen op basis waarvan een E&B partner wordt gezocht die het plan verder technisch uitwerkt en uitvoert op basis van een UAV-GC overeenkomst waarbij de ontwerp- en uitvoeringsverantwoordelijkheid voornamelijk bij de E&B partner ligt.	

Nr.	betreft	Vraag
20.	Selectieleidraad	Het is toegestaan om per perceel of voor meerdere percelen tegelijk in te schrijven. Geschiedt selectie alsnog per perceel of op een andere wijze?
Antwoord	Selectie geschiedt per perceel	

Nr.	Betreft (pag. par. Overige verwijzing)	Vraag
21.	Nvi, perceel 2	Antwoord op vraag 31 van de 1 ^e nvi – u vraagt ons om op het formulier de stichtingskosten in te vullen. Wij beschikken niet over deze getallen voor onze referenties, kunnen wij voor perceel 2 volstaan met het invullen van de totale bouwkosten of de installatie bouwkosten?
Antwoord	Opgave van de bouw of de installatiebouwkosten volstaat.	

Nr.	betreft	Vraag
22.	Selectiecriteria, perceel 2	Perceel 2: Wij gaan ervan uit dat indien wij 2 projecten indienen voor de minimum eis, deze samen de diverse selectiecriteria mogen afdekken? Met andere woorden, per selectie criterium wordt maar naar 1 project gekeken dat het hoogste scoort, en daar worden de punten aan toegekend (dus maximaal 60 punten in totaal), is dat correct? Moeten wij nog op het formulier aangeven op welk selectie criterium het project beoordeeld moet worden?
Antwoord	Indien u twee projecten indient voor de minimumeis, dan mogen deze samen de diverse selectiecriteria afdekken.	

Nr.	Betreft (pag. par. Overige verwijzing)	Vraag
23.	Leidraad, pag. 12, par. 5.2.1	In deze par. stelt u dat de verzekering van gegadigde een aansprakelijkheidslimiet van 2,5 miljoen euro moet hebben, los van het honorarium en met een vervalttermijn van 10 jaar. In het

		aanmeldingsformulier eist u een verzekering tegen beroepsrisico's van minimaal 2,5 miljoen per gebeurtenis. Dit is tegenstrijdig met elkaar. In de 1^e Nota d.d. 26-2-2024 geeft u aan niet akkoord te zijn met het voorstel van een van de andere vragenstellers omdat deze weer anders is dan door u gesteld in de leidraad. <u>Minimaal</u> 2,5 miljoen per gebeurtenis is zo goed als onverzekerbbaar. Kunnen wij nu uitgaan van het gestelde in de leidraad, dus een limiet van 2,5 miljoen, los van het honorarium en met een vervaltermijn van 10 jaar?
Antwoord	U kunt uitgaan van het gestelde in de leidraad, dus een limiet van 2,5 miljoen, los van het honorarium en met een vervaltermijn van 10 jaar	