



Nota van Inlichtingen 2

Onderwerp : **Beleidsadvies- en Ingenieursdiensten (3)**

Procedure : **Openbare Europese Aanbesteding**

TenderNed-kenmerk : **TN 398320**

Datum : **13 oktober 2023**

Versie : **1.0**

Deze Nota van Inlichtingen dient te worden beschouwd als integraal onderdeel van het Beschrijvend document. De gestelde vragen zoals opgenomen in deze Nota van Inlichtingen zijn letterlijk overgenomen zoals deze zijn gesteld.

De Nota van Inlichtingen is/wordt ter beschikking gesteld op www.tenderned.nl

De volgende bijlagen zullen worden aangepast naar versie 1.1

- *Beschrijvend Document BADI 3 versie 1.2*
- *Bijlage 05 Verplichte invulformulieren versie 1.1 (als toegezegd in de NvI1)*

Vraag#	Betreft vraag nr. uit NvI 1	Document	Vraag	Definitief antwoord
NvI-2 001	Vraag 200	Bijlage 02A, pagina 2	"doorreizen met trein en andere modaliteiten", welke andere modaliteiten worden hier bedoeld? Is de overstap naar fiets en micro-mobiliteit ook beperkt?	Aanbestedende dienst ziet de tekst niet terug op Bijlage 02A, pagina 2 Er staat "een Intercity station met beperkte overstap functie" Hiermee wordt bedoeld overstap naar andere treinen. Op pagina 3 staat: "Onderzoek doen naar de benodigde maatregelen voor mobiliteitsgedrag voor het bewerkstelligen van de gewenste modal shift, de keuzes voor modaliteiten en routes en de keuzes voor de momenten van reizen" "Beperkt" slaat niet op de beschikbaarheid van andere modaliteiten.
NvI-2 002	Vraag 383	Bijlage 4 Programma van Eisen, PA-4, pagina 5	Gegeven de zeer beperkte tijd lijkt er geen ruimte voor een Nota van Inlichtingen. Wil aanbestedende dienst overwegen om in deze gevallen een informatiesessie te organiseren zodat op tijdsefficiënte wijze vragen over de offerteuitvraag kunnen worden beantwoord? Zo nee, hoe verwacht aanbestedende dienst kwalitatief hoogwaardige offertes te ontvangen zonder reële mogelijkheid van vraag en antwoord?	De genoemde termijnen zijn minimale termijnen. Afhankelijk van de aard van de opdracht kan door de inkoper en projectverantwoordelijke worden besloten welke termijnen er gelden voor het indienen van een nadere offerte en of er een informatiesessie wordt georganiseerd.
NvI-2 003	Vraag 403	Bijlage 10	Wij zijn voornemens om in combinatie en/of met onderaannemers aan te bieden. Bent u bereidt om met deze partijen separaat afspraken te maken over de invulling van social return, waarbij de penvoerder/hoofdaannemer wel eindverantwoordelijk blijft?	Na gunning van de aanbesteding gaat de Opdrachtnemer samen met de Groeituin Social Return aan de slag voor het opstellen van een plan van aanpak. Separate afspraken kunnen zeker gemaakt worden. Dit moet dan een onderdeel zijn van het Plan van Aanpak waar de Penvoerder verantwoordelijk voor blijft.
NvI-2 004	Meerdere o.a. 163	Clusterverbod Proportionaliteit	Over deze aanbesteding is een klacht ingediend bij de ministers Harbers en De Jonge. Wat heeft dit voor consequenties voor de verdere aanbestedingsprocedure, met name als de klacht gegrond blijkt?	Klachten over de aanbesteding dienen conform het BD en bijlage 17 ingediend te worden. Aanbestedende dienst wil bij deze bevestigen dat de klacht ook bij het klachtenmeldpunt is binnengekomen. Mocht het advies van de onafhankelijke klachtencommissie aanleiding geven tot wijziging in het aanbestedingsproces zal de Aanbestedende dienst alle gegadigden nader informeren.
NvI-2 005	Vraag 072	Bijlage 05 – verplichte invulformulieren	1.1 en 1.2 van bijlage 5 dient enkel door hoofdaannemer/penvoerder te worden ingevuld. Wij gaan ervan uit dat voor alle onderdelen van paragraaf 5 geldt dat deze alleen door de penvoerder ingevuld en ondertekend worden namens de combinatie? (Met uitzondering van paragraaf 2 – samenwerking met andere ondernemingen)	Aanbestedende dienst kan dit bevestigen.
NvI-2 006	Vraag 072	Bijlage 05 – verplichte invulformulieren / 5.2.1	Wij gaan ervan uit dat we volstaan met een eenmalige ondertekening van de verklaring referentie, onderaan de laatste (deel-)referentie door de Penvoerder. Klopt dit? Indien dit onjuist is, dienen de referenties ondertekend te worden door de partij (combinant/onderaannemer) die deze referentieopdracht aanlevert, of dienen alle verklaringen ondertekend te worden door de Inschrijver (lees: Penvoerder)?	Ja dit is juist. In het geval van een Combinatie of Onderaannemer dient duidelijk aangegeven te worden wie de referentieopdracht en welk deel van de referentieopdracht heeft uitgevoerd.

Vraag#	Betreft vraag nr. uit NvI 1	Document	Vraag	Definitief antwoord
NvI-2 007	Vraag 073	Bijlage 05 – verplichte invulformulieren / 5.2.2	Als aanvulling op deze vraag: Is de veronderstelling juist dat alleen de Penvoerder het kwaliteitscertificaat bij de inschrijving indient en dat dit certificaat voor de andere combinaten gezien wordt als verificatiedocument? En geldt voor de aansprakelijkheidsverzekeringen (5.1.1 GE1 en 5.1.2 GE-2) hetzelfde?	Per abuis heeft de Aanbestedende dienst vraag 263/073/084 van de nota van inlichtingen 1 onjuist beantwoord. Welke documenten dienen te worden bijgevoegd bij de inschrijving en welke ter verificatie wordt verduidelijkt. Zie onderaan deze nota, Bericht Aanbestedende dienst, nummer (001). Het kwaliteitscertificaat is een verificatiedocument welke wordt opgevraagd bij de winnende inschrijvers.Dit geldt voor zowel de Penvoerder als de andere leden voor de combinatie. De verklaring Kwaliteitsmanagementsysteem (paragraaf 5.2.2 van Bijlage 05 Verplichte invulformulieren versie 1.1) dient wel bij de Inschrijving te worden bijgevoegd.
NvI-2 008	Vraag 170	Beschrijvend document	Kunt u aangeven welke documenten door onderaannemers aangeleverd dienen te worden?	Ja, aanbestedende dienst kan dit aangeven. Onderaannemers behoeven geen documenten in te dienen. Onderaannemers moeten wel 'de Verklaring onderaanneming' 2.2.1 van bij bijlage 05 ondertekenen.
NvI-2 009	Vraag 251	Bijlage 05 – verplichte invulformulieren	Betekent dit dat alle documenten met een natte handtekening ondertekend dienen te worden of volstaat een gekwalificeerde digitale handtekening?	Dit betekend inderdaad dat alle documenten voorzien moeten worden van een 'natte' handtekening.
NvI-2 010	N.a.v. NvI en Badi2	N.a.v. NvI en Badi2	Tijdens de Badi2 vraagt u offertes uit met een plafondbedrag onder de 1 op 1 grens. Recent nog een plafondsbedrag van 30.000. Bedoelt u met de grens van 50k dat onder die grens u 1 op 1 kunt 'inkopen', maar dat het geheel vrijblijvend is welke keuze u maakt qua inkoopaanpak. Wij pleiten ervoor om onder de 1 op 1 grens ook verplicht bij 1 partij in te kopen. Dat bespaart uw organisatie en raamcontracthouders veel tijd. Regelmatig horen en merken wij dat de inkoopcapaciteit bij u kritisch is. De verplichting om onder de 50k bij 1 partij uit te vragen is een wederzijds belang. Graag lezen wij uw reactie. Als u dit niet verplicht, kunt u dan toelichten waarom u een 1 op 1 grens hanteert, wat uw beweegt om voor 30k meer partijen uit te nodigen en wat u inschat dat bij een offerte van 30K en 3 aanbieders de totale kosten voor die offerte zijn bij de aanbieders en bij uw inkopers?	Nee, dit wordt niet verplicht gesteld. Wanneer een opdracht onder de grens van 50K in minicompetitie wordt uitgezet zal de Aanbestedende dienst dit motiveren.
NvI-2 011	N.a.v. NvI en Badi2	N.a.v. NvI en Badi2	Bij start badi2 golden dezelfde facturatie afspraken als u nu in uw Nota v I aangeeft. Alle facturatie via penvoerder. Na enige tijd Badi2 is in goed overleg met uw ministerie en Badi2 partijen gekozen voor een meer praktisch maar vooral kostenefficient facturatie mogelijkheid. We zien nu weer ongewenst hoge administratiekosten ontstaan omdat de penvoerder alle facturatie moet verzorgen. Wilt u de herziene facturatieafpraak Badi2 aub weer toepassen? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	Nee, dit wordt niet aangepast. De Aanbestedende dienst wil hierin volledig ontzorgd worden.
NvI-2 012	Vraag 209		Ons is niet duidelijk waarom het niet, net zoals in Badi-2, mogelijk is voor combinanten om rechtstreeks te factureren. Bent u zich ervan bewust dat u hiermee opnieuw een significante administratieve last bij betrokken partijen in de verschillende consortia legt? Wij verzoeken u uw antwoord te heroverwegen. Bent u hiertoe bereid?	Nee, zie antwoord NvI-2 011.

Vraag#	Betreft vraag nr. uit NvI 1	Document	Vraag	Definitief antwoord
NvI-2 013	Vraag 009		Naar aanleiding van deze vraag heeft u consistent verwerkt dat 'een interessepeiling kan worden gedaan'. Onze ervaring bij BAdi-2 is dat het hebben van een interessepeiling gegeven de verscheidenheid aan vragen die binnen Badi-2 zijn gesteld (en waarschijnlijk ook binnen Badi-3 zullen plaatsvinden) heeft bijgedragen aan de kwaliteit van de voorstellen die u heeft ontvangen. Immers, u ontving enkel voorstellen van partijen die ook daadwerkelijk de overtuiging hadden u goed van dienst te kunnen zijn. Wij verzoeken u uw antwoord te overwegen en in principe gebruik te maken van een interessepeiling, aangezien dit 1) bijdraagt aan de kwaliteit van de voorstellen die u krijgt en 2) de administratieve last bij de markt verlaagd (immers partijen hoeven geen offerte op te stellen voor vraagstukken waar ze geen kans maken). Kunt u bevestigen dat 'in principe gebruik wordt gemaakt van een interessepeiling'?	Nee, dit kan Aanbestedende dienst niet bevestigen.
NvI-2 014	Vraag 110		Aangezien de paginanummer bij de vraag niet overeenkomt met de nummering in het document, is onze interpretatie geweest dat dit over KC5 thema A gaat. In uw antwoord geeft u aan dat de opsomming als 'en' en niet als 'of' moet worden gelezen. In de omschrijving van KC5 wordt echter expliciet het woord 'of' gebruikt. Dit is tegenstrijdig. Kunnen we ervanuit gaan dat het woord 'of' correct is?	Antwoord van NvI-1 vraag 110 is aangegeven dat het een 'en' betreft en niet 'of'. Zie hiervoor aangepaste Bijlage 05 Verplichte invulformulieren versie 1.1.
NvI-2 015	Vraag 054		Begrijpen we het goed dat bij gebruik van deelreferenties de afzonderlijke referenties in bijvoorbeeld thema A niet de drempelwaarde van EUR 100k dienen te hebben, maar dat de deelreferenties tezamen het drempelbedrag moeten overschrijden? Zo niet, hoe moeten we dit dan lezen?	Ja, de waarde van de deelreferenties kunnen bijelkaar worden opgeteld, om aan het gewenste bedrag te voldoen.
NvI-2 016	Vraag 024, 070, 150, 182		Klopt onze interpretatie dat deze kerncompetentie is aan te tonen door het gebruik van deelreferenties vanuit leden van ons consortium waaruit blijkt dat invulling is gegeven aan vergelijkbare rollen? Zo niet, hoe dienen we dit dan te interpreteren?	Ja, dat klopt of vanuit uw netwerk. Zie antwoord NvI-1 vraag 024.
NvI-2 017	Vraag 024, 070, 150, 182		Klopt onze interpretatie dat deze kerncompetentie is aan te tonen door het gebruik van 1 referentie waarbij reeds verschillende partijen hebben samengewerkt en de gewenste profielen hebben geleverd?	Ja, dit klopt. Het is ook mogelijk om dit aan te tonen met deelreferenties.
NvI-2 018	Vraag 024	Bijlage 05	In uw antwoord op vraag 024 schrijft u: "Als u deze KC kunt aantonen binnen uw consortium of combinatie dan volstaat dit. Wanneer dit niet het geval is dient u dit aan te tonen met een referentieopdracht in uw netwerk." a)Kunt u bevestigen dat u met "een referentieopdracht in uw netwerk" bedoelt een onderaannemer waarop in het kader van de geschiktheid een beroep wordt gedaan? b)Indien u dit niet bevestigt dan graag uw motivering wat u bedoelt met "in uw netwerk" en hoe u een inschrijvende partij dan beoordeelt of die partij geschikt is. Immers alle gegadigden hebben een netwerk, maar dat maakt een partij niet per definitie geschikt.	Ja, dit kan Aanbestedende dienst bevestigen.

Vraag#	Betreft vraag nr. uit NvI 1	Document	Vraag	Definitief antwoord
NvI-2 019	Vraag 089, 110 en 111	Bijlage 05	U geeft aan dat voor KC4, KC5 en KC6 van thema A de genoemde onderwerpen allemaal aangetoond moeten worden in één of meerdere (deel)referenties. Kunt u bevestigen dat in de oplossing elk genoemd onderwerp tussen twee komma's als één kerncompetentie wordt gezien die de inschrijver met één referentie aantoont? Bijvoorbeeld bij KC6 waar in de opsomming 'integraal ontwerp en advies' staat, dient sprake te zijn van maximaal één referentie.	Zie Bijlage 05 Verplichte invulformulieren versie 1.1.
NvI-2 020	Vraag Onder meer vraag 209, 254 en 371 (en 162)	Beschrijvend document	In uw antwoord op vraag 162 geeft u aan dat u van mening bent dat MKB voldoende kans heeft om mee te doen. Het staat partijen bijvoorbeeld ook vrij om middels een samenwerkingsverband in te schrijven. Uw wens om alle facturatie via de penvoerder te laten, leidt in de uitvoering van de overeenkomst tot een disproportioneel nadeel voor de kleinere bedrijven (MKB) en/of de door u bedoelde samenwerkingsverbanden ten opzichte van grote bedrijven. Immers de eis tot facturatie door enkel de penvoerder leidt tot onnodige en hoge administratieve lasten: het heen en weer sturen van facturen en de daar bijbehorende administratie handelingen. Dit heeft tot gevolg dat deze kleinere bedrijven/samenwerkingsverbanden bij de nadere uitvragen/opdrachten een concurrentieachterstand hebben. Een ander ongewenst negatief bijkomend gevolg van uw huidige eis kan zijn de penvoerder in een andere categorie terecht komt voor bijvoorbeeld vergunningen, rapportageverplichtingen en lidmaatschapsbijdragen waarbij de bruto-omzet bepalend is. Derhalve ons verzoek om consortiumleden zelfstandig te kunnen laten factureren.	Zie antwoord NvI-2 vraag 011.
NvI-2 021	Vraag 008 en 251	Bijlage 05	U geeft in vraag 8 aan dat u openstaat om via inkoop oplossingen te bieden voor maatschappelijke uitdagingen die goed zijn voor mensen, milieu en economie (people, planet, prosperity). Daarnaast geeft u in 3.7.3 aan dat MVI en duurzaam, sociaal en innovatief inkopen (met o.a. 'Inkopen met impact') de standaard is bij het Rijk. In vraag 251 gaat u niet akkoord met de digitale ondertekening. Kunt u uitleggen hoe het 'nat ondertekenen' zich verhoudt tot het beleid? Kunt u alsnog bevestigen dat digitaal ondertekenen is toegestaan? Indien nee, kunt u dit dan motiveren?	Nee, zie antwoord NvI-2 vraag 009. De Aanbestedende dienst heeft momenteel niet de mogelijkheid om digitale handtekeningen te verifiëren.

Vraag#	Betreft vraag nr. uit NvI 1	Document	Vraag	Definitief antwoord
NvI-2 022	Vraag 281	Bijlage 05	U geeft aan dat de aansprakelijkheid 'kan' voortvloeien uit de wet. Het is ons inziens onzeker of een gebeurtenis zich voor gaat doen, maar als er een aansprakelijkheid is, dan heeft Opdrachtnemer op voorhand een vrijwaring gegeven die zou kunnen gebeuren. Dat is ons inziens disproportioneel omdat alle risico's die op voorhand niet zijn te voorzien bij Opdrachtnemer worden gelegd. Derhalve verzoeken wij u de zinsnede te verwijderen. Indien dit verzoek niet kunt inwilligen kunt u dit dan motiveren?	Deze voorwaarde betreft een algemene aansprakelijkheidsclausule, die Aanbestedende dienst niet aanpast. Aanbestedende dienst is van mening, dat hier - in het kader van deze aanbesteding geen onredelijke voorwaarde wordt gesteld. De voorwaarde ziet op wettelijke aansprakelijkheid, zoals bijvoorbeeld de onrechtmatige daad. Als onrechtmatige daad worden aangemerkt een inbreuk op een recht en een doen of nalaten in strijd met een wettelijke plicht of met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt, en een ander behoudens de aanwezigheid van een rechtvaardigingsgrond. Aanbestedende dienst meent van Opdrachtnemer te mogen verwachten, dat zij op een serieuze en betamelijke wijze te werk gaat bij het geven van advies aan de Opdrachtgever: dat is alleszins redelijk c.q. proportioneel.
NvI-2 023	Vraag 278	ROK en ARVODI	Kunt u motiveren waarom u het proportioneel acht om een vrijwaring te vragen van Opdrachtnemer voor aanspraken van derden, zonder dat u Opdrachtnemer vrijwaart tegen aanspraken van derden indien er sprake is van een toerekenbare tekortkoming van de zijde van Opdrachtgever.	U suggereert dat de vrijwaring wederkerig zou moeten zijn, maar die mening deelt Aanbestedende dienst niet. De proportionaliteit van deze voorwaarde is precies gelegen in het verschil van positie van de Opdrachtgever en de Opdrachtnemer. De Opdrachtnemer geeft advies, waarvoor de Opdrachtgever betaalt. Het is mogelijk, dat Opdrachtgever door gebruik van een gebrekig advies schade veroorzaakt aan derden, en dat die Opdrachtgever aansprakelijk stellen. Denkt u bijvoorbeeld aan een technisch ontwerp, waarbij bepaalde veiligheidsnormen niet in acht zijn genomen. Het is dan redelijk, dat Opdrachtnemer die schade voor haar rekening neemt. Overigens zijn wij in de veronderstelling, dat u verzekerd bent voor dit soort schade. Zie paragraaf 5.3 van het Beschrijvend Document.
NvI-2 024	Vraag Onder meer vraag 019 en 020	Bijlage 13	Kunt u bevestigen dat het bij gebruik van i.e. rechten van derden Opdrachtgever kan blijven beschikken over de resultaten van de verrichte dienstverlening en niet van het gebruik van bijvoorbeeld de software? Dus met andere woorden Opdrachtnemer dient zorg te dragen voor ofwel een overdracht van data of een toegang daartoe die het resultaat van de dienstverlening kunnen zijn. Indien u dit ander ziet dan graag uw motivering.	Nee, dit kan Aanbestedende dienst niet bevestigen. Als algemene voorwaarde geldt, dat Opdrachtnemer de resultaten van de dienstverlening zodanig dient aan te leveren, dat Opdrachtnemer die bij uitvoering van de ROK conform de eisen van de Nadere Offerteaanvraag kan bewaren en gebruiken (zie antwoord 19 en 20 NvI 1). Indien daar het gebruik van i.e. van derden voor nodig is, dient Opdrachtnemer die op te nemen in de prijs die hij afgeeft in zijn Nadere Offerte. In de praktijk zal Opdrachtnemer tijdens de Nadere Offerteaanvraag – procedure de aandacht van Opdrachtgever hierop vestigen en kunnen nadere afspraken in de nadere overeenkomst worden gemaakt.
NvI-2 025	Vraag 330, 152 en 069	Bijlage 05	Uw voorstel bij vraag 330 is ons inziens tegenstrijdig met uw antwoorden op vragen 152 en 069. Wij stellen voor om het onderstaande criterium te hanteren: Voor KC 1 t/m 5 dient een referentieopdracht (dus iedere deelreferentie) een minimale opdrachtwaarde te hebben van €100.000,00 exclusief btw. Voor KC 6 en 7 geldt een gezamenlijke minimale opdrachtwaarde (totale waarde van de deelreferenties) van € 100.000,- excl. btw. Voor KC 8 geldt een minimale opdrachtwaarde van €50.000,00 exclusief btw. En voor KC 11 geldt een gezamenlijke minimale opdrachtwaarde van de drie functie van € 100.000,00 exclusief btw. Bent u daarmee akkoord?	Nee, Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Zie antwoord NvI-2 vraag 015.

Vraag#	Betreft vraag nr. uit NvI 1	Document	Vraag	Definitief antwoord
NvI-2 026	Vraag 342	Bijlage 02A	In de casusvraag van thema A wordt op blz 2 gesproken over het genereren van beslisinformatie t.b.v. de Startbeslissing MIRT Verkenning Multimodale Knoop Spoorstad. Daaruit concluderen we dat de casus gaat over het uitvoeren van een MIRT Onderzoek dat toewerkt naar de Startbeslissing. In de volgende pagina's (waaronder hoofdzakelijk blz 3) wordt gesproken over de scope en de opgaven van deze MIRT Verkenning en ook enkele onderdelen van de opdracht passen beter bij een MIRT Verkenning (bijvoorbeeld een MKBA). Kunt u bevestigen dat de casus in de fase van een MIRT Onderzoek is en dat toewerkt moet worden naar de beslisinformatie voor een Startbeslissing MIRT Verkenning?	Ja, Aanbestedende dienst kan dit bevestigen.
NvI-2 027	Vraag 342	Bijlage 02A	Bij de beoordelingscriteria van de casus op blz 4 noemt u bij punt 3 en punt 6 de beoordeling van de risico's en mitigerende maatregelen. Deze komen echter niet terug in de gunningstabel op blz 5. Kunt u bevestigen dat de risico's en mitigerende maatregelen onderdeel moeten zijn van de 2500 woorden waarin we de casusvraag beantwoorden?	Ja, Aanbestedende dienst kan bevestigen dat dit onderdeel moet zijn van de uitwerking van de casus. Voor ieder casus wordt een maximaal aantal worden aangegeven.
NvI-2 028	Vraag 209		Ons is niet duidelijk waarom het niet, net zoals in Badi-2, mogelijk is voor combinanten om rechtstreeks te factureren. Bent u zich ervan bewust dat u hiermee opnieuw een significante administratieve last bij betrokken partijen in de verschillende consortia legt? Wij verzoeken u uw antwoord te heroverwegen. Bent u hiertoe bereid?	Zie antwoord NvI-2 vraag 011.
NvI-2 029	Vraag 009	Bijlage 04 GD-6 PA-2	Naar aanleiding van deze vraag heeft u consistent verwerkt dat 'een interessepeiling kan worden gedaan'. Onze ervaring bij Badi-2 is dat het hebben van een interessepeiling gegeven de verscheidenheid aan vragen die binnen Badi-2 zijn gesteld (en waarschijnlijk ook binnen Badi-3 zullen plaatsvinden) heeft bijgedragen aan de kwaliteit van de voorstellen die u heeft ontvangen. Immers, u ontving enkel voorstellen van partijen die ook daadwerkelijk de overtuiging hadden u goed van dienst te kunnen zijn. Wij verzoeken u uw antwoord te overwegen en in principe gebruik te maken van een interessepeiling, aangezien dit 1) bijdraagt aan de kwaliteit van de voorstellen die u krijgt en 2) de administratieve last bij de markt verlaagd (immers partijen hoeven geen offerte op te stellen voor vraagstukken waar ze geen kans maken). Kunt u bevestigen dat 'in principe gebruik wordt gemaakt van een interessepeiling'?	Zie antwoord NvI-2 vraag 013.

Vraag#	Betreft vraag nr. uit NvI 1	Document	Vraag	Definitief antwoord
NvI-2 030	Vraag 002	Beschrijvend document 3.2	‘Aanbestedende dienst heeft daar op dit moment geen verwachting over’ inz. Wat is per thema de (verwachte) verhouding tussen het aantal vragen inspanningsverplichting (inhuur) en resultaatverplichting (producten) u gaat doen om tijdelijke inhuur versus uitbesteding d.m.v. projecten. Wij zijn van mening dat u deze feitelijke informatie zou moeten kunnen verstrekken.	Aanbestedende dienst wil als eerste benadrukken dat aan onderstaande percentages geen enkel rechten kunnen worden ontleend. Als tweede wil Aanbestedende dienst delen dat deze cijfers vanuit BADI-2 Thema 1 zich niet 1 op 1 laten vertalen naar de nieuwe thema indeling. Op basis van betreffende DG kan de Aanbestedende dienst onderstaande delen: Verhouding inspanningsverplichting / resultaatverplichting 17% / 83% Thema A 7% / 93% Thema B 20% / 80% Thema C en D
NvI-2 031	Vraag 003	Beschrijvend document 3.2	‘Aanbestedende dienst heeft daar op dit moment geen verwachting over’ inz. Op basis van de ervaring opgedaan met BADI 2: hoe lang (weken, maanden, jaren) duurt de gemiddelde inhuur (detachering) van een persoon? Wij zijn van mening dat u deze feitelijke informatie zou moeten kunnen verstrekken.	Deze informatie heeft de Aanbestedende dienst niet beschikbaar. De beschikbare data uit ons systeem is te onbetrouwbaar om te delen.
NvI-2 032	Vraag 004	Beschrijvend document 3.2	‘Aanbestedende dienst heeft daar op dit moment geen verwachting over’ inz. Op basis van de ervaring opgedaan met BADI 2: wat bedraagt de gemiddelde inzet van een ingehuurd persoon (uren/dagen per week)? Wij zijn van mening dat u deze feitelijke informatie zou moeten kunnen verstrekken.	Deze informatie heeft de Aanbestedende dienst niet beschikbaar. De beschikbare data uit ons systeem is te onbetrouwbaar om te delen.
NvI-2 033	Vraag 055	Bijlage 05 – verplichte invulformulieren	A4 is niet benoemd in de vragen van een exhaustieve lijst. Klopt onze zienswijze dat deze KC aangetoond moet worden met één referentie die toeziet op kennis en ervaring met multidisciplinaire toekomstbestendige mobiliteits- en transportsysteem gerelateerde opdrachten [...] binnen een politiek-bestuurlijke omgeving? En daarmee dus niet een veelvoud aan referenties voor de onderwerpen achter het woord 'waaronder'?	Zie Bijlage 05 Verplichte invulformulieren versie 1.1.
NvI-2 034	Vraag 118	Bijlage 05 – verplichte invulformulieren	Is onze aanname correct dat u in KC9 vraagt om de functieniveaus, maar in KC11 vraagt om drie functies aan te tonen, waarvan u enkele voorbeelden van geeft? (Bijv. planner, beleidsadviseur, expert).	Ja, uw aanname is correct.
NvI-2 035	Vraag 217	Vraag 027	Het antwoord refereert naar vraag 379. Maar het antwoord bij vraag 379 refereert weer terug naar 217. Is dit de bedoeling?	Nee, dit is niet de bedoeling. Per abuis is er een verwijzing in de beantwoording van vraag 217 van NvI-1 komen te staan. Het antwoord op vraag 217 NvI-1 is: De casus helpt IenW om tot een kwalitatieve inschatting te komen wat marktpartijen in een zelfde eenheid tijd op kunnen leveren.

Vraag#	Betreft vraag nr. uit NvI 1	Document	Vraag	Definitief antwoord
NvI-2 036	Vraag 217	Vraag 027	U geeft aan dat u tot een inschatting wil komen van wat marktpartijen in eenzelfde eenheid tijd kunnen leveren. Echter, de doorlooptijd van het project in de casus voor Thema B is erg lang. De inzet die geleverd kan worden gedurende die tijd kan dus ook erg variëren. Als u geen maximum budget geeft, kunt u dan in ieder geval een inschatting geven van de verwachte inzet in FTE per jaar om dit uit te voeren?	De inzet van FTE is afhankelijk van factoren die de opdrachtnemer het beste kan inschatten op basis van ervaring/kwaliteit. Juist deze inschatting geeft IenW inzicht in de te verwachten dienstverlening.
NvI-2 037	Vraag 338	Bijlage 02A; bijlage 02B; bijlage 02C; bijlage 02D SG2 - 6; 5; 4; 4	Herformulering van de vraag. De uitgewerkte plannen voor SG2 kwaliteit van dienstverlening zullen verschillen tussen de 7 geselecteerde partijen/consortia. Hoe gaat u hier straks mee om in de uitvoering van de projecten?	Met SG2 heeft de Aanbestedende dienst gewaarborgd dat de straks geselecteerde partijen minimaal een voldoende score op kwaliteit van dienstverlening. Aanbestedende dienst zal de kwaliteit van dienstverlening blijven monitoren (bijvoorbeeld tijdens de tactische overleggen) en daar waar noodzakelijk verdere actie op ondernemen.
NvI-2 038	Vraag 263	Beschrijvend document; 24, 25	In tegenstelling tot wat in paragraaf van 5.1 van het beschrijvend document staat aangegeven, namelijk dat als verificatiedocumenten voor de Uitsluitingsgronden en de Geschiktheidseisen alleen de referenties en het uittreksel KVK moeten worden ingediend, stelt u in de NvI 1 dat het Bewijsstuk verklaring belastinginspecteur (verificatiedocument) wel moet worden ingediend. Kunnen wij ervan uitgaan dat bij inschrijving alleen de referenties en uittreksel Kvk als bewijsstuk moeten worden ingediend en dat het Bewijsstuk verklaring belastinginspecteur pas na voorlopige gunning moet worden aangeleverd?	Ja, dat is correct. Per abuis heeft de Aanbestedende dienst vraag 263/073/084 van de nota van inlichtingen 1 onjuist beantwoord. Welke documenten dienen te worden bijgevoegd bij de inschrijving en welke ter verificatie wordt verduidelijkt. Zie onderaan deze nota, Bericht Aanbestedende dienst, nummer (001). Verklaring belastingdienst is een verificatiedocument en wordt opgevraagd bij de winnende Inschrijvers.
NvI-2 039	Vraag 073	Beschrijvend document; 26 Bijlage 05; 31, GE4	In tegenstelling tot wat in paragraaf van 5.1 van het beschrijvend document staat aangegeven, namelijk dat als verificatiedocumenten voor de Uitsluitingsgronden en de Geschiktheidseisen alleen de referenties en het uittreksel KVK moeten worden ingediend, stelt u in de NvI 1 dat het bewijsstuk kwaliteitscertificaat ISO-9001(verificatiedocument) wel moet worden ingediend. Kunnen wij ervan uitgaan dat bij inschrijving alleen de referenties en uittreksel Kvk als bewijsstuk moeten worden ingediend en dat kwaliteitscertificaat ISO-9001 pas na voorlopige gunning moet worden aangeleverd?	Ja, dat is correct. Per abuis heeft de Aanbestedende dienst vraag 263/073/084 van de nota van inlichtingen 1 onjuist beantwoord. Welke documenten dienen te worden bijgevoegd bij de inschrijving en welke ter verificatie wordt verduidelijkt. Zie onderaan deze nota, Bericht Aanbestedende dienst, nummer (001). Het kwaliteitscertificaat is een verificatiedocument en wordt opgevraagd bij de winnende Inschrijvers. De verklaring Kwaliteitsmanagementsysteem (paragraaf 5.2.2 van Bijlage 05 Verplichte invulformulieren versie 1.1) dient wel bij de Inschrijving te worden bijgevoegd.
NvI-2 040	Vraag 084	Beschrijvend document; 24	In de NvI 1 geeft u aan dat de bewijsstukken voor de 'Eisen' niet bij het onderdeel 'Eisen' in TenderNed hoeven te worden geüpload, maar wel aanwezig moeten zijn bij de inschrijving. Dit terwijl in paragraaf 5.1 staat aangegeven dat enkel de referenties en het uittreksel Kvk moeten worden aangeleverd als verificatiedocument. Kunnen wij ervan uitgaan dat de GVA niet bij inschrijving hoeft te worden ingediend, maar pas bij voorlopige gunning?	Ja, dat is correct. Per abuis heeft de Aanbestedende dienst vraag 263/073/084 van de nota van inlichtingen 1 onjuist beantwoord. Welke documenten dienen te worden bijgevoegd bij de inschrijving en welke ter verificatie wordt verduidelijkt. Zie onderaan deze nota, Bericht Aanbestedende dienst, nummer (001). De GVA is een verificatiedocument en wordt opgevraagd bij de winnende Inschrijvers.
NvI-2 041	Vraag 251	Bijlage 05, Verplichte invulformulieren, Beschrijvend document; 20	In de NvI 1 geeft u aan dat wij niet middels Adobe Sign mogen ondertekenen. Kunt u aangeven welke kaders worden gehanteerd voor de ondertekening? Temeer omdat in het beschrijvend document in paragraaf 4.5.7 (pag. 20) geen kaders worden aangegeven en bij BADI 2 wel gebruik is gemaakt van Adobe Sign voor ondertekening.	Zie antwoord NvI-2 vraag 009.

Vraag#	Betreft vraag nr. uit NvI 1	Document	Vraag	Definitief antwoord
Bericht Aanbested ende dienst 001	Vraag 073	Bijlage 05, Paragraaf 5 Geschiktheidseisen		Op pagina 19 en 20, paragraaf 4.5.6 (indeling inschrijving) van het Beschrijvend documenten staat aangegeven welke documenten dienen te worden ingediend bij Inschrijving. Daarnaast dient u de volgende stukken bij te voegen: • Uittreksel uit het handelsregister (op het moment van indiening van de Inschrijving niet ouder dan 6 maanden). • Verklaring onder ede of een attest. • Volmacht (indien nodig). • (Deel)referenties. • Verklaring kwaliteitsmanagementsysteem (zie Bijlage 05 Verplichte invulformulieren versie 1.1). De volgende documenten worden ter verificatie opgevraagd bij de winnende inschrijver(s): • Gedragsverklaring Aanbesteden (De GVA is op het moment van indiening van de Inschrijving niet ouder dan 2 jaar). • Verklaring betalingsgedrag van de Belastingdienst (op het moment van indiening van de Inschrijving niet ouder dan 6 maanden). • Een kopie van een recente, geldige en relevante polis van de aansprakelijkheidsverzekering of een verklaring van de verzekeringsmaatschappij, waarin de dekking is aangegeven met betrekking tot deze aansprakelijkheid. De kopie polis mag niet ouder zijn dan twaalf maanden vanaf de sluitingsdatum Inschrijvingen. • Een kopie van een recente, geldige en relevante polis van de aansprakelijkheidsverzekering of een verklaring van de verzekeringsmaatschappij, waarin de dekking is aangegeven met betrekking tot deze aansprakelijkheid. De kopie polis mag niet ouder zijn dan twaalf maanden vanaf de sluitingsdatum Inschrijvingen. • Een geldig kwaliteitscertifica(a)t(en) ISO9001 met vermelding van het jaar van invoering en expiratie, afgegeven door een gecertificeerde instantie als bedoeld in artikel 2.96 van de Aw 2012 (indien van toepassing), of een gelijkwaardig certificaat inclusief onderbouwing overeenkomsten en/of afwijkingen, of een alternatieve beschrijving. Tabel paragraaf 5.3 pagina 26 in BD aangepast, zie versie 1.2

Vraag#	Betreft vraag nr. uit NvI 1	Document	Vraag	Definitief antwoord
Bericht Aanbested ende dienst 002			Aanbestedende dienst heeft het anwoord aangevuld van NvI-1 vraag 163, aangevuld. <u>Vraag was:</u> Het is verboden om opdrachten onnodig samen te voegen. Indien opdrachten worden samengevoegd dient dit te worden gemotiveerd in de aanbestedingsdocumenten. Deze motivatie ontbreekt. Uit de parlementaire geschiedenis (Eerste Kamer, vergaderjaar 2011–2012, 32 440, C) volgt dat het ontbreken van deze motivatie reeds geldt als een onrechtmatige daad. Kunt u onnodige samenvoeging aanpassen en eventueel resterende samenvoeging motiveren en bij dat laatste tenminste acht slaan op de in de het eerste lid van artikel 1.5 Aanbestedingswet genoemde punten: a. de samenstelling van de relevante markt en de invloed van de samenvoeging op de toegang tot de opdracht voor voldoende bedrijven uit het midden- en kleinbedrijf; b. de organisatorische gevolgen en risico's van de samenvoeging van de opdrachten voor de aanbestedende dienst, het speciale-sectorbedrijf en de ondernemer; c. de mate van samenhang van de opdrachten.	De beslissing om de twee inkooppakketten voor beleidsadvies- en ingenieursdiensten te integreren is gebaseerd op hun wezenlijke overeenkomsten en sterke onderlinge samenhang. De sterke samenhang tussen ingenieursdiensten en beleidsadvies rechtvaardigt de samenvoeging van deze twee inkooppakketten, omdat zij vaak complementair zijn. Deze integratie is pragmatisch en is bedoeld om uitvoeringsrisico's en extra administratieve lasten te vermijden. De aanbesteding is georganiseerd in vier afzonderlijke thema's (percelen) om de deelname van het MKB te bevorderen en om partijen in staat te stellen om in te schrijven als samenwerkingsverband. Deze aanpak betreft het gehele Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (IenW), met uitzondering van Rijkswaterstaat (RWS), evenals de twee onderdelen van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK), die voorheen deel uitmaakten van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu (IenM). Voor deelnemers van IenW verloopt de inkoopafhandeling via het Inkoop Uitvoeringscentrum IenW (IUC-IenW), terwijl BZK beschikt over zijn eigen inkoopuitvoeringscentrum. De hierboven beschreven aanpak biedt een doelmatige wijze om de benodigde expertise voor zowel resultaatgerichte als inhuuropdrachten uit te besteden.
Bericht Aanbested ende dienst 003	Vraag 055 en 060	Bijlage 05, Paragraaf 5 Geschiktheidseisen		Naar aanleiding van vraag 055 en 060 heeft aanbestedende dienst bijlage 05 paragraaf 5 aangepast. Daarnaast is in paragraaf 5.2.1. KC 4 voor thema B de tekst in lijn gebracht met de andere thema's. Per abuis is bij de NvI-1 (vraag 235 en 259) voor KC 4 voor thema D een minimale opdrachtduur van 6 maanden aangegeven, dit moet 3 maanden zijn. Dit is ook aangepast in Bijlage 05 Verplichte invulformulieren versie 1.1.