

Nota van inlichtingen 2 - 14 maart 2024

Nr.	Uw vraag heeft betrekking op:	Verwijzing naar tekst in aanbestedingsdocumenten (bijlage en paginanummer, tekstpassage):	Concrete vraag:	Antwoord:
1	Selectiecriteria 4	20240301 - Nota van Inlichtingen 1 Planologisch advies v29022024, antwoord vraag 15	De verbreding van selectiecriteria 4 naar aanleiding van uw antwoord op vraag 15 in de Nota van Inlichtingen 1 leidt niet tot een verbreding van mogelijke referenties die voor selectiecriteria 4 in aanmerking komen. In het archief van de Commissie mer komt in de afgelopen 10 jaar één potentiële referentie voor. Hierdoor is de borging van het gelijke speelveld in het geding. Wij verzoeken u om de eis te laten vervallen of te verbreden naar "Uw team heeft aantoonbare ervaring met planologische begeleiding in opdracht van een academische onderwijs en/of zorginstelling."	Niet akkoord. Het betreft hier overigens een selectiecriteria, geen minimale eis of knock-out. Borging van een gelijk speelveld is hier niet in het geding.
2	Juridisch	Nummer verwijst naar het antwoord in Nota van Inlichtingen 1: punt 40	Punt 40 - de voorgestelde aansprakelijkheidsregeling staat in onze ogen niet in een redelijke verhouding tot de verwachte opdrachtsom. Er ontstaat daarmee een wanverhouding tussen risico en beloning. We verzoeken opdrachtgever om de aansprakelijkheidslimiet te verlagen zodat risico's wat evenwichtiger worden verdeeld. Ons voorstel is een aansprakelijkheidslimiet van 1.000.000 per gebeurtenis en 2.500.000 in totaal (voor de gehele duur van de raamovereenkomst). Dit geeft ons een duidelijk beeld op onze risico's. Kan opdrachtgever hiermee instemmen?	Erasmus MC meent onder het antwoord op vraag 40, Nota van Inlichtingen 29 februari jl., passende aansprakelijkheidsbepalingen te hebben geformuleerd. De limitering sluit aan bij standaard verzekerbare bedragen en staat naar ons inzien in redelijke verhouding tot het belang van de opdrachten voorzien onder deze raamovereenkomst.
3	Juridisch	Nummer verwijst naar het antwoord in Nota van Inlichtingen 1: punt 39	Punt 39 - De voorgestelde aansprakelijkheidsvervaltermijn van 10 jaar is een verdubbeling van de termijn die gebruikelijk is in de branche, zonder dat opdrachtgever nader heeft onderbouwd waarom zij van mening is dat een termijn van 10 jaar redelijk is. Een termijn van 10 jaar is in onze ogen onredelijk lang. Ons voorstel is om elkaar in het midden tegemoet te komen en zodoende een termijn van 7,5 jaar op te nemen. Gaat opdrachtgever daarmee akkoord?	Niet akkoord. Gezien de samenhang met meerdere langlopende ontwikkeltrajecten achten wij deze termijn alleszins proportioneel.

Nr.	Uw vraag heeft betrekking op:	Verwijzing naar tekst in aanbestedingsdocumenten (bijlage en paginanummer, tekstpassage):	Concrete vraag:	Antwoord:
4	Inhoud	Nummer verwijst naar het antwoord in Nota van Inlichtingen 1: punt 7	Punt 7: Kan de drempel verlaagd worden naar 60.000 m2 bvo zodat meer projecten in aanmerking kunnen komen als referentie?	We passen kerncompetentie 1 als volgt aan: <i>"Penvoerder van een succesvol samenwerkingsverband voor een binnenstedelijk (integraal) bestemmingsplan/ omgevingsplan voor een plangebied van minimaal 50.000m2 bruto vloeroppervlak."</i>
5	Inhoud	Nummer verwijst naar het antwoord in Nota van Inlichtingen 1: punt 5	Punt 5 - Mag een referentie dubbel (dus tweemaal) worden gebruikt voor de kerncompetenties?	Ja, dit is toegestaan.
6	Inhoud	Nummer verwijst naar het antwoord in Nota van Inlichtingen 1: punt 5	Punt 5 Moet bij kerncompetentie de MER door ons zijn opgesteld of gaat het er alleen om dat het bestemmingsplan MER-plichtig is?	Het gaat erom dat het bestemmingsplan MER-plichtig was, waarbij de gegadigde als opdrachtnemer verantwoordelijk was voor de totstandkoming van de MER rapportage.