

Nota van inlichtingen bij de Europese openbare aanbestedingsprocedure voor de levering van leermiddelen voor Stichting Kindante

Datum: 29 februari 2024

Hierbij ontvangt u de nota van inlichtingen van 29 februari 2024 met de volgende inhoud.

1. Ontvangen vragen en antwoorden daarop
2. Vervolg planning aanbestedingsprocedure
3. De vastgestelde raamovereenkomst (aangezien er geen amendementen zijn ingediend voor de raamovereenkomst blijft deze ongewijzigd).

1. Ontvangen vragen en antwoorden daarop

Offerteaanvraag				
Nr. vraag	Pagina nummer	Paragraaf nummer	Vraag inschrijver	Antwoord
1.	4	Begrippenlijst	Kunt u bij het onderdeel Nabestelling aangeven wat u bedoelt met bestelling per niveau. Deze eis lijkt abusievelijk overgenomen te zijn uit een aanbesteding VO?	Opdrachtgever wenst los te komen van klassenstructuur en elk kind naar zijn/haar eigen niveau te laten werken. Bedoeld wordt dan ook het individuele niveau van de leerling.
2.	6	1.3	U geeft in paragraaf 1.3 aan dat de raamovereenkomst expireert op 1 augustus 2028 waarbij levering vanaf schooljaar 2028/2029 is uitgesloten. Als de raamovereenkomst eindigt op 1 augustus en er logischerwijs een nieuwe raamovereenkomst start per 2 augustus, is het nagenoeg onmogelijk om de bulkbestelling voor het nieuwe schooljaar (2028/2029) op tijd te bestellen/ontvangen. Kunt u aangeven hoe u dit voor zich ziet?	Deze nieuwe bulkbestelling valt in het nieuwe contract en maakt geen deel uit van dit contract.

3.	8	2.2 De opdracht	U onderscheidt de opdracht leermiddelen in drie categorieën, te weten: folio leermateriaal, educatieve software en ontwikkelingsmateriaal. U vergeet hierbij de categorie leerpakket te vermelden welke u wel als aparte categorie vermeld bij paragraaf 1.2. in paragraaf zes. Kunt u deze categorie hier alsnog toevoegen?	Opdrachtgever is geen voorstander van leerpakketten, aangezien deze het aanbod onnodig duur maken. Indien dit echter niet anders kan, mogen leerpakketten worden aangeboden. Deze worden bij prijs echter niet separaat uitgevraagd.
4.	9	2.3 Bulkbestelling	Kunt u aangeven wat u bedoelt met het leveren op rolcontainers? Deze eis lijkt abusievelijk overgenomen te zijn uit een aanbesteding VO?	Inschrijver heeft deze mogelijkheid om te leveren middels rolcontainers. Indien inschrijver hier geen gebruik van wenst te maken is dat aan inschrijver.
5.	13	3.1.15 Planning aanbesteding	Wij verzoeken u de gehele planning (vanaf verzenden Nvi 1, 29-02-2024) met ten minste een week te verruimen. Op dit moment verschijnt Nvi 1 op 29-02-2024 en wenst u de ontvangst vragen Nvi 2 op 04-03-2024. Hier zit slechts 1 werkdag tussen. En gezien het aantal vragen en de importantie van de juiste antwoorden hierover achten wij het (mogelijk) noodzakelijk om meer tijd te hebben voor het stellen van de vragen voor de tweede ronde. Wij hopen op uw begrip en ontvangen graag de aangepaste planning.	Opdrachtgever heeft het verzoek in overweging genomen, echter gezien het beperkt aantal vragen dat gesteld is in relatie tot de consequenties van de inhoud van deze vragen voor de offerteaanvraag, handhaaft opdrachtgever de tijdtabel.
6.	16 & 21	4.3.2 en 6.0	In deze paragraaf beschrijft u dat bepaalde wensen met een absolute beoordelingsmethodiek zullen worden beoordeeld. Echter, uit het overzicht van paragraaf 6.0, blijkt dat alle wensen relatief	Er zijn inderdaad geen absolute beoordelingen.

			beoordeeld zullen worden. Kunt u deze incoherentie toelichten?	
7.	18	4.4 Beoordeling prijs	U beschrijft dat indien een inschrijving wegvalt, de (overblijvende) inschrijvingen opnieuw beoordeeld zullen worden conform de procedure in 4.1, vanaf punt 6b. Hieronder valt ook punt 7: de vaststelling rangschikking offertes. Gelet op de relatieve beoordeling van alle gunningscriteria, kan dit mogelijk tot een herschikking van de rangorde leiden (de rangordeparadox/rank reversal). In de rechtspraak is dit verboden. Kunt u dit toelichten en uitleggen hoe u hiermee zult omgaan?	Opdrachtgever is het niet eens met inschrijver. Het is wel degelijk mogelijk opnieuw te rangschikken, waarbij echter geen rekening wordt gehouden met de inschrijver die is weggefallen.
8.	21	6.0 Programma van eisen en wensen	U geeft in deze opsomming onderaan aan dat de maximale score kwaliteit schriftelijke offerte voor 70% meetelt en dat de maximale score prijs 30% is, echter in de component prijs (300 punten) zit wens 8 (50 punten). Wens 8 is in wezen een kwalitatieve schriftelijke vraag en bevat geen prijscomponent. U vraagt immers in hoeverre de inschrijver aan deze wens tegemoet kan komen, zonder dat hier een bepaalde waarde/hoeveelheid aan wordt gekoppeld. Bent u het eens met deze zienswijze en is de prijs-kwaliteit verhouding dan eigenlijk 25%-75%? In dat geval verzoeken we u om Wens 8 te scharen onder de kwalitatieve beoordeling.	Opdrachtgever is het niet eens met inschrijver. Het betreft een vraag die grote invloed kan hebben op prijsontwikkelingen, waardoor sprake is van een prijscomponent.

9.	22	Eis 1	Graag deze eis aanpassen dat alle leermiddelen leverbaar zijn van uitgevers die daarvoor een afspraak hebben met de schoolleverancier. Een garantie geven dat alle leermiddelen leverbaar zijn door ons is niet mogelijk. Zo werkt Kindante bijvoorbeeld al jaren met een leermiddel zoals Gynzy wat niet via ons te verkrijgen is. Als u deze eis op deze manier vasthoudt kan niemand inschrijven op deze uitvraag.	Het verzoek wordt gehonoreerd.
10.	22	Eis 7	Dit is een eis die afkomstig is van de manier van werken in het VO. Graag deze eis laten vervallen. Het LIFO-concept is niet van toepassing in het primair onderwijs.	Vooralsnog niet, echter indien LIFO op enig moment aan de orde komt in het PO, wil opdrachtgever hier rekening mee houden.
11.	23	6.1, wens 3	In verband met het aantal punten van wens 3, vragen wij u het maximaal aantal pagina's te verhogen naar 4. Graag uw akkoord.	Dat is akkoord.
12.	24	6.1, wens 3	Bij wens 3 vraagt u naar: 'De wijze waarop de scholen van opdrachtgever gebruik kunnen maken van nieuwe methoden en welke gevolgen dit heeft voor de prijs.' Kunt u verduidelijken wat u verstaat onder 'nieuwe methodes', en op welke wijze dit in uw ogen gevolgen kan hebben voor de prijs (aangezien de prijs voor methodes voortkomt uit de adviesprijs van de uitgeverij -/- het aangeboden kortingspercentage)?	De markt van leermiddelen is strak georganiseerd door uitgevers waarbij scholen ten aanzien van verschijningsvormen van leermiddelen geen maatwerk wordt geboden. Opdrachtgever is geïnteresseerd in een aanbod dat meer ruimte biedt voor de vraag van opdrachtgever ten aanzien van de verschijningsvorm (losse leermiddelen / combinatie van leermiddelen).

13.	25	Eis 9	Hierbij verwijzen we ook graag naar onze vraag over eis 1. Graag deze eis aanpassen dat alle leermiddelen die leverbaar zijn op de Nederlandse markt in de webshop moeten staan, naar het beschikbaar stellen van <i>*alle leermiddelen die de inschrijver kan bieden*</i> (op basis van zijn contracten met uitgevers) in de webshop. Een garantie geven dat alle leermiddelen leverbaar zijn is disproportioneel en te beperkend voor inschrijvers.	Dat wordt bevestigd.
14.	25	6.2, eis 9 b	Kunt u bevestigen dat het bij eis 9b gaat om alle leermiddelen die leverbaar zijn door inschrijver?	Dat wordt bevestigd.
15.	33	6.7 Prijsstelling Eis 28	U geeft aan dat er voor wens 6 een minimum kortingspercentage geldt voor 10%. Het is zeer ongebruikelijk dat er een kortingspercentage als minimum voorgeschreven wordt en dat u daarmee op de stoel van inschrijver gaat zitten. Bovendien zijn de minimumpercentages niet marktconform en leiden deze mogelijk niet tot de EMVI. Het hanteren van dergelijke minimumpercentages is dan ook disproportioneel, nu inschrijvers gedwongen worden om een niet-marktconforme inschrijving te doen. We verzoeken u met klem om dit minimum los te laten, deze eventueel te verlagen naar 5%, en/of	Het verzoek wordt niet gehonoreerd. Het staat inschrijver vrij om niet in te schrijven

			eventueel te koppelen aan een bepaald minimum aantal punten, zodat een inschrijver simpelweg minder punten scoort als deze minder dan een bepaald kortingspercentage biedt.	
16.	33	Wens 6	U vraagt hier om een generiek kortingspercentage voor twee uiteenlopende rubrieken (folio leermiddelen en educatieve software) binnen de rubriek leermiddelen. Wij verzoeken u om de kortingen voor deze twee categorieën apart uit te vragen, omdat deze in "te geven korting" ook anders opgebouwd zijn en u dus op deze manier u uzelf te kort zou kunnen doen. We verzoeken u in dat verband ook om de rubriek leerpakketten als 3^e rubriek hier aan toe te voegen, wat neer zou komen op drie aparte kortingspercentages voor 1) folio leermiddelen 2) educatieve software en 3) leerpakketten. Deze 3-deling is ook gebruikelijk in de markt en wordt door alle uitvragende aanbestedende diensten (zoals bij ons bekend) gehanteerd. Ook in de EA-uitvragen van bijvoorbeeld SIVON, waarnaar in uw rapport "O21" wordt verwezen, wordt dit als best practice voor aanbesteden gebruikt.	Het verzoek wordt niet gehonoreerd. Voor folio leermiddelen, educatieve software als voor combinatiepakketten (leerpakketten) wordt één kortingspercentage gevraagd.

			Kunt u, gelet op het voorgaande meegaan in de volgende 3-deling binnen de 200 punten (of een alternatieve verdeling)? Graag uw bevestiging: 1) Korting folio leermiddelen – max. 80 punten 2) Korting educatieve software – max. 60 punten 3) Korting leerpakketten – max. 60 punten	
--	--	--	---	--

2. Vervolg planning aanbestedingsprocedure

Publicatie Europese aanbesteding op TenderNed	31 januari 2024
Ontvangst vragen en amendementen conceptovereenkomst	23 februari 2024
Verzenden 1 ^e nota van inlichtingen	29 februari 2024
Ontvangst vragen tweede nota van inlichtingen	4 maart 2024
Verzenden 2 ^e nota van inlichtingen	8 maart 2024
Indienen offertes via TenderNed uiterlijk	18 maart 2024 09.00 uur
Verzenden proces-verbaal en voornemen tot gunning	22 maart 2024
Laatste dag opschortende termijn artikel 2.127 Aw 2012	11 april 2024
Ingangsdatum overeenkomst	12 april 2024