

NVI Vragenformulier Nvl

Aanbesteding MDT-OI

Nummer	Verwijzing	Vraag Inschrijver	Antwoord VRNHN
1	Algemeen	<p>Momenteel lopen er diverse vergelijkbare aanbestedingen, in alle openheid vraagt VR NHN veruit het meeste van partijen aangaande leeswerk en stukken die ingediend moeten worden. Ook de afstemming met andere regio's, uw aanbesteding verscheen als laatste, lijkt er niet te zijn. Het is algemeen bekend dat er een beperkt aantal partijen zullen inschrijven/kunnen voldoen aan hetgeen u vraagt. Net zoals het bekend is dat partijen die deze oplossingen leveren MKB-bedrijven zijn en dus in bepaalde fases van de aanbesteding terugvallen op hun sleutelrollen (directie, de meest senior projectleider, en de sleutelfiguren voor implementatie (teamleider software team, consultant). Aanbestedingen zijn logische, echter ook tijdrovende projecten. Een voorbeeld betreft de verschijning van de NVI op donderdag 7 maart en de vragen indienen voor NVI 2 op woensdag 12 maart. Dus dienen partijen tijd te blokkeren op vrijdag 8 maart, het weekend en maandag 10 maart, om zaken te lezen en bespreken en dan op 11 maart de vragen in te dienen. Deze zelfde teams worden in regio X verwacht voor een demonstratie op 12 maart en bij regio Y op 13 maart als onderdeel van vergelijkbare aanbestedingen. Zeg maar de activiteit, zoals ook in uw aanbesteding waar tussen de 40 en 70% (in geval VR NHN) van de score behaald kan worden. Dat zal ook met dezelfde mensen voorbereid dienen te worden. Zo zijn er ook in maart een veelvoud aan data na 13 maart waarop partijen geacht worden bij presentaties, demonstraties aanwezig te zijn met beslissingsbevoegde mensen, dit conform de regels van de aanbestedingen.</p> <p>U gebruikerstesten staan gepland direct na het paasweekend en ook daarin wordt een volledige integratie gevraagd met uw omgeving. Ook dat gaat tijd kosten, zowel van uw organisatie</p>	<p>Nee, VRNHN past de planning niet aan, onderbouwd met de volgende motivatie en aanvulling:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 29 maart is geen officiële feestdag en wordt gezien als een werkdag; • VRNHN zal contact na publicatie (07 maart) van de eerste NVI met onze medewerkers onder begeleiding van een inkoopertoeestaan. Enkel voor de inrichting van de volledige integratie t.b.v. de Wensen. Leverancier verplicht zich hiermee niet tot het doen van een Inschrijving op 29 maart 2024 (zie vraag 43). Deze keuze is en blijft aan de inschrijver; • VRNHN is zich bewust van de gelijktijdige lopende trajecten. Dit is een spanningsveld dat continue aanwezig is bij aanbestedingen. Aanbestedingen worden meestal gepland tussen de zomer- en kerstvakanties. Gelijktijdigheid is niet te voorkomen. <p>Voor VRNHN geldt dat het aanpassen van de planning geen optie is, omdat de huidige systemen met grote regelmaat uitvallen. Uitstellen betekent dat pas na de zomervakantie gestart kan worden met de vervanging van de hard- en software in de voertuigen. Hierdoor zal de inbouw pas afgerond kunnen worden in 2025. Dit is voor VRNHN zeer onwenselijk;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het plannen van gebruikerstestdagen zijn complex en arbeidsintensief. Te weten: betrokken personen hebben hun agenda hierop aangepast, er zijn dienstroosters voor omgezet (i.v.m. onze 24/7 organisatie), daarnaast hebben vrijwilligers een vrije dag bij hun werkgever hiervoor aangevraagd. Het aanpassen van de planning is om deze reden voor VRNHN dan ook zeer onwenselijk; • De 2de Nota van Inlichtingen is beperkt tot het stellen van vragen over de reeds gestelde vragen of op de door VRNHN gegeven antwoorden in de 1ste Nota van Inlichtingen. De benodigde tijd zal hiervoor beperkt zijn. Het stellen van nieuwe vragen is enkel toegestaan indien ze van wezenlijk belang zijn voor deze aanbesteding, en als deze vragen niet gesteld zouden worden de voortgang van deze aanbesteding zouden kunnen schaden. <p>(zie ook vraag 6, 43 en 44)</p>

		<p>als van de inschrijvende partijen. Dat wil je ook even goed testen met elkaar, zodat er een goede test zal zijn. Daar wordt door zowel u als door inschrijvende partijen veel tijd aan besteed. Het is dus in ieders belang en zeker in het belang van NHN dat dit goed verloopt. U gaat een enorme investering doen en dat verdient de juiste keuze naar de toekomst, waarbij de 3 genoemde dagen u het juiste inzicht geven. Tot 26 maart is het terecht verboden met u en uw medewerkers contact op te nemen anders dan op deze manier. Ons inziens is het een enorm risico en doet het de aanbesteding en de keuze van u voor de best passende leverancier geen goed om tussen 27 maart en 2 april (waarvan 29, 30, 31 maart en 1 april vrije dagen zijn) dit voor te bereiden.</p> <p>Gezien bovenstaande is het verzoek om de planning van deze aanbesteding aan te passen, waarin vooral meer ruimte is voor NVI 2 en de voorbereiding van de gebruikerstesten.</p> <p>Kunt u hiermee akkoord gaan?</p> <p>Indien niet akkoord dan graag een onderbouwing waarom niet.</p>	
2	De eisen rondom informatie beveiliging	<p>Zoals in vergelijkbare aanbestedingen vraagt u om kwaliteits en veiligheidseisen. Partijen werken allen met SAAS oplossingen en erkende hosting omgevingen. Het vragen om de daarbij behorende ISO certificaten of vergelijkbaar voor de leveranciers zelf is daarin zeer gebruikelijk. U heeft echter het grootste gedeelte van de eisen besteed aan tot in detail uitgeschreven onderdelen die veelal onder ISO 27001:2022 vallen. U heeft terecht aangegeven in de marktconsultatie dat er geen ISO eisen in mogen staan waardoor partijen afvallen. Daarover zijn ook vragen gesteld en dus krijgen in uw aanbesteding partijen terecht ruimte om bijvoorbeeld te voldoen aan een eigen ISO 27001 certificering, eis 104. Zelfs beperkt op softwareontwikkeling, technisch en functioneel beheer, daar waar systeemintegratie en consultancy een essentieel onderdeel zijn van de implementatie. Echter volledig eens partijen moeten kunnen deelnemen en de tijd krijgen.</p>	<p>Eis 120 stelt dat inschrijver volgens de richtlijnen van ISO 11770 beleid heeft ontwikkeld en geïmplementeerd omtrent cryptografische beheersmaatregelen. Dit is een eis vanuit de Bio zie hoofdstuk 10.1.2.1. Zie ook het antwoord op vraag 19.</p> <p>Met de verklaring van toepasselijkheid van 27001 certificering maakt u aantoonbaar te voldoen aan deze eisen. Hierbij is niet noodzakelijk om alle bewijsstukken inzichtelijk te maken, omdat dit onderdeel is van de certificering.</p> <p>Als een inschrijver geen ISO27001 certificaat met bijbehorende verklaring van toepasselijkheid kan aanleveren waarin de van toepassing zijnde normen zijn opgenomen, dan zijn dit de minimale eisen waarmee aantoonbaar wordt gemaakt dat het managementsysteem ingericht is.</p> <p>In de Nvl is het niet de bedoeling dat een inschrijver stukken deelt. Inschrijver kan aangeven met welke andere methode voldaan kan worden aan deze eis.</p>

	<p>Vervolgens gaat u echter als eerste in de markt ISO 11770 eis stellen, waarmee potentieel wel eens iedereen uitgesloten zou kunnen zijn zonder dat daarvoor tijd is ingeruimd om te kunnen voldoen. In deze eisen, wordt je vervolgens verplicht om er dan een vraag over te stellen in de NVI en daarin de eigen werkwijze en maatregelen te delen met alle marktpartijen, in een portaal te hangen en te delen met een onbekend aantal mensen van uw regio. Ten eerste staat dit haaks op de normeringen van o.a. ISO 27001, dus wanneer partijen dit doen zijn ze feitelijk in overtreding. Ten tweede is nergens beschreven wat er met deze informatie gebeurt en ten derde introduceren wij voor alle betrokkenen juist het risico wat beoogd is te voorkomen. Dan hebben we het nog niet gehad over het risico dat de informatie en bestanden zo groot worden dat het straks net voor het indienen dit niet werkt in TenderNed.</p> <p>Ons voorstel is derhalve met betrekking tot eis 105, 107, 110, 120, 121, 122, 123 en 124 om deze zodanig te verwoorden dat ze voor iedereen haalbaar zijn en met de partij aan wie gegund wordt een aparte sessie te houden waarin beoogde leverancier aan wie gegund wordt aantoont hoe dit veilig binnen de gangbare ISO normen geborgd is en waarbij links etc. getoetst worden op veiligheid etc., zoals dit bijvoorbeeld ook tijdens audits die wij jaarlijkse hebben van geautoriseerde externe instanties gedaan wordt. Tevens kunt u een onboarding procedure opzetten, dat doen andere regio's tegenwoordig ook, desgewenst brengen wij u met hen in contact, volledig los van welke leverancier straks gegund krijgt.</p> <p>Kunt u hiermee akkoord gaan?</p> <p>Indien niet akkoord kunt u dan de partijen de mogelijkheid geven om dit in bijvoorbeeld het implementatie plan hier 1 tot 2 A4'tjes aan te wijden hoe dit geborgd is bij partijen, waarbij alleen die informatie gedeeld wordt op papier die zo breed gedeeld kan worden.</p>	<p>Voor aanlevering van de bewijsstukken doet VRNHN een aanpassing. De winnende Inschrijver levert één week voor het verificatiegesprek de bewijsstukken aan.</p> <p>Antwoord op de aanvullende vraag: Opdrachtgever is verplicht te voldoen aan wet en regelgeving van de BIO en voor de Ambulancezorg de NEN7510 en is daarmee ook verantwoordelijk dat leveranciers die onderdeel zijn van deze keten getoetst zijn. Hieruit moet blijken dat leverancier voldoende waarborgen biedt zodat opdrachtgever aan de gestelde wet- en regelgeving voldoet. V.w.b. het aantonen dat aan de eisen van informatieveiligheid (technische en organisatorisch) wordt voldaan van verwerkingen die onder verantwoordelijkheid vallen van VRNHN legt VRNHN verantwoording af naar de eindverantwoordelijke van de verwerking. Dat is niet de leverancier van diensten die daaraan gekoppeld wordt.</p> <p>Als m.b.t. koppelingen en uitwisseling van informatie gehouden wordt aan de standaard eisen die in deze PvE gesteld zijn dan zien wij geen problemen i.h.k. van aansluitvoorwaarden.</p> <p>(zie vraag 57)</p>
--	--	--

		<p>Aanvullende vraag: Kunt u garanderen en hierbij bevestigen dat de applicaties waaraan gekoppeld dient te worden en die een integraal geheel vormen van de totaaloplossing, bijvoorbeeld het Geomagazijn, volledig aan dezelfde eisen voldoen zoals nu gesteld wordt?</p>	
3	Eis 170	<p>U vraagt terecht om een implementatie plan, een essentieel onderdeel van de levering, omdat het niet alleen gaat om het leveren van 2 applicaties, maar juist de totale integratie in het geheel en de bijbehorende koppelingen. Ook de zaken waar partijen niet verantwoordelijk voor zijn, zoals de levering van de hardware en de onvermijdelijke uitdagingen die daar ontstaan die onlosmakelijk verbonden zijn met het slagen van het project, de doorlooptijd en het draagvlak. Zie de verschillen in enkele regio's waar inmiddels honderdduizenden euro's aan externe ondersteuning zijn uitgegeven. Aanbieden onder voorwaarde is terecht niet toegestaan en dus dient dit uitgeschreven te worden. Hoe een leverancier u ook hierbij kan ontzorgen en helpen, is essentieel gebleken. Alle regio's nemen daarom juist dit onderdeel, implementatie plan op, in beoordeling van kwaliteit. Het is de sleutel naar succes, zeker voor regio's die geen volledig zelf ingerichte organisatie hebben om hetgeen out-of-scope is zelf te organiseren en integraal af te stemmen met implementatie organisatie Navigatie en/of Operationele Informatie. Er zijn enkele regio's die hiervoor een hele organisatie beschikbaar hebben, naar onze informatie is dat bij de meesten en ook bij NHN niet het geval. Dan wordt de implementatie en juiste begeleiding en delen van risico's bij hetgeen out-of scope is essentieel.</p> <p>Waarom is ervoor gekozen om dit onderdeel niet mee te nemen in kwaliteit beoordeling ?</p>	<p>VRNHN hecht veel waarde aan de gebruikerstesten en past dit zoveel mogelijk toe bij aanbestedingen in relatie tot de uitvoering van de taak. Daarom is ook voor deze aanbesteding gekozen voor hoofdzakelijk gebruikerstesten als subgunningscriteria (Wensen).</p> <p>Een implementatieplan wordt door VRNHN zeker gezien als essentieel en daarom kiest VRNHN er ook voor om deze inhoudelijk te bespreken en af te stemmen tijdens het verificatiegesprek. VRNHN heeft voor het gehele traject inclusief de implementatie een team samengesteld. Capaciteit is hiermee geborgd en indien nodig kan er geëscaleerd worden naar de stuurgroep.</p>
4	Eis 191	<p>De direct opeisbare boete van 200 euro, exclusief BTW is wat ons betreft acceptabel indien dit wederkerig wordt. Dus indien aantoonbaar, door zaken die buitenscope leverancier zijn, de doorlooptijd langer wordt dan zal opdrachtgever hetzelfde</p>	<p>VRNHN laat eis 191 vervallen.</p> <p>(zie ook vraag 68)</p>

		<p>bedrag vergoeden volgens dezelfde condities zoals genoemd in eis 191.</p> <p>Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien niet akkoord dan graag een onderbouwing waarom niet.</p>	
5	Bijlage 2 PvW Pagina 5. Wens 1	<p>Er dienen 12 fictieve meldingen in het systeem klaar te staan.</p> <p>Welk systeem wordt hier bedoeld? Is dit uw eigen topdesk systeem?</p> <p>Indien nee, kunt u verduidelijken met voorbeelden wat voor meldingen in welk systeem klaar moeten staan</p>	<p>VRNHN bedoelt uw OIV systeem. Inhoud van de feedback meldingen over gereden rijroute of planvorming die in uw systeem gegenereerd kunnen worden zijn vrij te kiezen door inschrijver, mits minimaal de beschreven situaties kunnen worden beoordeeld.</p> <p>(zie ook vraag 124)</p>
6	Bijlage 2 PvW Pagina 7. Wens 2.	<p>Per inschrijver zijn er andere voertuignummers.</p> <p>Wanneer wordt bekend gemaakt welke inschrijver welke voertuignummers krijgt toegewezen en hoeveel tijd is er dan tot inrichting van de iPads en gebruikerstesten?</p> <p>Wanneer is er gelegenheid om de werking van hetgeen u tijdens de testdagen wilt zien (de wensen) met uw medewerkers in te richten en te testen, zodat op de testdagen daadwerkelijk naar de wensen gekeken kan worden?</p>	<p>Indien gewenst kan VRNHN Inschrijver na de publicatie van de eerste nota van inlichtingen (07 maart) voorzien van een nummerreeks van voertuignummers. Graag aangeven in de berichtenbox van VRNHN. Deze zullen u dan toegestuurd worden.</p> <p>(zie ook vraag 1)</p>
7	Bijlage 2 PvW Pagina 7. Wens 2. Invoeren van meteo gegevens	<p>Is het akkoord dat de meteogegevens automatisch getoond worden in de OI-applicatie zodra er een (trainings)incident wordt aangemaakt? Het is dus niet nodig meteogegevens handmatig in te voeren.</p> <p>Indien niet akkoord, graag een voorbeeld toevoegen wat u hier wilt zien/kunnen doen met de trainingsmodule?</p>	<p>VRNHN past de tekst van Wens 1, onderdeel D aan.</p> <p><u>Was:</u> D. Invoeren van meteo gegevens;</p> <p><u>Wordt:</u> D. Aanpassen van meteo gegevens bij een trainingsincident;</p> <p>Toelichting;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bij een incident wenst VRNHN dat de meteogegevens automatisch worden getoond. • Bij trainingsincidenten wenst VRNHN dat de meteogegevens voor het te beoefenen scenario aangepast kunnen worden ten opzichte van de werkelijkheid.

8	Bijlage 2 PvW Pagina 8. Wens 2. Adres incident	Kunt u de postcode toevoegen aan het adres. Dit maakt het invoeren in de trainingsmodule eenvoudiger voor uw eigen medewerkers die de test gaan uitvoeren. Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien niet akkoord dan graag een onderbouwing waarom niet.	Ja, VRNHN is akkoord. Postcode: 1822MA
9	Bijlage 2 PvW Pagina 10/11. Wens 3. Incidentadressen	Is het akkoord dat er tijdens het testen een mix wordt getoond van nieuwe incidenten en aanpassen van het adres op een bestaand adres om de verschillende attenties te kunnen tonen van de ICT-prestatie? Indien niet akkoord dan graag een onderbouwing waarom niet.	Nee, VRNHN is niet akkoord. Het doel van deze wens is het kunnen beoordelen van een aanpassing van een eindbestemming in een lopend incident.
10	Bijlage 2 PvW Pagina 12. Wens 4. Cyclomedia licentie	Deze beelden zijn onderhevig aan licenties. Wanneer Cyclomedia er mee in stemt kan er ook gebruik gemaakt worden van licentie van een andere Veiligheidsregio. Kunt u een werkend account beschikbaar stellen voor het kunnen tonen van Cyclomedia beelden en de eventueel benodigde afstemming met Cyclomedia doen?	Ja, VRNHN kan Inschrijver een werkende testlicentie/ account verstrekken voor de gebruikerstestdagen, indien Inschrijver zelf niet de mogelijkheid kan bieden.
11	Bijlage 2 PvW Pagina 12. Wens 4. Koppelen PDF aan locatie	Wat bedoelt u met het koppelen van een PDF aan een adreslocatie? Op dit moment kent het imROI model namelijk geen koppeling met mediabestanden zoals pdf's of foto's, dit in tegenstelling tot het huidige imDBK model, wat om bovengenoemde redenen nog door veel regio's gebruikt wordt. Hoe gaan in de toekomst dit soort documenten aangeleverd worden vanuit de VRNHN en via welk (vastgesteld) model?	VRNHN past de tekst in PvW aan naar: <u>Was:</u> Het document 'Fictief RBP OIV' dient gekoppeld te zijn aan de locatie: Dijklander Ziekenhuis, Maelsonstraat 3, 1624 NP Hoorn. <u>Wordt:</u> Het document 'Fictief RBP OIV' dient op basis van treffers vanuit een documentenbibliotheek gevonden en getoond te kunnen worden als de incidentlocatie het Dijklander Ziekenhuis Hoorn is. Het is aan de leverancier om op eigen inzicht deze treffers in te richten.
12	Bijlage 2 PvW Meerdere wensen: Meldingstekst	Is het de bedoeling dat de meldingstekst die wordt gevraagd getoond wordt in de ICT-presentatie? Deze tekst is normaal gesproken bedoeld voor de pagers en deze doen niet mee in de gebruikerstesten. Is het akkoord de meldingstekst(en) te verwijderen uit bijlage 2 zodat deze geen onderdeel worden van de beoordeling?	Ja, VRNHN gaat akkoord met het verwijderen van de meldingstekst(en) uit bijlage 2. Het is niet noodzakelijk dat de meldingstekst wordt getoond in de ICT-prestatie. De inhoud van deze incidentinformatie dient conform eis 58 te worden getoond.

		Indien niet akkoord dan graag een onderbouwing waarom niet.	
13	Bijlage 2 PvW Pagina 12. Wens 5. 7 beoordelaar zelfde handelingen verrichten in 1 incident?	<p>In wens 5 vraag 1 wordt er gesproken dat 7 beoordelaars dezelfde handelingen verrichten in 1 incident. Kunt u aangeven hoe deze test zich verhoudt tot de praktijk? Wanneer gaat u met meer dan 1 persoon tegelijkertijd tekenen in hetzelfde incident op dezelfde locatie in de applicatie? Sterker, dat introduceert een gigantisch risico en zien wij nergens in de praktijk terugkomen. Graag vraag 1 aanpassen zodat de beoordelaar 1 alles tekent en dat de andere beoordelaars deze tekeningen kunnen zien op hun eigen apparaat. Daarna kunnen de overige beoordelaars bijvoorbeeld hun eigen initialen toevoegen aan de kaart.</p> <p>Kunt u hiermee akkoord gaan?</p> <p>Indien niet akkoord dan graag een onderbouwing waarom niet.</p>	Nee, VRNHN is niet akkoord. Bij bijvoorbeeld natuurbrandbestrijding of complexe gebouwbranden (oude binnenstad) zijn meerdere eenheden bij een incident betrokken waarbij het wenselijk is dat door meerdere functionarissen gelijktijdig kan worden getekend om tot een gezamenlijk beeld te komen.
14	Eis 176	<p>Vraag 1: In deze eis wordt gesproken over andere applicaties waarbij een Mobiel Operationeel informatiesysteem als voorbeeld wordt gegeven. Het Mobiel Operationeel Informatie systeem is onderdeel van deze aanbesteding. Kunt u aangeven welk andere Mobiel Operationeel Informatie Systeem er wordt bedoeld?</p> <p>Vraag 2: Wat is het verschil tussen eis 07 en Eis 176, kunt u dat verduidelijken met voorbeelden?</p> <p>Vraag 3: In de nabije toekomst wordt de VPS door het NIPV opgeleverd. Kunt u aangeven wat de verhouding wordt tussen deze eis en de VPS. Is deze eis dan nog wel actueel? Zo ja, wat zijn dan de verschillen?</p>	<p>Vraag 1: Met mobiel operationeel informatie systeem bedoel we de ICT-prestatie zoals uitgevraagd in deze opdracht</p> <p>Vraag 2: In eis 07 wordt bedoeld dat locatiegegevens van eenheden uit buurregio's, betrokken bij incidenten in VRNHN, zichtbaar zijn binnen de ICT-prestatie. Eis 176 maakt onderdeel uit van de implementatie zodat duidelijk is dat de technische realisatie ook bij de opdracht hoort.</p> <p>Vraag 3: De opleverdatum van de VPS is 1 mei (informatie projectleider NIPV). Meerdere inschrijvers leveren al een bijdrage aan dit project. VRNHN wil aansluiten op de VPS. Zie eis 5. Het is aan de inschrijvers om deze koppeling te realiseren. Het is op dit moment alleen nog niet zeker of het haalbaar is om deze koppeling tijdens de implementatie al te gebruiken. VRNHN is daarvoor afhankelijk van</p>

			<p>meerdere partijen. De inschrijver, CityGis leverancier koppelvak meldkamer, LMS en het eigen besluitvormingsproces om aan te sluiten op dit koppelvak.</p> <p>Als de VPS niet inzetbaar is tijdens de implementatie moet er rechtstreeks gekoppeld worden met het meldkamer koppelvak, de Centrale Brandweer Server van leverancier CityGis. In de Nvl wordt ook verwezen naar de BPS server. Volgens VRNHN is dit hetzelfde koppelvak.</p>
15	Eis 167	<p>In deze eis wordt gesteld dat binnen 30 minuten na een verstoring dat dit wordt gemeld. Er wordt echter niet gesproken over de oplostijd behorende bij deze verstoring. Daarnaast zijn er diverse gradaties in verstoringen. Kan opdrachtgever deze eis verduidelijken zodat het duidelijk wordt wat voor type verstoring er hier over wordt gesproken en wat de verwachting is van de opdrachtgever van de opdrachtnemer?</p> <p>Ook is deze eis de genoemde 24 uur voor het opleveren van een onderzoek na een verstoring niet evenredig voor de opdrachtnemer. Want als er verstoring is die buiten de scope valt maar waarvoor Leverancier(s) worden gebeld en op onderzoek gaan gelden dan dezelfde voorwaarden? Is opdrachtgever zelf ook 24/7 voor ons bereikbaar om waar nodig mee te helpen? En wat is de toegevoegde waarde van een rapport binnen 24 uur tijdens weekenden en feestdagen? Is dit niet onnodig kosten verhogend?</p> <p>Mocht u dit allemaal toch willen, beseft u dat dit betekent dat NHN daarmee de eerste is met deze dienst en dat dit enorm kostenverhogend werkt?</p> <p>Ter verduidelijking:</p> <p>Leverancier moet dan minimaal 24/7 Nederlandstalige piket hebben, mensen die 24/7 alle storingen oplossen, het zijn dus altijd meerdere mensen die 24/7 klaar moeten staan, bij complexe storingen kan niemand dit alleen. Vervolgens gaan onderzoeken hoe het ontstaan is, in voorkomende gevallen</p>	<p>Naar aanleiding van vragen 15, 59 en 60 heeft VRNHN eisen 167, 160 en 161 aangepast:</p> <p>Eis 167: <u>Was:</u> Verstoringen van ICT-prestatie worden binnen 30 minuten gemeld (24/7). Na de verstoring krijgt VRNHN een schrijven binnen 24 uur over hoe de verstoring is ontstaan en wat er gedaan wordt om het te voorkomen in de toekomst.</p> <p><u>Wordt:</u> Verstoringen van ICT-prestatie worden op werkdagen binnen 30 minuten gemeld. Tijdens impactvolle verstoringen wordt minimaal één keer per 24 uur gerapporteerd over de voortgang en verwachte oplostijd van de verstoring. Na een impactvolle storing krijgt VRNHN binnen 5 werkdagen een schrijven binnen over hoe de verstoring is ontstaan en wat er gedaan wordt om het te voorkomen in de toekomst.</p> <p>Eis 160: <u>Was:</u> Werktijden 24 uur per dag, 7 dagen per week, behoudens gepland onderhoud.</p> <p><u>Wordt:</u> Werktijden maandag t/m/ vrijdag van 9:00u tot 17:00u, behoudens feestdagen.</p> <p><u>Was:</u> Beschikbaarheid tijdens werktijd 99,6% (min.)</p> <p><u>Wordt:</u> Beschikbaarheid per maand 99,5% (min.)</p> <p>Eis 161 punt 4</p>

		<p>kunnen daar zo maar 3 of meer specialisten voor nodig zijn van verschillende partijen (bijvoorbeeld LMS, leverancier, hardware kenners, Microsoft (bijvoorbeeld na een update of wat dan ook etc. etc.) Dan moet er ook nog een rapport zijn met hoe de storing is ontstaan en hoe dat in de toekomst te voorkomen is. Dit alles binnen 24 uur.</p> <p>Wij zeggen altijd niks is onmogelijk, de klant is koning, maar de vraag die wij terugstellen, is dat de kosten waard? Is dit echt nodig en is het realistisch op bijvoorbeeld zaterdagavond 18:30 uur wanneer de melding komt en dan voor zondag 18:30 uur dit allemaal aan te leveren?</p> <p>Een enkele regio maakt gebruik van 24/7 piket, de meesten van de best effort nood dienst, die alleen kosten met zich meebrengt wanneer er bijvoorbeeld 's nachts mensen aan het werk gaan. Niemand kan garanderen dat een MDC of bijvoorbeeld een Microsoft bij een Azure storing en dat valt weldegelijk in enkele gevallen onder de levering, dit binnen 24 uur kan opleveren, laat staan de volledige rapportage.</p> <p>In alle openheid: hetgeen u nu vraagt is naar onze mening feitelijk niet haalbaar en onbetaalbaar.</p> <p>Het verzoek is duidelijk aan te geven wat u verwacht van partijen op het gebied van 24/7, zodat alle partijen een kostencalculatie kunnen doen en een reële prijs kunnen aanbieden. Zou u dit willen uitwerken en verwerken in het prijzendocument zodat voor alle inschrijvers duidelijk is en beoordeeld kan worden?</p> <p>Indien niet akkoord dan graag een onderbouwing waarom niet.</p>	<p><u>Was:</u> Onderhoud aan het systeem wordt tenminste 48 uur van te voren aangekondigd en wordt uitgevoerd tussen 00:00 en 06:00 uur om hinder voor gebruikers tot het minimum te beperken;</p> <p><u>Wordt:</u> Onderhoud aan het systeem wordt tenminste 48 uur van te voren aangekondigd en wordt uitgevoerd tussen 00:00 en 06:00 uur om hinder voor gebruikers tot het minimum te beperken. Spoed onderhoud kan na afstemming met VRNHN buiten deze tijden worden uitgevoerd.</p> <p>Eis 161 punt 6 <u>Was:</u> Maandelijkse rapportage over beschikbaarheid omgeving en registratie en afhandeling van meldingen;</p> <p><u>Wordt:</u> Kwartaal rapportage over beschikbaarheid omgeving en registratie en afhandeling van meldingen;</p> <p>(zie vraag 59, 60 en 115)</p>
16	Eis 161	<p>U stelt dat onderhoud uitgevoerd dient te worden tussen 00:00 en 06:00. Waarbij dit gaat om onderhoud op server niveau is dit zeker geen verkeerde eis. Echter bij software updates wil je juist niet dat dit gebeurt in de nachtelijke uren. Overdag op werkdagen zijn er juist veel meer (senior) medewerkers</p>	<p>Ja, VRNHN is akkoord onder voorwaarden dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> Eindgebruiker de update kan starten om te voorkomen dat dienstvoertuigen met een rit opdracht hun werkzaamheden niet kunnen aanvangen of

		<p>beschikbaar om te ondersteunen bij eventueel ontstane problemen na een upgrade naar een nieuwe versie.</p> <p>Kunt u akkoord gaan dat punt 4 alleen gaat over onderhoud op server niveau? Indien niet akkoord dan graag een onderbouwing waarom niet.</p>	<p>voortzetten, en zodat ambulancedienst eventueel gefaseerd kan updaten tussen in dienst en uit dienst voertuigen overdag.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Er kan een indicatie van de updateduur gegeven worden <p>(zie ook vraag 15)</p>
17	Eis 144 tot 147	<p>In deze eisen worden veel onderdelen gevraagd die in andere besturingssystemen veel eenvoudiger zijn. Gezien de uitgebreide beheerswensen is het mogelijk beter het gekozen platform pas te kiezen na de keuze van de software. Met onze huidige kennis kunnen wij uw beheer veel eenvoudiger maken. Kunt u akkoord gaan de keuze voor iOS/Android pas te maken na gunning?</p> <p>Indien niet akkoord dan graag een onderbouwing waarom niet.</p>	<p>Nee, VRNHN gaat niet akkoord. De keuze voor iOS (Apple) is reeds gemaakt. Ook de hardware is reeds besteld. Motivatie voor deze keuze is:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opgehaalde informatie uit de Marktconsultatie; • planning VRNHN voor de implementatie; • levertijden van hardware.
18	Eis 123	<p>Na gunning zullen wij een speciale domeinnaam opleveren voor uw eigen regio. Het is daarom niet mogelijk deze nu al op te leveren. Is het akkoord om webadressen op te leveren van een demo, test en/of andere omgeving binnen het klantveld van de opdrachtnemer voor controle via internet.nl?</p> <p>Indien niet akkoord dan graag een onderbouwing waarom niet.</p>	<p>Ja, VRNHN is akkoord.</p> <p>(zie ook vraag 144)</p>
19	Eis 120	<p>Opdrachtgever en hosting partner van opdrachtgever hebben beide ISO 27001 geïmplementeerd en gecertificeerd. In ISO 27001:2022 beheersmaatregel A8.24 wordt uitgebreid gesproken over de implementatie van maatregelen rondom cryptografie. Is opdrachtgever akkoord ISO 27001:2022 beheersmaatregel A8.24 als methode te accepteren?</p>	<p>Ja, VRNHN is akkoord. In beheersmaatregel A8.24 wordt verwezen ISO/IEC 11700-reeks. Als inschrijver de beheersmaatregel volgens deze norm heeft ingericht is VRNHN akkoord.</p> <p>(zie ook vraag 2)</p>
20	Eis 87	<p>Dient zoeken op hectometer palen onderdeel te zijn van deze eis? In geval van uitval meldkamer koppeling dient deze informatie opgezocht te worden. Is opdrachtgever akkoord deze wens uit te breiden met hectometer palen N en A wegen?</p>	<p>Nee, VRNHN is niet akkoord.</p>

21	Eis 71	Voor het openen van docx en xlsx documenten zijn mogelijk losse apps nodig. Daarnaast zien wij in het huidige klantveld alleen gebruik van pdf en plaatjes als documenten. Is opdrachtgever akkoord om docx en xlsx te schrappen uit de eis. Zo niet, kunt u functioneel onderbouwen waarom pdf of plaatje niet zullen voldoen en docx en xlsx document gebruikt gaan worden binnen het operationele informatiesysteem?	Ja, VRNHN is akkoord.
22	Eis 14	Via de landelijke blokkade server van de AZN komen ook de melvin meldingen binnen. Welke koppelvlak heeft voor opdrachtgever een hogere waarde en voorkeur?	VRNHN heeft de voorkeur voor een eigen Melvin koppeling.
23	Eis 13	Heeft opdrachtnemer correct begrepen dat CRS integratie wel en de levering van de CRS applicatie zelf geen onderdeel van de levering is?	Ja, VRNHN heeft zelf een overeenkomst voor de CRS applicatie. Een licentie kan dan ook voor de aanbesteding beschikbaar worden gesteld, op verzoek van de Inschrijver na publicatie van deze Nota van Inlichtingen.
24	Eis 11	Koppeling voor Talking Traffic verloopt via de VPS (Brandweer) en LSIV-NG (Ambulancedienst). Is opdrachtgever akkoord dit aan te passen in deze eis. Indien dit niet akkoord is kan de opdrachtgever zijn visie delen op de koppeling met Talking Traffic en of early warning?	Ja, VRNHN is akkoord met daarbij de toevoeging: De ICT prestatie voldoet aan de technische eisen om te kunnen koppelen met Talking Traffic.
25	Eis 6	Het delen van voertuiglocaties met andere meldkamers dan die van NHN ligt niet binnen de invloedssfeer van opdrachtnemer. Deze verdeling van voertuiglocaties ligt bij de inrichting van de BPS danwel de toekomstige VPS. Is het akkoord eis 6 te laten vervallen danwel te herschrijven naar koppeling met BPS en/of VPS. Indien niet akkoord dan graag een onderbouwing waarom niet.	VRNHN is niet akkoord met het herschrijven van de eis. De eis is functioneel opgeschreven. VRNHN kan hierop toelichten: Voor de voertuigen van de ambulancedienst wordt hiervoor het LSIV-NG koppelvlak gebruikt. Voor de voertuigen van de brandweer en crisisbeheersing wordt hiervoor de BPS/CBS en VPS als toekomstig koppelvlak gebruikt. Aanlevering van de voertuiglocaties is de verantwoordelijkheid van de inschrijver.
26	Eis 4	Wordt hier het koppelvlak met BPS (Leverancier CityGis en eigenaar LMS) bedoelt voor het teruggeven van voertuiglocaties aan de meldkamer GIS systemen?	Zie vraag 14, antwoord 3
27	Algemene opmerking/constatering over de wensen	Uw uitvraag wordt gedaan voor Brandweer en Ambulance dienst van VRNHN. De wensen zijn 70% van de score en wanneer wij naar bijvoorbeeld navigatie kijken valt ons op dat er niks getoetst wordt voor en door de ambulance. Dit terwijl er grote verschillen zijn, niet alleen in type voertuig. Ook in gebruik, veel meer ritten dan de brandweer, continue	In deze vraag staan heel veel (sub)vragen. VRNHN zal de concrete vragen beantwoorden. Vraag 1:

	<p>onderweg in plaats van af en toe, vaker niet dan wel vanuit opstelplaats/ambulance post t.o.v. bijna altijd vanuit de kazerne bij de brandweer. <u>Algemeen geldt dat alle eisen en wensen die partijen kunnen en die bij de verschillende regio's voor brandweer gebruikt worden hier voor het eerst allemaal genoemd worden en bij de ambulance omgekeerd: Bijna alle zaken ontbreken die in de laatste aanbestedingen, marktconsultaties, lopende pilots bij 1/3 van de ambulance regio's, opgesteld zijn.</u> Algemeen geldt dat alle eisen en wensen die partijen kunnen en die bij de verschillende regio's voor brandweer gebruikt worden hier voor het eerst bijna allemaal genoemd worden en bij de ambulance omgekeerd: Bijna alle zaken ontbreken die in de laatste aanbestedingen, marktconsultaties, lopende pilots bij 1/3 van de ambulance regio's, opgesteld zijn. Een paar voorbeelden ter onderbouwing maar dus zeker niet uitputtend:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Enquete functionaliteit routes ○ Opdelen (navigatie) scherm voor chauffeur en verpleegkundige in navigatie en patiëntgegevens zonder dat dit elkaar in de weg zit. Hierdoor is er bijvoorbeeld maar 1 device nodig in een ambulance, er is geen plaats voor 2 devices (bovendien is dat heel onveilig in kleinere voertuigen), maar de informatie is essentieel? ○ De daarbij behorende beveiligingsmaatregelen ○ Ondersteunen van A0 prioriteit en nieuwe C prioriteiten ○ Voertuigen zijn veel vaker onderweg, er gelden bij bijna alle RAV's E-markeringen voor de hardware en veel strengere eisen omdat ze vaak heel lang op een plek stil staan en op warme dagen in de volle zon 	<p>Er is veel overlap van eisen voor Ambulance en Brandweer. Deze worden ondervangen door generieke eisen. Waar een generieke eis niet voldoet is deze apart beschreven voor Brandweer en Ambulance.</p> <p>Vraag 2: Zie bovenstaand antwoord (vraag1).</p> <p>Vraag 3: Nee, VRNHN is hiertoe niet bereid. VRNHN is zorgvuldig met het projectteam gekomen tot de invulling van de beschreven wensen.</p> <p>Onderbouwing: De keuze van de wensen (subgunningscriteria) is in de basis een vrije keuze voor VRNHN en sluiten aan bij de aard van de Opdracht. Hardware is geen onderdeel van deze aanbesteding en is dan ook geen onderdeel van de wensen.</p>
--	---	--

		<p>valt dan de hardware uit als daar consumenten tablets (dus los van iOS, Android, Windows) worden gebruikt;</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Vaak veel langere ritten, met tussen punten en andere eisen i.v.m. patiëntenvervoer. Denk bijvoorbeeld aan het vermijden van wegen met veel drempels, omdat dit voor patiënten heel hinderlijk kan zijn; <p>Vraag 1: Waarom heeft de regio ervoor gekozen om deze specifieke onderdelen voor de ambulance niet mee te nemen in de beoordeling?</p> <p>Vraag 2: Waarom staan bovenstaande zaken sowieso nergens benoemd, dit is van groot belang voor de regio, voor uw chauffeurs en voor de patiënten?</p> <p>Vraag 3: Bent u bereid om deze specifieke punten, wij benoemen hier slechts een paar voorbeelden, gewoon op te halen uit de recente ambulance aanbestedingen zie PvE's op TenderNed (desgewenst brengen wij u in contact) mee te nemen en onderdeel te laten uitmaken van de beoordeling?</p> <p>Indien u dit niet van plan bent kunt u dan onderbouwen waarom dit buiten beschouwing en beoordeling blijft?</p>	
28	Bijlage 3 Prijzenblad	<p>Bent u zich ervan bewust dat inschrijven met een hoog jaarbedrag en laag initieel veel gunstiger wordt beoordeeld en voor u ongunstig uitpakt in de werkelijke prijs. Bijvoorbeeld 160.000 euro per jaar en 60.000 euro voor implementatie geeft dezelfde score als 180.000 euro per jaar en 20.000 euro voor de implementatie. Vanaf het tweede jaar operationeel is de</p>	<p>Ja, VRNHN gaat akkoord en past het Prijzenblad aan naar vier (4) keer de jaarlijkse kosten en één (1) keer de implementatiekosten.</p> <p>Een nieuwe versie van het Prijzenblad is gepubliceerd op TenderNed. <i>(Bijlage 3 Prijzenblad MDT-OI versie 07-03-2024)</i></p>

		<p>tweede variant al duurder voor u, over de looptijd dus fors duurder. Dit lijkt ons niet de bedoeling. Meestal telt de jaarprijs 4 keer mee, gezien de initiële looptijd van 4 jaar. Dan kom je op hele andere vergelijkingen</p> <p>Zou u dit willen aanpassen zodat het recht doet aan een voor alle betrokkenen eerlijkere prijsvergelijking?</p> <p>Indien u dit niet van plan bent, kunt u dan toelichten waarom u afwijkt van de standaardprocedure en dus partijen met een flink hogere prijs over de initiële looptijd een betere score kunnen krijgen?</p>	(zie ook vraag 73)
29	Nummering en naam bijlagen	<p>De nummering/verwijzing van de bijlagen komt soms niet overeen met de nummering, bijvoorbeeld bijlage 6 voor de referentie verklaring is wanneer je deze opent bijlage 7 Referentieverklaring P2000 Pagers.</p> <p>Zou u dit kunnen aanpassen ter voorkoming van verwarring?</p> <p>Extra Vraag: Kunt u bijlage 6 als word document toevoegen zodat partijen deze bijlage eenvoudig kunnen invullen?</p>	<p>Ja, het aangepaste document en de Word versie staan op TenderNed.</p> <p>(zie ook vraag 100)</p>
30	Offerteleidraad, H2 Aanleiding, aard en omvang van de Opdracht, Pagina 8	<p>Aanbestedende dienst geeft aan dat de ICT prestatie geleverd moet worden op Apple hardware, maar ook dat modellen of types nog niet nader zijn bepaald. 1: Is dit inmiddels bepaald? Indien nee, wanneer gaat dit gebeuren? Kan inschrijver ervanuit gaan dat de aanbestedende dienst zich in de keuze zal conformeren aan de minimale systeemeisen van de winnende partij? Indien ja, kan de aanbestedende dienst de specificaties van de hardware aanleveren? (Zoals gebruikte modellen en types, OS versie, processor, geheugen, schijfruimte etc.)</p>	<p>VRNHN heeft de volgende specificaties bepaald:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Apple iPad 10th.gen. 5G TD-LTE & FDD-LTE 64 GB 27,7 cm (10.9") Wi-Fi 6 (802.11ax) iPadOS 17; • Apple iPad mini 6th. Gen. 5G TD-LTE & FDD-LTE 64 GB 21,1 cm (8.3") Wi-Fi 6 (802.11ax) iPadOS 17. <p>(zie ook vraag 38)</p>
31	Offerteleidraad, H2 Aanleiding, aard en omvang van de	<p>Er staat: "VRNHN kan de Overeenkomst onder gelijkblijvende voorwaarden telkens met een periode van twee (2) jaar verlengen, tot einde levensduur van de software." 1: Kan de aanbestedende dienst motiveren waarom hiervoor gekozen is?</p>	<p>Vraag 1: VRNHN heeft deze keuze gemaakt omdat het omschakelen van de ene naar de andere applicatie veel vraagt van VRNHN en haar medewerkers die voornamelijk bestaat uit vrijwilligers (+/- 1200). Deze vrijwilligers beoefenen hun vaardigheden in een jaarlijks oefenprogramma in de avonden naast hun werk bij</p>

	Opdracht/Verlengen, Pagina 9	2: Kan de aanbestedende dienst verduidelijken wat zij precies verstaan onder “einde levensduur van de software”? Is dit bijvoorbeeld bij de overgang naar een nieuwe versie? Of als het huidige besturingssysteem mogelijk in de toekomst niet meer zou worden ondersteund? Of als er overgegaan wordt naar nieuwe hardware en er een her implementatie op andere (nieuwe) hardware zou moeten plaats vinden?	<p>hun hoofdwerkgever. Voor het oefenen is wekelijks 2 uur beschikbaar. Deze 2 uur zijn met name bedoeld om vaardigheden te trainen voor de brede taken van de brandbestrijding/ hulpverlening. VRNHN acht het dan ook niet proportioneel om periodiek van systemen te wisselen.</p> <p>Levering van producten/ materieel (Raamovereenkomsten) moeten elke 4 jaar aanbesteed worden en de impact van omschakelen naar andere producten is reeds erg groot voor onze vrijwilligers.</p> <p>Veiligheidsregio's hebben veelal te maken met een nichemarkt die bestaat uit monopolisten of duopolisten. Het met enige regelmaat aanbesteden zal enkel kostenverhogend werken voor alle partijen en de uitkomst is deels voorspelbaar. Om deze reden acht VRNHN een looptijd met verlengingen van (2) twee jaar proportioneel.</p> <p>Projectkosten voor VRNHN zijn hoog. Los van de kosten gaan er heel veel werkuren zitten in een aanbesteding. Een voorbereidingstijd van 1,5 jaar is meer regel dan uitzondering geworden. Al deze uren kan VRNHN niet inzetten voor de kernactiviteiten en de Missie en Visie van VRNHN.</p> <p>Vraag 2: Einde levensduur van de software is voor VRNHN wanneer deze niet meer aansluit bij de behoefte van de organisatie, zowel functioneel als technisch. Er is gekozen voor verlengingen van twee (2) jaar, omdat deze aansluit bij een voorbereidingstijd van 1,5 jaar.</p> <p>De GIBIT voorziet in opzegmogelijkheden voor beide partijen.</p>
32	Bijlage 1 Programma van eisen MDT-OI, 2.1 Koppelingen, integraties en informatiedelingen, Pagina 3	In Eis.09 staat: “De ICT-prestatie is gekoppeld aan de DCU applicatie van SafetyCT. De voertuigposities van alle brandweer eenheden zijn zichtbaar in de DCU applicatie. Via de DCU applicatie is het mogelijk om een DCU incident aan eenheden te koppelen. De DCU incidenten worden automatisch zichtbaar op de ICT-prestatie.” In het prijzenblad wordt inschrijver gevraagd om (onder opties) de jaarlijkse kosten van een “Module DCU (decentrale uitgifte)” op te geven. 1: Wat bedoeld de aanbestedende dienst precies met een “Module DCU (decentrale uitgifte)”? 2: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat een DCU applicatie	<p><u>Vraag 1:</u></p> <p>De DCU is een systeem welke gebruikt wordt tijdens grote drukte op de meldkamer. Zoals bij stormen of tijdens de nieuwjaarsnacht. De meldkamer zal dan niet alle incidenten zelf kunnen afhandelen en laat dat gedeeltelijk doen door de brandweerregio. De regio heeft hiervoor een DCU nodig om de GMS incidenten in te ontvangen en te verwerken. DCU is bedoeld om overzicht te krijgen waar de incidenten zich voordoen, en welke eenheden er beschikbaar zijn om die incidenten af te handelen. Tevens biedt de DCU de mogelijkheid om de incidentinformatie door te sturen naar de gekoppelde eenheden, zodat zij op hun</p>

		buiten de scope valt? 3: Kan de aanbestedende dienst specificaties aanleveren van de koppeling aan en het datamodel van DCU incidenten van de DCU applicatie? 4: Kan de aanbestedende dienst aangeven waarom deze kosten niet meegerekend worden bij de fictieve inschrijfprijs als deze module benodigd zou zijn om te voldoen aan Eis.09? 5: Kan de aanbestedende dienst aangeven waarom een dergelijke module optioneel is/zou zijn?	<p>navigatie en in de mobiele operationele informatie systemen de juiste informatie te zien krijgen.</p> <p><u>Vraag 2:</u> DCU valt buiten de scope van de opdracht.</p> <p><u>Vraag 3 en 4:</u> VRNHN besluit om Eis. 09 te laten vervallen. Naar mening van VRNHN is antwoorden daarmee niet meer nodig.</p> <p><u>Vraag 5:</u> VRNHN heeft de DCU buitenscope gelaten. Op dit moment heeft VRNHN een lopende overeenkomst voor de DCU. In een later stadium zal VRNHN onderzoeken wat de meest gewenste oplossing is voor het gebruik van de DCU in combinatie met de ICT-prestatie.</p> <p>(zie ook vraag 72)</p>
33	Bijlage 1 Programma van eisen MDT-OI, 2.1 Koppelingen, integraties en informatiedelingen, Pagina 3	In Eis.10 staat: "De ICT-prestatie is gekoppeld aan CareDrive en levert realtime de voertuigposities van de brandweer eenheden af aan CareDrive." Kan de aanbestedende dienst de koppelspecificaties voor deze koppeling aanleveren?	De koppelspecificaties voor deze koppeling kan VRNHN niet aanleveren. De leverancier van CareDrive beschikt over deze informatie.
34	Proces Navigatie en OI gelijktijdig gebruiken	We zijn het niet eens met de argumentatie voor de opdeling in 1 perceel. De argumentatie dat er gebruikers zijn die gelijktijdig de navigatie en OI gebruiken is niet juist. Er zijn gebruikers die soms chauffeur zijn en op andere momenten een andere functie hebben. Maar terwijl je als chauffeur navigeert, ben je chauffeur en geen andere functie. En word je niet geacht andere zaken te raadplegen of meldingen te bekijken. In deze argumenteren wij zelfs dat het voor de veiligheid tijdens het rijden beter is dat de twee oplossingen gescheiden zijn.	<p>Vraagstelling ontbreekt. Indien de vraagstelling is om de aanbesteding op te delen in twee (2) percelen, gaat VRNHN niet akkoord.</p> <p>Met gelijktijdig gebruik wordt niet bedoeld als zijnde het gelijktijdig gebruik tijdens het rijden. Wel wordt hiermee bedoeld wanneer bijvoorbeeld een chauffeur ter plaatse is, deze daarna verder moet werken met de planvormingsmodule. Werken in twee verschillende systemen is voor onze medewerkers en mede gezien de beperkte beschikbaarheid voor trainen en oefenen van vrijwilligers onwenselijk. Zoals in vraag 31 is aangegeven is deze beschikbaarheid van vrijwilligers beperkt tot 2 uur per week. Daaronder valt ook het aanleren van werken met nieuwe systemen.</p> <p>Ook tijdens het gebruik van de oefenmodule zijn er in de interactie tussen planvorming en navigatie voordelen te behalen.</p>
35	Juridisch Efficiëntievoordelen 1 leverancier	We zijn het niet eens met de argumentatie voor de opdeling in 1 perceel. Er wordt aangehaald dat de keuze voor 1 leverancier efficiëntievoordelen en maatschappelijke waarde heeft. Deze argumentatie klopt niet. Dit moet onderdeel zijn	Vraagstelling ontbreekt. Indien de vraagstelling is om de aanbesteding op te delen in twee (2) percelen, gaat VRNHN niet akkoord.

		van de evaluatie tijdens de aanbestedingsfase. Het is mogelijk dat een combinatie van 2 leveranciers goedkoper is in zowel aankoop als project management voor de aanbesteder. Het is ook niet duidelijk wat de maatschappelijke waarde zou zijn van 1 leverancier.	<p>Tijdens de Marktconsultatie heeft VRNHN een financieel inzicht van meerdere partijen gekregen van de aangeboden producten/ oplossingen. De totaalsom van de aangeboden producten/ oplossingen maken dat de aanbesteding Europees aanbesteed dient te worden. Opsplitsen van deze producten zou kunnen leiden dat VRNHN één of beide oplossingen los van elkaar mag contracteren middels een Meervoudig onderhandse aanbesteding of een enkelvoudige gunning, mits voldoende gemotiveerd.</p> <p>Indien de (samengevoegde) Opdracht door VRNHN zou worden opgedeeld in verschillende percelen, zouden de voordelen van samenvoeging tenietgedaan worden. Het opdelen in meerdere percelen leidt tot een disproportionele verhoging van administratieve lasten voor partijen. Opdelen in meerdere percelen heeft een negatief effect op de totale dienstverlening van aanschaf, updates, eenduidigheid in gebruik en gebruik van de totaaloplossing.</p> <p>Dit is voor VRNHN niet wenselijk omdat VRNHN vooral de wens heeft te komen tot één totaaloplossing.</p>
36	Juridisch Beheerlasten 1 perceel	We zijn het niet eens met de argumentatie voor de opdeling in 1 perceel. Er wordt aangegeven dat het werken vanuit één systeem de beheerlasten lager houdt. Aangezien het in de basis twee oplossingen zijn (zoals zelf aangegeven door de aanbesteder) die hun eigen beheer vereisen, is deze eventuele winst marginaal en niet voldoende om dit niet op te splitsen in twee percelen.	<p>Vraagstelling ontbreekt. Indien de vraagstelling is om de aanbesteding op te delen in twee (2) percelen, gaat VRNHN niet akkoord.</p> <p>De vraag over de eventueel te behalen "winst" zit met name in de beheerslast. Het beleid van VRNHN is om deze zo laag mogelijk te houden. Twee (2) aparte systemen vragen meer beheer dan één.</p>
37	Offerteleidraad MDT-OI VRNHN	Op pagina 8 van de leidraad beschrijft u "De apparatuur (hardware) in de voertuigen van VRNHN is afgeschreven, daarnaast is er relatief veel uitval van hardware." Om de huidige situatie van VRNHN beter te begrijpen: kunt u nader toelichten welke hardware nu wordt gebruikt en welke software voor de totale scope van de via deze aanbesteding te sluiten overeenkomst?	<p>VRNHN maakt nu nog gebruik van Panasonic Toughbooks met in een groot aantal voertuigen een gekoppeld meekijk scherm.</p> <p>De benodigde software staat beschreven op pagina 8 van de Offerteleidraad "Aanleiding, aard en omvang van de Opdracht".</p>
38	Offerteleidraad MDT-OI VRNHN	Op pagina 9 van de leidraad beschrijft u "VRNHN heeft voorafgaand aan de publicatie van deze aanbesteding een hardware keuze gemaakt. De gekozen hardware is Apple. Modellen of types zijn nog niet nader bepaald. De keuze voor de hardware is gebaseerd op basis van de opgehaalde resultaten uit de marktconsultatie, intern beheer (afdeling ICT)	<p>Nee, VRNHN heeft al een specificatie keuze gemaakt</p> <p>VRNHN heeft de volgende specificaties bepaald:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Apple iPad 10th.gen. 5G TD-LTE & FDD-LTE 64 GB 27,7 cm (10.9") Wi-Fi 6 (802.11ax) iPadOS 17;

		<p>van de hardware (updaten e.d.) en betrouwbaarheid van de hardware in combinatie met de software. Daarnaast heeft VRNHN ook met andere veiligheidsregio's gesproken over de door hun opgedane ervaringen met de hardware.”</p> <p>Wij denken dat u met de keuze voor Apple als hardware de juiste keuze heeft gemaakt. Klopt het dat daadwerkelijke modellen en types (mede) door VRNHN worden gekozen op basis van de specificaties van de via deze aanbesteding geselecteerde SaaS oplossing?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Apple iPad mini 6th. Gen. 5G TD-LTE & FDD-LTE 64 GB 21,1 cm (8.3") Wi-Fi 6 (802.11ax) iPadOS 17. <p>(zie ook vraag 30).</p>
39	Offerteleidraad MDT-OI VRNHN	<p>Op pagina 9 beschrijft u dat bij de uitvoering van de opdracht de GIBIT 2020 van toepassing is.</p> <p>U heeft de GIBIT 2020 van toepassing verklaard, terwijl er inmiddels de GIBIT 2023 is. Wij verzoeken u alsnog de GIBIT 2023 van toepassing te verklaren. Hier zijn tal van verbeteringen en actualisaties in aangebracht t.a.v. de 2020 versie, zie onder meer: https://vng.nl/sites/default/files/2023-12/toelichting_wijzigingen_gibit_2020-2023.pdf Verder sluit de GIBIT 2023 beter aan bij het uitvragen van SaaS waar hier sprake van is, onder meer deel III van de GIBIT heet nu Dienstverlening op afstand i.p.v. Hosting, en tal van artikelen zijn daarop inhoudelijk aangepast. Indien u hier niet toe bereid bent, verzoeken wij u dit uitgebreid te motiveren.</p>	<p>VRNHN zal de GIBIT 2023 niet van toepassing verklaren.</p> <p>De officiële vaststelling van de GIBIT 2023 is op 05 december 2023 door het VNG bekendgemaakt. Voor VRNHN was er geen voldoende tijd om deze door te nemen en intern binnen de diverse afdelingen te laten vaststellen. Verder was de voorbereiding van deze aanbesteding reeds vergevorderd. Als ook de Veiligheidsregio ICT-kwaliteitsnormen zijn aangepast naar de GIBIT 2023 en vastgesteld, zal VRNHN overgaan tot de GIBIT 2023.</p> <p>(zie ook vraag 65 en 103)</p>
40	Offerteleidraad MDT-OI VRNHN	<p>Op pagina 9 staat '...Tijdens het verificatiegesprek zullen de bevindingen uit de beoordeling van het implementatieplan besproken worden.' Kunt u aangeven op welke wijze u het Implementatieplan beoordeeld? En klopt het dat Inschrijver juist uit de stukken heeft opgemaakt dat een kwalitatieve beoordeling van het implementatieplan op geen enkele manier meetelt in de totale kwalitatieve beoordeling van de aanbesteding?</p>	<p>De beoordeling zijn die punten die naar mening van VRNHN tijdens het verificatiegesprek besproken moeten worden, om tot een implementatieplan te komen, waar beide partijen mee akkoord kunnen gaan.</p> <p>VRNHN heeft er voor gekozen om het implementatieplan op geen enkele manier te laten meeltellen in de kwantitatieve beoordeling.</p>
41	Offerteleidraad MDT-OI VRNHN	<p>Op pagina 9 staat '... Tijdens het verificatiegesprek zullen de bevindingen uit de beoordeling van het implementatieplan besproken worden, waaruit mogelijkerwijs een aangepast implementatieplan volgt.' Realiseert u zich dat (aanzienlijke) wijziging(en) van het implementatieplan ertoe kan leiden dat de</p>	<p>VRNHN realiseert zich dat wijzigingen mogelijk zal leiden tot hogere kosten van de ICT-prestatie. Wijzigingen die kosten met zich meebrengen zullen worden met de stuurgroep worden besproken en als het binnen het budget past gerealiseerd worden.</p>

		prijs in het prijzenblad voor de implementatie wijzigt? Hoe gaat u daar mee om?	Kantekening is wel dat wijzigingen t.o.v. de oorspronkelijke opdracht beperkt zijn toegestaan. Zolang deze vallen onder de niet wezenlijke wijzigingen zoals bedoeld in de Aanbestedingswet.
42	Offerteleidraad MDT-OI VRNHN	In het verlengde van de vorige vraag: We verzoeken u tevens de tekst op pagina 11/12 van de leidraad hierop aan te passen. Daar staat: "De offerte van Inschrijver dient de op het Programma van Wensen gegeven antwoorden volledig te omvatten. Anders gezegd: wat u schrijft in uw beantwoording/ gebruikerstest van een wens, is volledig opgenomen in uw Inschrijfprijs. Dat betekent ook dat VRNHN tijdens opstartfase, dat wat op het Prijzenblad is beschreven, mag gefactureerd worden;" De tekst t.a.v. implementatie lijkt te weinig flexibiliteit te bevatten op basis van uw behoefte om het implementatieplan te bespreken en waar nodig bij te stellen. Bent u bereid dit aan te passen?	Nee, VRNHN is niet bereid dit aan te passen. De tekst waarnaar gerefereerd wordt is van toepassing. Hier wordt mee bedoeld dat Inschrijver enkel de afgesproken bedragen op het Prijzenblad mag factureren en geen extra facturen mag indienen voor de beschreven wensen. Indien tijdens de implementatie extra werkzaamheden verricht worden, die niet binnen de scope van de opdracht liggen en ook geen wezenlijke wijziging zijn, mogen deze na goedkeuring en voorzien van PO-nummer aan VRNHN gefactureerd worden.
43	Offerteleidraad MDT-OI VRNHN	Op pagina 11 heeft u de planning opgenomen van de aanbesteding. Wij waarderen het dat u relatief veel tijd heeft genomen voor de deadline tot het stellen van vragen voor de 1e inlichtingenronde. Echter, de tijd voor het stellen van vragen voor de 2e inlichtingenronde is zeer beperkt. U heeft in de planning opgenomen dat op (donderdag) 7 maart NVI 1 wordt verstuurd en dat wij uiterlijk onze eventuele vervolgvragen op (dinsdag) 12 maart om 12:00 gesteld moeten hebben. Indien u op 7 maart einde (werk)dag met NVI komt, hebben wij slechts vrijdag, maandag en een deel van de dinsdag voor het lezen, analyseren, opstellen van vervolgvragen, reviewen van deze vervolgvragen en het besluit om deze daadwerkelijk te stellen. Wij verzoeken u de deadline voor het stellen van vragen voor de 2e vragenronde te verruimen naar 19 maart 2024, 12:00 uur. Gaat u er mee akkoord, zo nee waarom niet?	VRNHN begrijpt dat de planning krap is, maar niet onmogelijk. Meer ruimte om vooraf een inrichting te realiseren is vanaf 07 maart 2024 mogelijk. Ook een voertuigenreeks op verzoek van Inschrijver ontvangen is vanaf 07 maart 2024 mogelijk. En indien leverancier (Inschrijver) eerder de datum wenst te ontvangen voor de gebruikerstesten, dient leverancier dit kenbaar te maken in de berichtenbox van TenderNed. Indeling van de dagen zal door VRNHN worden gedaan. <u>Met deze aanpassingen verplicht Inschrijver zich niet tot het doen van een inschrijving. <i>Deze keuze is en blijft bij de Inschrijver.</i></u> Op basis van bovenstaande aanpassingen heeft VRNHN de planning op TenderNed als volgt aangepast: <ul style="list-style-type: none"> • Stellen van vragen (enkel op de reeds gestelde vragen inclusief door VRNHN gegeven antwoorden) kunnen gesteld worden tot 13 maart 2024, 12.00 uur; • VRNHN maakt de antwoorden op deze gestelde vragen op 18 maart 2024 bekend; • De uiterlijke ontvangst van inschrijvingen is 29 maart 2024, 12.00 uur.

			<p>De door u voorgestelde datum is niet haalbaar omdat dan ook de geplande gebruikerstesten verschoven dienen te worden. Dit is voor de planning van VRNHN zeer onwenselijk.</p> <p>(zie ook vraag 1, 6 en 44)</p>
44	Offerteleidraad MDT-OI VRNHN	<p>Op pagina 11 heeft u de planning opgenomen van de aanbesteding. U heeft hier opgenomen dat “Stellen van vragen 2e inlichtingenronde enkel op de reeds gestelde vragen of op de door VRNHN gegeven antwoorden.” Wij snappen dat u zo veel als mogelijk onze vragen in de eerste vragen ronde wilt hebben, dat is ook in ons eigen belang: als uw antwoord duidelijk is hebben we snel duidelijkheid, zo niet hebben we de mogelijkheid om nog een keer door te vragen. Echter: de aanbesteding betreft een aanzienlijke hoeveelheid documenten, we willen u vragen om toch toe te staan om (een beperkte hoeveelheid) nieuwe vragen te stellen als dat nodig blijkt te zijn. Gaat u daar mee akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Ja, VRNHN gaat deels hiermee akkoord. Er is door VRNHN ruim voldoende tijd beschikbaar gesteld om vragen te stellen. Nieuwe vragen mogen enkel gesteld worden indien ze van wezenlijk belang zijn voor deze aanbesteding en als deze vragen niet gesteld zouden worden de voortgang van deze aanbesteding zouden kunnen schaden.</p> <p>(zie ook vraag 1,6 en 43)</p>
45	Offerteleidraad MDT-OI VRNHN	<p>Op pagina 12 beschrijft u <i>“Inschrijver is voor de gebruikerstest beschikbaar op de 03, 04 en 05 april 2024. Na Inschrijving en beoordeling op geschiktheidseisen, ontvangt Inschrijver van VRNHN een uitnodiging en wordt bekend gemaakt op welke dag Inschrijver is ingedeeld. De gebruikerstest zal naar verwachting de gehele dag duren.”</i></p> <p>Het geblokkeerd houden van drie dagen in de agenda van onze teamleden is een grote claim op hun agenda. Kunt u bevestigen dat u er naar streeft zo snel mogelijk na de deadline om in te schrijven, maar in ieder geval uiterlijk na 3 werkdagen laat weten op welke dag Inschrijver is ingedeeld?</p>	<p>Ja, VRNHN gaat hiermee akkoord.</p> <p>Met het voorbehoud dat er een geldige inschrijving word gedaan, kan VRNHN na publicatie van deze NvI op 07 maart 2024 u een dag toewijzen voor de gebruikerstesten.</p> <p>Dit verzoek graag aangegeven in de berichtenbox van TenderNed. Indien geen verzoek wordt ingediend zal VRNHN na Inschrijving deze bekend maken aan Inschrijver.</p>
46	Offerteleidraad MDT-OI VRNHN	<p>Op pagina 22 van de Leidraad staat beschreven waar het PvW op beoordeeld wordt. Hier staat ook 'De antwoorden op de wensen die u bij Inschrijving indient zullen, indien van toepassing worden beoordeeld op:..'. Klopt het dat de genoemde (5) punten waarop beoordeeld wordt (de 5 bullets genoemd op pagina 22) slechts beoordelingscriteria zijn voor de antwoorden op de in het PvW gestelde vragen, die</p>	<p>De eerste vraag klopt en deze 5 bullet zijn niet van toepassing op de gebruikerstesten.</p> <p>De tweede vraag die u stelt over de beoordeling van de gebruikerstesten klopt ook. De beoordeling vindt plaats op de mate van 'Gebruiksgemak' en 'uitvoerbaarheid'.</p>

		<p>onderdeel dienen te zijn van de Aanbiedingsbrief (pagina 12 Leidraad) en dat deze 5 punten niet gelden voor de beoordeling van de Gebruikerstesten?</p> <p>Klopt het dan tevens dat de beoordeling van de Gebruikerstesten geschiedt op basis van het gestelde in het PvW op pagina 2; namelijk dat de beoordeling plaatsvindt aan de hand van de mate van 'Gebruikersgemak' en 'Uitvoerbaarheid'?</p>	
47	Offerteleidraad MDT-OI VRNHN	<p>Op pagina 12 beschrijft u een rangregeling van de verschillende documenten. De NVI's zijn daarin lager gerangschikt dan de definitieve overeenkomst. Kunt u bevestigen dat u</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Zorgt draagt voor juiste verwerking van alle relevante antwoorden in de definitieve overeenkomst? 2) Bij NVI 1 een bijgewerkte (concept) overeenkomst mee publiceert waarin de relevante antwoorden uit NVI 1 in de overeenkomst zijn bijgewerkt? <p>Bij NVI 1 ook nieuwe documenten publiceert van andere documenten dan de overeenkomst die door antwoorden in NVI 1 zijn bijgewerkt?</p>	<p>VRNHN kan bevestigen dat VRNHN zorg draagt voor de juiste verwerking van alle relevante antwoorden in de definitieve overeenkomst. Deze definitieve overeenkomst zal met de winnende partij gedeeld worden voordat de ondertekening plaatsvindt.</p> <p>VRNHN zal bij de eerste nota van inlichtingen geen bijgewerkte versie van de overeenkomst publiceren.</p> <p>VRNH publiceert wel een aangepast Prijzenblad, Referentieverklaring en Agenda leveranciersgesprekken.</p> <p>Aanpassingen in het PvE, PvW en Offerteleidraad worden voor contractondertekening aangepast en gedeeld.</p>
48	Offerteleidraad MDT-OI VRNHN	<p>In de opsomming van documenten op bladzijde 12 onder 'Compleetheid Inschrijving', staat beschreven dat een Aanbiedingsbrief onderdeel dient te zijn van de inschrijving. Als Inschrijver de stukken juist heeft bestudeerd dan zijn de enige punten en 'eisen' die terug moeten komen in deze brief:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Een antwoord op de gestelde wensen uit het PvE (behalve de gebruikerstesten); - Eventueel (uit het Prijzenblad): "Aanpassen naar boven of beneden van jaarlicenties navigatie. Eventuele kosten en/of staffels vermelden in de aanbiedingsbrief' & 'Aanpassen naar boven of beneden van jaarlicenties planvorming. Eventuele kosten en/of staffels vermelden in de aanbiedingsbrief'. <p>1. Het is voor Inschrijver niet duidelijk welke antwoorden uit het PvW verwerkt moeten worden in deze Aanbiedingsbrief. Kunt u duidelijk aangeven, bij voorkeur d.m.v. een aparte bijlage of</p>	<p>Onderaan deze Nota van Inlichtingen staat een geactualiseerd overzicht over de aan te leveren stukken waaraan uw inschrijving dient te voldoen.</p> <p>Vraag 1: enkel de beantwoording op Wens 6.</p> <p>Vraag 2: zie geactualiseerd overzicht onderaan deze N.v.I. (blz. 49)</p> <p>Vraag 3: Ja dat klopt. Inschrijver is hier vrij in.</p>

		<p>hoofdstuk, welke Wensen beantwoord dienen te worden in de Aanbiedingsbrief?</p> <p>2. Kunt u voor alle duidelijkheid opgeven welke punten en andere onderwerpen, naast beantwoording van de Wensen, aan bod moeten komen in de Aanbiedingsbrief?</p> <p>3. Klopt het dat AD geen eisen stelt format, lay-out, t.a.v. max. aantal A4 of andere soortgelijke eisen voor de Aanbiedingsbrief?</p>	
49	Offerteleidraad MDT-OI VRNHN	In de opsomming van documenten op bladzijde 12 onder 'Compleetheid Inschrijving', staat het SLA niet genoemd. In strijd daarmee staat in eis 160 van het PvE dat de SLA bij Inschrijving opgeleverd dient te worden. We verzoeken u eis 160 aan te passen dat de SLA bij voorlopige gunning dient te worden opgeleverd. Gaat u hiermee akkoord, zo nee waarom niet?	Ja, VRNHN is akkoord.
50	Offerteleidraad MDT-OI VRNHN	<p>Op pagina 14 van de Leidraad schrijft u <i>“Integriteit Volgens de integriteitsbepaling artikel 1.10b Aw neemt VRNHN passende maatregelen om fraude, bevoordeling, corruptie en belangenconflicten tijdens een aanbestedingsprocedure te voorkomen, te onderkennen en op te lossen. Dit is verankerd binnen de CAR-UWO en de ambtenarenwet en door VRNHN vertaald in interne regelingen.”</i></p> <p>Wij steunen en onderschrijven dit van harte. Wij begrijpen echter vervolgens niet waarom u ervoor gekozen heeft om in de UEA de facultatieve uitsluitingsgronden “7. Prestaties uit het verleden en 9. Onrechtmatige beïnvloeding “ niet van toepassing te verklaren.” Wij vragen u om in lijn met / in het verlengde van uw integratiebeleid deze twee uitsluitingsgronden alsnog van toepassing te verklaren. Bent u daartoe bereid? Zo nee waarom niet.</p>	VRNHN gaat niet akkoord, VRNHN heeft ervoor gekozen om deze facultatieve uitsluitingsgronden niet van toepassing te verklaren.
51	Offerteleidraad MDT-OI VRNHN	Op pagina 20 staat de Geschiktheidseis t.a.v. financiële en economische draagkracht. Kunt u aangeven wanneer een kopie van het polisblad ingediend dient te worden?	Binnen tien (10) werkdagen. Zie blz. 19 van de Offerteleidraad.
52	Offerteleidraad MDT-OI VRNHN	Op pagina 20 staan de kerncompetenties beschreven om de technische en beroepsbekwaamheid van Inschrijver aan te tonen. U vraagt om de volgende kerncompetenties: Betrouwbaarheid, Flexibiliteit en Klantgerichtheid. Conform de	VRNHN gaat geen invulling geven aan uw verzoek en acht deze kerncompetenties passend, om geen discriminerende uitvraag te doen.

		<p>Gids Proportionaliteit, onder meer voorschift 3.5 F is een AD verplicht om kerncompetenties als volgt te formuleren 'De aanbestedende dienst stelt voor het toetsen van technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid kerncompetenties vast die overeenkomen met de gewenste ervaring op essentiële punten van de opdracht.</p> <p>Het verbaast Inschrijvende partij wat dat het voor de AD slechts van belang is dat een Inschrijver aan kan tonen 'Betrouwbaar', 'Flexibel' en 'Klantgericht' te zijn; en tevens voldoet het gestelde niet aan de Gids Proportionaliteit. Wij verzoeken u alsnog de door u gevraagde kerncompetentie(s) vast te stellen die nodig zijn voor het toetsen van de technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid die overeenkomen met de gewenste ervaring op essentiële punten van de opdracht. We stellen voor de volgende kerncompetentie te hanteren:</p> <p>De Inschrijver dient, op straffe van uitsluiting van de aanbestedingsprocedure, in de afgelopen drie jaar voorafgaande aan de datum van Inschrijving ten minste 1 opdracht te hebben verricht voor levering en implementatie van een gebruiksvriendelijk SaaS pakket op het gebied van incidentinformatie, navigatie en planvorming voor gebruik op Apple apparatuur voor de verschillende kolommen (Brandweer, Ambulance, GHOR en Crisisbeheersing) aan een veiligheidsregio of vergelijkbare organisatie met minimaal 100 voertuigen of gebruikers, welke naar tevredenheid van de opdrachtgever van de referentie en tijdig is verricht in de Nederlandse taal (zowel SaaS pakket als de dienstverlening).</p> <p>Geeft u invulling aan dat verzoek, zo nee waarom niet?"</p> <p>Indien u aanpassingen doorvoert vragen we u dit ook te verwerken in Bijlage 6 Referentieverklaring MDT-OI.</p>	<p>De beschreven kerncompetenties hebben een relatie met de technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid. VRNHN wil weten of leverancier bij referent betrouwbaar, flexibel en klantgericht is, als het gaat om de technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid.</p> <p>Als u verklaart voldoende betrouwbaar te zijn, dan kan referent dat bevestigen en is er sprake van een betrouwbare leverancier op het gebied van zijn of haar bekwaamheid.</p> <p>Als u verklaart voldoende flexibel te zijn en referent kan dat bevestigen dan is er sprake dat u voldoende bekwaam bent om de gestelde doelen te halen.</p> <p>Als u verklaart voldoende klantgericht te zijn en referent kan dat bevestigen dan is er sprake dat u voldoende bekwaam bent om wensen en behoeften van VRNHN te onderzoeken en in dit perspectief te kunnen denken en handelen.</p> <p>Uw tekstvoorstel is voor VRNHN niet passend en werkt beperkend voor de markt.</p>
53	Offerteleidraad MDT-OI VRNHN	Op pagina 21 van de Leidraad schrijft u: <i>“De te overleggen referentieprojecten hebben betrekking op de afgelopen vijf (5) jaar, gerekend vanaf de uiterste datum van ontvangst</i>	Ja, VRNHN gaat akkoord.

		<p><i>van de Inschrijvingen. Als een referentieproject in samenwerkingsverband (combinatie) of in onderaanneming is uitgevoerd, zal het eigen aandeel dat door uw organisatie is uitgevoerd moeten voldoen aan de geschiktheidseisen.”</i></p> <p>De door u gehanteerde termijn van vijf jaar geldt op basis van de aanbestedingswet art. 2.93 lid 1 sub a voor ‘werken’. De juiste termijn voor leveringen en diensten is op basis van de aanbestedingswet art 2.93 lid 1 sub b ‘de afgelopen drie jaar’. We verzoeken u daarom de door u gehanteerde termijn van 5 jaar aan te passen naar 3 jaar. Gaat u daar mee akkoord, zo nee waarom niet?</p> <p>Indien u aanpassingen doorvoert vragen we u dit ook te verwerken in Bijlage 6 Referentieverklaring MDT-OI.</p>	
54	Offerteleidraad MDT-OI VRNHN	<p>Op pagina 24 van de Leidraad heeft u een paragraaf opgenomen met ‘Weging subgunningscriteria op prijs. Bij de door u gehanteerde formule missen wat ons betreft definities van de begrippen: T1, P en L. Kunt u deze toevoegen? Verder lijkt deze formule een relatieve formule. De Commissie van Aanbestedingsexperts heeft in haar adviezen 504 en 554 geconcludeerd dat <i>“Naar het oordeel van de Commissie is het hanteren van een relatieve beoordelingsmethode met de mogelijkheid van rank reversal in strijd met de artikelen 67, lid 5, Richtlijn 2014/24/EU en 2.115, lid 4 en 5, Aw 2012 en de beginselen van gelijke behandeling en transparantie in het geval dat de inhoud van de scoreregels van een of meer subgunningscriteria pas na inschrijving komt vast te staan en deze inhoud de voorbereiding van de inschrijvingen wezenlijk kan beïnvloeden. Naar het oordeel van de Commissie bestaat in dat geval bovendien het risico dat de opdracht niet wordt gegund aan de inschrijver met de — naar het oordeel van de aanbestedende dienst — economisch meest voordelige inschrijving. Daarmee handelt de aanbestedende dienst in het hiervoor bedoelde geval ook in strijd met art. 2.114 Aw 2012.”</i></p> <p>Wij verzoeken u daarom de prijsformule aan te passen naar een absolute prijsformule. Bent u hier toe bereid, zo nee waarom niet?</p>	<p>Toelichting begrippen: T1 moet zijn S. Deze staat voor de te behalen punten. Zie formule in het rekenvoorbeeld.</p> <p>P is de inschrijfprijs van de Inschrijver. Indien dit ook de laagste prijs is resulteert de formule in een maximale score.</p> <p>L is de laagste inschrijfprijs.</p> <p>Met de logaritmische formule is het verschil tussen de scores van twee inschrijvingen niet afhankelijk van de laagste prijs. Alleen de onderlinge verhouding van de in die twee inschrijvingen geboden prijzen is relevant voor de rangorde en die verhouding verandert niet wanneer de laagste prijs verandert.</p> <p><i>(bron: Handreiking ‘Hoe bepaal je de beste-prijs kwaliteitsverhouding van PIANOo)</i></p>

55	Bijlage 1 Programma van eisen MDT-OI	In eis 17 wordt gesteld dat een architectuurplaat opgeleverd dient te worden. De architectuurplaat bevat vertrouwelijke en gevoelige informatie. Wij zouden willen voorstellen dat de architectuurplaat inzichtelijk wordt gemaakt, bijvoorbeeld tijdens een presentatie of het verificatiegesprek, waarbij de VRNHN gelegenheid heeft om vragen te stellen om inzicht te krijgen in de achterliggende architectuur, zonder dat hierbij de plaat na afloop dient te worden overhandigd. Gaat de Aanbestedende Dienst hiermee akkoord en zo nee, waarom niet?	Nee, VRNHN is niet akkoord. VRNHN is met deze eis niet op zoek naar de interne detail architectuurplaat. VRNHN wil inzicht krijgen in de werking van de ICT prestatie en de gegevensstromen van de VRNHN. Vertrouwelijke en gevoelige informatie is geen onderdeel van deze documentatie.
56	Bijlage 1 Programma van eisen MDT-OI	In eis 34 geeft u aan dat "De ICT-prestatie beschikt over een applicatie voor het gebruik op tablets (iPads) en telefoons (Apple en/of Android)". Op pagina 9 van de Offerteleidraad staat "VRNHN heeft voorafgaand aan de publicatie van deze aanbesteding een hardware keuze gemaakt. De gekozen hardware is Apple. Modellen of types zijn nog niet nader bepaald." Kunt u eis 34 hiermee in lijn brengen door Android telefoons uit de eis te verwijderen?	Ja, VRNHN is akkoord.
57	Bijlage 1 Programma van eisen MDT-OI	<p>In eis 104, 105, 107, 109, 110, en 120 t/m 124 vraagt u om bij Inschrijving tal van bewijzen aan te leveren voor het voldoen aan deze eisen. Dit is niet gebruikelijk en niet in lijn met de gidsproportionaliteit om de administratieve lasten voor alle inschrijvers zo veel mogelijk te beperken. In lijn met de gids proportionaliteit zou zijn dat u deze bewijzen alleen aan de inschrijver aan wie de overeenkomst gegund wordt vraagt. Voor dat moment zit overigens ook nog een gehele demo dag, waarin u een deel van deze bewijzen ook al getoond krijgt van ons.</p> <p>Het overleggen van deze bewijzen in onze inschrijving kost ons buitenproportioneel veel tijd. Tevens bevatten deze bewijzen gevoelige bedrijfsinterne data en processen van Inschrijver, welke wij alleen op schrift willen delen indien de opdracht aan ons gegund wordt.</p> <p>Wij verzoeken u daarom om in eis 104, 105, 107, 109, 110, en 120 t/m 124 aan te passen dat de bewijzen worden geleverd</p>	<p>Voor aanlevering van de bewijsstukken doet VRNHN een aanpassing. De inschrijver aan wie gegund gaat worden, levert één week voor het verificatiegesprek de bewijsstukken aan.</p> <p>(zie ook vraag 2)</p>

		op 1e verzoek van Aanbestedende dienst na een gunning van de opdracht. Gaat u hier mee akkoord? Zo nee, waarom niet?	
58	Bijlage 1 Programma van eisen MDT-OI	T.a.v. eis 134: we verzoeken u het eerste deel van deze eis t.a.v. onverwijld detecteren weg te laten. Wij namen tal van maatregelen om te voorkomen en te kunnen detecteren. In het geval we (een vermoeden van) detecteren, dan informeren we uiteraard binnen 24 uur conform de AVG.	Ja, VRNHN gaat akkoord.
59	Bijlage 1 Programma van eisen MDT-OI	Voor wat betreft de beschikbaarheid van een 24/7 dienstverlening eist u in eis 160 een minimale beschikbaarheid van 99,6% per maand. We verzoeken u de minimale beschikbaarheid aan te passen naar een in de markt gebruikelijke minimum van 99,5% per maand. Gaat u hiermee akkoord en zo nee, waarom niet? Verder verzoeken we u de werktijden in deze eis aan te passen naar maandag t/m vrijdag van 9 tot 17 uur. NB: beschikbaarheid van de dienst is uiteraard wel op basis van 24/7. Gaat u hier mee akkoord en zo nee waarom niet?	Ja, VRNHN gaat akkoord met beide vragen. (zie ook vraag 15, 60 en 116)
60	Bijlage 1 Programma van eisen MDT-OI	Voor wat betreft eis 161: T.a.v. van punt 4 (gepland onderhoud): uw beschrijving bevat inderdaad de gangbare werkwijze bij onderhoud aan het systeem. Wij missen hierin een uitzondering voor spoed onderhoud, welke wij altijd z.s.m. uit moeten kunnen voeren, waar mogelijk na afstemming met Opdrachtgever. Gaat u hier mee akkoord, zo nee waarom niet? T.a.v. punt 6 (rapportage): wij verzoeken u de gevraagde rapportage per maand aan te passen naar 1x per kwartaal. Gaat u hier mee akkoord, zo nee waarom niet?	Ja, VRNHN gaat akkoord. (zie ook vraag 15)
61	Bijlage 1 Programma van eisen MDT-OI	In eis 181 geeft u aan dat indexatie plaatsvindt volgens artikel 9.8 van de GIBIT en dat indexering alleen plaatsvindt in de optiejaren van het contract. In artikel 9.8 staat echter dat indexatie jaarlijks plaatsvindt. Inschrijver wil verzoeken om eis 181 te laten vervallen op het punten dat 'indexering alleen plaatsvindt in de optiejaren van het contract'. Indien u hier niet akkoord mee gaat, vraagt Inschrijver om een uitgebreide motivering waarom u afwijkt van het gestelde in artikel 9.8 (en	Ja, indexatie is in afwijking op artikel 9.8 van de GIBIT jaarlijks toegestaan. (zie ook vraag 86)

		het gebruikelijke in de markt). De vaste periode van 4 jaar waarin niet geïndexeerd kan worden is namelijk erg lang en niet gebruikelijk. Indien indexatie gedurende die periode niet mogelijk is, dwingt u ons om al in een ingeschatte indexatie op te nemen in de prijzen van de eerste 4 jaar, waardoor u mogelijk te veel betaald. Graag uw reactie.	
62	Bijlage 1 Programma van eisen MDT-OI	In eis 181 heeft u het over 'prijsaanpassingen zijn voorzien van een deugdelijke onderbouwing'. Klopt het dat een deugdelijke onderbouwing een verwijzing naar de relevante index betreft met overname van de juiste indexcijfers?	Nee, het op basis mogen toepassen van een indexering, wil nog niet zeggen dat inschrijver ook daadwerkelijk een prijsaanpassing moet doorvoeren aan VRNHN conform de index. Uitgaven gemaakt door de overheid is en blijft geld van de belastingbetaler. Jaarlijks wordt VRNHN getoetst door de accountant en deze ziet ook toe of de indexeringen rechtmatig conform contract zijn en kijkt daarbij niet alleen naar het CBS percentage, maar ook naar de motivering.
63	Bijlage 1 Programma van eisen MDT-OI	In eis 181 heeft u het over dat indexering plaats vindt van 1 januari van het nieuwe boekjaar. Dat is gebruikelijk. Ongebruikelijk is dat u vervolgens stelt: "Omdat de definitieve waarde van het indexcijfer pas later bekend wordt gemaakt, mag Inschrijver dit met terugwerkende kracht factureren." We verzoeken u deze zin te verwijderen en te indexeren op basis van voorlopige cijfers, zodat vanaf 1 januari direct de nieuwe juiste prijzen gefactureerd kunnen worden en er niet allerlei herstel acties/ nieuwe facturen nodig zijn. Dit is in de markt gebruikelijk. Gaat u hiermee akkoord, zo nee waarom niet?	Ja, VRNHN is akkoord.
64	Bijlage 1 Programma van eisen MDT-OI	In eis 183 heeft u het onder meer over " <ul style="list-style-type: none"> Alle kosten samenhangend met het franco leveren (levering DDP conform Incoterms) op een door VRNHN aan te geven adres in Nederland van de artikelen, indien van toepassing; " Aangezien er onder deze overeenkomst niets fysieks wordt afgeleverd, verzoeken we u deze eis te laten vervallen.	VRNHN laat eis 183 niet vervallen. De eis bestaat uit twee delen. Het eerste deel gaat over de Franco levering en hier is al opgenomen 'indien van toepassing'. Mocht er in de toekomst om wat voor reden dan ook een levering zijn dan is deze Franco. Tweede deel van de eis gaat over het inzet van personeel. Deze acht VRNHN relevant voor de opdracht.
65	Bijlage 1 Programma van eisen MDT-OI	In eis 188 schrijft u dat op de overeenkomst de GIBIT 2020 van toepassing is. Dit terwijl er inmiddels de GIBIT 2023 is. Wij verzoeken u alsnog de GIBIT 2023 van toepassing te verklaren. Hier zijn tal van verbeteringen en actualisaties in aangebracht t.a.v. de 2020 versie, zie onder meer:	VRNHN zal de GIBIT 2023 niet van toepassing verklaren. De officiële vaststelling van de GIBIT 2023 is op 05 december 2023 door het VNG bekendgemaakt. Voor VRNHN was er niet meer voldoende tijd om deze door te

		https://vng.nl/sites/default/files/2023-12/toelichting_wijzigingen_gibit_2020-2023.pdf Verder sluit de GIBIT 2023 beter aan bij het uitvragen van SaaS waar hier sprake van is, onder meer deel III van de GIBIT heet nu Dienstverlening op afstand i.p.v. Hosting, en tal van artikelen zijn daarop inhoudelijk aangepast. Indien u hier niet toe bereid bent, verzoeken wij u dit uitgebreid te motiveren.	nemen en deze intern binnen de diverse afdelingen te laten vaststellen. Verder was de voorbereiding van deze aanbesteding reeds vergevorderd. Als ook de Veiligheidsregio ICT-kwaliteitsnormen zijn aangepast naar de GIBIT 2023 en vastgesteld, zal VRNHN overgaan tot de GIBIT 2023. (zie ook vraag 103 en 39)
66	Bijlage 1 Programma van eisen MDT-OI	We missen in eis 189 een vijfde onderdeel die wel is opgenomen in bijvoorbeeld eis 180 en betreft: “ <i>Totale kosten ICT-prestatie, inclusief benodigde licenties, (technisch)beheer, hosting, alle opslag en ondersteuning SLA (periodieke kosten):[...]</i> ” Dient dit te worden toegevoegd in eis 189? Zo nee, waarom niet?	Ja, VRNHN past eis 189 als volgt aan: Totale kosten ICT-prestatie, inclusief benodigde licenties, (technisch)beheer, hosting, alle opslag en ondersteuning SLA (periodieke kosten): Wijzigingen in grondstofkosten, productiekosten, loonkosten, upgrades, updates en/ of andere kosten worden niet verrekend. De periodieke kosten voor de totale ICT-prestatie gaan in na volledige acceptatie van de implementatie.
67	Bijlage 1 Programma van eisen MDT-OI	In eis 190 is opgenomen dat de implementatie achteraf wordt betaald. Wij financieren dan de gehele implementatie voor. Dat is niet gebruikelijk. Wij verzoeken u dit aan te passen naar 50% bij aanvang van de implementatie en 50% bij Acceptatie van de implementatie door Opdrachtgever. Gaat u hier mee akkoord, zo nee waarom niet?	Ja, VRNHN is akkoord. (zie ook vraag 97)
68	Bijlage 1 Programma van eisen MDT-OI	In eis 191 en in het artikel over oplevering in de overeenkomst is opgenomen dat 200 euro boete per dag geldt voor het niet halen van de planning in het implementatieplan. De mogelijkheid tot het opleggen van boetes werken in onze ogen contraproductief en dragen niet bij aan de gewenste samenwerkingsvorm van een partnerschap. We vragen u deze boete te verwijderen. Gaat u hier mee akkoord, zo nee waarom niet?	VRNHN laat eis 191 vervallen. (zie ook vraag 4)
69	Bijlage 1 Programma van eisen MDT-OI	Wat verstaat u onder reguliere werkzaamheden in eis 192? Klopt het dat een VOG allen vereist is voor medewerkers die op een locatie van VRNHN werkzaamheden verrichten onder deze Overeenkomst? Zo nee, wat bedoelt u dan?	Nee, dit klopt niet. Dit is ook van toepassing op alle medewerkers welke werkzaamheden verrichten voor de VRNHN. Dit volstaat ook met een VOG voor het gehele bedrijf. Tevens ook van toepassing voor eigen personeel van leverancier die niet op een locatie van VRNHN werken, maar bijvoorbeeld thuis of op kantoor van inschrijver.

			Ook is het akkoord als het bedrijfsproces middels een intern proces is ingericht waarbij eigen medewerkers al gecontroleerd zijn.
70	Bijlage 2 Programma van wensen MDT-OI	Wij vinden de beoordeling van de Gebruikerstesten niet heel duidelijk en daarmee niet zo transparant beschreven. Kunt u nader toelichten hoe dit plaats vindt en hoe u dit beoordeelt?	Beoordelaar zal gevraagd worden enkel dat te beoordelen wat in de vraag gesteld wordt en wat zijn/haar eigen expertise betreft. Het 'hoe' wordt beschreven op pagina 3 van het programma van wensen. Ook is Inschrijver aanwezig tijdens de gebruikerstesten. Ten eerste voor de eventuele ondersteuning van het proces, maar ook voor het transparantiebeginsel.
71	Bijlage 2 Programma van wensen MDT-OI	Op pagina 20 van het PvW staat een planning beschreven. Hierin staan tijden vernoemd per uitvoering van de Gebruikerstest: namelijk 45 minuten voor elke Wens. Zijn er consequenties verbonden als deze 45 minuten verstreken zijn?	De benoemde tijden zijn indicatief, overschrijding heeft geen gevolgen voor de beoordeling. Er zal wel tijdsbewaking plaatsvinden om alle onderdelen van de gebruikerstest te kunnen beoordelen op de geplande dag, om te voorkomen dat er verschillen ontstaan tussen de testdagen.
72	Bijlage 3 Prijzenblad MDT-OI	"In de 'Opties' van het Prijzenblad vraagt u om de jaarlijkse kosten voor Module DCU (Decentrale uitgifte). Inschrijvende partij heeft over deze module in de stukken niets kunnen lezen, anders dan in Eis 9 van het PvE. Hierin beschrijft u dat ""De ICT-prestatie is gekoppeld aan de DCU applicatie van SafetyCT."" Waarvoor dient de opgave van de module DCU in het Prijzenblad? En hoe verhoudt deze zich tot eis 9? Is AD voornemens om een nieuwe opdracht voor de DCU applicatie af te sluiten met een nieuwe leverancier?	VRNHN heeft de DCU buitenscope gelaten. Op dit moment heeft VRNHN een lopende overeenkomst voor de DCU. In een later stadium zal VRNHN onderzoeken wat de meest gewenste oplossing is voor het gebruik van de DCU in combinatie met de ICT-prestatie. VRNHN heeft besloten Eis 9 van het PvE te laten vervallen. (zie ook vraag 32)
73	Bijlage 3 Prijzenblad MDT-OI	Implementatiekosten wegen voor 50% en jaarlijkse kosten voor de andere 50%. Daardoor weegt de prijs voor de software maar voor 1 jaar mee. In onze ogen is het logischer om in het prijzenblad alles mee te laten wegen van de initiële periode van de overeenkomst van 4 jaar: dat betreft dus de implementatie en 4x de jaarlijkse kosten voor gebruik van de software, etc. Wij verzoeken u dit aan te passen. Gaat u hier mee akkoord? Zo nee waarom niet? Indien u dit niet aanpast weegt de implementatie erg zwaar mee.	Ja, VRNHN gaat akkoord. Een nieuwe versie van het Prijzenblad is gepubliceerd op TenderNed. <i>(Bijlage 3 Prijzenblad MDT-OI versie 07-03-2024)</i> (zie ook vraag 28)
74	Bijlage 5 (concept) Dienstverleningsovereenkomst MDT-OI	U lijkt geen gebruik te hebben gemaakt van de sjabloon overeenkomst behorend bij de GIBIT. Kunt u dit toelichten?	VRNHN maakt hier geen gebruik van. De sjablonen van alle Overeenkomsten heeft VRNHN zelf in beheer.

75	Bijlage 5 (concept) Dienstverleningsovereenkomst MDT-OI	Anders dan gebruikelijk heeft u de artikelen in de overeenkomst niet genummerd. Kunt u een nummering in voegen?	VRNHN hanteert geen nummering aan de Overeenkomsten.
76	Bijlage 5 (concept) Dienstverleningsovereenkomst MDT-OI	U heeft de GIBIT 2020 van toepassing verklaard, terwijl er inmiddels de GIBIT 2023 is. Wij verzoeken u alsnog de GIBIT 2023 van toepassing te verklaren. Hier zijn tal van verbeteringen en actualisaties in aangebracht t.a.v. de 2020 versie, zie onder meer: https://vng.nl/sites/default/files/2023-12/toelichting_wijzigingen_gibit_2020-2023.pdf Verder sluit de GIBIT 2023 beter aan bij het uitvragen van een SaaS informatieplatform waar hier sprake van is, onder meer deel III van de GIBIT heet nu Dienstverlening op afstand i.p.v. Hosting, en tal van artikelen zijn daarop inhoudelijk aangepast. Indien u hier niet toe bereid bent, verzoeken wij u dit uitgebreid te motiveren.	VRNHN zal de GIBIT 2023 niet van toepassing verklaren. De officiële vaststelling van de GIBIT 2023 is op 05 december 2023 door het VNG bekendgemaakt. Voor VRNHN was er niet meer voldoende tijd om deze door te nemen en deze intern binnen de diverse afdelingen te laten vaststellen. Verder was de voorbereiding van deze aanbesteding reeds vergevorderd. Als ook de Veiligheidsregio ICT-kwaliteitsnormen zijn aangepast naar de GIBIT 2023 en vastgesteld, zal VRNHN overgaan tot de GIBIT 2023. (zie ook vraag 39, 65 en 103)
77	Bijlage 5 (concept) Dienstverleningsovereenkomst MDT-OI	Onder 'Tegenstrijdigheden' schrijft u 'Indien echter op grond van een lager gerangschikt document hogere eisen aan de dienstverlening worden gesteld, gelden de hoogste eisen.' Deze zin maakt de voorgestelde rangorde ambigu en onduidelijk. Inschrijver vraagt om deze zin te laten vervallen. Gaat u daarmee akkoord en zo niet, waarom niet?	Ja, VRNHN gaat hiermee akkoord.
78	Bijlage 5 (concept) Dienstverleningsovereenkomst MDT-OI	Bij Omvang van de Overeenkomst schrijft u "De ICT prestatie is, inclusief de benodigde koppelingen, onderhoudskosten, hosting-diensten, gebruiksrechten, opslag en de benodigde licenties." Wij verzoeken u het woord 'benodigde' te vervangen door 'gespecificeerde'. In de kosten zijn namelijk inbegrepen alle gespecificeerde koppelingen. Benodigde koppelingen is potentieel breder, indien u vindt dat u in de toekomst een aanvullende koppeling nodig heeft. Gaat u daarmee akkoord en zo niet, waarom niet?	Ja, VRNHN is akkoord.
79	Bijlage 5 (concept) Dienstverleningsovereenkomst MDT-OI	Bij Verlengen – looptijd schrijft u "De volgende onderdelen van de ICT prestatie worden voor wat betreft looptijd in ieder geval als afzonderlijke Overeenkomsten beschouwd in de zin van artikel 20.3 GIBIT: <ul style="list-style-type: none"> • Verwerkersovereenkomst." 	Nee, VRNHN gaat niet akkoord. VRNHN bedoelt hiermee dat de VWO een apart te ondertekenen overeenkomst is, die niet los van de hoofdovereenkomst opgezegd kan worden.

		Wij kunnen dit niet plaatsen. Naar onze mening is de verwerkersovereenkomst onlosmakelijk verbonden met de (hoofd)overeenkomst. Wij verzoeken u de aangehaalde zin te verwijderen. Gaat u daarmee akkoord en zo niet, waarom niet?	Uiteraard is de VVO onlosmakelijk verbonden aan de (hoofd)overeenkomst. Dit maakt het, met wederzijdse instemming, mogelijk om later eventueel noodzakelijke wijzigingen aan te brengen zonder de hoofdovereenkomst te hoeven aanpassen. Denk hierbij aan het eventueel toevoegen van een sub-verwerker of een wijziging in een technische of organisatorische beheersmaatregel.
80	Bijlage 5 (concept) Dienstverleningsovereenkomst MDT-OI	U heeft het volgende artikel uit de GIBIT 2020 laten vervallen: "9.9 Leverancier is voorts gerechtigd de aantoonbare prijsstijging van Derden- programmatuur per 1 januari door te belasten, mits deze prijsstijging ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst nog niet voorzienbaar was. Indien de prijzen van Derdenprogrammatuur gedurende de looptijd van de Overeenkomst dalen, zal Leverancier van Derdenprogrammatuur steeds slechts de actuele (verlaagde) prijs in rekening brengen." Inschrijver wil vragen om deze passage terug te zetten in de Inkoopvoorwaarden, daar uw uitvraag een SaaS pakket betreft. Bij SaaS pakketten is het gebruikelijk dat er gebruik wordt gemaakt van een hosting partij, zijnde een Derdenprogrammatuur in de zin van art 9.9. Indien die aantoonbare prijsstijgingen doorvoert kunnen wij genoodzaakt zijn deze prijsstijging te moeten doorbelasten aan onze afnemers. Gaat u daarmee akkoord en zo niet, waarom niet?	Ja, VRNHN is akkoord.
81	Bijlage 5 (concept) Dienstverleningsovereenkomst MDT-OI	U heeft artikel 13.4 reeds als volgt aangepast "De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot vijf (5) maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis." Ondanks dat Inschrijver dit voorstel apprecieert, is een aansprakelijkheid die beperkt is tot 5 maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis, nog steeds erg hoog. Inschrijvende partij wil AD vragen om dit artikel in de Ovk als volgt aan te passen: "De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot twee maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan vier maal de Jaarvergoeding	Ja, VRNHN is akkoord.

		(ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis." Indien u hier niet mee akkoord gaat, waarom niet?	
82	Bijlage 5 (concept) Dienstverleningsovereenkomst MDT-OI	Onder 'Onderhoud en Ondersteuning' schrijft u : "Leverancier verzorgt de implementatie van Updates en Upgrades zodra deze beschikbaar zijn, doch zonder nadere vergoeding. Bij Implementatie van een Update zal in afwijking van art 8.11 GIBIT 2020, een Acceptatieprocedure plaats vinden". Wij verzoeken u de tweede volzin te laten vervallen. Opdrachtnemer levert standaard programmatuur op basis van SaaS. Updates en Upgrades worden door Opdrachtnemer generiek getest voor ingebruikname bij al haar klanten, specifieke Acceptatieprocedure van standaard functionaliteit bij specifieke klanten is niet gebruikelijk en werkt zeer kosten verhogend. Zie ook art 34.3 en 34.4 van de GIBIT 2023 waar is beschreven wat wij hier boven stellen. Bent u bereid tot het laten vervallen van de genoemde volzin? Zo nee, waarom niet?	Ja, VRNHN is akkoord. De volgende zin komt te vervallen: <u><i>Bij Implementatie van een Update zal in afwijking van artikel 8.10 GIBIT, een Acceptatieprocedure plaatsvinden.</i></u>
83	Bijlage 5 (concept) Dienstverleningsovereenkomst MDT-OI	Onder 'Implementatie' staat dat u een Implementatieplan verwacht op basis van artikel 5.2. GIBIT. In het PvE staan echter eisen beschreven die ook in het Implementatieplan verwerkt dienen te worden, dit zijn eisen (naar inzicht van Inschrijver): 170, 172, 173 en 174. Klopt het dat deze eisen verwerkt dienen te worden in het Implementatieplan en zo ja, zou u voor de volledigheid deze eisen willen verwerken in het artikel in de Overeenkomst?	Ja, VRNHN voegt eis 170, 172, 173 en 174 toe aan de Overeenkomst.
84	Bijlage 5 (concept) Dienstverleningsovereenkomst MDT-OI	T.a.v.. gebruiksrechten schrijft u: <i>"Gebruiksrechten: Opdrachtnemer verleent - en verklaart hiertoe bevoegd te zijn, aan VRNHN – met inachtneming van de bepalingen in deze Overeenkomst voor de duur van de Overeenkomst en niet overdraagbaar Gebruiksrecht om de in de Overeenkomst verbijzonderde en vermelde hoeveelheid licenties van de Programmatuur te kunnen gebruiken alsmede op Releases indien VRNHN is gerechtigd tot de ontvangst daarvan.</i>	Nee, VRNHN gaat niet akkoord. VRNHN acht de gebruiksrechten passend voor de opdracht. Tevens kan VRNHN uit de vraagstelling niet opmaken wat het bezwaar is, enkel dat het niet gebruikelijk is dat opdrachtgever de gebruiksrechten bij standaard software specificeert.

Opdrachtnemer verplicht zich, indien nodig voor juiste toepassing van de Gebruiksrechten, de hiervoor benodigde (toegangs)codes per omgaande of op aanvraag van VRNHN te verstrekken.

Het Gebruiksrecht omvat tevens, om niet, het recht om de (systeem)Programmatuur van de ICT prestatie als in de Productieomgeving in te zetten en te gebruiken, voor zover bedoeld voor de Acceptatie, de Acceptatietest en/of het maken van kopieën voor back-up doeleinden van de programmatuur, niet zijnde de Productieomgeving van VRNHN (de OTAP omgeving).

Indien kopiëren van de Programmatuur ten gevolge van beveiligingsmaatregelen niet mogelijk is, de Programmatuur verloren is gegaan, of naar de mening van VRNHN gebrekkig of onbetrouwbaar is geworden, zal Opdrachtnemer kosteloos VRNHN op eerste verzoek kopieën van de bedoelde Programmatuur beschikbaar stellen.

Logische opvolgers worden in alle gevallen aangaande de Programmatuur onverwijld, zonder bijkomende licentiekosten door Opdrachtnemer verstrekt aan de VRNHN."

Het is niet gebruikelijk bij standaard software dat de opdrachtgever de gebruiksrechten specificeert. Gaat u er mee akkoord om deze tekst over gebruiksrechten te laten vervallen, en hier te verwijzen naar onze gebruiksrechtovereenkomst? Indien u hier niet mee akkoord gaat, verzoeken we u dit te motiveren.

Indien u akkoord gaat verzoeken we u ook de volgende tekst daar op aan te passen in eis 188: *"Eventuele Algemene (Inkoop en/ of Verkoop) Voorwaarden van de Opdrachtnemer zijn uitdrukkelijk niet van toepassing op de Overeenkomst. Op eventuele Nadere Overeenkomsten zijn ook de bepalingen van de Overeenkomst van toepassing."*

85	Bijlage 5 (concept) Dienstverleningsovereenkomst MDT-OI	Onder 'Hosting' geeft u aan: 'Opdrachtnemer levert Hosting zoals gespecificeerd onder 'gerelateerde documenten'. Het is Inschrijver niet duidelijk wat u bedoelt met 'hosting dient te worden geleverd zoals gespecificeerd onder gerelateerde documenten'. Kunt u aangeven welke gerelateerde documenten u specifiek bedoelt? Verder is 'Hosting' in de GIBIT 2023 vervangen door de term 'Dienstverlening op afstand'.	De gerelateerde documenten staan op blz. 3 van de (concept) Dienstverleningsovereenkomst. Daar waar in deze documenten gesproken wordt over 'Hosting' dienen deze conform de beschreven specificaties te zijn.
86	Bijlage 5 (concept) Dienstverleningsovereenkomst MDT-OI	T.a.v. indexering: u verwijst hier naar eis 164 van het PVE. Deze verwijzing klopt niet, wij denken dat dit eis 181 moet zijn. Inhoudelijk: In eis 181 geeft u aan dat indexatie plaatsvindt volgens artikel 9.8 van de GIBIT en dat indexering alleen plaatsvindt in de optiejaren van het contract. In artikel 9.8 staat echter dat indexatie jaarlijks plaatsvindt. Inschrijver wil verzoeken om eis 181 te laten vervallen op het punten dat 'indexering alleen plaatsvindt in de optiejaren van het contract'. Indien u hier niet akkoord mee gaat, vraagt Inschrijver om een uitgebreide motivering waarom u afwijkt van het gestelde in artikel 9.8 (en het gebruikelijke in de markt). De vaste periode van 4 jaar waarin niet geïndexeerd kan worden is namelijk erg lang en niet gebruikelijk. Indien indexatie gedurende die periode niet mogelijk is, dwingt u ons om al in een ingeschatte indexatie op te nemen in de prijzen van de eerste 4 jaar, waardoor u mogelijk te veel betaald. Graag uw onderbouwde reactie.	Ja, indexatie is in afwijking op artikel 9.8 van de GIBIT jaarlijks toegestaan. De verwijzing moet inderdaad naar eis 181 zijn. VRNHN past dit aan. (zei ook vraag 61)
87	Bijlage 5 (concept) Dienstverleningsovereenkomst MDT-OI	Bij facturering verwijst u naar eis 169 van het PVE. Die verwijzing lijkt niet te kloppen. Wat is de juiste verwijzing?	Dit moet eis 186 zijn.
88	Bijlage 5 (concept) Dienstverleningsovereenkomst MDT-OI	U heeft een artikel garantie ingevoegd, waar normaal gesproken in dit kader over prestatie of verplichting gesproken zou worden. Het begrip garantie heeft verzekeringstechnisch verstrekken gevolgen en komt bijvoorbeeld ook niet voor in de model overeenkomst bij de GIBIT. Wij verzoeken u dit de term Garantie zo veel als mogelijk te vervangen door andere termen. Wij stellen de volgende tekst voor: <i>"Verplichtingen Opdrachtnemer:</i>	Ja, VRNHN gaat akkoord met de voorgestelde tekst.

		<p><i>Opdrachtnemer staat er voor in dat hij zich bij de uitvoering van de Overeenkomst zal houden aan de geldende wettelijke regels van Nederlands en Europees recht. De Opdrachtnemer spant zich er voor in dat de aan VRNHN geleverde ICT prestatie VRNHN in staat zullen stellen deze regels ook na te leven. In het geval dat Opdrachtnemer een op hem rustende wettelijke verplichting niet is nagekomen en om die reden aan VRNHN een boete is opgelegd, is Opdrachtnemer, onverminderd het recht op schadevergoeding en de overige rechten van VRNHN voortvloeiend uit de Overeenkomst, gehouden de opgelegde boete aan VRNHN te vergoeden.</i></p> <p><i>Opdrachtnemer verklaart dat hij de persoonsgegevens die hij in het kader van de uitvoering van deze Overeenkomst en daarmee verband houdende Overeenkomsten verkrijgt, dan wel zal verkrijgen, alleen zal gebruiken ten behoeve van de uitvoering van de Dienstverlening. Hierbij dienen de afspraken uit de Verwerkersovereenkomst in acht te worden genomen.</i></p> <p><i>Opdrachtnemer verklaart dat het uitvoerende personeel en met name de medewerkers waarmee de rechtstreekse contacten worden onderhouden, de Nederlandse taal actief in woord en geschrift beheers(t)(en) en dat alle correspondentie en documentatie (technische productbeschrijvingen uitgezonderd) in de Nederlandse taal zal plaatsvinden dan wel zal worden overgelegd. “</i></p> <p>Gaat u hier mee akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	
89	Bijlage 5 (concept) Dienstverleningsovereenkomst MDT-OI	U schrijft hier “Wanneer VRNHN op grond van de Wet Ketenaansprakelijkheid aansprakelijk wordt gesteld, is Opdrachtnemer, vanwege het niet of niet volledig afdragen van	Nee, VRNHN gaat niet akkoord.

		de benodigde belastingen en sociale lasten, een boete van € 5.000,- verschuldigd.” Deze boete is ongebruikelijk en niet marktconform. Wij verzoeken u deze te verwijderen. Gaat u hier mee akkoord? Zo nee waarom niet?	VRNHN acht de boete passend en de hoogte is beperkt, om het niet disproportioneel te laten zijn. De boete onderstreept ook de waarde die VRNHN hecht aan de ketenaansprakelijkheid en dat misbruik wordt voorkomen.
90	Bijlage 5 (concept) Dienstverleningsovereenkomst MDT-OI	In de Overeenkomst heeft u opgenomen dat 'Conform artikel 15 van de GIBIT 2020 kunnen Partijen een boete stellen op het schenden van de geheimhoudingsverplichting. Partijen spreken hierover af dat de boete wordt gesteld op € 50.000,-' Inschrijver acht deze boete disproportioneel en verzoekt deze te verlagen naar € 5.000,- Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	VRNHN gaat akkoord met het verzoek.
91	Bijlage 5 (concept) Dienstverleningsovereenkomst MDT-OI	Onder het kopje 'Onderbreking van de Overeenkomst' schrijft u in de laatste alinea dat u derden kunt inzetten, waarbij de kosten daarvoor door Opdrachtnemer betaalt zullen worden. Wij kunnen hier niet mee akkoord gaan, te meer om dat de redenen wanneer er sprake is van deze situatie veel te ruim zijn geformuleerd. Wij verzoeken u deze alinea in het geheel te verwijderen. Gaat u daarmee akkoord en zo niet, waarom niet?	<p>VRNHN gaat niet akkoord.</p> <p>Als er sprake is van Onderbreking van de Overeenkomst heeft dit grote gevolgen voor VRNHN. Het vergoeden van de kosten ter afwering is naar mening van VRNHN dan ook passend.</p> <p>Om toch meer afbakening te bieden is VRNHN bereid de volgende aanvulling te doen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • In aanvulling op artikel 16 worden de volgende overmacht situaties toegevoegd: <ul style="list-style-type: none"> ○ Storing in infrastructuur waar we ons maar beperkt tegen kunnen verdedigen: storingen in de telecommunicatie-infrastructuur, algemene storing van internet, internet criminaliteit, internet vandalisme, (D)DoS aanvallen, malware aanvallen; ○ Onherstelbare stagnatie in toelevering: stel u gebruikt een onvervangbare leverancier om een aspect van uw service uit te voeren. Zoals de push notificaties naar Apple. <p>Er is ook geen sprake van overmacht op bovengenoemde twee (2) punten indien er sprake is van grove nalatigheid aan de kant van Opdrachtnemer.</p> <p>Exacte invulling kan nader besproken worden tijdens het verificatiegesprek.</p>

92	Bijlage 5 (concept) Dienstverleningsovereenkomst MDT-OI	Onder het kopje 'Audits' behandelt u auditrechten van Opdrachtgever. Dit is al uitgebreid geregeld in de GIBIT. Wij verzoeken u dit artikel in het geheel te verwijderen. Gaat u daarmee akkoord en zo niet, waarom niet?	Ja, VRNHN is akkoord.
93	Bijlage 5 (concept) Dienstverleningsovereenkomst MDT-OI	Onder het kopje 'Exitbepaling' behandelt u de exit. Dit is al uitgebreid geregeld in de GIBIT. Wij verzoeken u dit artikel in het geheel te verwijderen. Gaat u daarmee akkoord en zo niet, waarom niet?	Ja, VRNHN is akkoord.
94	Bijlage 5 (concept) Dienstverleningsovereenkomst MDT-OI	Onder het kopje 'Overleg, Contactpersonen en Managementinformatie' staat dat de Overeenkomst door VRNHN geclassificeerd is als 'Hoog'. Kunt u aangeven wat hiervan de implicatie is voor het contract en wat Inschrijver hier uit kan concluderen en van zal merken in de Dienstverlening?	VRNHN classificeert alle contracten op laag (routine), midden (hefboom) of hoog (strategisch). Dit wordt gedaan op basis van vastgestelde criteria (primair proces, toelever risico, technologie en omschakeling). Als een van de criteria "hoog" scoort dan zal het contractmanagement geclassificeerd worden op "hoog". Dit houdt in dat VRNHN in de basis elk jaar een leveranciersbeoordelingsgesprek voert. Hierin worden een aantal standaard onderwerpen besproken, aangevuld met actuele ontwikkelingen.
95	Bijlage 5 (concept) Dienstverleningsovereenkomst MDT-OI	U refereert in dezelfde paragraaf naar de 'Agenda Leveranciersgesprekken', als separaat document. Klopt het dat dit document niet te vinden is in de stukken? Kunt u deze alsnog beschikbaar stellen?	Ja, dit staat bij de documenten op TenderNed.
96	Bijlage 5 (concept) Dienstverleningsovereenkomst MDT-OI	Onder 'Afwijking van GIBIT VRNHN' staat dat 'Waar in de GIBIT gesproken wordt over de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen, zijn de Veiligheidsregio ICT-kwaliteitsnormen (versie april 2020) van toepassing;'. Daarna refereert u naar de 'Veiligheidsregio ICT-kwaliteitsnormen (versie augustus 2023)'. Kunt u bevestigen (en evt. aanpassen) dat u Veiligheidsregio ICT-kwaliteitsnormen (versie augustus 2023) bedoeld?	Ja, het betreft de versie van augustus 2023
97	Bijlage 5 (concept) Dienstverleningsovereenkomst MDT-OI	Wij verzoeken u de vergoeding explicieter en meer gebalanceerd/marktconform te regelen in de overeenkomst. Zodanig dat 50% van de kosten voor implementatie opeisbaar zijn na start implementatie en 50% bij Acceptatie van de implementatie door Opdrachtgever. Vergoeding voor de periodieke kosten voor de totale ICT-prestatie (Gebruiksrechten, Onderhoud / SLA en Dienstverlening op Afstand) zijn na acceptatie van de implementatie per jaar vooruit opeisbaar door	Ja, VRNHN is akkoord. (zie ook vraag 67)

		Opdrachtnemer. Opdrachtgever betaalt aan Opdrachtnemer de vergoeding dus per jaar vooruit. Bent u hiertoe bereid, zo nee waarom niet?	
98	Bijlage 6 Referentieverklaring MDT-OI	Op de referentieverklaring staat 'Gedaan te.. de ...2021'. Inschrijver gaat ervan uit dat hier '2024' had moeten staan i.p.v. 2021. Klopt dit en zo ja, zou u dit willen aanpassen?	Ja, dit is aangepast.
99	Bijlage 6 Referentieverklaring MDT-OI	In bijlage 6 missen wij ruimte voor een onderbouwing hoe wij in de referentieopdracht invulling hebben gegeven aan de gevraagde kerncompetentie(s). Wilt u hiervoor een veld toevoegen? Zo nee, waarom niet?	Nee, VRNHN voegt geen veld toe. Inschrijver mag de motivatie voor de referentieopdracht opnemen in de aanbiedingsbrief.
100	Bijlage 6 Referentieverklaring MDT-OI	Bijlage 6 is verstrekt als PDF, wij kunnen daar moeizaam gegevens op invullen. Kunt u bijlage 6 als word bestand verstrekken?	Ja, VRNHN stelt het document ook in Word beschikbaar. (zie ook vraag 29)
101	Bijlage 6 Referentieverklaring MDT-OI	Als wij bijlage 6 openen, dan opent die met de bestandsnaam 'Bijlage 7 Referentieverklaring P2000 Pagere'. Kunt u dit corrigeren?	Ja, dit is aangepast. (zie ook vraag 29)
102	Bijlage 6 Referentieverklaring MDT-OI	U vraag hier 3 kerncompetenties. In de leidraad staat dat wij deze met 1 tot 3 referenties mogen invullen. Bijlage 6 kent geen ruimte om één kerncompetentie aan te vinken en in te vullen met referentie A, en om vervolgens de volgende kerncompetentie aan te vinken en in te vullen met referentie B, etc. We verzoeken u bijlage 6 hierop aan te passen. Bent u hiertoe bereid, zo nee waarom niet?	Nee, VRNHN past het document niet aan. Inschrijver mag hiervoor meerdere keren hetzelfde formulier gebruiken. De eventuele motivatie per referent mag opgenomen worden in de aanbiedingsbrief.
103	Bijlage 7 GIBIT 2020	U heeft de GIBIT 2020 van toepassing verklaard, terwijl er inmiddels de GIBIT 2023 is. Wij verzoeken u alsnog de GIBIT 2023 van toepassing te verklaren. Hier zijn tal van verbeteringen en actualisaties in aangebracht t.a.v. de 2020 versie, zie onder meer: https://vng.nl/sites/default/files/2023-12/toelichting_wijzigingen_gibit_2020-2023.pdf Verder sluit de GIBIT 2023 beter aan bij het uitvragen van een SaaS informatieplatform waar hier sprake van is, onder meer deel III van de GIBIT heet nu Dienstverlening op afstand i.p.v. Hosting, en tal van artikelen zijn daarop inhoudelijk aangepast. Indien u hier niet toe bereid bent, verzoeken wij u dit uitgebreid te motiveren.	VRNHN zal de GIBIT 2023 niet van toepassing verklaren. De officiële vaststelling van de GIBIT 2023 is op 05 december 2023 door het VNG bekendgemaakt. Voor VRNHN was er niet meer voldoende tijd om deze door te nemen en deze intern binnen de diverse afdelingen te laten vaststellen. Verder was de voorbereiding van deze aanbesteding reeds vergevorderd. Als ook de Veiligheidsregio ICT-kwaliteitsnormen zijn aangepast naar de GIBIT 2023 en vastgesteld, zal VRNHN overgaan tot de GIBIT 2023. (zie ook vraag 39, 65 en 76)

104	Bijlage 7 GIBIT 2020	Indien u niet akkoord gaat met het van toepassing verklaren van de GIBIT 2023 i.p.v. de GIBIT 2020: Inschrijvende partij stelt voor om de definitie van Vergoeding te actualiseren naar de GIBIT 2023 en de huidige definitie van Vergoeding uit de GIBIT 2020 te vervangen. De definitie van Vergoeding uit GIBIT 2023 luidt: "Vergoeding: de in totaal voor de ICT Prestatie overeengekomen dan wel (indien dit hoger is) feitelijk betaalde prijs, waaronder begrepen de begroting van de werkzaamheden waarvoor geen (vaste) prijs is overeengekomen (alles excl. BTW), voor de overeengekomen dan wel (indien dit langer is) feitelijke looptijd." Gaat u hiermee akkoord, zo niet, waarom niet?	Ja, VRNHN is akkoord.
105	Bijlage 7 GIBIT 2020	Artikel 7 van de GIBIT 2023 is in mindere mate gedekt in de GIBIT 2020 en gaat volgens Inschrijver in op relevante onderwerpen die meegenomen dienen te worden in de totstandkoming van de overeenkomst, namelijk de afhankelijkheid van derde partijen. Aangezien de afhankelijkheid van derde partijen in de onderhavige aanbesteding aan de orde is, stelt Inschrijvende partij voor om artikel 7 van de GIBIT 2023 op te nemen in de Voorwaarden en artikel 6.6. en 6.7. van de GIBIT 2020 (die tevens zijn opgenomen in artikel 7) te verwijderen. Gaat u ermee akkoord om artikel 7 van de GIBIT 2023 op te nemen in de Inkoopvoorwaarden en zo niet, waarom niet?	Ja, VRNHN is akkoord.
106	Bijlage 7 GIBIT 2020	Indien u niet akkoord gaat met het van toepassing verklaren van de GIBIT 2023 i.p.v. de GIBIT 2020: In eis 182 van het PvE staat beschreven dat meerwerk onderdeel kan zijn van de opdracht. In artikel 5.6. van de GIBIT 2020 wordt ingegaan op meerwerk en is onder andere opgenomen aan dat er een implementatieplan ten grondslag moet liggen aan dit meerwerk. Dit is een redelijk zware eis. Gaat u er mee akkoord om het geactualiseerde artikel 6.6. van de GIBIT 2023 van toepassing te verklaren in plaats van artikel 5.6. van de GIBIT 2020, zo niet, waarom niet?	Ja, VRNHN is akkoord.
107	Bijlage 7 GIBIT 2020	Indien u niet akkoord gaat met het van toepassing verklaren van de GIBIT 2023 i.p.v. de GIBIT 2020: Inschrijvende partij stelt voor om artikel 6.2. van de GIBIT 2020 aan te passen	Ja, VRNHN is akkoord.

		naar artikel 8.2. van de meest recente GIBIT (2023); deze luidt "8.2 Leverancier voert voorafgaand aan de Implementatie de preventieve testen uit die in voornoemde normen, eisen en standaarden zijn voorgeschreven. Deze testen worden uitgevoerd op een omgeving die niet voor productieve doeleinden van Opdrachtgever wordt gebruikt. Leverancier overlegt op eerste verzoek het testrapport waaruit blijkt dat de ICT Prestatie aan voornoemde norm(en) voldoet".	
108	Bijlage 7 GIBIT 2020	Indien u niet akkoord gaat met het van toepassing verklaren van de GIBIT 2023 i.p.v. de GIBIT 2020: Inschrijvende partij stelt voor om artikel 6.3. van de GIBIT 2020 aan te passen naar artikel 8.2. van de meest recente GIBIT (2023); deze luidt "8.3 Leverancier is niet verplicht de in het vorige lid bedoelde preventieve testen uit te voeren indien hij een rapportage kan overleggen of naar een openbare vindplaats voor een dergelijke publicatie kan verwijzen waaruit blijkt dat voornoemde testen reeds in positieve zin zijn afgerond op exact dezelfde versie van de ICT Prestatie en met vergelijkbaar Overeengekomen gebruik." Gaat u hiermee akkoord en zo niet, waarom niet?	Ja, VRNHN is akkoord. VRNHN gaat ervan uit dat met 8.2 in de 3 ^{de} regel 8.3 wordt bedoeld.
109	Bijlage 7 GIBIT 2020	Indien u niet akkoord gaat met het van toepassing verklaren van de GIBIT 2023 i.p.v. de GIBIT 2020: Inschrijvende partij stelt voor om artikel 6.3. van de GIBIT 2020 aan te passen naar artikel 8.2. van de meest recente GIBIT (2023); deze luidt "8.3 Leverancier is niet verplicht de in het vorige lid bedoelde preventieve testen uit te voeren indien hij een rapportage kan overleggen of naar een openbare vindplaats voor een dergelijke publicatie kan verwijzen waaruit blijkt dat voornoemde testen reeds in positieve zin zijn afgerond op exact dezelfde versie van de ICT Prestatie en met vergelijkbaar Overeengekomen gebruik." Gaat u hiermee akkoord en zo niet, waarom niet?	Zie vraag 108. Betreft een dubbele vraag.
110	Bijlage 7 GIBIT 2020	Indien u niet akkoord gaat met het van toepassing verklaren van de GIBIT 2023 i.p.v. de GIBIT 2020: Inschrijvende partij stelt voor om artikel 8.5. van GIBIT 2020 aan te passen naar artikel 10.5 van de meest recente GIBIT (2023). Artikel 10.5 luidt " <i>Leverancier is in het kader van Onderhoud in ieder geval</i>	Ja, VRNHN is akkoord.

		<i>bereikbaar op werkdagen tussen 09.00-17.00 uur." Gaat u hiermee akkoord en zo niet, waarom niet?</i>	
111	Bijlage 7 GIBIT 2020	Indien u niet akkoord gaat met het van toepassing verklaren van de GIBIT 2023 i.p.v. de GIBIT 2020: De huidige geheimhoudingsclausule in art. 15.1 GIBIT 2020 laat het niet toe om informatie te delen met onderaannemers, aandeelhouders, accountants, professionele adviseurs, etc. Daarom is hiervoor een uitzondering gemaakt in art. 18 geheimhouding GIBIT 2023. Wij verzoeken u deze wijziging door te voeren.	Ja, VRNHN is akkoord.
112	Bijlage 7 GIBIT 2020	Indien u niet akkoord gaat met het van toepassing verklaren van de GIBIT 2023 i.p.v. de GIBIT 2020: In artikel 15.5. van de GIBIT wordt een zware boeteclausule aangehaald. Gaat u ermee akkoord om over te stappen op het geactualiseerde artikel van de GIBIT 2023 wat hierop ingaat, artikel 18.6 en artikel 15.5. te laten vervallen, en zo niet, waarom niet?	Ja, VRNHN is akkoord en op basis van de vorige vraag is heel artikel 18 van toepassing verklaard.
113	Bijlage 7 GIBIT 2020	Indien u niet akkoord gaat met het van toepassing verklaren van de GIBIT 2023 i.p.v. de GIBIT 2020: In artikel 21 wordt het Controlerecht behandeld. Gaat u ermee akkoord om over te stappen op het geactualiseerde artikel van de GIBIT 2023 wat ingaat op het Controlerecht; artikel 25 en artikel 21 te laten vervallen? Zo niet, waarom niet?	Ja, VRNHN is akkoord.
114	Bijlage 7 GIBIT 2020	Indien u niet akkoord gaat met het van toepassing verklaren van de GIBIT 2023 i.p.v. de GIBIT 2020: Artikel 22.1. en 22.2 van GIBIT 2020 versus artikel 26.1, 26.2, 26.3 en 26.4 van GIBIT 2023 verschillen van elkaar in de zin dat artikelen in GIBIT 2023 genuanceerder zijn en duidelijker. Gaat u ermee akkoord om artikel 22.1 en 22.2. van GIBIT 2020 te laten vervallen en artikel 26.2, 26.3 en 26.4 van GIBIT 2023 van toepassing te verklaren?	Ja, VRNHN is akkoord.
115	Bijlage 7 GIBIT 2020	Indien u niet akkoord gaat met het van toepassing verklaren van de GIBIT 2023 i.p.v. de GIBIT 2020: Inschrijvende partij ziet in het nieuwe artikel 31.2 van GIBIT 2023 een waardevolle concretisering. Wilt u bijgaand passage opnemen in Voorwaarden, zo niet, waarom niet? " Indien voor gebruik van de ICT Prestatie een webbrowser is vereist, dan dient de ICT Prestatie correct te functioneren in de (i) meest recente en (ii)	Nee, VRNHN gaat niet akkoord. Zie eis 36. Deze dekt naar mening van VRNHN voldoende de lading.

		nog ondersteunde versie van alle gangbare browsers (als Chrome, Edge, Firefox en Safari) zonder dat daarbij nadere plug-ins zijn vereist of andere eisen aan het Applicatielandschap worden gesteld."	
116	Bijlage 7 GIBIT 2020	Indien u niet akkoord gaat met het van toepassing verklaren van de GIBIT 2023 i.p.v. de GIBIT 2020: Gaat Aanbestedende Dienst ermee akkoord om paragraaf 29.2 GIBIT 2020 te vervangen door de geactualiseerde versie van de GIBIT 2023, paragraaf 34.2. Zo niet, waarom niet?	Nee, VRNHN is niet akkoord. Paragraaf 29.2 GIBIT 2020 blijft van toepassing. Hoofdstuk 3 van de PvE geeft hier invulling aan.
117	Bijlage 7 GIBIT 2020	Artikel 13.5 (i) GIBIT 2020 c.q. artikel 16.5 (i) GIBIT 2023 t.a.v. aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel is ons inziens niet proportioneel gezien de aard van de gevraagde dienst en de te verwachten risico's. Daarom willen wij verzoeken deze bepaling te laten vervallen, zodat het bepaalde in artikel 13.3 GIBIT 2020 c.q. artikel 16.3 van de GIBIT 2023 geldt. Ook in relatie tot onze verzekering kunnen wij namelijk geen onbeperkte aansprakelijkheid accepteren. Gaat u hier mee akkoord, zo nee waarom niet?	Ja, VRNHN is akkoord. Artikel 13.5 GIBIT 2020 komt te vervallen.
118	Bijlage 7 GIBIT 2020	Indien u akkoord gaat met van toepassing verklaring van de GIBIT 2023, vragen we u artikel 6.5 van de GIBIT 2023 niet van toepassing te verklaren. Dit omdat Inschrijver leverancier is van standaard software en niet het (volledige) applicatielandschap van Opdrachtgever overziet. Gaat u hier mee akkoord, zo nee waarom niet?	Nee, VRNHN gaat niet akkoord. GIBIT 2020 blijft van toepassing. In de GIBIT 2020 is dit artikel 5.5. VRNHN gaat ook niet akkoord om deze te laten vervallen. Het klopt dat Inschrijver niet van het volledige landschap is. Ook vallen de koppelingen (integraties) onder het applicatielandschap. Deze zijn wel van toepassing op artikel 5.5 van de GIBIT.
119	Bijlage 7 GIBIT 2020	We verzoeken u het begrip Maatwerkprogrammatuur (art 1.27 in GIBIT 2023 of art. 1.23 GIBIT 2020 aan te passen naar: "specifiek ten behoeve van Opdrachtgever te ontwikkelen of ontwikkelde (i) Programmatuur."	Ja, VRNHN is akkoord. Om verwarring te voorkomen heeft VRNHN aangenomen dat u artikel 1.23 i.p.v. 1.22 van de GIBIT 2020 bedoeld.
120	Bijlage 11 Akkoordverklaring MDT-OI	Bijlage 11 betreft een PDF bestand welke door ons moet worden ingevuld. Kunt u hiervoor een word bestand beschikbaar stellen zodat wij deze digitaal kunnen invullen?	Nee, VRNHN gaat niet akkoord.
121	Bijlage 14 (concept) Verwerkersovereenkomst 2.42 VRNHN MDT-OI	In bijlage 3 van de Verwerkersovereenkomst staan meerdere artikelen uit de GIBIT 2020 aangehaald die ook in de GIBIT 2020 staan. Om dubbele (en dus onduidelijke) artikelen te voorkomen, verzoekt Inschrijvende partij u facultatieve bijlage 3 te verwijderen. Deze levert geen toegevoegde waarde en kan, i.r.t. aanpassingen in de Voorwaarden, alleen maar	Ja, VRNHN is akkoord.

		onduidelijkheid creëren. Stemt u ermee in om bijlage 3 van Bijlage 14 CONCEPT-Verwerkersovereenkomst-v-2.42 te verwijderen en zo niet, waarom niet?	
122	Bijlage 2 Programma van Wensen MDT-OI	Wens 1, Vraag 2B beschrijft het doorvoeren van een wijziging in het wegdeel. Wij interpreteren dit als dat VRNHN een wijziging wil doorvoeren in het kaartmateriaal, dat ten grondslag ligt aan zowel de navigatie als bijv. de kaartonderlaag die voor planvorming wordt toegepast voor een eenduidig kaartbeeld. Klopt deze aanname? Zo nee, kunt u dit onderdeel dan verduidelijken?	Ja, deze aanname klopt.
123	Bijlage 2 Programma van Wensen MDT-OI	Wens 1: Vraag 3I beschrijft het "Remote overnemen van een gebruikersprofiel (beeld)". Wat wordt in deze context bedoeld met "beeld"? Is dit in letterlijke of figuurlijke zin bedoeld? Zou u dit kunnen verduidelijken? Aangezien het volledig realtime remote bekijken van een iPad-beeld niet mogelijk is en remote besturing van een iPad ook niet mogelijk is, gaan we ervan uit dat dit niet bedoeld wordt met deze vraag. Klopt deze aanname en zo nee, kunt u dan verduidelijken wat u hier, met kennis van bovenstaande, verwacht van inschrijver?	Deze aanname is juist. Met het Remote overnemen van een gebruikersprofiel (beeld) wordt niet bedoeld: het realtime bekijken of remote besturing van het apparaat (iPad) zelf. Het doel is simulatie van het gebruikersprofiel (ICT applicatie gebruiken met het profiel van melder) om te bepalen waar problemen ontstaan zijn of feedback van gebruikers te kunnen beoordelen.
124	Bijlage 2 Programma van Wensen MDT-OI	Wens 1 beschrijft 12 fictieve meldingen die klaar moeten staan in het systeem, één betreffende navigatie / gereden route en één over planvorming. Is inschrijver vrij om de precieze inhoud van deze meldingen zelf te bepalen?	Inhoud van de feedback meldingen over gereden rijroute of planvorming die in uw systeem gegenereerd kunnen worden zijn vrij te kiezen door inschrijver, mits minimaal de beschreven situaties kunnen worden beoordeeld. (zie ook vraag 5)
125	Bijlage 2 Programma van Wensen MDT-OI	Wens 3: Uitgaande van het uitgangspunt dat de inschrijver een voorkeursinstelling aandraagt voor de instellingen van het navigatiescherm voor Wens 3, is het mogelijk om voorafgaand aan Wens 3 deze (kort) met beoordelaar door te lopen en, indien gewenst, deze ter plekke aan de voorkeuren van beoordelaar aan te passen? Dit in de wetenschap dat, ondanks alle goede bedoelingen om hier in de beoordeling rekening mee te houden, kleine details vaak een grote impact kunnen hebben op de beleving van de gebruiker? Zo nee, waarom niet?	Ja, VRNHN staat toe dat inschrijver vooraf met de beoordelaars (totale groep) een voorkeursinstelling bepaald. Dit om er voor te zorgen dat alle beoordelaars op dezelfde wijze het systeem kunnen beoordelen.
126	Bijlage 1 Programma van eisen MDT-OI	Eis 4 & 6: De mogelijkheid om voertuigposities te delen is afhankelijk van het MK GIS systeem. Kunt u aangeven welk MK GIS systeem gebruikt wordt, of deze het ontvangen van	Zie ook vraag 14 en vraag 25

		voertuigposities ondersteunt en zo ja, welke technische eisen hieraan zijn gekoppeld?	
127	Bijlage 1 Programma van eisen MDT-OI	Eis 7: Kan hiervoor uitgegaan worden van het gebruik van de VPS? Zo nee, dan is er een afhankelijkheid van het systeem dat de betreffende regio's gebruiken om de voertuigposities te delen. Kunt u aangeven welke systemen de genoemde regio's gebruiken voor het aanleveren van voertuigposities, of deze posities gedeeld kunnen worden, op welke wijze en of er een toezegging is van deze regio's om deze gegevens te delen met VRNHN?	Zie antwoord op vraag 14
128	Bijlage 1 Programma van eisen MDT-OI	Eis 30: Wat bedoelt u met de opmerking "door de beheerder in de vorm van vragen zelf in te stellen?" Kunt u dit verduidelijken?	In plaats van een algemeen opentekstveld welke door de gebruiker vrij in te vullen is, dient de beheerder instelbare gerichte vragen te kunnen voorleggen welke relevant geacht worden door de beheerders bij elke feedback melding die door gebruikers gedaan worden.
129	Bijlage 1 Programma van eisen MDT-OI	Eis 32: U beschrijft in deze eis het tonen van mogelijk verlies van GPS-connectie. Wat bedoelt u met het verlies van de GPS-connectie, wordt een nauwkeurigheid onder een bepaalde grens ook gezien als "verlies"? Aangezien GPS-verlies slechts incidenteel voorkomt, maar het verslechteren van de kwaliteit van een GPS-verbinding in de praktijk relevanter is, zouden wij voorstellen om deze eis te wijzigen om de nauwkeurigheid van de GPS-verbinding te tonen in plaats van het verlies. Gaat u hiermee akkoord? Is het voldoende als deze in een scherm binnen de applicatie zichtbaar is, of dient dit te allen tijde zichtbaar te zijn? Dit kan namelijk storend zijn voor de eindgebruiker. Zou u dit willen toelichten? Wij gaan ervan uit dat dit alleen relevant is voor het navigatiedeel. Klopt deze aanname?	Ja, VRNHN gaat akkoord. GPS is inderdaad alleen van toepassing op het navigatiedeel. Weergave van nauwkeurigheid van het GPS signaal moet weer te geven zijn in de applicatie. Dit hoeft niet altijd in het scherm zichtbaar te zijn. Bij volledig verlies moet er een visueel signaal weergegeven worden.
130	Bijlage 1 Programma van eisen MDT-OI	Eis 38: In deze eis beschrijft u de vloeiendheid van de navigatiekaart. In eis 37 noemt u een meetbare tijd, maar in deze eis 38 niet. Is daar een goede reden voor? Normaalgesproken zou voor een vloeiende weergave ca. 60 fps nodig zijn, wat neerkomt op een verversing van 0.0167 seconden. Wij zouden voorstellen om dit te verduidelijken met een kwantificatie in de eis, om onnodige subjectiviteit en	Nee, VRNHN is het hier niet mee eens. Het doel van deze eis is dat de weergegeven GPS positie in de navigatieoplossing niet achterloopt t.o.v. de actuele positie van het voertuig.

		discussie te voorkomen. Bent u het hiermee eens? Zo ja, kunt u dit kwantificeren? Zo nee, waarom niet?	
131	Bijlage 1 Programma van eisen MDT-OI	Eis 40 beschrijft een koppeling via OpenID of SAML, eis 42 benoemt alleen SAML. Aangezien SAML verouderd is en OpenID de defacto standaard is, gaan we ervan uit dat voor vraag 42 ook via OpenID mag werken? Klopt deze aanname? Zo nee, waarom niet?	Ja, dit klopt.
132	Bijlage 1 Programma van eisen MDT-OI	Eis 44 beschrijft het gebruik van SAML-koppelingen om AAD-attributen te kopiëren. Naar ons idee worden hier verschillende terminologieën door elkaar gebruikt in een verkeerde context. Als we uitgaan van het feit dat de gewenste functionaliteit wordt uitgevoerd met de door Microsoft aangeraden en ondersteunde technologieën, is dit dan voldoende?	Uw constatering is juist. Het gaat hier over twee verschillende functionaliteiten. Eis 44 is vervangen door de onderstaande eisen: Eis 44a De ICT prestatie kan gebruik maken van AAD security groepen t.b.v. functiescheiding en beheer. Eis 44b: De ICT prestatie kan AAD attributen gebruiken voor het actueel houden van profielgegevens van medewerkers.
133	Bijlage 1 Programma van eisen MDT-OI	Eis 44 beschrijft het gebruik van securitygroepen voor het toewijzen van rollen en rechten. Bedoelt u hiermee dat rechten in de applicatie worden toegewezen op basis van de groep waartoe een gebruiker behoort in de AAD? Hoe wil u omgaan met gebruikers die in de ICT-prestatie aangepaste instellingen krijgen toegewezen, maar vervolgens in de AAD een rolwijziging ontvangen? Dienen de aangepaste instellingen dan overschreven te worden? Welke beveiligingsinstellingen in de applicatie moeten allemaal gekoppeld kunnen worden?	Vraag 1: Opdrachtgever wil inderdaad de mogelijkheid hebben om hiervoor de AAD groepen te gebruiken. Vraag 2: In dit stadium van de aanbesteding kunnen we dit nog niet inschatten. Beide opties wil Opdrachtgever openhouden en tijdens de implementatie wordt een keuze gemaakt. Vraag 3: Het deel over de beveiligingsinstellingen staat niet in de eis omschreven. VRNHN wil dit graag bespreken in het verificatiegesprek.
134	Bijlage 1 Programma van eisen MDT-OI	Eis 45. Het koppelen van meer dan één rol aan een gebruiker kan in de praktijk een groot aantal nadelen opleveren. We begrijpen de geest van de vraag, maar dit is op andere manieren op te lossen die minder nadelen kennen. Wij zouden daarom deze zin uit de eis laten vervallen: "Het is mogelijk dat gebruikers meerdere autorisaties (rollen) hebben." Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Ja, VRNHN gaat akkoord. Ter verduidelijking: VRNHN wil met deze eis bereiken dat een medewerker die binnen de ICT Prestatie zowel beheer als gebruikers rechten heeft, apart kan inloggen met beheer of gebruikers rechten. Daarnaast hebben sommige VRNHN medewerkers meerdere functies, mogelijk gekoppeld aan verschillende autorisaties binnen de ICT prestatie. Voor deze medewerkers is het niet vanzelfsprekend dat de medewerkers altijd inlogt met hoogste autorisatie binnen de ICT prestatie.
135	Bijlage 1 Programma van eisen MDT-OI	Eis 48 beschrijft een "formele gebruikerstoegangsverleningsprocedure". Kunt u aangeven hoe deze procedure precies is ingericht?	Hiermee wordt de procedure bedoeld waarin is vastgelegd hoe inschrijver de toekenning van autorisaties uitvoert en vastlegt.
136	Bijlage 1 Programma van eisen MDT-OI	Eis 49: Klopt het dat deze gelijk is aan eis 48? Zo nee, wat is het verschil?	Deze eis gaat over de registratie / vastlegging van de beschreven procedure in eis 48. Denk hierbij aan een inrichting van een ITSM tool.

137	Bijlage 1 Programma van eisen MDT-OI	Eis 70: Deze functionaliteit beschrijft het vertraagd synchroniseren van SharePoint-documenten met één dag. Deze eis komt raar over, omdat er naar ons idee geen geldige reden zou zijn om dit niet realtime uit te voeren, zeker gezien de aard van de inhoud. Wij zouden voorstellen dit aan te passen naar realtime synchronisatie. Bent u het hiermee eens? Zo nee, waarom niet?	Nee, VRNHN is niet akkoord. In de eis staat <u>minimaal</u> één keer per dag. Als inschrijver dit realtime kan is dit uiteraard een verbetering.
138	Bijlage 1 Programma van eisen MDT-OI	Eis 79: Waarom is deze eis noodzakelijk en wat is de use-case hiervan? De applicatie betreft een applicatie die voor een specialistische toepassing is ontwikkeld, waarbij de tablets bij gebruik in de voertuigen ook nog eens vast worden ingebouwd. Wij zouden voorstellen om deze eis te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Ja, VRNHN gaat hiermee akkoord. Deze eis was in eerste instantie gesteld om in de ambulances meer mogelijkheden te creëren voor het plaatsen van scherm(en).
139	Bijlage 1 Programma van eisen MDT-OI	Eis 80 benoemt dat inzoomen automatisch moet gebeuren bij verlagen van snelheid en bij rijstrookindicaties. Het inzoomen bij verlagen van de snelheid is een logische eis. Die bij rijstrookindicaties niet. Op bijv. een snelweg wil je niet diep inzoomen om de rijbaan aan te geven. Dit kan een erg onrustig beeld geven voor de gebruiker. Inschrijver is van mening dat dit te allen tijde gekoppeld moet zijn aan de snelheid. Eventueel zou dit in een later stadium in overleg samen nader onderzocht kunnen worden voor detailverbeteringen. Wij zouden daarom voorstellen deze eis te behouden, maar de eis voor het automatisch inzoomen bij rijstrookindicaties te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Ja, VRNHN gaat hiermee akkoord.
140	Bijlage 1 Programma van eisen MDT-OI	Kunt u uitleggen wat u bedoelt met “dynamische snelheden” in eis 89?	Met “dynamische snelheden” bedoeld de VRNHN dat de gemiddeld gerealiseerde wegsnelheid op een straatdeel kan afwijken van de op het straatdeel geldende maximale rijsnelheid volgens de wegenverkeerswet.
141	Bijlage 1 Programma van eisen MDT-OI	Eis 90 beschrijft het zelfstandig aanpassen van de routeringslogica. Deze eis gaat uit van een te simpel idee over de complexiteit van de balans in een routeberekening. Een optimaal route-algoritme is een zeer fijnmazig en gevoelig geheel, dat niet simpelweg kan worden aangepast door enkele instellingen te wijzigen. Deze hebben namelijk ook een nadelig effect op andere onderdelen in het systeem. Wij zouden daarom voorstellen om de eis aan te passen naar dat	Ja, VRNHN gaat akkoord.

		dergelijke wijzigingen in overleg met de leverancier kunnen worden doorgevoerd. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, kunt u dan beargumenteren waarom u denkt dat dergelijke wijzigingen doorgevoerd zouden kunnen worden met voldoende inhoudelijke kennis over de wijze waarop een navigatiealgoritme werkt?	
142	Bijlage 1 Programma van eisen MDT-OI	Eis 92: In deze eis benoemt u dat de koppeling met Melvin handmatig ontsloten moet kunnen worden. De benoeming "handmatig" komt over als een vreemde toevoeging, aangezien het meest gangbare werkwijze in Nederland is om dit automatisch uit te voeren. Gezien de grote hoeveelheid wegopbrekingen, heeft het handmatig koppelen ook een grote negatieve impact op de productiviteit. We zouden voorstellen om "handmatig" uit de eis weg te nemen. Overigens heeft dit uiteraard geen invloed op de mogelijkheid om handmatig alsnog aanpassingen te verrichten, indien nodig. Gaat u hiermee akkoord?	Nee, VRNHN gaat niet akkoord. Het doel van deze eis is dat de beheerder, na het automatisch inlezen, zelf wil kunnen beoordelen of een melding uit Melvin wel/niet wordt geïmplementeerd.
143	Bijlage 1 Programma van eisen MDT-OI	Eis 118: Hoe en wanneer dienen we aan te geven hoe de restoreprocedure verloopt?	Tijdens het verificatiegesprek.
144	Bijlage 1 Programma van eisen MDT-OI	Eis 121: U vraagt hier vooraf om alle urls van de ICT-prestatie. Dit betreft daarmee ook urls die alleen door interne services worden gebruikt. Hiermee geven we informatie vrij voordat enige zekerheid is op gunning. Wij vinden het proportioneel dat dit noodzakelijk is, maar pas bij gunning. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Ja, VRNHN gaat akkoord. (zie ook vraag 18)
145	Bijlage 1 Programma van eisen MDT-OI	Eis 124 beschrijft logging van technische systeemonderdelen, die niet zichtbaar zouden moeten zijn voor een gebruiker, maar enkel voor technische beheerders van de leverancier, zoals het vollopen van queues, het stoppen en starten van services, afbreken tijdens het uitvoeren van programmatuur etc. Als afnemer van een SaaS-oplossing, is controle over functionaliteit en acties binnen het functioneel beheer een logische eis. Echter, de technische beheerfuncties en inhoud zijn, met recht, niet toegankelijk voor afnemers hiervan. Het is daarom niet alleen niet wenselijk, en niet gangbaar, om technische details te delen (zoals het vollopen van queues, het stoppen en starten van services, afbreken tijdens het uitvoeren	Nee, VRNHN is niet akkoord. VRNHN wil zelf geen directe inzage in de technische beheerfuncties en technische logging maar vindt het wel belangrijk dat de ICT-Prestatie hierin voorziet. Bij een beveiligingsincident zou deze informatie opgevraagd kunnen worden voor forensisch onderzoek. In een verwerkersovereenkomst is ook opgenomen dat alle noodzakelijke informatie m.b.t. een datalek opgevraagd kan worden. Natuurlijk gelden hier strikte vertrouwelijkheidsregels voor die wij ook vastgelegd hebben bij onze CERT dienstverlener die we ter assistentie kunnen afroepen. VRNHN past eis 124 ter verduidelijking aan:

		van programmatuur etc.), het gaat zelfs rechtstreeks in tegen de gangbare beveiligingseisen en normen en deze zijn daarom niet uit te voeren. De eisen zouden relevant zijn in het geval van een ouderwetse maatwerk ICT-oplossing, maar zijn niet van toepassing voor een SaaS-oplossing. Wij zouden u daarom willen verzoeken alle onderdelen omtrent de technische functies en systeemevents te schrappen uit deze eis, om daarmee te voldoen aan de beveiligingsnormen die u vereist als onderdeel van deze aanbesteding. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, op welke wijze verwacht u dat een inschrijver aan deze tegenstrijdige eisen kan voldoen?	<p><u>Was:</u> De audit-trail wordt regelmatig beoordeeld door de inschrijver en is door functioneel beheer te raadplegen. Systeem / Security logging is door functioneel beheer bij inschrijver op te vragen.</p> <p><u>Wordt:</u> De technische loggings worden door de inschrijver regelmatig beoordeeld waarbij specifieke aandacht moet zijn naar technische- en functionele beheerfuncties, handelingen van beveiligingsbeheer, verstoringen in het productieproces en beveiligingsincidenten. De logging van functionele beheerfuncties en handelingen van gebruikers (zie antwoord vraag 146) zijn raadpleegbaar door functioneel beheerders van VRNHN.</p>
146	Bijlage 1 Programma van eisen MDT-OI	Eis 124 stelt dat de handelingen van beheerders en gebruikers, in principe zonder beperking, gelogd moeten worden in een audit-trail. Dit betekent in de praktijk dat ieder klik die een gebruiker verricht, iedere verandering van weergave, iedere toets die een gebruiker indrukt etc. gelogd moet worden. Dit zou dan ook nog eens 6 maanden bewaard moeten worden. Dit is geen reële eis. De beschrijving van de vraag is te vaag. Wij verzoeken u daarom om een concrete lijst aan te leveren van de handelingen en/of bewerkingen waarvan u een audittrail wilt loggen en deze als eis te formuleren. Gaat u hiermee akkoord en zo nee, waarom niet?	Voor beheerders en gebruikers is het uiteraard niet de bedoeling dat iedere handeling wordt gelogd. Het gaat hier om wijzigingen / verrijking van informatie door gebruikers en voor de beheerder betreft dit alle wijzigingen in de backend / beheer applicatie(s).
147	Bijlage 1 Programma van eisen MDT-OI	Eis 164: In deze eis stelt VRNHN een eis aan de interne werking van de ontwikkelprocessen van de leverancier. Dit is naar ons idee niet reëel, temeer omdat de eis ook nog eens het werken volgens een sterk verouderd proces betreft. Wij dringen ten eerste aan op het laten vallen van deze eis. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, kunt u dan beargumenteren waarom u vereist dat Inschrijver zijn processen zal moeten verouderen om aan uw eisen te kunnen voldoen?	Nee, VRNHN gaat niet akkoord. Eis 164 heeft als doel om de continuïteit te kunnen borgen door nieuwe functionaliteit in een andere omgeving dan productie te kunnen test / valideren / impact voor gebruikers te bepalen. Wij noemen dit een otap proces, maar u kunt ook denken aan andere methodes waarmee nieuwe versie van de ICT Prestatie aan de functioneel beheer wordt aangeboden. Dit is de ruimte die wij laten met de toevoeging “vergelijkbaar proces”.
148	Bijlage 1 Programma van eisen MDT-OI	Eis 171: VRNHN vereist een rapportage die meer richting micro-management neigt dan naar het in gezamenlijk vertrouwen een professionele implementatie verrichten. Wij zouden voorstellen om de eis voor een dagelijkse rapportage te laten vervallen en dit in gezamenlijk overleg voorafgaand aan de start van de implementatie te bepalen. Gaat u hiermee akkoord. Zo nee, waarom niet?	Ja, VRNHN gaat akkoord met het voorstel.

Antwoord op vraag 48:

De compleetheid zoals beschreven op blz. 12 van de Offerteleidraad is als volgt aangepast;

Compleetheid Inschrijving

Uw Inschrijving dient te bestaan uit de volgende onderdelen:

- een aanbiedingsbrief:
 - Uw volledig antwoord inclusief beschreven functies op Wens 6 van het Programma van Wensen;
 - Aanpassen naar boven of beneden van jaarlicenties navigatie. Eventuele kosten en/of staffels vermelden in de aanbiedingsbrief;
 - Aanpassen naar boven of beneden van jaarlicenties planvorming. Eventuele kosten en/of staffels vermelden in de aanbiedingsbrief;
- een volledig ingevulde en rechtsgeldig ondertekende Akkoordverklaring (bijlage 11);
- een volledig ingevulde en rechtsgeldig ondertekende UEA (Bijlage 8);
- een volledig ingevuld Prijzenblad (bijlage 3);
- een volledig ingevulde en rechtsgeldig ondertekende Referentieverklaring (bijlage 6);
- kopie van het polisblad om aan te tonen, verzekerd te zijn voor bedrijfsaansprakelijkheid volgens de gemiddeld in de branche geldende norm;
- een uittreksel van de Kamer van Koophandel of een gelijkwaardig document waaruit blijkt dat de ondertekenaar van bovengenoemde documenten bevoegd is de onderneming te vertegenwoordigen en binden. (let op: de naam van de bevoegde ondertekenaar dient vermeld te staan in het uittreksel);
- bewijstukken gebruikerstoegangsverleningsprocedure eis 48;
- implementatieplan eis 170.