

Aanbesteding Generieke security diensten			
Nota van Inlichtingen		20-jan-23	
Nr	Onderdeel	Vraag	Antwoord
1	Selectieleidraad. Pagina 12 CTI	Heeft de gemeente Amsterdam een bestaande commerciële threat intelligence feed/dienst? Blijft deze in gebruik en dient deze geïntegreerd te worden in de nieuwe dienst of dient een nieuwe cyber threat intelligence feed geleverd te worden als onderdeel van de nieuwe dienst?	De Gemeente heeft op dit moment geen commerciële threat intelligence feed/dienst. Inschrijver dient een nieuwe cyber threat intelligence feed te leveren.
2	GIBIT 2020	Art. 4.1 & 4.2 Bij een project met deze omvang en mate van complexiteit is de dienstverlening een resultaat van de samenwerking tussen twee partijen. Het niet nakomen van overeengekomen termijnen kan plaatsvinden door factoren die liggen buiten de invloedssfeer van Leverancier. Leverancier stelt voor dat Leverancier pas in verzuim raakt nadat zij deugdelijk in gebreke is gesteld met een redelijke termijn om alsnog aan haar verplichtingen te voldoen. Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?	De Gemeente is niet akkoord. Uit artt. 4.1 en 4.2 GIBIT volgen slechts een tweetal fatale termijnen, namelijk de uiterlijke datum voor implementatie en eventuele data van inwerkingtreding van (een wijziging in) wet- en regelgeving. In alle overige gevallen is pas sprake van verzuim nadat aan Leverancier een redelijke termijn is gegund om alsnog aan zijn verplichtingen te voldoen. De Gemeente acht dit proportioneel.
3	GIBIT 2020	Art. 8.10i & 10.1iv Leverancier verzoekt Opdrachtgever de garanties uit artikel 8.10i en artikel 10.1iv niet van toepassing te verklaren en deze artikelen te vervangen door onderstaand tekstvoorstel. Achtergrond is dat Leverancier uiteraard voldoet aan de wet- en regelgeving zoals die op de Leverancier, als IT dienstverlener, van toepassing zijn. Echter, Opdrachtgever is zelf verantwoordelijk voor de wet- en regelgeving die van toepassing is op Opdrachtgever, inclusief het bepalen of de gevraagde prestatie aan die wet- en regelgeving voldoet. Leverancier is geen juridisch dienstverlener en kan zodoende geen juridisch advies hieromtrent geven. Leverancier kan Opdrachtgever uiteraard wel ondersteunen bij de vertaling van de betreffende juridische vereisten van Opdrachtgever naar functionele en technische specificaties. Voorstel nieuw artikel: "Elke partij blijft verantwoordelijk voor de naleving van alle wet- en regelgeving die van toepassing is op zijn respectievelijke onderneming/orgaan. Opdrachtgever is en blijft te allen tijde verantwoordelijk voor de toetsing of de Diensten van Leverancier en resultaten die hieruit voortvloeien i) voldoen aan wet- en regelgeving die van toepassing is op Opdrachtgever en ii) voldoen aan de toepasselijke interne richtlijnen van Opdrachtgever."	Met het tekstvoorstel van vraagsteller ontstaat een onderzoeks- en bewijsplicht voor de Gemeente. De Gemeente acht dit ongewenst en kan om die reden niet instemmen met het voorstel.
4	GIBIT 2020	Art. 13.1 Leverancier kan niet akkoord te gaan met indirecte schade en/of gevolgschade. Bij dit type schade is er geen of onvoldoende causaal verband tussen een eventuele niet-nakoming aan de zijde van Leverancier en de mogelijke schade die zou worden geleden door Opdrachtgever. Verder is een uitsluiting van hiervoor genoemde schadesoorten gebruikelijk in de markt. Leverancier verzoekt aan artikel 13.1 toe te voegen: "Leverancier is niet verantwoordelijk en niet aansprakelijk voor indirecte schade, gevolgschade, schade door bedrijfsstagnatie, gederfde winst of gemiste besparingen."	Niet akkoord, in de overeenkomst wordt een afwijkende en bij de opdracht passende aansprakelijkheidsregeling opgenomen. De overeenkomst zal worden verstrekt in de gunningsfase. In de gunningsfase zal niet onderhandeld worden over welke set algemene voorwaarden van toepassing zullen worden verklaard op de overeenkomst, maar bestaat er wel ruimte om (opnieuw) vragen te stellen over de overeenkomst en de GIBIT-voorwaarden.

5	GIBIT 2020	Art. 13.4 Inschrijver acht de mogelijke aansprakelijkheid per jaar (twintig maal de Jaarvergoeding) gezien de omvang en complexiteit van de opdracht disproportioneel hoog. Inschrijver acht het redelijk dat de overeenkomst en voorwaarden strekken tot een zekere mate van verdeling van risico's tussen partijen en op deze wijze kan afgevraagd worden of (potentiële) inschrijvers in staat zijn de best mogelijke aanbieding te doen. Inschrijver stelt voor de aansprakelijkheid te beperken en verzoekt artikel 13.4 te vervangen door het volgende artikel: “De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot een maximaal bedrag per jaar van ten hoogste tweemaal de hoogte van de vergoeding per jaar. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.” Is Opdrachtgever hiertoe bereid? Zo niet, kan Opdrachtgever dit nader toelichten?	Niet akkoord, in de overeenkomst wordt een afwijkende en bij de opdracht passende aansprakelijkheidsregeling opgenomen. De overeenkomst zal worden verstrekt in de gunningsfase. In de gunningsfase zal niet onderhandeld worden over welke set algemene voorwaarden van toepassing zullen worden verklaard op de overeenkomst, maar bestaat er wel ruimte om (opnieuw) vragen te stellen over de overeenkomst en de GIBIT-voorwaarden.
6	GIBIT 2020	Art. 13.5 iv Voor Leverancier moet een redelijke balans zijn tussen de vergoedingen die Leverancier onder de overeenkomst verkrijgt en de risico's die Leverancier loopt. Leverancier acht een onbeperkte vrijwaring/aansprakelijkheidbepaling voor de boetes beschreven in artikel 13.5iv disproportioneel en niet markt-conform. Indien een boete aan Leverancier moet worden opgelegd zal toezichthouder dit op deze wijze opvolgen en zal deze beperking niet gelden. Leverancier stelt voor dat de dezelfde beperkingen voor aansprakelijkheid uit artikel 13 van toepassing te verklaren op dit artikel 13.5iv. Is Opdrachtgever hiertoe bereid?	Niet akkoord, in de overeenkomst wordt een afwijkende en bij de opdracht passende aansprakelijkheidsregeling opgenomen. De overeenkomst zal worden verstrekt in de gunningsfase. Zie ook het antwoord op vraag 4.
7	GIBIT 2020	Art. 17 Leverancier maakt bij zijn dienstverlening gebruik van tools, methoden en technieken en best practices die reeds bij andere klanten zijn ontwikkeld en voortdurend worden doorontwikkeld bij de uitvoering van opdrachten en die geschikt of bestemd zijn voor breder gebruik dan uitsluitend in de betreffende opdrachtsituatie. Dat is onderdeel van zijn knowhow. Om (onbedoelde) overdracht van rechten hierop te voorkomen, vind Opdrachtnemer het van groot belang om dit expliciet op te nemen. Kan Opdrachtgever in dit kader akkoord gaan om in afwijking van artikel 17 overeen te komen dat intellectuele eigendomsrechten van werken die door Leverancier worden gebruikt bij de realisatie van de ICT Prestatie, maar die ten tijde van het aangaan van de Overeenkomst reeds bestonden (en eventuele aanvullingen of aanpassingen daarop) blijven berusten bij Leverancier?	De Gemeente is van mening dat dit reeds afdoende is afgedekt in artikel 17.1 GIBIT en acht om die reden een aanpassing niet nodig: <i>"Tenzij anders overeengekomen, berusten alle rechten van intellectuele eigendom op de krachtens de Overeenkomst door Leverancier ter beschikking gestelde ICT Prestatie uitsluitend bij Leverancier of diens licentiegever(s)."</i>
8	Amsterdamse bepalingen bij GIBIT 2020	Art. 33.1 Personeel van Leverancier is door middel van een arbeidsovereenkomst reeds gehouden tot geheimhouding. Het individueel door medewerkers van Leverancier laten ondertekenen van een geheimhoudingsverklaring is naar de mening van Leverancier niet wenselijk. Bent u bereid deze geheimhoudingsverklaring te laten vervallen?	De Gemeente kan hier niet mee instemmen. Gelet op het feit dat individuele medewerkers gedurende de uitvoering van de opdracht toegang zullen verkrijgen tot zeer gevoelige en/of vertrouwelijke gegevens van de gemeente of derden, acht de Gemeente het proportioneel om van hen te verlangen dat zij een geheimhoudingsverklaring ondertekenen.

9	Bijlage 7.4 Referentieformulier	Met het oog op AVG delen wij nooit direct de (persoonlijke) contactgegevens (zoals naam, telefoonnummer en email) van onze referenten. In plaats daarvan geven wij een contactpersoon van onze organisatie die de gegevens dan op aanvraag aan de gemeente Amsterdam verstrekt, zodat de gemeente de juistheid van de referentie kan verifiëren bij de referent. Wij gaan er van uit dat de gemeente Amsterdam hier mee akkoord gaat. Zo nee, wat stelt u voor rekening houdend met de AVG-kaders?	Niet akkoord. De referenties moeten worden ondertekend door zowel Gegadigde als de referent. De Gemeente moet in staat zijn om rechtstreeks contact op te kunnen nemen met de referent, zonder tussenkomst van Gegadigde. Het is aan Gegadigde om er zorg voor te dragen dat de referenties AVG-proof worden ingeleverd en dat bijv. voorafgaande toestemming is verleend door betrokkenen.
10	Selectieleidraad, pagina 12 en verder	Dient de security monitoring en incident response dienst 24x7 eyes on screen te hebben?	Ja
11	Selectieleidraad, pagina 16	Is het Malware analysis platform een stand alone oplossing of is deze onderdeel van een endpoint/EDR oplossing?	De nieuwe leverancier mag zelf besluiten hoe hij invulling gaat geven aan de dienst, zolang deze voldoet aan de gestelde eisen.
12	Selectieleidraad	Wie is de verantwoordelijke incidenthandler voor incidenten bij de strategische leveranciers?	De verantwoordelijke incident handler welke de operationele regie voert op security incidenten ligt bij de strategische partner die geselecteerd wordt voor de IB dienst. De andere strategische leveranciers leveren specialisten aan ten tijden van een (security) incident, voor het berichten van eventuele werkzaamheden binnen de omgeving van de strategische partner.
13	2.8.3 Scope Generieke security diensten. Hosting op pagina 17.	De aangeraden methode is om de SIEM oplossing in de Azure tenant van de Gemeente Amsterdam in te richten. Hier zijn 2 redenen voor, een is omdat dit de kosten voor de Gemeente Amsterdam zo laag mogelijk houdt. De SIEM oplossing in een aparte tenant zorgt voor flink hogere kosten voor de communicatie (ivm data van de ene tenant naar de andere tenant). Daarnaast raden we aan dat het SIEM draait in de omgeving van de Gemeente Amsterdam, zodat de Gemeente Amsterdam ook eigenaar is. Dat biedt transparantie EN wanneer de Gemeente Amsterdam na het contract besluit om zelf de diensten voort te zetten dan wel een andere partij te vragen dan is er geen dure transitie noodzakelijk. Concreet de vraag, is de Gemeente Amsterdam akkoord met het draaien van het SIEM in de tenant van de Gemeente Amsterdam zelf?	Nee, daar kan de Gemeente niet mee akkoord gaan. Zie ook hetgeen beschreven onder het kopje 'hosting' in paragraaf 2.8.3 van de Selectieleidraad.
14	Selectieleidraad 5.2.3, bladzijde 36, (ii)	Graag toelichting op "Moeten zijn uitgevoerd in de drie jaar voorafgaand aan de uiterste datum ". Gegadigde neemt aan dat een contract dat vóór deze drie jaar is gestart en nog steeds actief is, voldoet aan deze eis?	Deze aanname is correct.
15	Selectieleidraad 5.2.3, bladzijde 36, (ii)	Wat wordt bedoeld met "vertaling naar de betreffende opdracht"?	Een referentie beschrijft de dienstverlening die Gegadigde voor referent uitvoert of heeft uitgevoerd. De referentie dient ter onderbouwing van een kerncompetentie. Met 'vertaling naar de betreffende opdracht' bedoelt de Gemeente dat Gegadigde, indien nodig toelicht waarom hij van mening is dat de in de referentie beschreven dienstverlening de kerncompetentie onderbouwt.
16	Selectieleidraad 6.2, Criterium 2, blz 40	De meeste van onze klanten die Cyber Threat Intelligence bij ons afnemen, doen dit als onderdeel van onze Security Monitoring dienstverlening. Hiermee beschikt de referent niet over een eigen SOC, maar maakt gebruik van het SOC van Inschrijver. In hoeverre mag de originele tekst "Eigen SOC van opdrachtgever" uitgebreid worden naar "Eigen SOC van opdrachtgever of door opdrachtgever bij Gegadigde als dienst afgenomen SOC"?	Deze uitbreiding is akkoord.

17	Selectieleidraad 5.2.3 Kerncompetenties	Kerncompetenties moeten worden voorzien van (prestatie) metingen in termen van getallen, percentages of tijd. Kerncompetentie 1 vraagt om door middel van referenten te bevestiging dat de benoemde diensten zijn geleverd. Een "ja/nee" vraag dus. Gaat Gemeente ermee akkoord dat (prestatie) metingen in termen van getallen, percentages of tijd in dit geval niet genoemd hoeven worden? Zo nee, welke (prestatie) metingen wil Gemeente dan zien?	Voor het antwoord op deze vraag is het van belang om de rol van de referent en van (het beoordelingsteam van) de Gemeente helder te onderscheiden. De rol van de referent is te bevestigen dat de dienstverlening zoals beschreven in de referentie daadwerkelijk door Gegadigde aan hem wordt geleverd of is geleverd. De rol van de Gemeente is vervolgens om te beoordelen of de in de referentie beschreven dienstverlening voldoende is om de betreffende kerncompetentie te onderbouwen. De beschrijving van de dienstverlening in de referentie dient zodanig SMART te zijn, dat deze beoordeling voor de Gemeente mogelijk is. Het is niet toegestaan dat de referentie de door Gegadigde geleverde dienstverlening enkel beschrijft in termen van de kerncompetentie. Dat zou er immers op neerkomen dat de referent bevestigt dat de door Gegadigde geleverde dienstverlening de kerncompetentie onderbouwt en dat is de rol van de Gemeente.
18	Kerncompetenties & Selectiecriteria	Een aantal kerncompetenties en selectiecriteria is ten opzichte van uw eerdere recente aanbesteding Dienst Informatiebeveiliging v1.0 Perceel 2 met kenmerk AICT-2022-0037, nagenoeg ongewijzigd (alleen de tevredenheidsverklaring is komen te vervallen). Om irritatie bij onze klanten te voorkomen zouden we de nog relevante -reeds getekende- referenties graag hergebruiken en onze klanten niet opnieuw vragen deze te ondertekenen. Accepteert u deze ondertekende referentieverklaringen ter onderbouwing van de kerncompetenties en selectiecriteria?	Gemeente gaat ermee akkoord dat Gegadigde de eerder bij het traject betreffende AICT-2022-0037 ingediende, reeds door de referent ondertekende referenties hergebruikt. Gemeente zal wel opnieuw beoordelen of de referenties de in de onderhavige procedure opgenomen kerncompetenties onderbouwen.
19	Selectieleidraad 5.2.4 kerncompetentie 2	Gegadigde heeft intern veel discussie over wat er in Kerncompetentie 2 wordt gevraagd, de interpretatie blijft onduidelijk. a. Kunt u de zinsnede "voortdurend en op adequate wijze blijven beschermen" toelichten, bijvoorbeeld met meetbare prestatie indicatoren? Hoe kunnen we "voortdurend" aantonen en wanneer is bescherming "adequaat" in de ogen van Gemeente? b. Met inachtnaam van de scope (paragraaf 2.8.3): Wanneer is er volgens de Gemeente sprake van "bescherming" en welke verantwoordelijkheden heeft de opdrachtnemer hierin?	a. Voortdurend: Leverancier heeft het live-cycle management van de Generieke security diensten zo ingericht dat de diensten blijven bij nieuwe dreigingen (zie ook paragraaf 2.8.3 onder het kopje 'Bijblijven'). Dit kan worden onderbouwd met KPI's als meetbare prestatie indicator. Adequaat: Met adequaat bedoelt de Gemeente dat de dienst (voor zover mogelijk) vóórdat de dreiging resulteert in een security incident is aangepast. Dit verschilt uiteraard per dienst. b. Bescherming: Er is sprake van "bescherming" als de dienst blijft bij het actuele dreigingslandschap van de gemeente. De Gemeente heeft de overkoepelende term "bescherming" gebruikt voor alle security diensten, maar uiteraard is het afhankelijk van het doel van de specifieke dienst of deze daadwerkelijk beschermt tegen een dreiging of juist de dreiging identificeert, deze detecteert, op de (voorgevallen) dreiging reageert of herstelt van een daadwerkelijk voorgevallen dreiging (een security incident).

20	Selectieleidraad 5.2.4 kerncompetentie 2	Gegadigde heeft intern veel discussie over wat er in Kerncompetentie 2 wordt gevraagd, de interpretatie blijft onduidelijk. c. Hoe wordt volgens Gemeente het "actuele dreigingslandschap" bepaald en meetbaar gemaakt, en daarop volgend: onder welke omstandigheden beschermt een dienst niet langer op adequate wijze? d. "Blijven aansluiten bij de IT Infrastructuur van opdrachtgever". De IT Infrastructuur is de verantwoordelijkheid van de opdrachtgever en aanpassingen daarop die van invloed zijn op onze dienstverlening, dienen te allen tijde via een Request For Change (RFC) bij opdrachtnemer te worden gemeld, zodat die de noodzakelijke aanpassingen kan doen om de dienstverlening te waarborgen. Gaat u ermee akkoord dat door het aantonen dat RFC's worden uitgevoerd de eis wordt ingevuld? Zo nee, graag aangeven hoe we dat wel kunnen aantonen.	c. Het actuele dreigingslandschap is per organisatie verschillend. In de gewenste dienst voor de Gemeente haalt de threat intel dienst actuele dreigingsinformatie op uit verschillende bronnen. Gegadigde dient te onderbouwen waarom de gekozen bronnen voor de referent dekkend zijn voor het actuele dreigingslandschap. d. De Gemeente gaat ermee akkoord dat wijzigingen in de IT infrastructuur worden gemeld door referent en dat deze verklaart dat Gegadigde de security diensten daarop aanpast zonder Aanvullende diensten (zie antwoord vraag 21) af te hoeven nemen.
21	Selectieleidraad 5.2.4 kerncompetentie 2	Gegadigde heeft intern veel discussie over wat er in Kerncompetentie 2 wordt gevraagd, de interpretatie blijft onduidelijk: wanneer is er volgens de Gemeente Amsterdam sprake van een "aanvullende dienst" en wanneer niet? a. Wat verstaat Gemeente onder een "aanvullende dienst"? Onze definitie van een "aanvullende dienst" is een nieuwe dienst die een behoefte voor additionele functionaliteit buiten de oorspronkelijke scope van de bestaande dienstverlening invult. Deze nieuwe behoefte kan o.a. bestaan uit uitbreiding van de oorspronkelijke scope (bijv. Additionele systemen), aanpassingen aan de oorspronkelijke vraag (bijv. Activatie van een extra functionele module) maar ook een verzoek vanuit Gemeente voor een nieuwe securityoplossing. Ziet Gemeente dit ook zo en zo niet, wat is dan haar definitie van een "aanvullende dienst"? b. Aanpassing aan de originele scope, zoals bijvoorbeeld het toevoegen van een organisatie, verantwoordt naar onze mening een aanvullende dienst volgens de zojuist gegeven definitie. "Aanvullend" in deze context houdt in, additionele kosten door extra licenties, aanschaf van extra hardware en verhoging dienstkosten. Aanpassingen aan de originele scope volgen alleen op een verzoek van de Gemeente. Ziet de Gemeente dit ook zo?	a. De definitie die de Gemeente hanteert voor een 'Aanvullende Dienst' is een dienst die buiten de scope van de aanbesteding valt en derhalve niet in de Dienstencatalogus is opgenomen, maar die naar haar aard wel binnen de reikwijdte van de aanbesteding valt. Een Aanvullende dienst kan, binnen de kaders van het (aanbestedings)recht (dus niet ongelimiteerd) door de Gemeente tegen een meerprijs worden afgenomen. Voor de referentie voor kerncompetentie 2 is het van belang dat de referent voor wijzigingen in de infrastructuur of wijzigingen in het dreigingslandschap geen Aanvullende diensten, zoals hiervoor gedefinieerd heeft hoeven af te nemen. b. In het licht van de onder a. gegeven definitie van Aanvullende Dienst zal het toevoegen van een op zichzelf staande organisatie c.q. aanbestedende dienst waarschijnlijk leiden tot een (wezenlijke) wijziging die buiten de scope van de aanbesteding valt en daardoor niet kan worden afgenomen als Aanvullende Dienst in deze aanbesteding.
22	Selectiecriteria, hoofdstuk 6	Aangegeven is dat de beantwoording in PDF moet worden aangeleverd. Is onze lezing juist dat Gegadigden een eigen vormvrije template kunnen hanteren voor beantwoording van deze selectiecriteria vragen, immers er is (nog) geen beantwoordingsformulier door ons ontvangen?	Dat is correct, zolang de gehanteerde template maar duidelijk is.

23	Bijlage 7.4 Referentieformulier	Op het referentieformulier staat "Naam tekenbevoegde leidinggevende functionaris". Deelvraag 1: Hoe letterlijk moet tekenbevoegd in deze worden geïnterpreteerd? Bedoelt u bijvoorbeeld dat de referentie rechtsgeldig moet worden ondertekend door de referent? En hoe dient Gegadigde/Referent te handelen als de Leidinggevende niet tekeningsbevoegd (als bedoeld blijkens een vermelding op het KvK uittreksel, hetgeen gebruikelijk voor aanbestedingen) is?" Deelvraag 2: Kunt u "tekenbevoegd" specifiek maken in het geval dat de referent een (a) gemeente, (b) ministerie, (c) andere overheidsinstelling of een (d) private onderneming is?	Deelvraag 1: Met tekenbevoegd bedoelt de Gemeente in dit geval dat de referent/ leidinggevende functionaris binnen zijn/haar organisatie bevoegd is om een oordeel te vellen over de juistheid van hetgeen beschreven in de referentie. Het betreft hier niet de formele tekenbevoegdheid waarmee een medewerker van de organisatie de organisatie extern kan binden. Met deze toelichting is het aanpassen van het sjabloon niet noodzakelijk. Deelvraag 2: Zie het antwoord op Deelvraag 1.
24	Bijlage 7.4 Referentieformulier	Op het referentieformulier staat "Naam tekenbevoegde leidinggevende functionaris". Deelvraag 3: Kan voor het ondertekenen van een referentie worden volstaan met een vertegenwoordiger van de referent die kan beoordelen of het in de referentie gestelde juist is? Deelvraag 4: Om eventuele onduidelijkheid voor een referent te voorkomen; Kunt u het sjabloon hierop aanpassen? Of staat u toe dat de gegadigden het sjabloon hierop kunnen aanpassen?	Deelvraag 3: Zie antwoord op Deelvraag 1 van vraag 23. Deelvraag 4: Deze Nota van Inlichtingen zal integraal onderdeel gaan uitmaken van de Selectieleidraad. Het sjabloon hoeft niet te worden aangepast.
25	Selectieleidraad	Kunt u bevestigen dat Perceel 1 uit AICT-2022-0037 geen eigen SOC levert en dat de logbronnen uit dat perceel worden gekoppeld aan het SOC in deze aanbesteding?	Het SOC van de Generieke security diensten moet koppelen met logbronnen van (Infrastructurele) diensten. Een SOC maakt geen onderdeel uit van de scope van het Netwerkknooppunt uit Perceel 1 uit AICT-2022-0037.
26	Selectieleidraad kerncompetentie 2	De gemeente vraagt onder andere een referent waarbij ook een overkoepelende vulnerability management dienst wordt geleverd. Dit is een niet veel voorkomende vraag in de markt vanwege het overkoepelende aspect hiervan. Is de Gemeente akkoord dat een referent waarbij een vulnerability managementdienst wordt uitgevoerd (zonder het overkoepelende deel over meerdere SOC's) als geschikt wordt beschouwd?	In de vraag leest de Gemeente dat Gegadigde er vanuit gaat dat het 'overkoepelende aspect' van de kwetsbaarheden management betrekking heeft op meerdere SOC's. De door de Gemeente gewenste kwetsbaarhedenmanagement dienst is echter overkoepelend over meerdere (Infrastructurele) diensten/bronnen en niet noodzakelijkerwijs overkoepelend over meerdere SOC's. De reden hiervoor is dat de Gemeente haar (Infrastructurele) diensten heeft uitbesteed aan verschillende (strategische) partners.

27	Vervolg Selectieleidraad kerncompetentie 2		Met bovenstaande toelichting is het antwoord op uw vraag: Voor Kerncompetentie 2 moeten de aangeboden diensten de Gemeente voortdurend en op adequate wijze blijven aansluiten bij het actuele dreigingslandschap en blijven aansluiten bij de IT infrastructuur van opdrachtgever. Dit moet Gegadigde aantonen met een referentie van een organisatie waarvoor hij 'ten minste drie van de vijf in paragraaf 2.8.3 beschreven security diensten' levert. Voor deze referentie moet duidelijk zijn dat daadwerkelijk drie van de vijf gevraagde security diensten worden geleverd. De specifieke invulling van de drie gevraagde diensten is voor deze referentie minder relevant. Concreet betekent dit dat, indien kwetsbaarhedenmanagement deel uitmaakt van de drie gevraagde diensten, dit niet per se een overkoepeld karakter hoeft te hebben zoals hiervoor toegelicht.
28	Selectieleidraad par 3.10	Tabel 2, kolom "aanleveren in format" vraag 1: Genoemd staat Bijlage 7.3. Bedoelt u "Bijlage 7.4 Referentieformulier Generieke security diensten.docx"? vraag 2: Genoemd staat Bijlage 7.4. Bedoelt u "Bijlage 7.3 Uniform_Europees_Aanbestedingsdocument_Generieke Security Diensten.pdf"	In de naam van de Bijlagen is de nummering inderdaad niet correct. vraag 1: Het referentieformulier is bij de Selectieleidraad opgenomen als Bijlage 7.3. vraag 2: Het UEA is bij de Selectieleidraad opgenomen als Bijlage 7.4.
29	Selectieleidraad par 6.1 - inz. onderbouwing selectievragen middels referenties	In een eerdere gelijkvormige aanbesteding (AICT-2022-0037) werd door een gegadigde in een NvI gevraagd: "Kunt u voor alle gegadigden een eenduidige samenvattende aanpak beschrijven hoe inschrijvers de onderbouwing van de antwoorden van de selectiecriteria moeten aanleveren in het bijzonder in het geval dat een onderbouwing moet zijn gebaseerd op een of meerdere referenties?" Daarop werd als antwoord gegeven: "Daar waar Gegadigde een antwoord op een selectie criterium dient te onderbouwen met een of meer referenties, is het in beginsel voldoende om de referenties aan te leveren. Indien de leverancier meent dat een toelichting op de referenties noodzakelijk is, dan is het toegestaan om deze bij te voegen. Voor de beoordeling is de tekst in de referenties echter leidend. Ook aspecten die slechts in de toelichting worden genoemd, zal gemeente niet meenemen in beoordeling." Is dit antwoord ook van toepassing voor de beantwoording van de selectievragen 1, 2 en 3 in het onderhavige selectieproces? Zo niet, kunt u deze vraag dan voor het huidige selectieprocedure beantwoorden?	Het in de vraag opgenomen antwoord is ook van toepassing op de huidige selectieprocedure.

30	Selectieleidraad par 6.1 - inz. onderbouwing selectievragen middels referenties	Bij deze aanbesteding is een sjabloon toegevoegd voor de onderbouwing van de kerncompetenties "Bijlage 7.4 Referentieformulier Generieke security diensten.docx" zoals gevraagd in H5. De tabel 2 in par 3.2 lijkt te suggereren dat deze bijlage ook ter onderbouwing van de selectievragen moet worden gebruikt, terwijl de inhoudelijkheid van dit referentieformulier specifiek is opgesteld voor de onderbouwing van de kerncompetenties. De instructie in H6 komt hier verder niet op terug, noch op het gebruik van bijlage 7.4. Is het toegestaan bijlage 7.4 naar eigen inzicht aan te passen, ter onderbouwing van de beantwoording van de selectievragen middels referenties? Zo niet kunt u aangeven hoe u de referenties ter onderbouwing van de selectievragen aangeleverd wenst te hebben, rekening houdend met het feit dat de gevraagde inhoudelijkheid van een kerncompetentie referentie wezenlijk verschilt met de gevraagde inhoudelijkheid van selectiecriteria referentie?	De referenties die Gegadigde gebruikt ter onderbouwing van de antwoorden op de selectiecriteria hoeven niet te worden aangeleverd op basis van het sjabloon in Bijlage 7.4. Gegadigde kan hiervoor een eigen format hanteren, mits dit alle gevraagde informatie bevat.
31	Selectieleidraad par 3.13 Ondertekening	Gesteld is: "Het Verzoek tot Deelname dient geparafeerd en ondertekend te zijn door (een) rechtsgeldig(e) vertegenwoordiger van Gegadigde." Vraag 1: Kunt u akkoord gaan met ondertekening van de stukken door middel van een officieel door de overheid erkent e-herkenningsmiddel (PKI), de elektronische handtekening voorzien van een origineel PKI certificaat in plaats van een "natte handtekening"? Vraag 2: Kunt u, gelet op de diverse in te dienen documenten als onderdeel van het Verzoek tot Deelname aangeven, waar moet worden geparafeerd?	Vraag 1: De digitale handtekening is nog niet ingevoerd binnen de Gemeente en daarom niet toegestaan. Vraag 2: De Verzoek tot Deelname-brief dient door Gegadigde te worden ondertekend. Verder dient Gegadigde een handtekening te zetten op alle plaatsen waar dat in de diverse documenten/ sjablonen is aangegeven. De pagina's waar geen handtekening wordt gevraagd dienen door de tekenbevoegde vertegenwoordiger van Gegadigde te worden geparafeerd.
32	Bijlage 7.4 Referentieformulier Eis referentie behorende bij kerncompetentie 2.	Ter bewijs van kerncompetentie 2 wordt gevraagd om een referentie bij een gemeente, overheidsinstelling of commerciële organisatie. Desalniettemin wordt dit in de verwoording verbijzonderd naar "Gemeente". Is het toegestaan in de verwoording van de eis, "Gemeente" te vervangen door "Opdrachtgever"? Dit zodat de formulering van de eis behorende bij kerncompetentie 2 wordt: "Het gedurende een periode van minimaal 1 jaar bij een gemeente met minimaal 60.000 inwoners, een overheidsinstelling met minimaal 3.000 medewerkers of een commerciële organisatie met minimaal 3.000 medewerkers ter beschikking stellen en beheren van ten minste drie van de vijf in paragraaf 2.8.3 beschreven security diensten, waarbij de leverancier ervoor zorgt dat de aangeboden diensten de <i>Opdrachtgever</i> voortdurend en op adequate wijze blijven beschermen tegen het actuele dreigingslandschap en blijven aansluiten bij de IT infrastructuur van opdrachtgever, zonder dat de <i>Opdrachtgever</i> hiervoor aanvullende diensten moet afnemen. Dit geldt ook voor de aan de diensten onderliggende oplossingen en tooling, inclusief de configuratie hiervan, waarbij de oplossingen en tooling op efficiënte wijze blijven werken. "	Dit is toegestaan.

33	Artikel 7.5 GIBIT-2020	Bent u bereid het artikel zodanig aan te passen dat dit enkel geldt voor substantiële Gebreken, en niet bij ieder mogelijk Gebrek? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	De Gemeente acht het bepaalde in artikel 7.5 GIBIT reeds proportioneel en kan om die reden hier niet mee instemmen. Daarenboven betreft een 'substantieel gebrek' geen gedefinieerde term, hetgeen kan leiden tot onduidelijkheid en interpretatieverschillen tussen partijen gedurende de acceptatieprocedure.
34	Artikel 9.6 GIBIT-2020	Bent u bereid te wijzigen dat de termijn van 30 dagen begint te lopen vanaf de factuurdatum? Wilt u verder in verband daarmee aan artikel 9 toevoegen dat Opdrachtgever met bekwame spoed de juistheid van de factuur zal onderzoeken en eventuele onjuistheden of vermoede onjuistheden aan Inschrijver zal melden? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	T.a.v. deelvraag 1: De Gemeente kan hier niet mee instemmen, daar de gemeentelijke financiële administratie is ingericht op een uiterlijke betaling van facturen binnen een termijn van 30 dagen na ontvangst van de factuur. T.a.v. deelvraag 2: De Gemeente stemt niet in met de voorgestelde aanpassing. In artikel 21.1 GIBIT/ in de Overeenkomst zijn namelijk reeds vergelijkbare bepalingen opgenomen. De Overeenkomst zal worden verstrekt in de gunningsfase. Zie ook het antwoord op vraag 4.
35	Artikel 13.4 GIBIT-2020	Inschrijver wenst, zoals in de ICT-markt te doen gebruikelijk, aansprakelijkheid voor indirecte schade, waaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verminking of verlies van data en schade door bedrijfsstagnatie e.d. nadrukkelijk uit te sluiten en haar aansprakelijkheid voor toerekenbare tekortkoming(en) in de nakoming van de overeenkomst of anderszins, inclusief voor garanties en vrijwaringen, te beperken tot directe schade tot maximaal de waarde van de betreffende opdracht per jaar. Bent u tot deze aanpassingen bereid? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Niet akkoord, in de overeenkomst wordt een afwijkende en bij de opdracht passende aansprakelijkheidsregeling opgenomen. De overeenkomst zal worden verstrekt in de gunningsfase. Zie ook het antwoord op vraag 4.
36	Artikel 13.5 GIBIT-2020	De term grove schuld omvat zowel bewuste als onbewuste roekeloosheid. De geldende jurisprudentie voorziet echter slechts in een uitzondering op de exoneration in geval van opzet en bewuste roekeloosheid. Bent u dan ook bereid in artikel 26.4 sub b de term 'groe schuld' te vervangen door de in de jurisprudentie gebruikte term 'bewuste roekeloosheid'? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Niet akkoord, in de overeenkomst wordt een afwijkende en bij de opdracht passende aansprakelijkheidsregeling opgenomen. De overeenkomst zal worden verstrekt in de gunningsfase. Zie ook het antwoord op vraag 4.
37	Artikel 17.2 GIBIT-2020	Teneinde eventuele misverstanden te voorkomen zouden wij graag zien dat deze bepaling als volgt wordt aangevuld: "Dit laat de bevoegdheid van Leverancier onverlet om de aan die diensten ten grondslag liggende onderdelen, algemene beginselen, ideeën, ontwerpen, documentatie, werken, programmeertalen en dergelijke, zonder enige beperking voor andere doeleinden toe te passen en te exploiteren, hetzij voor zichzelf hetzij voor derden. Evenmin tast een overdracht van rechten van intellectuele of industriële eigendom het recht van Leverancier aan om ten behoeve van zichzelf of derden producten en/of diensten te ontwikkelen die soortgelijk zijn aan die welke ten behoeve van Opdrachtgever zijn of worden geleverd." Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	De Gemeente kan niet instemmen met de voorgestelde aanpassing. Artikel 17.2 GIBIT gaat slechts over het intellectueel eigendom van de Gemeente t.a.v. de van de Gemeente afkomstige verwerkte gegevens, en niet over andere zaken zoals ideeën en ontwerpen van Leverancier. Indien de Leverancier gebruikt wenst te maken van de data van de Gemeente dient Leverancier hiervoor voorafgaande uitdrukkelijke en schriftelijke toestemming van de Gemeente te hebben verkregen.

38	Artikel 21.1 GIBIT-2020	Bent u bereid om een aantal waarborgen toe te voegen met betrekking tot de audit, te weten (i) een maximum van een audit per jaar, (ii) een voorafgaande kennisgeving van ten minste drie weken, (iii) de mogelijkheid voor Inschrijver om een auditor af te wijzen indien dit een concurrent betreft en (iv) dat de auditwerkzaamheden de werkzaamheden/bedrijfsactiviteiten van Inschrijver niet hinderen of anderszins verstoren? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	De Gemeente kan hier in dit stadium niet mee instemmen. In de overeenkomst wordt een afwijkende en bij de opdracht passende auditregeling opgenomen. De overeenkomst zal worden verstrekt in de gunningsfase. Zie ook het antwoord op vraag 4.
39	Artikel 22.8 GIBIT-2020	Inschrijver acht het onwenselijk om rechten en plichten over te dragen conform artikel 22.8. Is Opdrachtgever bereid deze bepaling te laten vervallen? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	De Gemeente is bereid artikel 22.8 GIBIT buiten toepassing te verklaren.
40	Artikel 34.2 / 34.3 Amsterdamse bepalingen bij GIBIT-2020	In de tekst van deze twee sub-artikelen wordt verwezen naar artikel 36.1. Klopt het dat dit artikel 34.1 moet zijn? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Dit is correct, de Gemeente zal dit aanpassen.
41	Selectieleidraad, 2.11 Planning op hoofdlijnen	Middels deze vragen voor de Nota van Inlichtingen hopen wij duidelijkheid te krijgen over hoe de aanbestedende dienst de bewijsvoering inzake de kerncompetenties en de selectiecriteria wenst te ontvangen. Gezien de specificiteit van uw referentievereisten zal uw NvI antwoord bepalend zijn hoe wij zaken op papier moeten zetten om deze vervolgens voor te leggen bij onze klanten ter bevestiging dat de referent achter de verwoording kan staan. De in de planning geboden tijd is echter zeer krap bij een herformulering van de referenties, interactie met de referenten en het uiteindelijk akkoord van de referenten, ongeacht of deze dan wel of niet voor indiendingsdatum van het Verzoek tot Deelname (VtD) ondertekend moet worden aangeleverd. Pro memori de eigen ervaring van de gemeente Amsterdam bij eerdere referentieverzoeken bij een gelijksoortige aanbesteding (AICT-2022-0037). Wij verzoeken u met klem de periode tussen ontvangst van de laatste NvI en het indienen van het VtD hierop aan te passen door deze periode tenminste met 5 extra werkdagen te verlengen. pro memori: logistiek igv gewenste natte ondertekening.	Tussen het publiceren van de Nota van Inlichtingen en de uiterste inleverdatum voor de Verzoeken tot Deelname zitten (ruim) 10 dagen (zie planning in de Selectieleidraad). De Gemeente is van mening dat dit afdoende is, mede gelet op het feit dat de referenties voor de selectiecriteria op de indiendingsdatum van het de Verzoeken tot Deelname nog niet ondertekend aangeleverd hoeven te worden.

42	Selectieleidraad, 2.11 Planning op hoofdlijnen	Om gegadigden in de gelegenheid te stellen te reageren op uw antwoorden in de Nvl verzoeken wij u een 2e Nvl ronde in te lassen.	Perceel 2 in de Selectieleidraad voor de aanbesteding Dienst Informatiebeveiliging zoals gepubliceerd op TenderNed met kenmerk TN382307, komt voor een groot deel overeen met de onderhavige Selectieleidraad voor Generieke security diensten. In genoemde procedure TN382307 zijn er door de markt reeds Nvl vragen gesteld. In de onderhavige Selectieleidraad heeft de Gemeente de eerdere opmerkingen en onduidelijkheden verwerkt en verduidelijkt. De Gemeente is daarom van mening dat voor de onderhavige procedure een (1) Nota van Inlichtingen volstaat en proportioneel is. Indien er na de Nota van Inlichtingen vragen binnenkomen, waarvan de beantwoording noodzakelijk is voor een goed verloop van de aanbesteding, dit ter beoordeling van de Gemeente, dan zal de Gemeente deze vragen alsnog beantwoorden. Indien nodig zal de planning worden aangepast.
43	Selectieleidraad, H5 en H6	Accepteert Opdrachtgever eventueel ook zichzelf als referent voor geschiktheidseisen en/of selectiecriteria?	Ja
44	Selectieleidraad 5.2.4 kerncompetentie 2	Wij begrijpen dat de voorliggende aanbesteding hetzelfde doel beoogt als de uitvraag voor Perceel 2 in de eerdere aanbesteding Dienst Informatiebeveiliging v1.0 Perceel 2 met kenmerk AICT-2022-0037. Kijkende naar de formulering van de huidige kerncompetentie eis 2 valt op de deze grotendeels overeenkomt met de kerncompetentie eis 2 van de eerdere aanbesteding. Vraag 1: Kunt u duidelijkheid scheppen voor gegadigden en referenten door specifiek te maken wat u hier anders zoekt dan een ongelimiteerde bescherming zoals nu geformuleerd in deze geschiktheidseis? Immers de schijnbare limitering "<i>ter beschikking stellen en beheren van ten minste drie van de vijf in paragraaf 2.8.3 beschreven security diensten</i>" wordt teniet gedaan door de verdere volgende formulering van de eis ("<i>voortdurend en op adequate wijze blijven beschermen tegen het actuele dreigingslandschap en blijven aansluiten bij de IT infrastructuur van opdrachtgever, zonder dat de Gemeente hiervoor aanvullende diensten moet afnemen. Dit geldt ook...</i>").	Vraag 1: Voor Kerncompetentie 2 moeten de aangeboden diensten de Gemeente voortdurend en op adequate wijze blijven bij het actuele dreigingslandschap en blijven aansluiten bij de IT infrastructuur van opdrachtgever, zonder dat dit voor de opdrachtgever tot meerwerk leidt. Dit moet Gegadigde aantonen met een referentie van een organisatie waarvoor hij 'ten minste drie van de vijf in paragraaf 2.8.3 beschreven security diensten' levert. Zie ook de antwoorden op vraag RIJ 27 en RIJ 21. Er wordt in deze kerncompetentie dus niet gevraagd naar een ongelimiteerde bescherming van de organisatie van de referent.

45	Vervolg Selectieleidraad 5.2.4 kerncompetentie 2	Vraag 2: Kunt u bevestigen dat het beoogde contract een te beprijsen afgebakende scope en wijzigingsproces zal gaan bevatten? Achtergrond: Deze formulering van deze eis wordt door ons begrepen als een all-you-can eat clause in een restaurant waar een klant verwacht dat alles en voor iedereen geserveerd wordt ongeacht of het op het menu staat, en dat er maar voor één persoon tegen een vooraf vastgestelde prijs wordt afgerekend. Of om de parallel naar het security domein te trekken; een klant koopt een anti-DDOS-dienst om het risico van een mogelijke DDOS-aanval op een webservice te mitigeren. Nu blijken er ook andere bedreigingen te zijn die de confidentialiteit, integriteit en beschikbaarheid van de webservice ondermijnen. Echter zoals wij uw formulering lezen, lijkt dat ongeacht welke nieuwe dreiging zich ook aandient, de anti-DDOS-dienstleverancier ook deze andere bedreigingen dient te mitigeren. Hierbij wordt geacht dat de mitigatie ook nog mee ademt met de veranderingen aan de webservice kant ("blijven aansluiten op"), allemaal onder de noemer anti-DDOS dienst en voor dezelfde prijs ("zonder dat de Gemeente hiervoor aanvullende diensten moet afnemen"). Mogelijk significant afwijkend in de aangepaste formulering van eis 2, is de periode waarbinnen aan de eis moet worden voldaan: 1 in plaats van 3 jaar. Desalniettemin vinden wij de hierboven beschreven lezing zorgelijk als het gaat om de verwachting van de Gemeente Amsterdam voor dit perceel van een leverancier. Te allen tijde zullen beide partijen baat hebben bij een duidelijke omschrijving van een scope en context van een opdracht, alsmede een besturing om wijzigingen mogelijk te maken.	Vraag 2: Het beoogde contract heeft betrekking op de Generieke security dienstverlening zoals beschreven in paragraaf 2.8.3 ('Scope') van de Selectieleidraad. De leverancier zal in een afgebakende opdracht, op basis van de in het Beschrijvend Document beschreven scope alle vijf genoemde diensten moeten aanbieden. De Gemeente acht de scope daarmee voldoende bepaald. Het door u genoemde anti-DDos voorbeeld kan de Gemeente niet goed plaatsen. De door de Gemeente gewenste scope bestaat uit diensten en niet uit producten.
46	Selectieleidraad par 2.10	De randvoorwaarden beschrijven dat als een Gegadigde die zowel op het Netwerkknooppunt als de Generieke Securitydiensten meedingt beiden wint, de Gemeente op basis van "de hoogste kwaliteitsscore" bepaalt welke van de twee aan Gegadigde gegund wordt. Echter, de aanbesteding voor het Netwerkknooppunt wordt volgens de voorlopige planning gegund op 18 mei 2023 en de Generieke Securitydiensten een maand later op 24 juni. Dat zou er toe kunnen leiden dat het eerder gegunde Netwerkknooppunt ongedaan gemaakt moet worden omdat de kwaliteitsscore op de Generieke Security diensten hoger is. Hoe ziet Gemeente deze situatie? Is het toch mogelijk dat een leverancier zelf aangeeft welke voorkeur hij/zij heeft indien deze meedingt in beide aanbestedingen?	Indien de beoogde winnaar van het Netwerkknooppunt ook heeft ingeschreven voor de Generieke security diensten, dan zal de Gemeente de aanbesteding voor het Netwerkknooppunt zolang opschorten tot er duidelijkheid is over het resultaat van de aanbesteding voor de Generieke security diensten. Op deze wijze kan de Gemeente op de juiste gronden een keuze maken aan welke leverancier een bepaalde opdracht wordt gegund. Hetgeen beschreven in paragraaf 2.10 van de Selectieleidraad blijft van toepassing.

47	Selectieleidraad 5.2.4	Inzake Kerncompetentie 2, overeenkomstig met kerncompetentie 2 in de eerdere aanbesteding Dienst Informatiebeveiliging v1.0 Perceel 2 met kenmerk AICT-2022-0037. Omdat de inhoudelijkheid van de eis niet gewijzigd is, is onze vraag relevant voor deze nieuwe aanbesteding. Gemeente geeft het volgende in de "Selectiebeslissing Perceel 2" aan: "--- Ook onderdeel van de kerncompetentie is het 'blijven aansluiten bij de IT infrastructuur van opdrachtgever, zonder dat de referent hiervoor aanvullende diensten moet afnemen'. In de referentie staat weliswaar dat 'de geleverde diensten voor <REFERENT> zijn ingericht, onderhouden en blijven aansluiten bij de IT infrastructuur', maar de referentie bevat hieromtrent geen verdere onderbouwing op basis van meetbare prestatie-indicatoren, zoals voorgeschreven in par. 5.2.3 (ii) van de Selectieleidraad. Daarom kan de Gemeente niet vaststellen of, en zo ja, op welke wijze Gegadigde dit aspect gedurende de looptijd van het contract heeft vormgegeven en of de referentie de gevraagde competentie voldoende aantoot. ---" Verzoek: Zowel REFERENT als gegadigde hebben het referentiedocument van AICT-2022-0037 ondertekend, en daarmee aangegeven dat het document naar waarheid is ingevuld. Dit is meetbaar: het staat zwart op wit, voorzien van handtekeningen. Bovendien is het verifieerbaar via de op het referentieformulier aangegeven contactpersoon. Gemeente geeft aan met deze contactpersoon van REFERENT te hebben gesproken. Echter heeft dit niet geleid tot het door Gemeente gezochte inzicht. Wij verzoeken de Gemeente aan te geven op welke wijze het bewijs wel geleverd kan worden.	Voor het antwoord op deze vraag is het van belang om de rol van de referent en van (het beoordelingsteam van) de Gemeente helder te onderscheiden. De rol van de referent is te bevestigen dat de dienstverlening zoals beschreven in de referentie daadwerkelijk door Gegadigde aan hem wordt geleverd of is geleverd. De rol van de Gemeente is vervolgens om te beoordelen of de in de referentie beschreven dienstverlening voldoende is om de betreffende kerncompetentie te onderbouwen. De beschrijving van de dienstverlening in de referentie dient zodanig SMART te zijn, dat deze beoordeling voor de Gemeente mogelijk is. Het is niet toegestaan dat de referentie de door Gegadigde geleverde dienstverlening enkel beschrijft in termen van de kerncompetentie. Dat zou er immers op neerkomen dat de referent bevestigt dat de door Gegadigde geleverde dienstverlening de kerncompetentie onderbouwt en dat is de rol van de Gemeente.
----	------------------------	--	---

48	Selectieleidraad 5.2.4	Inzake Kerncompetentie 2, overeenkomstig met kerncompetentie 2 in de eerdere aanbesteding Dienst Informatiebeveiliging v1.0 Perceel 2 met kenmerk AICT-2022-0037. Omdat de inhoudelijkheid van de eis niet gewijzigd is, is onze vraag relevant voor deze nieuwe aanbesteding. Gemeente geeft het volgende in de "Selectiebeslissing Perceel 2" aan: "--- De betreffende referentie bevat de volgende zinsneden: a. ... diensten zijn blijven aansluiten bij de IT infrastructuur van de <REFERENT>, zoals contractueel vastgelegd met de <REFERENT>, en b. De diensten hebben de gehele periode, binnen de scope van de oorspronkelijke vraag, aan die vraag voldaan zonder dat daarvoor aanvullende diensten benodigd waren. De referentie betreft daarmee de dienstverlening zoals geleverd binnen de kaders van de huidige overeenkomst, of anders geformuleerd, binnen de scope van de oorspronkelijke vraag van de referent. Omdat de Gemeente geen inzicht heeft in de inhoud van deze overeenkomst met referent, is het voor de gemeente niet mogelijk te beoordelen of de in dit kader geleverde dienstverlening voldoende is om de kerncompetentie aan te tonen. ---" Verzoek: Zowel REFERENT als gegadigde hebben het referentiedocument van AICT-2022-0037 ondertekend, en daarmee aangegeven dat het document naar waarheid is ingevuld. Dit is meetbaar: het staat zwart op wit, voorzien van handtekeningen. Bovendien is het verifieerbaar via de op het referentieformulier aangegeven contactpersoon. Gemeente geeft aan met deze contactpersoon van REFERENT te hebben gesproken. Echter heeft dit niet geleid tot het door Gemeente gezochte inzicht. Wij verzoeken de Gemeente aan te geven op welke wijze het bewijs wel geleverd kan worden, met dien verstande dat het delen van (onderdelen uit) het contract met REFERENT vanuit confidentie-oogpunt niet mogelijk is.	Voor het antwoord op deze vraag is het van belang om de rol van de referent en van (het beoordelingsteam van) de Gemeente helder te onderscheiden. De rol van de referent is te bevestigen dat de dienstverlening zoals beschreven in de referentie daadwerkelijk door Gegadigde aan hem wordt geleverd of is geleverd. De rol van de Gemeente is vervolgens om te beoordelen of de in de referentie beschreven dienstverlening voldoende is om de betreffende kerncompetentie te onderbouwen. De beschrijving van de dienstverlening in de referentie dient zodanig SMART te zijn, dat deze beoordeling voor de Gemeente mogelijk is. Het is niet toegestaan dat de referentie de door Gegadigde geleverde dienstverlening enkel beschrijft in termen van de kerncompetentie. Dat zou er immers op neerkomen dat de referent bevestigt dat de door Gegadigde geleverde dienstverlening de kerncompetentie onderbouwt en dat is de rol van de Gemeente.
49	Selectieleidraad 6.2 Criterium 4	De Gemeente vraagt de wijze te beschrijven waarop leverancier borgt dat de kennis van de leverancier voor security diensten up-to-date en kwalitatief hoogwaardig is. Vervolgens geeft de Gemeente aan dat er punten gegeven worden voor 1) mate van certificering, en 2) de wijze waarop kennis wordt uitgedragen. Beiden hebben echter geen betrekking op de wijze waarop kennis geborgd wordt. 1) gaat over de status quo: wel of niet voldoen aan het criterium van 70%, en 2) het uitdragen van kennis wat naar onze mening niet hetzelfde is als kennisborging. Kunt u toelicht of de beschrijving van kennisborging wordt meegeteld in de beoordeling en de uiteindelijke score, en zo ja op welke wijze?	De Gemeente is van mening dat beide (sub)criteria wel betrekking hebben op het borgen van kennis op het gebied van security diensten. Certificeringen hebben slechts een bepaalde geldigheidsduur en moeten periodiek worden vernieuwd of ge-update. Certificering borgt daarmee dat de kennis van de medewerkers ook periodiek wordt geactualiseerd. Indien Gegadigde wil scoren op het (sub)criterium 'de mate waarin Gegadigde kennis op het gebied van security actief uitdraagt', vereist dat zijn kennis op het gebied van security diensten kwalitatief hoogwaardig is. Het is in deze context niet aannamelijk dat een Gegadigde verouderde kennis succesvol kan uitdragen.

50	Selectieleidraad 5.2.3	"De in de referentiesjablonen beschreven competenties dienen met meetbare prestatie-indicatoren te worden onderbouwd: accuraat, verifieerbaar, onweerlegbaar/ niet betwistbaar, vertaling naar de betreffende opdracht, (prestatie)metingen in termen van getallen, percentages of tijd." Moeten wij hier alsnog een nadere vraag op formuleren?	De Gemeente kan uw vraag niet goed plaatsen.
51	Selectieleidraad	In de selectieleidraad wordt op diverse plekken gerefereerd aan bijlagen. Het lijkt erop dat de bijlagennummering vaak dezelfde is als de voorgaande vergelijkbare aanbesteding (AICT-2022-0037), maar dat deze verwijzingen niet meer overeenkomen met de nummering van de bijlagen in de voorliggende aanbesteding. Hoe dienen gegadigden hier mee om te gaan?	De nummering is inderdaad niet meer (helemaal) correct. Zie ook het antwoord op vraag ####. Gemeente verwacht dat het desondanks duidelijk is welk sjabloon waar moet worden gebruikt.
52	Selectieleidraad 2.8.3 en 5.2.4	Wij menen een discrepantie te zien in kerncompetentie eis 2 en het objectief van de aanbesteding verwoord in par 2.8.3. Hoe ziet de Gemeente "blijven beschermen tegen het actuele dreigingslandschap" in het perspectief van de scope beschreven in par 2.8.3. Wij lezen in de scope dat er sprake is van ter zake kundige monitoring, analyse, signalering en coördinatie/regie, maar niet de feitelijke uitvoering van beschermende maatregelen (b.v. ook "De beveiligingsmaatregelen die iedere (strategisch) partner daarvoor neemt, vallen niet onder de Generieke security diensten.")? Is het zodoende proportioneel om deze eis zoals nu geformuleerd te stellen? Heeft dat consequenties voor het gevraagde bewijs in kerncompetentie eis 2 en/of de formulering?	Er is sprake van "bescherming" als de Generieke security diensten blijven bij het actuele dreigingslandschap (zie ook paragraaf 2.8.3 onder het kopje 'Bijblijven'). De zinsnede 'blijven beschermen tegen het actuele dreigingslandschap' in kerncompetentie 2 dient derhalve te worden gelezen als 'bijblijven bij het actuele dreigingslandschap'. Hiermee is kerncompetentie 2 volledig in lijn met de scope als beschreven in par. 2.8.3. van de Selectieleidraad. De Gemeente acht kerncompetentie 2 daarmee passend bij de opdracht en derhalve proportioneel.
53	Selectieleidraad 5.2.4 kerncompetentie 4	U vraagt kerncompetentie onderbouwing te voorzien van (prestatie) metingen in termen van getallen, percentages of tijd. Kerncompetentie 4 vraagt om door middel van een referent te bevestigen dat tenminste één van de drie dienstonderdelen onderdeel is van de geleverde dienstverlening. Een "ja/nee" vraag dus. Gaat Gemeente ermee akkoord dat (prestatie) metingen in termen van getallen, percentages of tijd in dit geval niet genoemd hoeven worden? Zo nee, welke (prestatie) metingen wil Gemeente dan zien?	Zie het antwoord op vraag 48.
54	Referenties	Kunnen ook buitenlandse referenties worden gebruikt om kerncompetenties aan te tonen c.q. selectiecriteria te onderbouwen? Ook uit niet EU/EER-landen zoals het Verenigd Koninkrijk?	Ja, dat is toegestaan
55	Selectieleidraad 5.2.4 kerncompetentie 2	Kunt u duiden welk essentieel belang deze eis dient voor de uiteindelijke opdracht? Dit om beter te begrijpen welke competenties u zoekt middels de formulering van deze eis.	De Gemeente zal een contract aangaan met een leverancier voor de Generieke security diensten voor een vast bedrag, waarbij de gevraagde diensten bij dienen te blijven bij de actuele dreigingen en de veranderende ICT (infrastructuur), zoals nader omschreven in paragraaf 2.8.3 onder het kopje 'Bijblijven'. Een kerncompetentie op dit gebied is daarom voor de Gemeente uiterst relevant.

56	Referenties	Ten behoeve van de onderzoeksplicht van een aanbestedende dienst vraagt Amsterdam aan Gegadigde de naam en contactgegevens van de contactpersoon bij de verstrekte klantreferentie op te geven. Stel dat de aanbestedende dienst bij verificatie wordt doorverwezen naar een andere functionaris en deze functionaris – die niet de door Gegadigde opgegeven contactpersoon is – kan geen uitsluitel geven op de door gemeente Amsterdam bij de verificatie gestelde vragen, en dit zou leiden tot uitsluiting van gegadigde, zou de aanbestedende dienst gezien het belang van gegadigde alsnog navraag moeten doen bij door gegadigde opgegeven contactpersoon alvorens tot een definitieve conclusie te komen? Onderschrijft de gemeente deze zienswijze uit oogpunt van zorgvuldigheid?	De Gemeente is niet verplicht om bij eventuele onduidelijkheden in een referentie contact op te nemen met de referent. Indien de Gemeente dit wel doet en vervolgens, bij afwezigheid van de in de referentie genoemde contactpersoon binnen de organisatie van de referent wordt doorverwezen naar een vervanger van de contactpersoon, dan mag de Gemeente erop vertrouwen dat deze vervanger de vragen naar aanleiding van de referentie afdoende kan beantwoorden.
57	Selectieleidraad par. 3.19 Aanmelden met beroep op derden, pagina 30.	Aanbestedende dienst vermeld hier dat indien Gegadigde een beroep doet op een derde dit in het UEA in Deel 2, 4 en 5 vermeld dient te worden. Gegadigde is van mening dat het vermelden van een derde waarop een beroep wordt gedaan in het UEA vermeld dient te worden in het UEA alleen bij Deel II C “Informatie over beroep op draagkracht van andere entiteiten” en dat hier tevens aangegeven kan worden voor welke geschiktheidseisen Gegadigde een beroep op deze derde doet, zodra men “Ja” aanvinkt wordt in het document de tekst zichtbaar waar de specifieke draagkracht vermeld kan worden waarop de Gegadigde steunt voor elk van de betrokken entiteiten. Kunt u bevestigen dat het vermelden van de derde waarop een beroep wordt gedaan en de specifieke draagkracht waarvoor er een beroep op deze derde wordt gedaan alleen nodig is bij Deel II C “Informatie over beroep op draagkracht van andere entiteiten” van het UEA?	Het betreft inderdaad alleen Deel II UEA.
58	Selectieleidraad par. 5.1.1	Bewijsmiddelen, bij de eerste bullit geeft u aan dat Gegadigde door middel van een uittreksel uit het handelsregister kan aantonen dat de uitsluitingsgronden zoals bedoeld in Deel 3 C van het UEA niet op hem van toepassing is. Bedoelt u hiermee een non-faillissements verklaring?	Het betreft de bewijsmiddelen als genoemd in art. 2.89 Aw.
59	Selectieleidraad pagina 36 par. 5.2.2.	Verzekering: U geeft aan “Daarnaast dient Gegadigde marktconform verzekerd te zijn voor bedrijfsaansprakelijkheid (AVB)”. Kunt u nader aangeven wat u hier bedoelt en hoe u verwacht dat Gegadigde dit aantoont?	Gegadigde dient een kopie van de verzekeringspolis te overleggen. Indien Gegadigde behoort tot een beursgenoteerde onderneming en de inhoud van de polis als koersgevoelig kan worden aangemerkt, dan kan Gegadigde als alternatief voor een verzekeringspolis een verzekeringscertificaat overleggen.
60	UEA Deel V	In het UEA bij Deel V staat dat De ondernemer hoeft uitsluitend informatie te verstrekken wanneer de aanbestedende dienst of aanbestedende entiteit de objectieve en niet-discriminerende criteria of regels heeft vastgesteld die moeten worden toegepast om het aantal gegadigden dat tot indiening van een inschrijving of tot een dialoog zal worden uitgenodigd, te beperken. Het navolgende geldt uitsluitend voor niet-openbare procedures, mededingingsprocedures met onderhandeling, concurrentiegericht dialogen en innovatiepartnerschappen. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat Deel V van het UEA niet hoeft te worden ingevuld? Indien dit wel het geval is, wat moet hier dan worden ingevuld.	In Deel V dient Gegadigde aan te geven dat de antwoorden op de selectiecriteria vragen onderdeel uitmaken van zijn Verzoek tot Deelname.
61	Kwetsbaarhedenmanagement dienst	Wordt van de leverancier verwacht een tool te selecteren en implementeren voor het leveren van deze dienst of heeft de Gemeente al tooling in place welke hiervoor gebruikt dient te worden?	Er wordt verwacht dat de leverancier de dienst opnieuw inricht, inclusief tooling.

62	Kwetsbaarhedenmanagement dienst	" De coordinatie van patchverzoeken (..) is ook onderdeel van de dienst " --> hoeveel en welke partners betreft dit, en wat zijn de technische aandachtsgebieden?	Dit gaat om de huidige strategisch partners: Telindus voor het interne netwerk, een nieuwe leverancier voor het netwerkknooppunt (aanbesteding loopt nog), Sogeti voor de werkomgeving en KPN voor de hosting en het applicatiebeheer + de Cloud en SAAS diensten. Zie ook figuur 2. van de Selectieleidraad.
63	Kwetsbaarhedenmanagement dienst	Wie wordt geacht de prioriteit van de kwetsbaarheden te bepalen: de Threat Intel Dienst of de Kwetsbaarheden Management Dienst	De kwetsbaarhedenmanagement dienst dient, uiteraard wel rekening houdend met de dreigingen vanuit de Threat Intel Dienst.
64	Coordinated responsibility disclosure dienst	Is deze dienst nu al volledig ingericht inclusief tooling? Of wordt verwacht dat de aanbieder een (nieuwe) inrichting en tooling neerzet?	Er wordt verwacht dat de Opdrachtnemer de dienst opnieuw inricht inclusief tooling.
65	Coordinated responsibility disclosure dienst	Er staat dat dit onlangs op de website geactiveerd is - hoe lang is dit reeds actief, en hoeveel meldingen zijn er sindsdien via deze dienst gemeld?	Startdatum van de huidige dienst was 1 oktober 2022 en het aantal meldingen 36
66	Malware analysis platform dienst	Wat is het doel van de Gemeente met de malware analyse en het gewenste eindresultaat?	Het doel is om op een veilige manier potentiële malware te onderzoeken. Het gewenste eindresultaat is het inzichtelijk krijgen van risico, impact, gedrag en ontwikkeling van de malware t.b.v. o.a. risico/impact inschatting en trendanalyse.
67	Cyber Fusion Center	We zullen verschillende rollen en medewerkers in de geleverde dienstverlening werkzaam hebben. Is het de wens dat de fysieke deelname in het Cyber Fusion Center een vaste rol betreft, of is een rolatie van medewerkers ook mogelijk? Is er een vereiste betreffende de Nederlandse taal?	Het zou het mooiste zijn als er een vaste medewerker of medewerkers beschikbaar zijn voor de Gemeente, maar rolatie behoort ook tot de mogelijkheden. Alle correspondentie en documentatie die door de Gemeente wordt opgesteld zal alleen in het Nederlands worden uitgegeven. Correspondentie en documentatie van Gegadigde op strategisch en tactisch niveau wordt alleen geaccepteerd als die in het Nederlands is opgesteld. Dit geldt ook voor management documentatie (rapportages, etc.) in een eventuele latere fase van uitvoering van de dienstverlening. Uitzondering wordt gemaakt voor documenten die oorspronkelijk in een andere taal zijn opgesteld, bijvoorbeeld technische omschrijving van materiaal, jaarverslag, verzekeringspolis, bankgarantie etc.
68	Monitoring en incident response dienst	Er wordt aangegeven dat de scope van deze dienst een uitbreiding is van de huidige dienst deze van toepassing gaat worden voor alle infrastructurele diensten van de gemeente. Echter geeft u aan om de beveiliging van te willen borgen, dat de beoogde dienst onafhankelijk dient te zijn. Betekent dit dat de huidige leverancier, welke verantwoordelijk is voor de externe connectiviteit en de twee datacenters van de gemeente (Amstel SOC), hiermee is uitgesloten of mogen zij zich inschrijven en zich als totaal onafhankelijke aanbieder mogen positioneren?	De aanbesteding voor de externe connectiviteit en het netwerkknooppunt (inclusief datacenters) loopt nog. De leverancier die het Netwerkknooppunt gaat verzorgen, kan niet ook verantwoordelijk zijn voor de Generieke security diensten, omdat deze door een onafhankelijke leverancier moeten worden uitgevoerd.
69	Randvoorwaarden voor gunning van de Opdracht betreffende leveranciers	U geeft aan dat er in de Selectiefase van de initiele aanbesteding met publicatie datum 18 november, er geen aanvaardbare verzoeken tot deelname waren en dat daardoor besloten is om de Generieke Security Diensten met enkele wijzigingen als separate aanbesteding te publiceren. Vraag is of u meer context kunt geven waarom de verzoeken niet aanvaardbaar waren voor de gemeente?	De Gemeente heeft een aantal uitgangspunten aangepast/versoepeld en daarmee de oorspronkelijke uitvraag op meerdere relevante punten gewijzigd.

70	Randvoorwaarden voor gunning van de Opdracht betreffende leveranciers	De Monitoring en incident response dienst is het centrale en het meest omvattende en complexe onderdeel van de in totaal 5 uitgevraagde diensten in deze aanbesteding. U geeft aan dat er enige wijzigingen zijn gedaan maar de beschrijving van de gevraagde dienstverleningen en met name deze benoemde dienst, zijn identiek gebleven. Kunt u aangeven waarom u nu wel in veronderstelling bent dat er aanvaardbare verzoeken tot deelname zich aandienen?	De wijzigingen zijn gedaan op basis van no-bid toelichtingen die de Gemeente in de eerdere procedure heeft ontvangen. Zie nader het antwoord op vraag 71.
71	Randvoorwaarden voor gunning van de Opdracht betreffende leveranciers	Aangaande het niet mogen ontvangen van aanvaardbare verzoeken tot deelname, kunt u aangeven of dit direct danwel indirect in verhouding staat dat er geen sprake is van een 'equal level playing field' met betrekking op de invulling van de gevraagde dienstverlening? Er is immers al een bestaande leverancier die enkel zijn bestaande dienstverlening hoeft uit te breiden alsmede dat er vanuit technologie, proces en organisatie al het e.e.a. is ingericht wat tevens tot de invulling behoort. Hoe ziet de gemeente dit?	De nieuwe dienstverlening is zodanig gewijzigd dat er geen sprake is van een simpele uitbreiding van gevraagde dienstverlening. De gemeente is van mening dat de zittende c.q. latende leverancier derhalve geen ontoelaatbare voorsprong heeft.
72	Selectieleidraad - Paragraaf 2.8.3 - pagina 13	Is er naast het aantal gebeurtenissen per seconde ook bekend wat het totale datavolume per 24 uur is dat geanalyseerd wordt?	De Gemeente neemt diensten af en heeft hierdoor geen inzicht in het totale datavolume omdat dit onderdeel is van de betreffende diensten. De Gemeente snapt dat het lastig is voor leveranciers om een dienst aan te bieden zonder dat bekend is wat het exacte datavolume zal zijn. Gemeente zal daarom voor de benodigde capaciteit een pay per use prijsmodel hanteren. Dit zal nader worden uitgewerkt in het Beschrijvend Document.
73	Selectieleidraad - Paragraaf 2.8.3 - pagina 15 (Kwetsbaarheden management dienst)	In welk formaat wordt verwacht van de strategische partners dat zij kwetsbaarhedeninformatie aanleveren en welke eisen zijn gesteld aan de tooling bij deze partners?	De Gemeente heeft geen eisen gesteld aan tooling van (strategisch) partners. Omdat de Gemeente diensten afneemt en geen specifieke tools, weet ze ook niet in alle gevallen welke tooling er wordt gebruikt door (strategisch) partners. Contractueel is vastgelegd dat de (strategisch) partners kwetsbaarheden doorgeven aan de overkoepelende dienst, maar over het exacte formaat zal pas ten tijde van de koppelingen worden gesproken. Dit zal in ieder geval een formaal zijn welke werkt voor de leverancier + de (strategisch) partner gezien de gekozen oplossing.
74	Selectieleidraad - Paragraaf 2.8.3 - pagina 16 (Coördinated responsible disclosure dienst)	Valt het verifiëren van een mogelijke kwetsbaarheid ook onder de dienst naast het administreren, registreren, en coördineren?	Ja
75	Selectieleidraad - Paragraaf 2.8.3 - pagina 16 (Malware analysis platform dienst)	Gaat de gemeente akkoord met een multi-tenant oplossing waarin data gescheiden is per tenant?	Voor de Malware analysis platform dienst gaat de Gemeente hier mee akkoord
76	Selectieleidraad - Paragraaf 2.11 - pagina 20	Is het mogelijk een tweede NVI ronde toe te voegen in de selectiefase? Onze ervaring leert dat er vaak opvolgende vragen zijn na de eerste NVI, zoals we ook hebben gezien de eerdere selectieprocedure van de Gemeente.	Zie het antwoord op vraag 42.
77	Selectieleidraad - Paragraaf 2.11 - pagina 20	De wijze van uitvragen van deze selectie is complex, met name de wijze waarop de selectiecriteria zijn opgesteld maakt dat Gegadigden veel inspanning moeten leveren om een passend en compleet antwoord te formuleren in overeenstemming met de referenten. Daarnaast is de tijd tussen het publiceren van de Nota van inlichtingen en het inleveren van het verzoek tot deelname relatief kort. Kan de Gemeente de inleverdatum met twee weken verlengen?	De Gemeente kan niet instemmen met een langere aanlevertermijn. De Gemeente acht de huidige termijn, gelet op de van Gegadigden verwachte inspanningen, reeds proportioneel.

78	Selectieleidraad - Paragraaf 5.2.3 - pagina 36	Het is ons niet helder of we per kerncompetentie een andere referent moeten opvoeren. Is het toegestaan om 1 referent op te geven om aan te tonen dat Gegadigde voldoet aan de 4 kerncompetenties?	Ja, een referentie mag worden gebruikt voor meer dan 1 kerncompetentie.
79	Selectieleidraad - Paragraaf 6.1 - pagina 39	Op welke wijze ziet de gemeente graag de selectie criteria beantwoord? Kunnen wij hiervoor een eigen format gebruiken?	Ja. Het format is vormvrij, zolang de de beantwoording maar duidelijk is.
80	Selectieleidraad paragraaf 5.2.4 - pagina 37	In diverse kerncompetentie geeft u aan dat we de competentie moeten beschrijven zoals gedaan bij de Gemeente. U vraagt niet uitsluitend om gemeenten als referent. Een referent kan ook een overheidsinstelling of bij sommige kerncompetenties, een commerciële instelling. Bijvoorbeeld bij kerncompetentie 2 staat: "... waarbij de leverancier ervoor zorgt dat de aangeboden diensten de Gemeente voortdurend en op adequate wijze blijven beschermen tegen het actuele dreigingslandschap". Klopt het dat u hier referent bedoelt?	Dat is correct.
81	Selectieleidraad - Paragraaf 6.1 - pagina 39	Naar inzicht van de Gegadigde gaan veel van de selectiecriteria over de interne processen/details in de dienst van de Gegadigde. Hier ziet de klant niet altijd direct wat van. Het is dan ook voor een referent erg lastig om te tekenen voor deze details. De tekenbevoegde referent is niet altijd bij macht om kennis te hebben/nemen van deze details. Kan de Gemeente deze selectiewijze loskoppelen van referentieverklaringen en die meer algemeen van aard maken?	Dat is niet mogelijk. Indien de interne processen/details van een dienst voor de referent transparant zijn, kan Gegadigde deze ook aantonen door de volgende bewijsstukken op te leveren (cumulatief): 1. Een duidelijke referentie waaruit blijkt dat de referent de dienst afneemt (dit is zichtbaar voor de referent), EN 2. Een duidelijke dienstomschrijving binnen de organisatie van de referent waaruit de interne processen/details af te leiden zijn, EN 3. Een verklaring van de referent waarin deze bevestigt dat de dienstverlening daadwerkelijk is geïmplementeerd volgens de dienstomschrijving als bedoeld in punt 2.
82	Selectieleidraad - Paragraaf 6.1 - pagina 40 (Criterium 3)	Kan de Gemeente aangeven wat ze verstaat onder een geautomatiseerd risico gebaseerd wijzigingsproces?	Gemeente bedoelt hiermee dat wijzigingen op een geautomatiseerde wijze aan de hand van risico's worden doorgevoerd voor een of meerdere security diensten. Middels bijvoorbeeld een SOAR oplossing, waarbij tevens de
83	Selectieleidraad - Paragraaf 6.1 - pagina 41 (Criterium 4)	Op welke wijze verwacht de Gemeente dat Gegadigde aantoont dat 70% in het bezit is van een erkende marktcertificering? Het lijkt mij voor beide partijen en zeker onze personeelsleden niet wenselijk om al deze certificeringen te delen. Kan dit bijvoorbeeld door een ondertekende verklaring van onze CEO?	Het afgeven van een door de CEO ondertekende verklaring is mogelijk.
84	Tenderd portal	Bij de vragen in het Tenderd portal over beantwoording eisen en selectiecriteria is geen mogelijkheid tot het uploaden van documenten. Kunt u bevestigen dat Gegadigde alle documenten via "overige documenten" kan uploaden?	Gemeente is niet op de hoogte van de werking van de interface voor Gegadigden en raadt de leveranciers aan om waar nodig gebruik te maken van de helpdesk van TenderNed. Indien nodig kan Gegadigde de documenten ter onderbouwing van de selectiecriteria versturen via de berichtenmodule van TenderNed, uiteraard met inachtneming van de gestelde termijnen.
85	Bijlage 7.4 referentieformulier	In dit formulier staat "Ondergetekende verklaart bovenstaande tabel naar waarheid te hebben ingevuld." en "Referent ondertekent en geeft hierdoor aan dat bovenstaande gegevens correct zijn ingevuld en dat de opdracht naar tevredenheid is uitgevoerd." Dit lijkt dubbelop te zijn of bedoelt u dat zowel Gegadigde als referent moeten tekenen?	Zowel Gegadigde als de referent moet tekenen.

86	Selectieleidraad - Paragraaf 3.3 - pagina 21	U stelt dat Gegadigde bij het Verzoek tot Deelname, zonder voorbehoud alle voorwaarde in de Selectieleidraad inclusief bijlagen aanvaard. In deze fase heeft u in de bijlagen GIBIT 2020 en de Amsterdamse bepalingen bij de Algemene Inkoopvoorwaarden bijgesloten. Gegadigde denkt dat u deze heeft bijgesloten ter informatie om Gegadigde alvast inzage te geven in de gestelde voorwaarden. Echter zonder conceptovereenkomst is het lastig voor Gegadigde om deze te accepteren zoals gesteld in paragraaf 3.3 en leidt tot een aantal vragen. Gaat u akkoord dat de inkoopvoorwaarden voor deze fase nog niet door Gegadigde geaccepteerd wordt en dat in de offertefase ruimte is voor het stellen van contractuele vragen?	De overeenkomst zal worden verstrekt in de gunningsfase. In de gunningsfase zal niet onderhandeld worden over welke set algemene voorwaarden van toepassing zullen worden verklaard op de overeenkomst, maar bestaat er wel ruimte om (opnieuw) vragen te stellen over de overeenkomst en de GIBIT-voorwaarden.
87	Selectieleidraad - Paragraaf 2.10 - pagina 18,19	In deze paragraaf stelt u dat de huidige partners niet in aanmerking komen voor gunning van een van de percelen omdat deze uitgevoerd moeten worden door een onafhankelijke leverancier. U sluit dit echter niet uit bij combinaties, onderaannemers en gebruik van derden. Dit kan ervoor zorgen dat de hoofdaannemer wel onafhankelijk is maar de leverancier/onderaannemer van een van de vijf onderdelen van de gevraagde dienst niet. Is dat inderdaad de bedoeling en zo ja kunt u een toelichting geven hoe u de onafhankelijkheid dan waarborgt?	Indien Gegadigde als combinatie, onderaannemer of derde wil inschrijven samen met een van de huidige strategisch partners, dan dient Gegadigde dit aan de Gemeente kenbaar te maken via de berichtenmodule van TenderNed, waarbij Gegadigde aangeeft welke partijen er allemaal bij de inschrijving zullen zijn betrokken, welke onderdelen van de dienstverlening (inclusief onderliggende oplossingen en tooling) de partijen zullen gaan uitvoeren. Gegadigde dient te motiveren waarom de betrokkenheid van de huidige partner de onafhankelijkheid niet in gevaar brengt of de schijn daartoe kan wekken, zoals beschreven in de Selectieleidraad. Het antwoord zal alleen met de vraagsteller worden gedeeld.
88	Selectieleidraad, paragraaf 2.8.3 (pag. 17). Hosting	"Dit betekent ook dat de leverancier voor de dienstverlening geen gebruik kan maken van reeds door de Gemeente met Microsoft of andere partijen, gesloten contracten betreffende o.a. omgevingen (tenants) en licenties". Kunt u aangeven wat de achterliggende reden hiervoor is?	De Gemeente heeft de (Infrastructurele) diensten uitbesteed aan (strategisch) partners. Indien de Generieke security diensten gebruik zouden maken van reeds bestaande tenants en licenties dan ontstaat er een ongewenste afhankelijkheid met een andere dienst/ contract of de medewerkers van de Gemeente terwijl de Gemeente een all-in dienst wenst af te nemen en ontzorgd wil worden met de Generieke security diensten.
89	Selectieleidraad, paragraaf 2.8.3 (pag. 17). Hosting	De gemeente geeft aan dat zij een cloud tenzij strategie hanteert. Heeft de gemeente voor het security deel een Microsoft-first strategie, dan wel ambieert zij dit? Maakt de gemeente reeds gebruik van de Microsoft E5 (security) licentie ?	De Gemeente heeft geen Microsoft first strategie voor security. De Gemeente maakt voor een groot deel gebruik van een E5 licentie voor de werkomgeving. Het is niet mogelijk om deze licentie te gebruiken voor de Generieke security diensten.
90	Selectieleidraad, paragraaf 2.8.3 (pag. 16). Malware Analysis platform dienst	Is er reeds een bestaande webportaal binnen de Gemeente of dient dit door de leverancier geleverd te worden?	Dit dient door de nieuwe leverancier geleverd te worden. Dit heeft de Gemeente nu niet.
91	Selectieleidraad, paragraaf 2.8.3 (pag. 17). Hosting	Is het mogelijk voor inschrijver om het SIEM binnen de tenant van de gemeente te deployen en beheren?	Dit is niet mogelijk. Zie ook het antwoord op vraag 88.

92	Selectie criterium Duurzame Eigen Organisatie	Gegadigde hecht veel waarde aan duurzaam of maatschappelijk verantwoord ondernemen en ondernemen dan ook veel initiatieven op dit gebied. De initiatieven en doelstellingen, metingen en rapportages zijn niet geformaliseerd en gecertificeerd conform uw eisen (ISO14001, ISO14001-reductiemanagement 1/2, CO2 prestatieladder) maar volgens andere instellingen (waaronder EcoVadis duurzaamheidsrating). Kunt u aangeven waarom u CO2 prestatieladder als eis stelt? Conform de website van CO2 prestatieladder is de gemeente zelf niet gecertificeerd. Waarom stelt u deze eis wel aan inschrijvers?	De CO2-prestatieladder is niet opgesteld als eis. Het selectie criterium vraagt in hoeverre een organisatie een CO2-reductiemanagementsysteem, gebaseerd op het Green House Gas protocol, heeft geadopteerd binnen hun eigen bedrijfsvoering. De mate waarop Gegadigde met behulp van Ecovadis CO2-reductiemanagement heeft geadopteerd, kan worden gescoord op basis van het schema. Verder zit de Gemeente momenteel in het certificeringstraject voor de CO2-prestatieladder.
93	Bijlage 7.4 Referentieformulier Generieke security diensten. Pagina 2	Op het referentieformulier dient de Gegadigde de naam van de referent, organisatie, contactpersoon en functie, telefoonnummer, e-mail adres en omvang van de referentie in euro te worden ingevuld. Dit is bedrijfsvertrouwelijke informatie en onze opdrachtgevers stellen het op prijs dat dergelijke informatie niet met derden wordt gedeeld. Is het door de Gemeente Amsterdam toegestaan referenties te anonimiseren en deze gegevens 'op aanvraag' aan te leveren?	De omvang van de opdracht is geen onderdeel van de referentie. De referenties ter onderbouwing van de kerncompetenties dienen de in het sjabloon opgenomen contactinformatie te bevatten. De Gemeente moet in staat zijn om rechtstreeks contact op te kunnen nemen met de referent, zonder tussenkomst van Gegadigde.
94	Selectie leidraad Generieke security diensten: 6.2	Is het door de Gemeente Amsterdam toegestaan referenties te anonimiseren en deze gegevens 'op aanvraag' aan te leveren voor wat betreft de selectiecriteria 1 t/m 6 in hoofdstuk 6.2?	Voor de referenties nodig voor het beantwoorden van de selectiecriteria is dit toegestaan. Voor de referenties ter onderbouwing van de kerncompetenties niet. Op het moment dat de Gemeente de selectiecriteria nodig heeft om tot een top-5 van Gegadigden/Inschrijvers te komen, zal de Gemeente de ontbrekende informatie opvragen, analoog aan hetgeen beschreven in par. 4.4 (Opvragen bewijsmiddelen) van de Selectie leidraad.
95	Bijlage 7.4 Referentieformulier Generieke security diensten: Pagina 2	T.a.v. Taal. De voertaal in de Gemeente is overwegend Nederlands. Gegadigde bevestigt door het indienen van een Verzoek tot Deelname dat de accountmanager en alle medewerkers die tijdens het aanbestedingstraject en in een eventuele latere fase van uitvoering van de dienstverlening contact Bent u akkoord om bijlage 7.4 referentieformulier generieke securitydiensten in het Engels aan te leveren, met dezelfde lay-out?	Indien Gegadigde gebruik wil maken van een niet Nederlandse referent is het toegestaan om de referentie in het Engels aan te leveren. Gegadigde dient zelf de relevante documenten te vertalen.
96	Selectie leidraad Generieke security diensten: 5.2.3 Technische bekwaamheid	Wij leveren deze dienstverlening bij een van de grootste gemeentes ter wereld maar deze gemeente is niet in de EU. Staat de aanbestedende dienst toe deze referentie te aan te leveren?	Ja, dit is toegestaan
97	Selectie leidraad Generieke security diensten: 5.2.3 Technische bekwaamheid	U zegt in 5.2.3 van de selectie leidraad: "Een referentieopdracht moet zijn uitgevoerd in de drie jaar voorafgaand aan de uiterste datum van indienen van het Verzoek tot Deelname. De referentieopdracht hoeft niet te zijn afgerond." Echter, in de kerncompetenties zelf vraagt de gemeente om "een periode van minimaal 1 jaar". Kan de gemeente aangeven of de eis 1 of 3 jaar is?	De in de kerncompetentie gevraagde dienstverlening moet aan de referent zijn geleverd gedurende minimaal 1 jaar. Deze levering moet plaats hebben gevonden in de drie jaar voorafgaand aan de uiterste datum van indienen van het Verzoek tot Deelname.

98	Selectieleidraad Generieke security diensten: 5.2.3 Technische bekwaamheid	Wij hebben een aantal waardevolle referenties, zowel in het commerciële als publieke domein, die geen 3000 medewerkers hebben maar wel ruim meer dan 100.000 gebruikers. Is zo'n referentie toegestaan?	Zo'n referentie is niet toegestaan. Het door de Gemeente voorgeschreven minimale aantal van 3000 medewerkers heeft een zekere mate van complexiteit van de organisatie van de referent tot gevolg en van de processen en communicatie binnen deze organisatie. De Gemeente acht de referentie-eis, gelet op haar complexe organisatie als één van de grootste decentrale overheden, proportioneel. Het omgaan met deze organisatiecomplexiteit wordt door de Gemeente als een belangrijk aspect van de ervaring van Gegadigde beschouwd. Het is daarom niet toegestaan om een referentie aan te leveren van een overheidsorganisatie met minder dan 3000 medewerkers.
99	Bijlage 7.4 Referentieformulier Generieke security diensten	In bijlage 7.4 Referentieformulier Generieke security diensten geeft u een format waarbinnen alle 4 de kerncompetenties zijn opgenomen. Mogen wij, indien een referentie toeziet op een specifieke kerncompetentie, de niet van toepassing zijnde kerncompetenties verwijderen uit het format?	Dat is toegestaan.
100	Selectieleidraad Generieke security diensten: 3.10 Volledigheid en indeling aanmelding	U geeft aan dat de beantwoording voor de selectiecriteria in het format PDF aangeleverd moeten worden en verder niet aan vormvereisten zijn onderworpen. Heeft de gemeente eisen of wensen aan het formaat waarin de beantwoording van de selectiecriteria gegeven wordt?	Het format is vormvrij, zolang de de beantwoording maar duidelijk is.
101	Selectieleidraad Generieke security diensten: 6.2	De gemeente stelt eisen aan de referenties die opgenomen worden ter onderbouwing van de kerncompetenties. Klopt de aanname dat deze eisen (m.b.t. looptijd van de opdracht en aantal medewerkers) niet gelden voor de (extra) referenties die aangedragen worden voor de selectiecriteria?	Deze aanname klopt niet. De aan de referenties gestelde eisen gelden voor alle referenties, ook voor de referenties die worden aangedragen bij de beantwoording van de selectiecriteria.
102	Selectieleidraad par 3.3 /3.8	Paragraaf 3.3 en 3.8 van de Selectieleidraad stellen dat Gegadigde (i) middels het doen van een Verzoek tot Deelname zonder voorbehoud alle voorwaarden in de Selectieleidraad dient te aanvaarden en (ii) een tijdens deze NvI ronde(s) een verzoek tot aanpassing op de toepasselijke Algemene Inkoopvoorwaarden dient te doen waar zij dit nodig acht. De exacte scope van de opdracht is pas duidelijk voor inschrijver na het ontvangen van het Beschrijvend Document. Tevens heeft opdrachtgever conform par 3.4 van de Selectieleidraad gekozen voor een mededingsprocedure, waarbij de wensen van opdrachtgever - gezien de complexe dienstverlening - nog nader kunnen worden geverifieerd. Om deze reden is het voor inschrijver niet mogelijk om reeds in de Selectiefase overeenstemming te bereiken over de toepasselijke contractvoorwaarden. Inschrijver kan de voorwaarden immers pas beoordelen nadat het Beschrijvend document is ontvangen van de Gemeente en de scope van de opdracht volledig duidelijk is en vaststaat. De selectiefase selecteert inschrijvers op selectiecriteria, uitsluitingsgronden en minimumgeschiktheidseisen. Het is gebruikelijk bij aanbestedingen contractuele voorwaarden en accordering daarvan pas bij de gunningsfase aan bod te laten komen. Kan opdrachtgever Paragraaf 3.3 en 3.8 van de Selectieleidraad buiten toepassing verklaren? Kunt u tevens bevestigen dat er gedurende de Offerte/ gunningsfase een vragenronde zal plaatsvinden, dan wel dat er ruimte zal zijn tot het voorstellen van aanpassingen? Zo nee, kan opdrachtgever toelichten waarom niet?	De concept overeenkomst zal worden verstrekt in de gunningsfase en dan bestaat (opnieuw) de mogelijkheid voor Inschrijvers om vragen te stellen en wijzigingsvoorstellen te doen met betrekking tot de overeenkomst en de GIBIT.

103	GIBIT 2020	Tot slot sluiten de GIBIT voorwaarden niet aan bij de gevraagde diensten. Om die reden heeft inschrijver toch (ondanks de beperkte kennis van de opdracht) een aantal hoog over comments op GIBIT toegevoegd, zie onderstaande vragen. We gaan er vanuit dat er tijdens de gunningsfase ruimte zal zijn om hier nader over in gesprek te gaan.	De Gemeente is het niet met u eens en acht de GIBIT gelet op de aard van de diensten passend bij deze opdracht. In de gunningsfase zal daarom niet onderhandeld worden over welke set algemene voorwaarden van toepassing zullen worden verklaard op de overeenkomst, maar bestaat er wel ruimte om (opnieuw) vragen te stellen over de GIBIT-voorwaarden.
104	art. 2.2 GIBIT	Opdrachtgever geeft aan dat hosting onderdeel zal zijn van de gevraagde diensten. Dergelijke providers stellen standaardvoorwaarden die back to back aan Opdrachtgever doorgelegd zullen moeten worden. Kan Opdrachtgever bevestigen dat zij zal instemmen met de betreffende voorwaarden van dergelijke providers en dat deze bepalingen onderdeel zullen worden van de overeenkomst?	Licentie- en onderhoudsvoorwaarden van derden zijn enkel van toepassing als voldaan is aan het bepaalde in artikel 19 GIBIT.
105	art. 3.4 GIBIT	Voor het kunnen maken van een risicoanalyse is Leverancier afhankelijk van de door Opdrachtgever verstrekte informatie en hoe het een en ander op het gebied van IT en samenhangende processen is ingericht en welke software reeds wordt gebruikt. Bovendien wordt in dit artikel de vorm en inhoud van de risicoanalyse en beheersmaatregelen onbepaald. Kunt u instemmen met het verwijderen van artikel 3.4 sub ii)? Zo nee, kunt u beschrijven wat precies moet worden geanalyseerd/beheerst, zodat het aanbod meer op maat gemaakt kunnen worden?	De Gemeente kan hier niet mee instemmen. Van de Leverancier wordt in feite verwacht dat hij voldoet aan het 'ken uw klant' en 'ken uw product' principe en de Gemeente in dat licht waarschuwt met betrekking tot eventueel gesignaleerde risico's naar aanleiding van door de Gemeente middels de aanbestedingsstukken verschaft informatie.
106	art. 4.2 i) GIBIT	De in dit sub i) van dit artikel geregelde fatale termijn past niet bij de gevraagde Diensten, aangezien er technische motivaties kunnen zijn die een belemmering vormen voor het afronden van implementatie binnen een gestelde termijn. Het is bovendien onwenselijk dat in een relatie waarbij de Opdrachtnemer deels afhankelijk is van de medewerking en informatievoorziening door de Opdrachtgever het risico van termijnoverschrijding eenzijdig bij de Opdrachtnemer wordt gelegd. Wij stellen daarom voor om artikel 4.2 i) te laten vervallen. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord, zie nader het antwoord op vraag 2.
107	art. 4.3 GIBIT	Voor het kunnen maken van een risicoanalyse is Leverancier afhankelijk van de door Opdrachtgever verstrekte informatie en hoe het een en ander op het gebied van IT en samenhangende processen is ingericht en welke software reeds wordt gebruikt. Bovendien wordt in dit artikel de vorm en inhoud van de risicoanalyse en beheersmaatregelen onbepaald. Kunt u instemmen met het verwijderen van artikel 3.4 sub ii)? Zo nee, kunt u beschrijven wat precies moet worden geanalyseerd/beheerst, zodat het aanbod meer op maat gemaakt kunnen worden?	Zie het antwoord op vraag 105.
108	art. 6 GIBIT	Wij stellen voor artikel 6 in zijn geheel uit te sluiten en te vervangen door overeen te komen normen en standaarden die passen bij de aard van de dienstverlening. Zie ten aanzien van het test en acceptatieproces, zie onze argumentatie onder artikel 7. Kan opdrachtgever hier mee instemmen?	De Gemeente kan daar op voorhand niet mee instemmen. De Gemeente acht daarenboven het in artikel 6 GIBIT-2020 bepaalde relevant voor de onder deze aanbesteding uitgevraagde ICT-prestatie.

109	art. 7 GIBIT	Leverancier hanteert over het algemeen een onboarding periode waarin transitie plaats vindt van de dienstverlening van de oude naar de nieuwe leverancier. Partijen komen hierbij tevens een aantal zogenaamde "go live criteria" overeen waaraan voldaan dient te worden om de MSS dienstverlening uiteindelijk live te laten gaan bij de nieuwe dienstverlener. Dit is typisch een kleine scope waarvan onze klant al de waarde inziet om die onder bijv. 24/7 monitoring te brengen, een soort van minimal viable product. De in artikel 7 GIBIT beschreven acceptatieprocedure is niet passend bij de dienstverlening, gezien de inhoud van deze bepaling niet aansluit bij MSS diensten. Kan opdrachtgever hiermee instemmen? Wij stellen voor dat het acceptatie/ go live proces nader wordt overeengekomen gedurende de mededingingsprocedure. Kunt u instemmen met het laten vervangen van artikel 7 GIBIT tot een door partijen op te stellen proces?	De Gemeente kan daar op voorhand niet mee instemmen, daar door vraagsteller geen concrete wijzigingsvoorstellen zijn ingebracht. De gemeente acht daarenboven het in artikel 7 GIBIT-2020 bepaalde relevant voor de onder deze aanbesteding uitgevraagde ICT-prestatie.
110	art. 8 GIBIT	Onderhoud en ondersteuning zoals beschreven in GIBIT is niet van toepassing op de dienstverlening, gezien wordt gevraagd om 'as a service' diensten. Zoals ook omschreven in de selectieleidraad zal de SLA op basis van de eisen in het beschrijvend document worden opgesteld gedurende de mededingingsfase. Kan opdrachtgever instemmen met het buiten toepassing verklaren van artikel 8 GIBIT?	De Gemeente kan hier niet mee instemmen. De gevraagde dienstverlening maakt gebruik van onderliggende oplossingen en tooling, waarvoor de leverancier onderhoud en ondersteuning dient te leveren.
111	art. 9.2 GIBIT	De wijze van facturatie zal nader in de concept overeenkomst overeengekomen dienen te worden om deze te laten aansluiten bij de managed security diensten. Kan opdrachtgever instemmen met het buiten toepassing verklaren van artikel 9.2?	Niet akkoord, in de Overeenkomst zal een bij de opdracht passend betalingsschema worden opgenomen. De overeenkomst zal worden verstrekt in de gunningsfase.
112	art. 10 GIBIT	Garanties als genoemd in artikel 10 GIBIT passen bij IT software implementatie diensten, niet bij managed security services. Kan opdrachtgever instemmen met het buiten toepassing verklaren van artikel 10?	De gemeente is het met u oneens dat de in art. 10 GIBIT-2020 opgenomen garanties niet passen bij de gevraagde ICT-prestatie. Door vraagsteller is ook geen verdere motivering opgenomen waaruit blijkt dat sprake is van niet-passende garanties. De Gemeente ziet daarom geen aanleiding artikel 10 GIBIT-2020 buiten toepassing te verklaren.
113	art. 11 GIBIT	De documentatie die onze klanten krijgen in het kader van managed security diensten (MSS) zijn vaak in de aard van implementatieplannen, voortgangsrapportages, scope overzichten (bijvoorbeeld welke use cases zijn live), maandelijks service rapportages. Gebruiksdocumentatie van de tooling die we inzetten (bijv. Splunk) is niet iets wat we leveren en is niet van toepassing. Kan opdrachtgever instemmen met het buitentoepassing verklaren van dit artikel voor het MSS gedeelte?	Niet akkoord, artikel 11 GIBIT-2020 is van toepassing op alle in het kader van de overeenkomst aan Opdrachtgever aan te leveren documentatie, waaronder de genoemde implementatieplannen, voortgangsrapportages, scope overzichten en maandelijks service rapportages.
114	art. 12 GIBIT	Productmanagement zoals beschreven in GIBIT is geen onderdeel van de dienstverlening. Kan Opdrachtgever instemmen met het buiten toepassing verklaren van artikel 12?	De Gemeente kan hier niet mee instemmen. De gevraagde dienstverlening maakt gebruik van onderliggende oplossingen en tooling, waarvoor productmanagement noodzakelijk is.
115	art. 13.5 iv) GIBIT	Het is ons niet duidelijk wat hier precies wordt bedoeld of wordt beoogd. In het geval dat de Opdrachtgever de boete krijgt opgelegd voor haar eigen handelen, dan is de gevraagde schadevergoeding voor ons niet acceptabel. Kunt u ermee instemmen deze bepaling buiten toepassing te verklaren? Zo nee, waarom niet en kunt u een voorbeeld geven van een dergelijke boete?	Niet akkoord, in de overeenkomst wordt een afwijkende en bij de opdracht passende aansprakelijkheidsregeling opgenomen. De overeenkomst zal worden verstrekt in de gunningsfase.
116	art. 15.2 en 20.14 GIBIT	De eis dat partijen alle gegevens die zij van elkaar hebben ontvangen op eerste verzoek dienen te retourneren verhindert dat Leverancier aan de wettelijke bewaarplicht kan voldoen. Wij verzoeken u daarom de tekst als volgt aan te passen: "[...] eerste verzoek terug, tenzij een partij op grond van enige wettelijke verplichting gehouden is een kopie van dergelijke gegevens te bewaren." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. De verwerkersovereenkomst vereist dat in de hoofdovereenkomst/ inkoopvoorwaarden afspraken worden gemaakt over het retourneren van gegevens.

117	art. 15.5 GIBIT	Leverancier accepteert geen boetebedingen, aangezien deze boete direct opeisbaar zal zijn zonder dat op objectieve wijze in rechte is komen vast te staan dat Leverancier de geheimhoudingsverplichtingen daadwerkelijk geschonden heeft. Daarnaast dient de afweging van een medewerker om wel of geen informatie te openbaren uitsluitend gebaseerd te zijn op wet- en regelgeving en/of een professionele afweging en mag deze niet beïnvloed worden door een mogelijke dreiging van het verbeuren van een boete. Het overeenkomen van boetes is bovendien niet noodzakelijk, omdat in de wet een vangnet is opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid van de dienstverlener en de daaruit voortvloeiende plicht tot vergoeding van schade, in geval van schending van de verplichtingen uit de Overeenkomst. Leverancier stelt daarom voor dit artikel buiten toepassing te verklaren. Gaat u daarmee akkoord?	De Gemeente is niet akkoord. Schendingen van geheimhoudingen zijn onomkeerbaar en leiden daardoor tot niet-repareerbare schade. De Gemeente acht een boete in dat licht proportioneel. Boetes worden daarnaast niet lichtvaardig opgelegd door de Gemeente, maar de Gemeente wenst uitdrukkelijk de boetemogelijkheid open te houden.
118	art. 17.1, 17.2, 17.3, 17.4, 17.5-17.9 GIBIT	Artikel 17 is niet passend bij de aard van de dienstverlening. In principe is er geen sprake van maatwerkprogrammatuur (17.4). Het past ook niet bij de dienstverlening dat eventuele broncodes worden verstrekt. Opdrachtgever geeft aan de dienstverlening volgens het 'as a service' principe af te nemen. Afhankelijk van de wens van de gemeente omtrent de wijze waarop zij eventuele licenties op software of hardware wil afnemen, stellen wij voor een maatwerkbepaling overeen te komen. Kan Opdrachtgever hier mee instemmen?	De Gemeente is het met u eens dat in eerste instantie waarschijnlijk geen sprake is van maatwerkprogrammatuur. Dit kan gedurende de uitvoering van de overeenkomst echter wel voorkomen. Door vraagsteller is geen concreet voorstel gedaan ten aanzien van de ie-rechtenverdeling in dat geval. De gemeente wenst artikel 17.4 GIBIT daarom in stand te houden.
119	art. 18.1-18.3 GIBIT	Deze bepaling is niet passend bij de aard van de dienstverlening. Kan opdrachtgever instemmen met het buiten toepassing verklaren van deze artikelen?	De Gemeente is van mening dat de artt. 18.1 -18.3 GIBIT wel degelijk relevant kunnen zijn voor de uitgevraagde ICT-Prestatie. Deze artikelen blijven daarom gehandhaafd.
120	art. 19 GIBIT	Het in dit artikel bepaalde is niet (geheel) van toepassing op de dienstverlening. Indien de levering van software/ hardware licenties/ toegang tot SaaS platform onderdeel is van de scope van de uitvraag, dient er ruimte te zijn om specifieke licentie (end user) voorwaarden van deze software door te zetten in de overeenkomst met de opdrachtgever. Kan opdrachtgever hier mee instemmen?	Niet akkoord, ook bij SaaS wenst de gemeente inzicht te hebben in de voorwaarden die op de ICT-Prestatie van toepassing zijn.
121	art. 20 GIBIT	Op grond van artikel 20.2 GIBIT is het niet mogelijk om een overeenkomst van bepaalde tijd tussentijds op te zeggen. Dit kan voor Leverancier problematisch zijn, omdat Leverancier deel uitmaakt van een organisatie die is onderworpen aan verschillende vormen van toezicht, waarvoor specifieke regelingen met betrekking tot onafhankelijkheid gelden. In dat kader is het vereist om een aanvullend artikel overeen te komen ten aanzien van beëindiging van de Overeenkomst. Bent u bereid het volgende in de Overeenkomst op te nemen? "Leverancier is gerechtigd de Overeenkomst onmiddellijk te beëindigen door middel van een schriftelijke kennisgeving aan Opdrachtgever, indien Leverancier constateert dat (a) de overheid, een toezichthoudende instantie, een beroepsorganisatie of een bestuursorgaan nieuwe wet- of regelgeving, besluiten, beleid of aanwijzingen heeft ingevoerd of bestaande wet- of regelgeving, besluiten, beleid of aanwijzingen heeft gewijzigd als gevolg waarvan de uitvoering van de Overeenkomst geheel of gedeeltelijk onwettig of anderszins onrechtmatig zou zijn dan wel in strijd zou komen met de onafhankelijkheids- of beroepsregels, dan wel indien (b) omstandigheden zodanig zijn gewijzigd dat de uitvoering van de Overeenkomst door Leverancier geheel of gedeeltelijk in strijd met de wet of anderszins onrechtmatig zou zijn of in strijd zou komen met de onafhankelijkheids- of beroepsregels.	De Gemeente is hiertoe niet bereid. Artikel 20.2 GIBIT-2020 beperkt de mogelijkheden van de Leverancier niet om de overeenkomst te beëindigen. Met dit artikel worden enkel de opzegmogelijkheden van zowel de Gemeente als opdrachtgever beperkt. De Gemeente ziet daarom geen aanleiding het wijzigingsvoorstel over te nemen.
122	art 20.11 GIBIT	De ontbindingsgronden in artikel 20.11 GIBIT zijn ook relevant voor Leverancier. Wij verzoeken u dit artikel wederkerig te maken. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. De Opdrachtgever betreft een publieksrechtelijke rechtspersoon. De in artikel 20.11 GIBIT-2020 genoemde gronden zijn daarom niet relevant voor de Gemeente.

123	art. 20.14 en 22	In optiek van opdrachtnemer dient er een op maat gemaakt exit plan te worden overeengekomen welke onderdeel wordt van de te sluiten overeenkomst. Kunt u aan geven welke criteria u aan Exit stelt? Wat dient te worden overeengekomen ten behoeve van het exit plan? Kunt u hierbij toelichten wat er aan exit-criteria is overeengekomen met de huidige opdrachtnemer?	In het Beschrijvend Document zullen het Exitplan en de criteria die de Gemeente aan de exit stelt in detail worden beschreven.
124	art.21.4	Uiteraard willen wij medewerking verlenen indien Opdrachtgever – ook na beantwoording van het in artikel 21 lid 2 GIBIT bedoelde verzoek om informatie – gerede twijfel heeft over de nakoming van de verplichtingen door Leverancier en wij zullen ook alle benodigde gegevens verstrekken die nodig is om de juistheid van de factuur te controleren. Een auditrecht bij ons ten kantore is echter niet noodzakelijk voor het gestelde doel. Bovendien is Leverancier gebonden aan op haar van toepassing zijnde wet- en regelgeving en dient Leverancier – mede gelet op haar dienstverlening en de geldende normen waar zij aan moet te voldoen – een streng securitybeleid te hanteren. Het geven van toegang tot haar systemen, documenten en/of locaties middels de in dit artikel gevraagde audit is daar niet mee in lijn. Bent u bereid nadere redelijke afspraken te maken m.b.t. de volgende eisen en de bepaling in lijn daarmee aanpassen? - de te verrichten audit wordt tijdig van tevoren aangekondigd en wordt vooraf zoveel mogelijk afgestemd met Leverancier; - dat gezien de geheimhoudingsafspraken met derden, Opdrachtgever/de derde niet het recht heeft 'onbegeleid' toegang te hebben tot de systemen en/of locaties van Leverancier, maar enkel tot stand alone bestanden van de relevante informatie; - de audit de bedrijfsvoering van Leverancier zo min mogelijk belemmert; - de interne huisregels van Leverancier in acht worden genomen; de audit voor rekening van Opdrachtgever zal komen, tenzij uit de audit blijkt dat Leverancier haar wezenlijke verplichtingen op grond van de Overeenkomst niet nakomt; - de audit niet uitgevoerd zal worden door een concurrent van Leverancier.	De Gemeente kan hier in dit stadium niet mee instemmen. In de overeenkomst wordt een afwijkende en bij de opdracht passende auditregeling opgenomen. De overeenkomst zal worden verstrekt in de gunningsfase.
125	extra artikel	In aanvulling op de GIBIT 2020 stellen wij voor een aantal voorwaarden op te nemen die specifiek gericht zijn op de door u gevraagde dienstverlening. Het is in het belang van beide partijen dat deze specifieke voorwaarden worden overeengekomen, omdat op deze manier de verwachtingen aan beide kanten wordt gemanaged. Zo is het voor Opdrachtgever duidelijk welke medewerking nodig is voor de verlening van de diensten en welke voorwaarden er gelden voor het waarborgen van de kwaliteit van de dienstverlening door Opdrachtnemer. Zoals aangegeven zal dit afhankelijk van de af te stemmen scope. Kan u bevestigen dat deze service specifieke voorwaarden worden afgestemd gedurende de mededingingsprocedure?	De specifieke voorwaarden aan de opdracht zijn opgenomen in de overeenkomst. De overeenkomst zal worden verstrekt in de gunningsfase
126	Selectieleidraad par 3.13	Het uittreksel uit het Handelsregister mag op het moment van indienen van de Verzoek tot Deelname niet ouder zijn dan drie maanden. Wettelijk geldt een termijn van zes maanden. Kunt u bevestigen dat dit hier ook het geval is.	De Gemeente staat een termijn van 6 maanden toe.