

Aanbesteding: Voorziening voor opslag en ontsluiting weerdata
Aanbestedende Dienst: Het Waterschapshuis
Referentie: Z1795

Toelichting:

Ref.nr. 213 **Onderwerp:** Vraag over het antwoord op de vraag (referentienummer 101) uit de eerste ronde

Vraag:

Kunt u het datamodel en de broncode van WIWB 1.0 met ons delen? Als u het datamodel en de broncode van WIWB 1.0, ondanks dat deze producten door u zijn gefinancierd, niet kunt delen, hoe gaat u dan desondanks een level playing field garanderen?

In uw antwoord geeft u aan dat zowel het datamodel als de broncode van WIWB1.0 eigendom is van de huidige leverancier. In het antwoord op vraag 135 geeft u echter aan dat de ontwikkeling van het product volledig op kosten en ten behoeve van de opdrachtgever wordt uitgevoerd en daarbij de quote Daar opdrachtgever betaalt, komen hem daarvan ook de IE rechten toe overeenkomstig het bepaalde in artikel 8 AWBIT-2018. De AWBIT 2016 waren van toepassing op de uitvraag van de huidige voorziening en daarmee komen de IE rechten van de huidige oplossing u toch ook toe? In dat geval zou u toch wel zowel het datamodel als de broncode van WIWB1.0 moeten kunnen delen in deze uitvraag?

Antwoord:

Zoals reeds in het antwoord op vraag 79 is aangegeven, wijkt WIWB 2.0 op een aantal functionele en non functionele eisen af van WIWB 2.0. In lijn met de antwoorden op de vragen 1, 38, 71, 95 en 101 brengt hergebruik van de bestaande broncode niet per definitie een voordeel met zich mee.

De bestaande oplossing is gedateerd en hergebruik kan in de weg staan aan slimmere oplossingen van nieuwe inzichten en technologieën. Daarnaast staat het gegadigden die niet over de broncode van de huidige applicatie beschikken vrij om bepaalde onderdelen van reeds door hen voor andere toepassingen gerealiseerde oplossingen in de uitvoering van de opdracht toe te passen die hen een voorsprong geven ten opzichte van de opdrachtnemer voor WIWB 1.0 of andere gegadigden.

De opdrachtnemer voor WIWB 2.0 dient een oplossing aan te bieden die voldoet aan de architectuur en overige eisen die voortvloeien uit de overeenkomst. Die beoogde architectuur en eisen zijn gebaseerd op state of art inzichten, waar de architectuur en eisen aan de WIWB 1.0 voorziening zijn gebaseerd op gedateerde inzichten. Daaruit vloeit voort dat de reeds door de opdrachtnemer van WIWB 1.0 gerealiseerde oplossing niet noodzakelijkerwijs een ongerechtvaardigde voorsprong oplevert.

Bij de verlenging van de huidige WIWB overeenkomst zijn de intellectuele

eigendomsrechten van de broncode bij de huidige opdrachtnemer komen te liggen. Gelet op de behoefte aan de nieuw te ontwikkelen WIWB 2.0 had opdrachtgever niet langer een belang bij de intellectuele eigendomsrechten van WIWB 1.0.

Percelen: P1 O&O- voorziening
Beantwoord op: 27 nov. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.

214

Onderwerp:

Vraag over het antwoord op de vraag (referentienummer 95) uit de eerste ronde

Vraag:

Het wordt ons op basis van uw vraagspecificatie nog niet helemaal duidelijk (zie voorgaande vragen) op welke punten de huidige voorziening WIWB 1.0 niet voldoet, en dus is het ook nog niet helder wat de migratie van de nieuwe voorziening precies behelst. In het meest extreme geval voldoet de huidige oplossing al en hoeft de huidige leverancier niets te migreren. Aangezien u de huidige oplossing heeft gefinancierd zou in dat geval sprake zijn van oneerlijke concurrentie, immers i) wij beschikken niet over de broncode en documentatie van de huidige voorziening en ii) de huidige leverancier hoeft geen migratie door te voeren. Ook hier dus de vraag: i) kunt u duidelijk maken welke migratie nodig is en ii) de huidige voorziening voor de delen die door uzelf zijn gefinancierd inclusief de documentatie aan ons beschikbaar stellen teneinde een level playing field te waarborgen en iii) kunt u anderszins bevestigen dat sprake is van een level playing field? In uw antwoord verwijst u naar jurisprudentie. Kunt u aangeven welke jurisprudentie dit betreft?

Antwoord:

De opdrachtnemer voor WIWB 2.0 dient een oplossing aan te bieden die voldoet aan de architectuur en overige eisen die voortvloeien uit de overeenkomst. Die beoogde architectuur en eisen zijn gebaseerd op state of art inzichten, waar de architectuur en eisen aan de WIWB 1.0 voorziening zijn gebaseerd op gedateerde inzichten. Daaruit vloeit voort dat de reeds door de opdrachtnemer van WIWB 1.0 gerealiseerde oplossing niet noodzakelijkerwijs een ongerechtvaardigde voorsprong oplevert. De eisen aan WIWB 2.0 wijken op in ieder geval de hierna genoemde punten af van de eisen aan WIWB 1.0. WIWB 2.0 biedt uitgebreide mogelijkheden om te rapporteren over het functioneren van de voorziening. WIWB 2.0 kent gebruikersgroepen met daarbij behorende rechten. WIWB 2.0 kent specifieke eisen ten aanzien van beschikbaarheid en performance. WIWB 2.0 neemt een aantal functies over die nu in Meteobase zijn gerealiseerd. WIWB 2.0 oefent actieve ingangscontrole uit op ontvangen bestanden.

Uit de jurisprudentie waar vraag 95 aan wordt gerefereerd (ECLI:NL:

RBOVE:2023:1128) vloeit bovendien voort dat niet is vereist dat eventuele voordelen van een zittend dienstverlener volledig moeten worden geneutraliseerd. Bovendien valt niet volledig te vermijden dat een zittende dienstverlener in een nieuwe aanbesteding enig "inherent de facto voordeel" geniet, tenzij een zittende dienstverlener van een nieuwe aanbesteding zou worden uitgesloten.

Percelen: P1 O&O- voorziening
Beantwoord op: 27 nov. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
215

Onderwerp:

Vraag over het antwoord op de vraag (referentienummer 97) uit de eerste ronde

Vraag:

U stelt 'Voor het afhandelen van verzoeken gebruikt de oplossing voor zover mogelijk de WIWB-API. Voor onderdelen die niet mogelijk zijn vanuit de WIWB-API wordt een door de aanbieder ontwikkelde API beschikbaar gesteld.'. Bedoelt u hier niet de DD-API in plaats van de WIWB-API? En als dat het geval is hoe verhoudt zich dat dan met eisen 37 en 43?.

In uw antwoord geeft u aan dat voor de delen van de functionaliteiten die niet in de huidige WIWB-API beschikbaar zijn wordt verwacht dat er een aangepaste API beschikbaar deze is onderdeel van de uitvraag. Hieruit zouden we kunnen opmaken dat er meerdere APIs mogelijk zijn als oplossing. Wij hadden uw vraag genterpreteerd als zijnde dat er n (nieuwe) WIWB 2.0 API zou moeten worden ontwikkeld. Uit het antwoord (en antwoorden op andere vragen) is duidelijke geworden dat deze API niet aan hoeft te sluiten bij de DD-API specificatie. Maar het lijkt ons onwaarschijnlijk dat u meerdere APIs uitvraagt. Kunt u dit verduidelijken?

Antwoord:

Het is de bedoeling om 1 api beschikbaar te stellen die een uitgebreidere versie is van de huidige WIWB-API bij livegang is het niet nodig om de DD-API beschikbaar te stellen.

Percelen: P1 O&O- voorziening
Beantwoord op: 24 nov. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
216

Onderwerp:

Vraag over het antwoord op de vraag (referentienummer 104) uit de eerste ronde

Vraag:

U geeft hier aan 'Er moet een database gerealiseerd worden waarin onder andere de neerslaginformatie van KNMI wordt opgeslagen, beheerd en gedistribueerd naar de waterschappen (en andere gebruikers).' Betekent dit dat de huidige WIWB 1.0 database niet (meer) voldoet aan wensen en eisen? Als dat het geval is kunt u dan exact aangeven op welke punten de database van WIWB 1.0 niet (meer) voldoet?.

In het antwoord op bovenstaande vraag refereert u naar andere eisen in het kader van beschikbaarheid en performance. Wij proberen een duidelijk beeld te krijgen van verandering in deze eisen zodat wij een goede inschatting van de werkzaamheden kunnen maken. Kunt u expliciet aangeven hoe de beschikbaarheids- en performance eisen anders zijn ten opzichte van de eisen die gesteld waren voor de huidige oplossing?

Antwoord:

Voor de huidige voorziening zijn geen eisen gesteld aan de performance en zijn beperkte eisen gesteld ten aanzien van beschikbaarheid die opgeschreven zijn als een leveringszekerheid eis van 96%.

Percelen: P1 O&O- voorziening
Beantwoord op: 24 nov. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
217

Onderwerp:
Ref. nr. 4 en 5

Vraag:

In uw antwoorden geeft u aan dat een organisatie aantoonbaar ISO 27001 gecertificeerd dient te zijn. In de Aanbestedingsleidraad WIWB 2.0.pdf wordt in paragraaf 4.4.5 echter benoemd dat als bewijsmiddel een gelijkwaardig certificaat of een document met de beschrijving hoe de informatiebeveiliging voldoende is geborgd ook voldoende is. Wijkt u met uw antwoord in NvI 1 bewust af van de Aanbestedingsleidraad of mogen wij ervanuit gaan dat de vereisten uit de Aanbestedingsleidraad nog steeds leidend zijn?

Tweede vraag: Gelden uw regels omtrent de ISO 27001 certificering /informatieveiligheid specifiek voor de Opdrachtnemer of is het voldoende indien de hosting provider aan de vereisten voldoet?

Derde vraag: Gelden uw regels omtrent de ISO 27001certificering /informatieveiligheid ook voor de onderaannemers van de Opdrachtnemer?

Antwoord:

Paragraaf 4.4 gaat over de geschiktheidseisen die aan inschrijver worden gesteld. In paragraaf 4.4.5 wordt aangegeven met welke middelen u kunt bewijzen dat u aan de betreffende geschiktheidseisen kunt voldoen. Dat is geen afwijking, maar een nadere duiding. Tweede vraag: Paragraaf 4.4.5 gaat over de geschiktheidseis ten aanzien van informatiebeveiliging die aan inschrijver worden gesteld. Dat betekent dat inschrijver daar aan dient te voldoen, ten behoeve van de uitvoering van en nakoming van de verplichtingen die voortvloeien uit de overeenkomst. Zo nodig kan inschrijver zich beroepen op een derde, die dan voor al die aspecten ook dient te worden ingezet. Derde vraag: Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor de nakoming van alle eisen die voortvloeien uit de overeenkomst. Daarnaast gelden de regels ook ten aanzien van onderaannemers voor zover zij van toepassing zijn voor dat deel van de opdracht dat Opdrachtnemer bij de onderaannemer belegd.

Percelen: P1 O&O- voorziening
Beantwoord op: 24 nov. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
218

Onderwerp:
Ref. nr. 54, 55 en 141

Vraag:

In uw antwoord geeft u aan dat indirecte schade (o.a. gevolgschade) niet wordt uitgesloten. Daarnaast geeft u aan dat u niet bereid bent de onbeperkte aansprakelijkheid (welke voortkomt uit het niet beperken van het aantal gebeurtenissen) aan te passen.

U geeft als reden aan dat het aan de Opdrachtnemer is om schade in welke vorm of hoedanigheid ook te voorkomen en te beperken en dat als Opdrachtnemer dermate veel schades veroorzaakt hij zijn kwaliteitsborging niet op orde heeft.

Wij begrijpen dit. Echter, het probleem met deze 2 bepalingen (niet uitgesloten indirecte schade en onbeperkte aansprakelijkheid) voor de Opdrachtnemer is de verzekerbaarheid van het project, niet de verwachting dat deze/zo veel schade daadwerkelijk zal optreden.

In de waterwereld zijn dit soort bepalingen helaas niet verzekeraar. Als MKB achten wij het een onderdeel van goed werkgeverschap, in bedrijfsbelang en in het belang van al onze klanten (dus ook de

Opdrachtgever in deze) om geen onverzekerbare projecten aan te gaan. Onverzekerbaarheid van dit project zal in ons geval (en waarschijnlijk in het geval van vele andere partijen) ertoe leiden dat wij genoodzaakt zullen zijn om ons terug te trekken uit deze aanbesteding. Een partij die aanbiedt zonder een verzekering is daarnaast een direct risico voor de Opdrachtgever.

Wij verzoeken u derhalve met klem om uw mening te herzien en indirecte schade uit te sluiten en het aantal gebeurtenissen te beperken (tot bijvoorbeeld 5 per jaar). Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Neen, het gevraagde wordt niet overgenomen. Bij elke gebeurtenis zullen opdrachtgever en opdrachtnemer daarover ook met elkaar in dialoog gaan, omdat gebeurtenissen per definitie ongewenst zijn. Indien in een jaar een tweede of zelfs derde gebeurtenis plaatsvindt waar opdrachtnemer verantwoordelijk voor is, zal opdrachtgever van opdrachtnemer een plan van aanpak met beheersmaatregelen verlangen van opdrachtnemer om verdere gebeurtenissen te beperken. Het is opdrachtnemer die het risico op meer dan een incidentele gebeurtenis die niet geheel is te voorkomen, te beperken. Voorts zij er nogmaals op gewezen dat de bepalingen niet uitgaan van een onbeperkte aansprakelijkheid, temeer nu de burgerlijk rechter de hoogte van de aansprakelijkheid kan beperken.

Percelen: P1 O&O- voorziening
Beantwoord op: 24 nov. 2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
219

Onderwerp:
Ref. nr. 116

Vraag:

In de vraag uit NvI 1 wordt gevraagd het Intellectueel Eigendom (IE) bij de Opdrachtnemer te houden. U gaat hiermee niet akkoord.

Om de door u gevraagde dienstverlening te realiseren moet een SaaS dienst worden ontwikkeld. Een dergelijke SaaS dienst kan worden gerealiseerd door gebruik te maken van reeds eerder ontwikkelde software. Dit heeft als groot voordeel dat de kosten voor de Opdrachtgever, en daarmee de waterschappen, laag blijven doordat reeds eerder ontwikkelde en beproefde software kan worden ingezet. Bestaande software kan echter alleen worden ingezet als het IE daarvan bij de Opdrachtnemer blijft, om daarmee dienstverlening naar andere klanten te kunnen voortzetten. Als de Opdrachtnemer het eigendom van de eerder ontwikkelde software behoudt

kan er ook in de toekomst met andere partijen worden samengewerkt. Tevens kan de Opdrachtnemer de software nader verbeteren en uitbreiden zonder afhankelijk te zijn van derde partijen.

Indien u expliciet het IE eist, kan eerder ontwikkelde software niet worden ingezet en dient geheel nieuwe software te worden ontwikkeld. Hiermee wordt de aanbesteding minstens viermaal zo duur waardoor de (maatschappelijke) kosten onnodig hoog worden.

Gaat u ermee akkoord dat reeds bestaande software die door de Opdrachtnemer is ontwikkeld kan worden ingebracht als background IE (waar de Opdrachtnemer het IE over behoudt) en dat enkel het Intellectueel Eigendom van nieuw ontwikkelde componenten dient te worden overgedragen? De Opdrachtgever krijgt gedurende de looptijd van het project gebruiksrecht op het ingebrachte background IE.

Antwoord:

De intellectuele eigendomsrechten van Standaardprogrammatuur die voorafgaand aan de opdracht reeds door opdrachtnemer is ontwikkeld en waarvan de intellectuele eigendomsrechten aan opdrachtnemer toekomen, blijven bij opdrachtnemer. De intellectuele eigendomsrechten van nieuw ontwikkelde componenten berust in lijn met de AWBIT-2018 bij opdrachtgever. Daarnaast verleent opdrachtnemer een eeuwigdurend niet opzegbaar gebruiksrecht aan opdrachtgever voor de door opdrachtnemer ingebrachte reeds door hem ontwikkelde Standaardprogrammatuur.

Percelen: P1 O&O- voorziening
Beantwoord op: 24 nov. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
220

Onderwerp:
Ref. nr. 159

Vraag:

In uw antwoord geeft u aan dat wijzigingsvoorstellen bij de taken van de Opdrachtnemer horen, zoals beschreven in paragraaf 3.6.3 van de concept SLA. In deze paragraaf staat omschreven dat voor een wenswijziging binnen 2 weken een volledige impactanalyse en aanbieding dient te geschieden. Dit vereist dat de Opdrachtnemer te allen tijde een team beschikbaar heeft om dergelijke processen te faciliteren. Wij verzoeken u dit te wijzigen, dusdanig dat wenswijzigingen die binnenkomen bij de Opdrachtnemer naar de Opdrachtgever worden gestuurd. Indien de Opdrachtgever de wenswijziging waardevol acht wordt een offerteaanvraag (meerwerk) gestuurd naar de Opdrachtnemer waarin de Opdrachtnemer een aanbieding kan doen voor het

realiseren van de wens. Bent u hiermee akkoord?

Antwoord:

In de inleiding van de betreffende paragraaf staat dat er na opdrachtverstrekking binnen twee weken een impact analyse beschikbaar moet zijn. Het feit dat iemand een wijzigingsvoorstel indient is nog geen opdrachtverlening tot het maken van een impact analyse. Waarmee naar onze mening de SLA al te gemoed komt aan het gevraagde.

Percelen: P1 O&O- voorziening

Beantwoord op: 24 nov. 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
221

Onderwerp:
Ref. nr. 160

Vraag:

U geeft aan dat het uw overtuiging is dat reguliere clouddiensten 99,95% beschikbaarheid kunnen bieden. Kunt u aangeven waar deze overtuiging op gebaseerd is? Zoals in deze vraag is aangegeven, bieden de reguliere grote clouddiensten dit soort beschikbaarheid enkel onder zeer specifieke omstandigheden.

Wij vinden het buitenproportioneel dat een MKB een uptime moet realiseren welke de meeste grote softwarebedrijven niet eens kunnen/willen realiseren. Hiermee sluit u MKBs uit van de aanbesteding. Om zeer hoge uptime percentages te kunnen halen dient te allen tijde (dag en nacht) personeel beschikbaar te zijn voor het verhelpen van storingen. Hierdoor nemen de kosten van de voorziening enorm toe. Daarnaast is de voorziening onderdeel van een keten. Dergelijke uptime eisen gelden niet voor de data leveranciers. Doordat deze eisen niet voor de data leveranciers gelden hebben deze uptime getallen nauwelijks waarde gezien data leveringen stil kunnen liggen zonder verdere consequenties. Deze uptime verplichtingen maken de gevraagde voorziening onnodig duur. De hoge (maatschappelijke) kosten wegen niet op tegen het minimale voordeel dat deze garanties bieden. Wij vragen u uw mening of de uptime getallen af te zwakken tot maximaal 98%. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Wij willen het WIWB steeds meer inzetten in de operatie van het waterschap en we hebben de afgelopen jaren gemerkt dat waterschappen voor het nemen van beslissingen in het operationele waterbeheer in steeds hogere mate leunen op informatie zoals die via het WIWB beschikbaar is. Om hier aan te gemoed te komen is de beschikbaarheid van de voorziening van belang.

Microsoft geeft aan dat de availabilty in Azure voor een reguliere oplossing

99.95% is.

In de SLA hebben we als uitgangspunt voor beschikbaarheid genomen dat 99.95 alleen nodig is tijdens kantoor uren en dat standaard zaken als updates en patches alsmede overmacht situaties buiten de in SLA beschreven beschikbaarheidseisen vallen.

Percelen: P1 O&O- voorziening
Beantwoord op: 24 nov. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
222

Onderwerp:
Ref. nr. 171

Vraag:

In het programma van eisen, bijlage E, Eis nummer 25 staat omschreven dat de oplossing originele bestanden kan opleveren. In uw antwoord op de vraag hierover heeft u het enkel over tijdselecties. In de huidige omschrijving van de eis staat dat de oplossing originele bestanden moet kunnen uitleveren. Het uitleveren van originele bestanden is expliciet verboden in de licentievoorwaarden van bijvoorbeeld het KNMI, en mogelijk ook andere data leveranciers. Wij stellen voor dat organisaties via de helpdesk een verzoek in kunnen dienen voor het ontvangen van bronbestanden. Indien de data leverancier akkoord is kan dit vanuit de helpdesk worden gefaciliteerd (bv gemiddeld 1x per jaar per organisatie). Bent u hiermee akkoord?

Antwoord:

Als de licentievoorwaarden het niet mogelijk maken om de bronbestanden door te leveren dan prevaleren de licentievoorwaarden boven de eis.

Percelen: P1 O&O- voorziening
Beantwoord op: 24 nov. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
223

Onderwerp:
NvI I vraag 73

Vraag:

U geeft aan dat de huidige leverancier ook de migratie moet uitvoeren. Deze zal ons inziens nooit gelijkwaardig verlopen. Bij de huidige leverancier gaat het om een 'interne migratie'. Wij als eventuele nieuwe leverancier hebben altijd te maken met een derde partij (namelijk de huidige leverancier). Om een gelijkwaardig speelveld te creëren stellen wij voor dat het migratieplan en kosten buiten scope van de beoordeling vallen.

Antwoord:

Neen, het gevraagde wordt niet overgenomen. Dat de migratie bij elke gegadigde anders zal verlopen is inherent aan het verschil in aanpak en oplossing. Uit de jurisprudentie waar o.a. in vraag 95 aan wordt gerefereerd (ECLI:NL:RBOVE:2023:1128) vloeit bovendien voort dat niet is vereist dat eventuele voordelen van een zittend dienstverlender volledig moeten worden geneutraliseerd. Bovendien valt niet volledig te vermijden dat een zittende dienstverlener in een nieuwe aanbesteding enig "inherent de facto voordeel" geniet, tenzij een zittende dienstverlener van een nieuwe aanbesteding zou worden uitgesloten.

Percelen: P1 O&O- voorziening

Beantwoord op: 24 nov. 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
224

Onderwerp:
NvI I vraag 79

Vraag:

U verwijst naar het PVE, echter daar is onduidelijk aan welk deel van de eisen WIWB 1.0 reeds voldoet. Wij verzoeken u een nieuwe PVE op te stellen en per eis aan te geven of dit reeds in WIWB1.0 aanwezig is of dat het om een nieuwe functionaliteit gaat.

Antwoord:

De voorziening WIWB 2.0 dient te voldoen aan de eisen die voortvloeien uit de overeenkomst die voorwerp is van de aanbesteding. De eisen die opdrachtgever in het verleden heeft gesteld aan het WIWB 1.0 doet voor het voorwerp van de aan te besteden opdracht niet ter zake. Het verschil tussen de functionele en non-functionele eisen tussen WIWB 2.0 en WIWB 1.0 is dan ook niet relevant.

Percelen: P1 O&O- voorziening

Beantwoord op: 24 nov. 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
225

Onderwerp:
NvI I vraag 1

Vraag:

Graag ontvangen wij de bron van deze jurisprudentie.

Antwoord:

De jurisprudentie is te vinden onder nummer ECLI:NL:RBOVE:2023:1128.

Percelen: P1 O&O- voorziening
Beantwoord op: 24 nov. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
226

Onderwerp:
NvI vraag 169

Vraag:

Wij stellen voor een online statuspagina beschikbaar te stellen m.b.t. databeschikbaarheid, deze pagina is altijd te raadplegen door afnemers. Het is onze ervaring dat er regelmatig data iets later geleverd wordt. Het automatisch per mail op de hoogte stellen leidt potentieel tot een stortvloed aan meldingen en heeft wat ons betreft geen meerwaarde. Wij kunnen vanuit servicedesk in uitzonderlijke gevallen (bijvoorbeeld langdurige onderbreking wegens onderhoud bij data leverende partij) wel een mail sturen. Gaat u hiermee akkoord? Antwoord van het Waterschapshuis: "De voorgestelde oplossing is een werkwijze om aan deze eis invulling te geven die past binnen het geiste."

Is onze aanname juist dat ondanks uw antwoord op vraag 169, een mailfaciliteit gewenst blijft voor het informeren van gebruikers?

Antwoord:

Deze aanname is correct.

Percelen: P1 O&O- voorziening
Beantwoord op: 24 nov. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
227

Onderwerp:
DAP 2.2.3.2 + Leidraad, paragraaf 2.2, punt 7

Vraag:

Uit de DAP en de SLA concluderen wij dat hWh zelf het functioneel beheer wenst uit te voeren, wat wij ook een logische aanpak vinden. Hoe wordt dan het uitvoeren van het dagelijks functioneel beheer conform de SLA uit punt 7 in paragraaf 2,2 van de leidraad bedoeld? Is onze aanname juist dat het woord functioneel hier achterwege moet worden gelaten en dat het puur gaat om het toevoegen van gebruikers, inrichten van de voorziening en upgrades van componenten? Ofwel dat hWh de vragende / opdrachtgevende kant van het functioneel beheer verzorgt en de opdrachtnemer de uitvoerende kant daarvan?

Antwoord:

Ondanks dat we de geciteerde verwijzing niet terug hebben kunnen vinden.

Komt de hier benoemde werkwijze overeen met hoe we dat ons voorstellen.

Percelen: P1 O&O- voorziening
Beantwoord op: 24 nov. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
228

Onderwerp:
NvI vraag 104/105

Vraag:
Hoeveel gebruikermutaties vinden er gemiddeld per maand plaats?

Antwoord:
Hoeveel gebruikermutaties per maand is niet bekend. Voor een inschatting van het aantal (streaming/API) verzoeken/requests en hoeveelheid aan organisaties wordt gerefereerd naar de Bijlage - WIWBdata presentatie.

Percelen: P1 O&O- voorziening
Beantwoord op: 24 nov. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
229

Onderwerp:
NvI vraag 104/105

Vraag:
Hoeveel gebruikers maken er op dit moment actief gebruik van het systeem?

Antwoord:
De huidige hoeveelheid gebruikers is niet bekend. Voor een inschatting van het aantal (streaming/API) verzoeken/requests en hoeveelheid aan organisaties wordt gerefereerd naar de Bijlage - WIWBdata presentatie.

Percelen: P1 O&O- voorziening
Beantwoord op: 24 nov. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
230

Onderwerp:
NvI vraag 77, PvE 26

Vraag:
In de eis staat: De voorziening ondersteunt voor grid data verschillende output formaten: hdf5, netCDF, geotiff en JSON.
In de toelichting staat:
Voor de formaten Ascii, CSV, HDF5, SIMGRO en Sobek zoals die door

Meteobase worden beschikbaar gesteld zijn in de Bijlage 5 - VoorbeeldOutputBestanden.zip

Kunt u nader toelichten welke output formaten ondersteund moeten worden?

Antwoord:

Voor Grid data moeten de volgende formaten ondersteunt worden. Hdf5, netCDF, geotiff, Json en de formaten Ascii, CSV, SIMGRO en Sobek waarvoor voorbeeldbestanden beschikbaar zijn gesteld in bijlage 5 - VoorbeeldOutputBestanden.zip

Percelen: P1 O&O- voorziening
Beantwoord op: 24 nov. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
231

Onderwerp:
NvI vraag 162

Vraag:

Kunt u een indicatie geven van het aantal meldingen dat per maand wordt gedaan, bij voorkeur indicatief onderverdeeld naar:

- percentage functionele meldingen
- percentage technische meldingen
- percentage verstoringen
- percentage wijzigingsverzoeken
- percentage serviceverzoeken
- percentage vragen

Antwoord:

Hier is geen inzicht in en dus geen indicatie van te geven.

Percelen: P1 O&O- voorziening
Beantwoord op: 24 nov. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
232

Onderwerp:
NvI vraag 77, Bijlage E, sheet "Te ontsluiten datasets"

Vraag:

Voor niet alle datasets zijn in de bijlage de velden gevuld voor "fileformaat", "frequentie", "Output Formaten", "Selectie opties" en "Bewerken". Gezien opdrachtnemers dit vershillend kunnen interpreteren en daarmee anders inprijzen, zou u expliciet kunnen aangeven welk van de onderstaande groepen onderdeel uit maken van de scope. Kunt u voor elk van de items dat onderdeel uitmaakt van de scope de ontbrekende kolommen alsnog invullen?

Het gaat om de groepen:

- * Forecasts [ECMWF]
- * Forecasts [ECMWF]
- * Weerstation gegevens [KNMI]
- * Bodemvocht rasters [?]
- * Forecasts [KNMI]
- * Forecasts [KNMI]

Antwoord:

De twee ECMWF forecasts dienen meegeschat worden evenals de Harmonie KEPS dataset. Voor de inschatting mag er uitgegaan worden dat de betreffende 3 datasets formaat Grib1 en type ModelGrid zijn. De frequentie van de 3 datasets is 4x/dag. De te ondersteunen output formaten zijn netCDF en GeoTIFF en de selectie opties zijn interval, projectie.

De datasets van Bodemvocht, de waterschap weerstation gegevens en Harmonie-MOS hoeven niet meegeschat te worden omdat deze nog niet beschikbaar zijn.

Percelen: P1 O&O- voorziening
Beantwoord op: 24 nov. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
233

Onderwerp:
NvI vraag 46

Vraag:

In de NvI vraag 168 geeft u aan akkoord te zijn met 'Eeuwigdurend gebruiksrecht lijkt ons niet van toepassing. Bent u bereidt deze te wijzigen naar "gedurende de looptijd van de overeenkomst"?'

Hoe rijmt dit met uw antwoorden op vraag 136, 142, 155 en 156 met betrekking tot het eigendomsrecht? Blijft u in deze gevallen dus eigenaar van de broncode of niet? Zo ja, blijft u eigenaar van de broncode (eigendomsrecht) maar zonder gebruiksrecht?

Antwoord:

Vraag 1: Neen, het gevraagde wordt niet overgenomen. Opdrachtgever wil een oplossing aanschaffen die bij een opvolgende aanbesteding mogelijk kan worden hergebruikt.

Vraag 2: De relatie tussen een eeuwigdurend gebruiksrecht in het antwoord op vraag 168 en "hoe dit te rijmen met de antwoorden op vragen 136, 142, 155 en 156" is niet duidelijk, omdat deze vragen niet over intellectuele eigendomsrechten gaan. Wellicht wordt gerefereerd aan het antwoord op vraag 46. Het antwoord op vraag 46 komt te vervallen en komt te luiden:

"Nee, daartoe zijn we niet bereid". Daarnaast is het antwoord op vraag 219 van toepassing ten aanzien van intellectuele eigendomsrechten.

Percelen: P1 O&O- voorziening
Beantwoord op: 27 nov. 2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
234

Onderwerp:
NvI vraag 67

Vraag:

Het antwoord op vraag 67 verwijst naar hoofdstuk 4 in de SLA. Hierin staat vermeld dat de SLA per maand wordt opgesteld, maar is het ook zo dat de geeeste beschikbaarheidspercentages per maand worden gemeten of kan de beschikbaarheid over een jaar worden gemeten, als gemiddelde?

Antwoord:

Beschikbaarheid wordt gemeten op basis van registratie in een periode van 1 jaar.

Percelen: P1 O&O- voorziening
Beantwoord op: 24 nov. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
235

Onderwerp:
NvI vraag 106

Vraag:

In de DAP (figuur 3) worden alleen waterschappen genoemd als eindgebruikers die meldingen kunnen indienen. Is dit juist, of komen daar ook derden partijen bij en zo ja, wat is daarvan het verwachte aantal?

Antwoord:

In principe mogen waterschappers die geautoriseerd zijn om meldingen te doen, meldingen doen. Over het algemeen is dit 1 gebruiker per waterschap. Daarnaast kan de functioneel beheerder van het Waterschapshuis ook meldingen doen. De functioneelbeheerder van het Waterschapshuis is verantwoordelijk voor het kanaliseren van de vragen van andere gebruikers. Verder moet de voorziening de mogelijkheid bieden om alle eindgebruikers te kunnen informeren over bijvoorbeeld storingen. Deze informatie kan dan aan alle eindgebruikers beschikbaar worden gesteld die in de voorziening bekend zijn.

Percelen: P1 O&O- voorziening
Beantwoord op: 27 nov. 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
236

Onderwerp:
PvE 15 (NvI vraag 12)

Vraag:
Klopt het dat uitsluitend de brondata van de leveranciers wordt overgenomen vanuit het WIWB. Dus geen metadata/referententieledata of anderszins?

Antwoord:
Dit klopt.

Percelen: P1 O&O- voorziening
Beantwoord op: 24 nov. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
237

Onderwerp:
PvE 15 (NvI vraag 12)

Vraag:
Zijn de originele bronbestanden van de data die in het huidige systeem zitten in hetzelfde formaat als de data die op dit moment wordt aangeleverd en zal worden toegepast voor WIWB 2.0?

Antwoord:
Ja.

Percelen: P1 O&O- voorziening
Beantwoord op: 24 nov. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
238

Onderwerp:
PvE 15 (NvI vraag 12)

Vraag:
Klopt het dat, per dataset, de data over de gehele looptijd in hetzelfde formaat is?

Antwoord:
Voor de inschatting mag er van uitgegaan worden dat dit het geval is.

Percelen: P1 O&O- voorziening
Beantwoord op: 24 nov. 2023
Label: Inhoud

